

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

Fractie: GBT

Onderwerp: Gang van zaken omtrent Bakker van der Goot

Datum: 30 mei 2017

Beantwoording: schriftelijk

Vraag 1

We hebben gemerkt dat de wethouders B. Engberts (zie stukken raadsvoorstel) en J. H. Scholten wisselend worden genoemd als portefeuillehouder in dit dossier. Contacten met belanghebbenden zijn er echter niet geweest. Welke wethouder is nu de aangewezen portefeuillehouder inzake 'Raadsvoorstel gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Vriezenveen lintbebouwing en centrumgebied Westeinde 139 en 202' / dossier bakker Van der Goot?

Wethouder Scholten is portefeuillehouder voor zover het de ruimtelijke ordening betreft.

Vraag 2

Klopt het dat burens reeds in 2012 in het gelijk zijn gesteld door de Raad van State via een voorlopige voorziening, omdat toen ook al via een bestemmingsplanwijziging een aanmerkelijke uitbreiding mogelijk zou worden op perceel Westeinde 139? In hoeverre is rekening gehouden met deze uitspraak van de Raad van State in het daarna ingezette traject? Is overwogen een andere oplossing te kiezen? Verzoek om toelichting.

Het klopt dat de burens in 2012 met succes een voorlopige voorziening hebben aangevraagd bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). De gemeente heeft vervolgens het bestemmingsplan nader onderbouwd om zodoende aan de wensen tegemoet te komen van de beide eigenaren van de respectievelijke percelen Westeinde 137 en 139.

Vraag 3

Is er op onderdelen afgeweken van het oorspronkelijke plan zoals in het raadsdebat destijds is besproken? Zo ja, welke en waarom? Het college gaf aan dat één en ander in goed overleg zou gaan. Heeft u de wijzigingen besproken met de burens van perceel 139? Verzoek om toelichting.

Nee. Het collegevoorstel is door de gemeenteraad ongewijzigd vastgesteld met inachtneming van de zienswijzennota.

Vraag 4

In een reactie van het college op de zienswijze van de buren d.d. 12 november 2015 schrijft u "...dat op de bouwtekening niet staat aangegeven dat aan de westzijde zal worden gelost." Waarom staat er op de bouwtekening aan de westzijde dan een vulpunt aangegeven? Verder schrijft het college dat er geen onderscheid is gemaakt voor lossen van meel (vulpunt) of het laden en lossen van brood. Wat bedoelt u hiermee in relatie tot het raadsbesluit?

Aanvankelijk is er in het huidige bestemmingsplan (abusievelijk) geen onderscheid gemaakt tussen het laden en lossen van meel en het laden en lossen van brood- en banketproducten. Het is ruimtelijk gezien onmogelijk om aan de westzijde, tussen de bakkerij en de supermarkt, brood- en banketproducten te laden en te lossen. Zodoende is een uitgangspunt van het bouwplan om aan de oostzijde brood- en banketproducten te kunnen (blijven) laden en lossen.

Het vulpunt dat is ingetekend aan de westzijde op de desbetreffende bouwtekening is uitsluitend voor het laden en lossen van meel bedoeld. De meelwagen kan vanaf de straatkant haar slang koppelen om de silo te laden. Deze is aan de westzijde gesitueerd om het oostelijk gelegen perceel aan het Westeinde 137 zo min mogelijk tot last te zijn.

Vraag 5

Buren hebben via Damsté op 14 december 2016 een brief gestuurd aan het college met het verzoek handhavend op te treden tegen het laden en lossen en parkeren van voertuigen tussen de percelen 137 en 139 met een last onder dwangsom. De brief heeft u doorgestuurd naar Bakker van der Goot. Wat is de status van dit verzoek?

De beslissing op het handhavingsverzoek is uitgesteld tot na de nieuwe beslissing op bezwaar. Dat is op dit moment de status van het verzoek.

Vraag 6

Via Tubantia laat het college weten dat de uitspraak van de Rechtbank Overijssel hen in het verkeerde keelgat is geschoten en kondigt de gang naar de Raad van State aan. Hoever bent u hiermee? Wanneer dient de zaak? Waarom meent u kans van slagen te hebben, mede gezien ook de latere uitspraak/advies van de commissie bezwaarschriften?

Er is inderdaad hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. De zittingsdatum is nog niet bekend. Het college acht de kans van slagen groot. Daarbij is de beslissing

op bezwaar van 9 mei 2017 van rechtswege onderdeel van het hoger beroep. Het is de bedoeling dat het laden en lossen aan de oostzijde vergund wordt met de zogeheten kruimelregeling.

Vraag 7

In een gesprek met vertegenwoordigers van Bakker van der Goot heeft u onlangs aan hen voorgesteld de uitrit aan de achterzijde van Westeinde 139 gewoon aan te leggen zonder dat gezocht moet worden naar toestemming van de eigenaar van de grond. Klopt dit?

Er zijn gesprekken gevoerd om de opties over een uitrit aan de achterzijde te verkennen.

Vraag 8a

Waarom is, gezien de historie van dit dossier, niet vanaf aanvang ingezet op achterzijde van het perceel Westeinde 139, parkeerplaats bij Jumbo Fikkert, eigendom van Tres Vastgoed? Wat is overigens de juridische status van het bewuste stuk grond?

Deze optie is destijds zonder resultaat verkend. De grond is van Tres Vastgoed.

Vraag 8b

Tres Vastgoed heeft na publicatie in GemeenteContact in 2012 een zienswijze ingediend. Ondanks hun stellingname waren ze bereid tot overleg. Heeft het college gebruik gemaakt van deze uitgestoken hand door met hen in gesprek te gaan? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet? Verzoek om toelichting.

Tres Vastgoed heeft geen zienswijze ingediend. Voor zover na te gaan is er niets bekend van andere gesprekken met deze partij.

Vraag 9

Op 31 maart 2017 is na een hoorzitting in februari advies uitgebracht c.q. uitspraak gedaan door de commissie bezwaarschriften. Wat is in de kern de oorzaak van dat de zienswijze van de burens gegrond is verklaard? Heeft het college de juiste rechtmatige middelen aangewend?

De commissie bezwaarschriften heeft kort samengevat negatief geadviseerd op ons voornemen om laden en lossen aan de oostzijde met lid 9 van de kruimelregeling te vergunnen. Op grond van recente jurisprudentie zijn wij van oordeel dat met een combinatie van lid 1 en lid 9 van de kruimelregeling alsnog medewerking kan worden verleend. Extern juridisch advies stelt dat de kans van slagen van deze procedure bij de Afdeling groot is.

Vraag 10

Het college heeft de gemeenteraad voorgehouden dat bij dit soort kwesties vroegtijdig ingezet wordt op mediation. Er is hiervoor zelfs structureel geld beschikbaar gesteld door de gemeenteraad, omdat vanwege de preventieve werking ervan en de opgedane ervaringen dit zou leiden tot minder zienswijzen c.q. bezwaren, aldus het college. Is in dit traject ooit mediation ingezet door het college? Verzoek om toelichting van de gemaakte keuze.

Het college heeft zich wel degelijk ingezet om in deze kwestie een rol van enige betekenis te spelen. Deze kwestie loopt al enige jaren, het raadsbesluit om middelen voor mediation beschikbaar te stellen is van een veel latere datum.

Vraag 11

Hoe nu verder?

Het college hoopt dat de bewoners van de percelen Westeinde 137 en 139 tot een oplossing van deze private kwestie kunnen komen middels een achteruitgang.