

1. De gedupeerden zijn teleurgesteld in de gemeente en hebben door deze gang van zaken geld en tijd verloren. Ook geven zij aan, door deze gebeurtenissen, zich nu te oriënteren op locaties buiten onze gemeente. De gemeente zou, ondanks het opnemen van de ontbindende voorwaarden in de koopcontracten m.b.t. de wijziging van de groenstrook, de indruk gewekt hebben dat deze bestemmingsplanwijziging niet alleen een reële optie zou zijn, maar tevens binnen enkele maanden gerealiseerd zou kunnen worden. Als dit het geval is, waarop is dit dan gebaseerd en zo niet waarom werd dan slechts een deadline tot 1 juni 2016 gehanteerd, een bestemmingsplanwijziging, met name als er bezwaren worden gemaakt, vergt toch veel meer tijd?

Antwoord

De enige woonwerklocaties die de gemeente in bezit heeft zijn aan de Almelseweg. Op dit moment zijn er nog maar twee kavels beschikbaar. De kavels zijn verkocht of er zijn opties opgenomen door aspirant kopers. Daarbij is het ook goed om te vermelden dat er veel gegadigden zijn voor een perceel aan de Almelseweg en de beschikbare kavels gestaag afnemen.

Er heeft intensief overleg plaatsgevonden met de bewoners van de Almelseweg en met de potentiële kopers van een perceel. De wensen van de bewoners van de Almelseweg zijn van dien aard dat een wijziging van het bestemmingsplan ten gunste van de ondernemers moest worden opgesteld. De gemeente heeft getracht om d.m.v. een mediator te komen tot een voor allen aanvaardbare oplossing maar dat mocht helaas niet zo zijn.

Na de gevoerde gesprekken met de omwonenden was de reële verwachting dat er tussen de gemeente en de omwonenden overeenstemming zou worden bereikt, neergelegd in een overeenkomst met de exacte afspraken hoe en op welke wijze, waardoor de bestemmingsplanwijziging qua tijd op de snelst mogelijke wijze gerealiseerd zou kunnen worden.

2. Wat is de hoogte en de inhoud van de claims die tot op dit moment door de gedupeerden zijn ingediend en welke bedragen zijn inmiddels uitbetaald en zijn er nog meer claims te verwachten?

Antwoord

Door één partij is aanvankelijk een claim van € 291.300,86 ingediend. Aan deze partij is –op factuur, zijnde directe kosten – een bedrag van € 39.670,11 uitgekeerd. Deze partij heeft op dit moment een bedrag van € 173.000,= voorgesteld om minnelijk te schikken. De gemeente en deze partij zijn in gesprek over mogelijke oplossingsrichtingen.

De andere partij heeft uit coulance de leges omgevingsvergunning ad € 7.482,48 gerestitueerd gekregen.

3. Welke kosten zijn tot op dit moment door de gemeente gemaakt, die direct of indirect te maken hebben met de verkoop en de teruglevering van deze woon-werklocaties?

Antwoord

Het betreft de gebruikelijke notariële- en kadaster kosten die noodzakelijk zijn om tot de terugleveringen te kunnen komen, voor een totaal bedrag van € 2.570,=.

4. Waarom is in deze zaak kennelijk de gesprekspartner voor de gedupeerde de gemeente secretaris en niet de verantwoordelijk wethouder Jan-Herman Scholten?

Antwoord

De gesprekspartner is op verzoek van de betreffende partij de gemeentesecretaris, en opschaling was noodzakelijk om ambtelijk alles in te zetten om het proces vlot te kunnen trekken. Het is gebruikelijk om eerst zaken ambtelijk voor te bereiden, gevolgd door een bestuurlijk besluit.

5. Hoe staat het met het verkrijgen van een 'passende bestemming' voor de groenstrook zoals aangegeven in de brief van het college d.d. 21 juni 2016?

Antwoord

Het voorstel tot bestemmingsplanwijziging komt medio februari 2017 in het college

6. Zijn er over de voorgenomen bestemmingsplanwijziging, buiten de mediation poging, contacten met de bewoners van een achttal huizen aan de Almeloseweg die door de Raad van State in het gelijk werden gesteld in hun bezwaren, waardoor de gemeente verplicht werd deze groenstrook aan te leggen en waar bestaan deze uit?

Antwoord

Contacten worden nog steeds onderhouden op ambtelijk niveau. Gesprekken zijn en worden gevoerd omtrent alle ontwikkelingen rondom de Almeloseweg Oost.

7. Waarom is de gemeenteraad over deze ontwikkelingen na 21 juni 2016 niet nader geïnformeerd over deze zaak en wat gaat de gemeente met deze locaties doen als een bestemmingsplanwijziging niet mogelijk blijkt en hoe denkt het college kapitaal verlies te voorkomen en de kosten incl. de claims te dekken?

Antwoord

De gemeente is nog in gesprek. Het college heeft in de toezeggingenlijst d.d. 20 december 2016, nummer 111 Berap 2016, de toezegging gedaan in het 1^e kwartaal 2017 een antwoord te geven aan het presidium.