

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college of de burgemeester.

Fractie: PVV

Onderwerp: Borstbeeld huisarts Nilissen

Datum: 31 augustus 2022

Beantwoording: schriftelijk

Vraag 1.

Volgens de beantwoording van de vorige gestelde vragen is er geen sprake van een verhuizing van het beeld.

Volgens onze opgevraagde informatie staat het beeld al ruim 4 maanden gerepareerd onder in de kelder van de Klaampe.

Waarom wordt er zo lang gewacht met het terugplaatsen van het beeld naar de daarvoor bestemde plek?

Antwoord:

Zoals ook aangegeven bij de beantwoording van de eerdere vragen over dit onderwerp zien wij dit als een aangelegenheid voor het bestuur van De Klaampe.

Vraag 2.

In de beantwoording van de vorige gestelde vragen lezen wij dat de plek van het beeld een aangelegenheid is voor het bestuur van de Klaampe.

De plek van het beeld was in de ingang van het gezondheidscentrum.

Deze plek wordt niet samen met een praktijk van een huisarts gehuurd en betreft het volgens ons hier een openbare ruimte.

Wij willen graag weten wie de eigenaar van het gezondheidscentrum is en wie beslist over de ingang.

Antwoord:

De gemeente is eigenaar van grond en opstallen en heeft deze verhuurd aan stichting De Klaampe. Het bestuur van stichting De Klaampe gaat over het gebruik ervan en dus over de ingang.

Vraag 3.

Vanuit de gemeenschap hebben wij vernomen dat er gestart wordt met een mediationtraject om de twist die er gaande is omtrent het borstbeeld op te lossen met betrokkenen.

Is er gestart of wordt er gestart met een mediationtraject?

Zo ja, welke partijen worden hierbij betrokken?

Plus, waarom moet er mediation worden opgestart? Wat is het probleem waar
blijkbaar volwassen mensen niet uit komen?

Antwoord:

Er is een mediationtraject gestart, over opzet en inhoud ervan doen wij geen
mededelingen.

Vraag 4.

Het beeld is aangeboden aan dhr. Nillessen door Bijzondere Thuiszorg en bewoners
van Westerhaar.

Het beeld is gemaakt door kunstenares Emelie Nillessen.

Worden deze partijen ook geraadpleegd in het zoeken naar een oplossing voor het
terugzetten van het beeld op de juiste/oorspronkelijke plek?

Antwoord:

Wij verwijzen naar het antwoord onder 3.

Vraag 5.

Het beeld is aangeboden aan dhr. Nillessen en is dus feitelijk dhr. Nillessen eigenaar
van het beeld.

Wanneer door iemand anders schade is toegebracht aan andermans eigendom
noemen we dit vernieling van andermans eigendom.

Hoe gaat het college om met dit feit? Zijn er bijvoorbeeld kosten gemaakt voor de
reparatie en zijn deze kosten in rekening gebracht aan de vernieler? Zo nee, waarom
niet?

Antwoord:

Zoals onder 1 aangegeven zien wij hier als college geen directe rol. Wel zullen we in
onze bestuurlijk overleg met stichting De Klaampe deze zaak agenderen.

Vraag 6.

Het beeld is hersteld en staat in de kelder in afwachting tot het moment dat het terug
wordt geplaatst.

Op welke termijn vindt dat plaats?

Zodat het beeld maar ook dhr. Nillessen zo spoedig mogelijk in ere hersteld worden.

Antwoord:

Wij verwijzen naar het antwoord onder 1.