



## PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID** TWENTERAND

### **Schriftelijke vragen ex art. 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.**

**Fractie** : PVV Twenterand, Yvonne Spijker

**Onderwerp** : Borstbeeld Huisarts Nillesen

**Datum** : 31-08-2022

#### **Beantwoording: Schriftelijk**

##### **Inleiding:**

Na aanleiding van de beantwoording van het college op de vorige artikel 40 vragen omtrent de verplaatsing c.q. verhuizing van het bronzen borstbeeld van dhr. Nillesen hebben wij opnieuw enkele vragen.

Na bij verschillende bronnen informatie te hebben ingewonnen zijn wij tot de conclusie gekomen dat er volgens onze bronnen enkele onjuistheden staan vermeld in de beantwoording van de gestelde vragen. In de beantwoording wordt aangegeven dat het beeld in de kelder staat in afwachting voor reparatie. Bij ons is bekend dat de reparatie al geruime tijd geleden heeft plaatsgevonden.

Het beeld is destijds van de sokkel geslagen, en omdat het borstbeeld zelf van brons is, is het beeld nauwelijks beschadigd geweest.

Het grint waar het beeld mee opgevuld was is er wel uit gevallen en de sokkel waar het beeld op bevestigd was beschadigd. De sokkel is vervolgens hersteld door de stichting houtbewerking van De Klaampe.

Het beeld is dus al geruime tijd niet meer in afwachting van reparatie.

Deze hele situatie vinden wij dan ook zeer schrijnend.

Het beeld is aangeboden door Bijzondere Thuiszorg en bewoners van Westerhaar die er geld voor hebben ingezameld.

Het beeld stond in de openbare ruimte.

In april 2022 heeft dhr. Nillesen een erepenning ontvangen, deze zelfde maand is zijn borstbeeld van de sokkel geslagen (puur vandalisme) en zijn hoofd op de bar van de Klaampe gezet om van daaruit onder in de kelder terecht te komen.

Niet alleen vinden wij deze situatie schrijnend voor de mensen die een bijdrage aan het beeld geleverd hebben, maar de situatie is privé voor dhr. Nillesen en zijn gezin uiterst triest en een grote smet op zijn grootse inzet voor de gemeenschap.

Mevr. Nillessen geeft wekelijks kunstlessen onder in de kelder van de Klaampe en wordt wekelijks geconfronteerd met het beeld van haar man dat niet op zijn plek staat waar het hoort. Het onrecht wat daarmee dit gezin wordt aangedaan en de strijd die er na al zijn inzet moet worden geleverd om het beeld weer op de daarvoor bestemde plek terug te krijgen is, nogmaals, een smet op de eer die dhr. Nillessen meer dan toe komt.

Na aanleiding van dit hebben we nogmaals een aantal vragen aan de wethouder.

We zien de antwoorden gaarne z.s.m. tegemoet,

Yvonne Spijker,  
PVV Twenterand.

#### **Onze vragen:**

##### **Vraag 1.**

**Volgens de beantwoording van de vorige gestelde vragen is er geen sprake van een verhuizing van het beeld.**

**Volgens onze opgevraagde informatie staat het beeld al ruim 4 maanden gerepareerd onder in de kelder van de Klaampe.**

**Waarom wordt er zo lang gewacht met het terugplaatsen van het beeld naar de daarvoor bestemde plek?**

##### **Vraag 2.**

**In de beantwoording van de vorige gestelde vragen lezen wij dat de plek van het beeld een aangelegenheid is voor het bestuur van de Klaampe.**

**De plek van het beeld was in de ingang van het gezondheidscentrum.**

**Deze plek wordt niet samen met een praktijk van een huisarts gehuurd en betreft het volgens ons hier een openbare ruimte.**

**Wij willen graag weten wie de eigenaar van het gezondheidscentrum is en wie beslist over de ingang.**

##### **Vraag 3.**

**Vanuit de gemeenschap hebben wij vernomen dat er gestart wordt met een mediationtraject om de twist die er gaande is omtrent het borstbeeld op te lossen met betrokkenen.**

**Is er gestart of wordt er gestart met een mediationtraject?**

**Zo ja, welke partijen worden hierbij betrokken?**

**Plus, waarom moet er mediation worden opgestart? Wat is het probleem waar blijkbaar volwassen mensen niet uit komen?**

##### **Vraag 4.**

**Het beeld is aangeboden aan dhr. Nillessen door Bijzondere Thuiszorg en bewoners van Westerhaar.**

**Het beeld is gemaakt door kunstenares Emelie Nillessen.**

**Worden deze partijen ook geraadpleegd in het zoeken naar een oplossing voor het terugzetten van het beeld op de juiste/oorspronkelijke plek?**

**Vraag 5.**

Het beeld is aangeboden aan dhr. Nillessen en is dus feitelijk dhr. Nillessen eigenaar van het beeld.

Wanneer door iemand anders schade is toegebracht aan andermans eigendom noemen we dit vernieling van andermans eigendom.

Hoe gaat het college om met dit feit? Zijn er bijvoorbeeld kosten gemaakt voor de reparatie en zijn deze kosten in rekening gebracht aan de vernieler? Zo nee, waarom niet?

**Vraag 6.**

Het beeld is hersteld en staat in de kelder in afwachting tot het moment dat het terug wordt geplaatst.

Op welke termijn vindt dat plaats?

Zodat het beeld maar ook dhr. Nillessen zo spoedig mogelijk in ere hersteld worden.