



Artikel 40 vragen

Centrumontwikkeling Vriezenveen / Aldi – vervolg (deel 2)

16 januari j.l. hebben wij de schriftelijke beantwoording op onze artikel 40 vragen van 14 december 2019 ontvangen. De aanleiding van deze artikel 40 vragen was, omdat de SGP vragen wilde stellen omtrent de centrumontwikkeling in Vriezenveen. Tijdens de behandeling van de begroting op 12 november 2019 had de SGP aandacht gevraagd voor de centrumontwikkeling van Vriezenveen. Dit ook mede naar aanleiding van een persbericht over de oplossing die wereldkundig gemaakt werd voor de verpauperde Rabobank-locatie aan het Manitobaplein. De SGP heeft toen gevraagd naar de status van de centrumontwikkeling. In de Tubantia van 19 november 2019 konden wij wederom over de verplaatsing van de Aldi lezen. Tot nu toe is de Raad nog steeds niet geïnformeerd. Terwijl er al jaren, zelfs al meer dan tien jaar, over gepraat wordt.

Ook kreeg de Raad via de griffier een schrijven van de heer Bolte waar gesproken wordt over o.a. de 'bestuurcultus' in Twenterand en de Aldi. Naar de mening van de SGP worden hier harde noten gekraakt, waar de honden geen brood van lusten. Die om een reactie van het College vragen. Zowel een reactie over de kritiek die gericht is aan diverse geledingen in de gemeente als inhoudelijke kritiek waarover het gaat. De SGP vindt dat dit doormodderen onderling zo snel mogelijk moet ophouden. Ten eerste worden mensen beschadigd en in zekere zin het hele gemeentelijk apparaat in een kwaad daglicht gesteld. Omdat het ambtelijk apparaat zich publiekelijk niet kan verweren c.q. bestuurlijk kan verantwoorden. Dit vraagt om een reactie van de politiek bestuurlijk verantwoordelijken. Hierop zwijgt het College in alle talen.

De beantwoording van de vragen van 16 januari j.l. roept bij de SGP veel vragen op. Temeer omdat, nadat de beantwoording van het College wereldkundig gemaakt werd, binnen no time verschillende reacties bij ons binnen kwamen die bij ons de wenkbrauwen deden fronsen. Het vermoeden van ons dat in dit dossier niet de gewenste openheid en participatie van betrokkenen is betracht, riep dus alleen nog maar meer vragen op. Daarom leidt dit tot een vervolg van het stellen van artikel 40 vragen. De vervolgvragen staan onder de gestelde vragen van de SGP van 14 december 2019 en de beantwoording (cursief) van het College.

Vragen aan het College:

- I. Wanneer en hoe wordt de Raad geïnformeerd over de status van de centrumontwikkeling van Vriezenveen in zijn geheel?

Een aantal ondernemers van het centrum hebben zich verenigd in een 'koplopers' groep. De HMO werkt samen met de koplopers aan een centrumvisie. In oktober is een conceptversie van de visie met de koplopers besproken. De visie wordt op dit moment aangescherpt. Op verzoek van de koplopers wordt de visie in januari 2020 nog eerst een keer teruggelegd in de groep, alvorens te worden gepresenteerd aan B&W, gemeenteraad en publiekelijk.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Wanneer is HMO betrokken bij de Centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Hoe luidde de opdracht die HMO heeft gekregen van de gemeente Twenterand m.b.t. de centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Voordat HMO aan de slag ging was er ook nog de Stichting Verbeterslag centrum Vriezenveen opgericht.

Wanneer en door wie is deze Stichting opgericht?

Wie nam hiertoe het initiatief?

Wat is de rol van de gemeente m.b.t. deze Stichting?

Welke opdracht heeft deze Stichting van de gemeente Twenterand gekregen?

Wat heeft deze Stichting tot nu allemaal geadviseerd c.q. teweeg gebracht?

Hoeveel geld heeft de centrumontwikkeling de gemeenschap van Twenterand al gekost?

Is de Stichting Verbeterslag centrum Vriezenveen nog in functie?

2. Omdat veel inwoners erg betrokken zijn met wat er gaat gebeuren in het centrum, het hart van Vriezenveen, vragen wij het college om de plannen vooraf met de inwoners te delen, zodat er gelegenheid is om te reageren. Is het College hiertoe bereid?

Het college is hiertoe zeker bereid. Het college wacht de resultaten van centrumvisie af

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Mooi dat het College bereidt is om de inwoners te betrekken bij de invulling van het centrum. Hoe gaat het College concreet invulling geven om de inwoners te betrekken bij de plannen?

Onder andere in 2011-2012 werd er vanuit de Raad al gehamerd op de noodzakelijke betrokkenheid van inwoners, winkeliers, maar ook werd aandacht gevraagd voor de bouwkundige visie. De GBT heeft destijds zelfs een enquête uitgevoerd. Wat is met deze resultaten/bevindingen gedaan?

3. De Aldi een belangrijke speler in het centrum van Vriezenveen is.

- a. Maakt de Aldi onderdeel uit van de HMO activiteiten van de ontwikkeling of is de Aldi een separaat proces in de centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Ja, de Aldi maakt integraal deel uit van de HMO-activiteiten. Hoewel de planvoorbereiding voor het verplaatsen van de Aldi al meer dan 10 jaar tijd in beslag neemt, biedt het voor Vriezenveen een ultieme kans omdat de Aldi een katalysator kan zijn voor de centrumontwikkeling.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Bij de SGP kwamen reacties binnen dat men (lees: betrokkenen bij de zogenaamde koplopersgroep en andere betrokkenen) dat zij zich niet helemaal herkenden in de gegeven antwoorden van het College. Over de eventueel voorhanden zijnde verplaatsing van de Aldi was in het voor/begin traject geen inhoudelijk gesprek mogelijk. Vreemd. De Aldi wordt gezien als katalysator en een ultieme kans voor Vriezenveen. Er wordt net gedaan alsof de Aldi een nieuw fenomeen is, terwijl de Aldi al jaren in het centrum van Vriezenveen gesetteld is.

Het klinkt mooi dat de Aldi integraal deel uit maakt van de HMO activiteiten, maar wat houdt deze integraliteit dan volgens het College concreet in?

Er werd destijds in de Raad al de zorg uitgesproken over het beeld dat het soms lijkt op een 'één-tweetje' tussen de grootwinkelbedrijven (met de vastgoedeigenaren) en de gemeente.

De winkeliers (VOV), waaronder ook de omliggende winkeliers en burens waren totaal niet betrokken bij de inrichting en positionering van de Aldi op de 'Oordt-locatie'. Een gemiste kans, want het gênante is dat zij helemaal niet tegen de Aldi zijn op de nieuwe plek, maar zij vielen eind 2019 (toen alles vergunning technisch in kannen en kruiken was) in figuurlijke zin van hun stoel, met name hoe het allemaal al bekokstoofd was. En wat is het resultaat: boosheid en frustraties. Dit was allemaal niet nodig geweest als er open en transparant overleg was gevoerd vanaf het begin. Het resultaat hiervan is dat door deze handelswijze het alleen maar langer gaat duren, gezien de bezwaren die er ingebracht zijn.

De winkeliersvereniging VOV werd naar de mening van de SGP in verlegenheid gebracht. Terwijl de bezwaren juist gericht zijn op de handelswijze van de gemeente. Toenmalig wethouder Oudendijk zei in de Raad dat het noodzakelijk is om partijen bij elkaar te brengen. We zien hier nu het tegenovergestelde.

Is het College met de SGP van mening dat dit anders had gemoeten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat had er naar de mening van het College anders gemoeten?

- b. Zijn de Winkeliers (o.a. Vriezenveense Ondernemers Vereniging VOV) vooraf betrokken bij de centrumontwikkeling én ook voor de ontwikkeling van de Aldi?

De VOV is georganiseerd in de koplopersgroep en wordt vanuit dit proces betrokken bij de centrumontwikkeling. Zij zijn op de hoogte van het verplaatsen van de Aldi (zie het antwoord op vraag 3a.)

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Binnen de ondernemers (direct betrokkenen) leven bezwaren. De nieuwe locatie van de Aldi kwam over als een dictaat. Er was niet inhoudelijk over te praten. Nu er bezwaren zijn in gebracht werd alsnog het gesprek aan gegaan. Dit is compleet het paard achter de wagen spannen. De SGP heeft grote twijfels en bezwaren tegen de handelswijze die uit de gesprekken naar voren is gekomen. En vragen daarom ook aan het College hoe e.e.a. is verlopen.

Wat is de tijdlijn van deze 2 trajecten?

- a. **Wanneer en met wie is er met het College gesproken over de nieuwbouw van de Aldi op de Oordt-locatie?**
b. **Wanneer en met wie is er met het College gesproken over de centrumontwikkeling?**

31 juli 2019 (midden in de vakantie!) staat er in het Gemeente Contact (dat niet huis-aan-huis verspreidt wordt) een aanvraag voor nieuwbouw Aldi. De stukken konden worden ingezien vanaf 2 augustus 2019 na het maken van een afspraak. Zienswijzen konden worden ingediend binnen één week na ter inzage legging....

**Welke procedure is hier voor de vergunningverlening gevolgd?
Welke (wettelijke en beleidsmatige) termijnen zijn van toepassing? En is hier aan voldaan?**

Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend?

Waarom is er voor dit tijdstip van publicatie gekozen?

Waarom wordt er door de gemeente niet gevraagd aan de ontwikkelaar/opdrachtgever om de buurt vooraf te informeren over de plannen, terwijl dat bij andere projecten wel gebeurd c.q. vereist wordt? Dit alles geeft zo'n slecht gevoel. Hoe moeten de ondernemers, bewoners nu onze overheid zien? Graag uw reflectie in deze.

Is het College op de hoogte van de bezwaren die er leven. Zo ja, wanneer was u op de hoogte van deze bezwaren?

Zo nee. Waarom heeft het College niet vooraf geluisterd naar de ondernemers en direct betrokkenen?

Zo ja. Hoe kan én wordt er tegemoet gekomen aan de bezwaren?

**Is het College bereid om een pas op de plaats te maken en zo spoedig mogelijk met alle betrokken partijen aan tafel te gaan om de gelopen procedure, werkwijze te evalueren en te komen tot een heroverweging hoe participatie op de goede manier ingevuld kan worden?
Het vertrouwen is ernstig geschaad. Zo ga je niet met elkaar om.
Hoe wilt u verder in het traject centrumontwikkeling Vriezenveen?**

Begin december 2019 is er een gesprek geweest van de winkeliersvereniging VOV met wethouder Koster. Daar kregen de winkeliers te horen dat zij rijkelijk laat waren om het gesprek over de situatie van de Aldi aan te gaan.

Klopt dat?

Wanneer hadden de winkeliers zich dan moeten melden bij de wethouder?

- c. Aan welke eisen (wettelijk en beleidsregels van de gemeente en provincie) moet de Aldi voldoen om zich te kunnen vestigen op de Oordlocatie?

De vestiging van de Aldi moet aan de gebruikelijke eisen voldoen, zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Wet ruimtelijke ordening (o.a. bestemmingsplan), Bouwbesluit, etc. Om de vestiging van de Aldi mogelijk te maken, wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Het project valt binnen de reikwijdte van het Besluit omgevingsrecht.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Welke belangen heeft het College afgewogen om de Aldi op deze plek en hoedanigheid te vergunnen?

Hoe zijn de belangen van de winkeliers en omwonenden afgewogen?

Welke betrokken partijen zijn in deze afweging betrokken geweest? En wanneer is er met de betrokken partijen gesproken?

Er wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Is de Raad hierover geïnformeerd?

Welke stappen c.q. procedure is er gevolgd?

Van welke bevoegdheden heeft het College gebruik gemaakt om Aldi in deze vorm te vergunnen?

- d. Worden er ook esthetische eisen gesteld aan het gebouw om het centrum meer sfeer en dorpskarakteristiek (passende architectuur) naar voren te brengen. Met alle respect, maar een saaie 'Aldi-winkeldoos' zou juist afbreuk doen.

Het gebouw dient te voldoen aan redelijke eisen van welstand. Het Oversticht heeft op 23 augustus 2019 positief geadviseerd.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

Het College kiest ervoor om voor alsnog de Raad niet te informeren of op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen. Is het advies van het Oversticht openbaar? Bent u bereid om het advies te delen? Is het advies van Oversticht bindend? Wat zijn in deze casus dan de redelijke eisen van welstand?

- e. Wordt er door de eventuele verplaatsing van de Aldi rekening gehouden met een voldoende open en goede verbinding met het gehele directe winkelgebied?

Ja, de centrumvisie gaat uit van het versterken van de interactie tussen het Westeinde en de Koningsstraat.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

In antwoord op vraag twee wacht u de resultaten van de centrumvisie af. Hier stelt het College in de beantwoording dat de centrumvisie uit gaat van het versterken van de interactie tussen het Westeinde en de Koningsstraat. Bestaan er verschillende visies? Graag nadere duiding van de centrumvisie.

Zoals de plannen er nu voor liggen blokkeert het weinig sfeervolle pand midden in het centrum de openheid dusdanig dat er nu al gesproken wordt over een sociaal onveilige 'steeg'.

De SGP vindt dit los van de gebiedsinrichting en esthetica onacceptabel.

De SGP vindt dat het centrum op deze manier nog verder verprutst wordt. Van openheid en gezelligheid bouwkundig en qua inrichting van het gebied is er op deze manier naar onze mening en de mening van winkeliers geen sprake.

- 4. Op 16 november 2019 heeft de Raad, maar ook het College een mail ontvangen van de heer Bolte met een viertal bijlagen. Hierover de volgende vragen:
 - a. Op welke punten heeft de heer Bolte gelijk? Zo ja, waarom?
 - b. Op welke punten heeft de heer Bolte ongelijk? Zo nee, waarom niet?
 - c. Welke toezeggingen zijn de heer Bolte gedaan t.o.v. de Aldi?
 - d. Welke afspraken zijn er gemaakt rondom de communicatie/correspondentie met de heer Bolte?

Gelet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer c.q. privacy van de heer Bolte geven wij geen antwoord op deze vraag.

Naar aanleiding van het antwoord de volgende vervolgvragen:

De vragen onder vier gesteld, zijn cruciale vragen, die een concreet antwoord vereisen. Vragen en stellingnames worden in openbaarheid gesteld en ook door de heer Bolte naar buiten gebracht. Het getuigt van eerbied en respect dat op deze vragen klip en klaar een antwoord komt. Ook van respect, doordat de vragen gesteld worden door een Raadslid, mede naar aanleiding van een openbare brief die door de heer Bolte o.a. aan de Raad is gericht.

Wij vragen u bij dezen nogmaals om de gestelde vragen 4a t/m 4d te beantwoorden. Tenzij dit bij wet verboden is. Mocht dit het geval zijn, dan horen wij graag waar dit wettelijk verboden wordt.

Verder de vraag: Is er navraag gedaan bij de heer Bolte of deze vragen wel/niet beantwoord zouden mogen worden op artikel 40 vragen, gesteld door een raadslid?

Uit navraag bij de heer Bolte blijkt dat de heer Bolte geen problemen heeft met de beantwoording van de vragen onder vier gesteld.

Verder is ons ten gehore gekomen dat de Aldi in het bezit is gesteld van (alle) persoonlijke namen van de indieners die zienswijzen hebben ingediend. Heeft de gemeente Twenterand de persoonlijke namen en / of zienswijzen doorgespeeld aan de Aldi c.q. zaakwaarnemers / belangenbehartigers van de Aldi?

Indien ja, geldt hiervoor dan geen eerbiediging van personen en privacy?

In een brief van de heer Oordt d.d. 2 september 2013 blijkt dat de gemeente de heer Bolte 'spuugzat' is. Ook zou aan de heer Oordt zijn aangegeven dat de heer Oordt min of meer verboden werd om met de heer Bolte als adviseur/ontwikkelaar verder te gaan. Wij vragen het College om hier helderheid van zaken te geven. Klopt dit?

De beantwoording van de gestelde vragen om openheid. Wij dienen hier het publieke belang (volksvertegenwoordiging) enerzijds en anderzijds de handelswijze (controle en sturing) van de gemeente. Naar de mening van de SGP mag dit geen mist veroorzaken en een beeld van welgevalligheid oproepen. Althans dit moet zo veel mogelijk voorkomen worden.

Overige vragen:

Ondernemers, maar ook onze inwoners zijn betrokken bij de ontwikkeling van het centrum. Uiteindelijk draait het, hoe men het ook wendt of keert, om een duurzaam rendabele business case van de ondernemer die zich wil vestigen in het centrum. Er zijn winkeliers die wel naar het centrum willen verkassen, maar dan zullen zij de mogelijkheid moeten krijgen van de gemeente om voldoende gecompenseerd te worden bijvoorbeeld door hun bestaande pand te kunnen gebruiken / verkopen voor bijv. voldoende wooneenheden bestemd te krijgen (bijv. 4 appartementen/woningen). Wat de SGP betreft is een meer realistische stimulering nodig. Een dergelijke mogelijkheid te bieden kost de gemeenschap geen geld. Zeker ook gezien de financiële positie van Twenterand. Is het College bereid om dit te bespreken met de winkeliers?

Is het College bereid om een gezamenlijke bijeenkomst (met alle betrokkenen, wat de SGP betreft openbaar) te beleggen om de centrumontwikkeling Vriezenveen, stand van zaken en het vervolg te bespreken, waarbij ook de Raad wordt uitgenodigd?

Zorgen over leegstand in centra zijn er niet alleen in Twenterand. Hoe kan de gemeente bijvoorbeeld in samenwerking met het HMO hiervoor realistische plannen ontwikkelen? Zijn er bijvoorbeeld mogelijkheden om bijvoorbeeld starters (startende ondernemers/winkeliers) een plek te geven in het centrum?

Wij zien uw tijdige beantwoording graag tegemoet voordat er eventuele onomkeerbare stappen worden ondernomen. Indien de beantwoording naar de mening van de SGP niet volledig zijn of nadere vragen oproepen dan zal dit tot verder vervolg leiden.

Vriezenveen, 17 februari 2020

Jan Jonker
SGP Twenterand