

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college of de burgemeester.

Fractie: PVV

Onderwerp: Twenterand blijft zaken doen met zorgcowboys (2)

Datum: 14 mei 2019

Beantwoording: schriftelijk

Vraag 1

In het artikel in Dagblad Tubantia van vandaag blijkt dat de methodiek van Almelo en Hof van Twente logischer is, namelijk nieuwe zorgbureaus onderwerpen aan een strenge selectie voordat er zaken gedaan kan worden. Hierdoor voorkom je dat er zaken gedaan worden met zorgcowboys die het niet zo nauw nemen met hun maatschappelijke opdracht en enige taak: het verlenen van zorg. Bureaus met kwalijke intenties filter je er meteen uit. Met de methode die Twenterand hanteert kom je pas later achter de foute intenties van deze charlatans. Met desastreuze gevolgen vaak. Het wegvloeiën van gemeenschapsgeld. En zorg dan maar dat dit geld terugkomt.

Wanneer gaat Twenterand stoppen met het huidige systeem van controleren? En wanneer gaat Twenterand de methodiek van Almelo en Hof van Twente gebruiken? Zo nee, hoeveel fraudegevallen zijn er nodig om uw handelswijze/methodiek wel te veranderen?

Antwoord: De gemeente Twenterand is niet voornemens te stoppen met de huidige systematiek. Wij zijn dan ook niet voornemens om een andere systematiek te gebruiken. Uitspraken over de effecten van andere systemen, zoals de twee genoemde gemeenten, in relatie tot onze aanpak zonder adequate effectmeting (terwijl we net gestart zijn) en alleen op basis van een krantenartikel vinden wij niet verstandig. Op basis van het zogenoemde barrièremodel kunnen we pro-actief en op voorhand een gedegen risico-inschatting maken van de kwaliteit van de zorgverlener, die toezichthouders signaleren op de werkvloer. Na screening door middel van het barrièremodel hebben alle toezichthouders en contractmanagers alle 330 zorgverleners ook beoordeeld op basis van de signalen op de werkvloer. Door onze intensieve samenwerking met de gemeenten pikken we direct signalen op. Met deze aanpak zijn we gestart in oktober 2018. Na de enorme bulk aan gunningen in het najaar van 2018, hebben we onze aanpak geëvalueerd en zijn we bezig deze verder te verbeteren. We zetten bij tussentijdse gunningen vanaf januari 2019 het barrièremodel direct in.

Vraag 2

Heeft u niet de morele taak om te zorgen dat gemeenschapsgeld goed wordt besteed? En werkt de methode die Twenterand hanteert juist niet misbruik in de hand? Wij denken van wel namelijk. Graag uw

reactie. Kunt u niet beter, gezien de enorme bedragen die met zorg zijn gemoeid en juist vanwege de tekorten in het sociale domein, een methodiek hanteren die uitgaat van wantrouwen i.p.v. vertrouwen?

Antwoord: Wij hebben inderdaad de taak om te zorgen dat gemeenschapsgeld goed wordt besteed. Vooral hebben we ook de taak dat de inwoners de ondersteuning krijgen die nodig is. De methode die met de samenwerkende gemeenten in Twente wordt gehanteerd werkt misbruik niet in de hand en is bewust gekozen waarbij we uitgaan van vertrouwen,

keuzevrijheid en administratieve lastenverlichting zonder aan kwaliteit in te leveren. Het is een bewerkelijk en arbeidsintensief proces om bewijslast aan te leggen, dit betreft een substantieel bedrag dat eigenlijk voor zorg bedoeld is. Een ruime meerderheid van onze aanbieders is te vertrouwen, aanbieders waar wij meestal al jaren mee samenwerken mogen dan ook niet de dupe worden van een klein aantal hele foute partijen.

Vraag 3

Kijkend naar de bureaus die vermeld worden in het artikel en waarvan 'gezegd' wordt dat er wat mee aan de hand is, valt ons op dat eigenaren (leidinggevenden) van dit soort bureaus niet Jansen of Pietersen als achternaam hebben. Is dit toeval? Of liggen hier toch bepaalde oorzaken aan ten grondslag?

Antwoord: Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden, daarvoor moet u zijn bij de schrijvers van het artikel met de vraag waarom zij specifiek deze eigenaren benoemd hebben. In verband met privacy doen wij als gemeente in ieder geval geen uitspraak over afzonderlijke casussen.