



Veiligheidsregio Brabant-Noord  
Ir. P. Verlaan MCDm, secretaris DB van de Veiligheidsregio Brabant-Noord  
Postbus 218  
5201 AE 'S-HERTOGENBOSCH

|                                      |             |                  |                  |
|--------------------------------------|-------------|------------------|------------------|
| uw kenmerk                           | ons kenmerk | behandeld door   | datum            |
|                                      |             | mevr. D. Goutier | 23 februari 2016 |
| onderwerp                            | bijlage     | telefoonnummer   | verzonden        |
| Zienswijze beleidskader 2017<br>VRBN |             | 14 0413          |                  |

Geachte heer Verlaan,

Op 31 maart 2016 heeft de gemeenteraad van Uden kennis genomen van het beleidskader 2017. Naar aanleiding van het beleidskader dient de gemeenteraad van Uden een negatieve zienswijze in die betrekking heeft op de verdeelsleutel. Voor de overige onderdelen van het beleidskader wordt geen zienswijze ingediend.

#### Verdeelsleutel

De gemeenteraad van Uden heeft ernstige zorgen over de financiële uitkomsten van het voorstel. Hieronder treft u de argumenten die de zienswijze vormen op de verdeelsleutel:

#### *Het strategische huisvestingsplan kan niet los gezien worden van de verdeelsleutel*

Het was de bedoeling van het bestuur van de Veiligheidsregio om de ontwikkeling van de nieuwe verdeelsleutel in samenhang met de ontwikkeling van een strategisch huisvestingsplan op te pakken. Zo kon gekeken worden naar een objectieve verdeling van de totale lasten van de brandweezorg Brabant-Noord.

Omdat het niet lukte om deze twee ontwikkelingen in samenhang op te pakken, is er voor gekozen om de strategische huisvestingsvisie uit te stellen met 5 jaar (tot die tijd moeten alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau komen), en is separaat verder gegaan met het ontwikkelen van een nieuwe verdeelsleutel.

Bestuurlijk is er niet voor niets gekozen om in samenhang te kijken naar deze twee ontwikkelingen. Het is van belang om in gesprek te gaan over een objectieve verdeling van de totale lasten van de brandweezorg. Door de verdeelsleutel en de strategische huisvesting uit elkaar te trekken, wordt nu twee keer een discussie gevoerd op twee verschillende momenten.

De gemeente Uden is van mening dat zij bij de overdracht van de brandweerkazerne(s) niet opnieuw met negatieve herverdeeleffecten geconfronteerd kan worden.

*De gemeente Uden wordt ook geconfronteerd met de hoge kosten van de brandweerkazerne*

Voor de brandweerkazerne Uden geldt dat op zeer korte termijn groot onderhoud danwel vervanging van de brandweerkazerne noodzakelijk is. Dat zou betekenen dat de gemeente Uden voor zowel een hogere bijdrage als voor hogere huisvestingslasten komt te staan, zolang de discussie over de huisvesting niet is gestart. De gemeente Uden wenst hierover overleg met U.

*Er is onvoldoende gekeken naar de verhouding duurdere posten in buitengebied*

Uit de analyse blijkt dat het organiseren van 'de brandweer' in dunbevolkte gebieden per inwoner veel duurdere is dan in dichtbevolkte gebieden. Onze regio kent stedelijke en landelijke gebieden. Door alleen uit te gaan van inwoneraantallen dragen de dichtbevolkte gebieden de kosten voor in verhouding duurdere posten in dunbevolkte gebieden.

*Alleen een verdeelsleutel op inwoneraantal inrichten is te beperkt*

De verdeelsleutel is nu alleen gebaseerd op het inwoneraantal. Om tot een goede verdeelsleutel te kunnen komen dient onderzocht te worden of meerdere aspecten van toepassing kunnen zijn zoals de oppervlakte van een gemeente, het aantal BRZO-bedrijven, de aanwezigheid van haven, spoor of luchthaven, aanwezigheid van al dan niet beroepsbrandweer. De suggestie is om te kijken welke meetbare onderdelen onderdeel uit kunnen maken van een objectieve verdeelsleutel.

*Onvoldoende duidelijk welk specifiek voordeel gemeenten hebben die meer moeten betalen*

Het gevoel kan ontstaan dat de nadeelgemeenten de prijs moeten betalen voor regionale solidariteit. De regionalisering heeft een verbetering in kwaliteit opgeleverd: er is nu een hogere kwaliteit, er is een betere beschikbaarheid en verschillende functionarissen met specifieke taakvelden zijn voor de regio beschikbaar. Echter deze winst hebben de voordeelgemeenten ook. Kortom welke specifieke voordelen kunnen dan benoemd worden voor de nadeelgemeenten?

Wij gaan ervan uit dat de bovenstaande argumenten worden betrokken bij de definitieve vaststelling van het Beleidskader 2017 op 11 april.

Met vriendelijke groet,