

Gemeenten Veiligheidsregio

(Als deze brief naar alle burgemeester van de VR-gemeenten gestuurd wordt en tevens aangeboden wordt voor de vergaderingen van de adoptiegroep, financiële commissie, DB en AB dan is iedereen goed en tijdig geïnformeerd.)

**Maatschappelijke Ondersteuning en
Wijkzaken**

Raadhuislaan 2, Oss
Telefoon 14 0412
Fax [0412] 64 26 05
E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
14 oktober 2015	SMO	Contact-ambtenaren Oss, Uden, Veghel	14 0412
Onderwerp			
Reactie op voorstel verdeelsleutel			

LS,

Hierbij ontvangt van ons, de burgemeesters van de gemeenten Oss, Uden en Veghel (namens de gemeenten van Meierijstad i.o) een eerste reactie op het voorstel 'Verdeelsleutel gemeentelijke bijdrage brandweer'.

Wij spreken onze ernstige zorgen uit over de financiële uitkomsten van het voorstel en het bestuurlijk draagvlak daarvoor in onze gemeenten. Ook hebben we een aantal vragen.

Het voorstel zal de komende periode achtereenvolgens in de adoptiegroep, de financiële commissie, het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Brabant-Noord behandeld worden. Wij verzoeken u om deze brief en onze vragen bij de behandeling van dit voorstel in bovengenoemde vergaderingen te betrekken.

Wij willen benadrukken dat wij met deze brief geen oordeel vellen over het werk van de ambtelijke werkgroep. De ambtelijke werkgroep heeft in korte tijd veel werk verzet en een onderbouwde reactie gegeven op de vraag van de bestuurlijke werkgroep. Tevens is de informatie uit de analyses, zoals gemaakt door de Veiligheidsregio, nuttig.

1. Heeft de uitwerking van de opdracht van de bestuurlijke werkgroep voldoende resultaat opgeleverd?

De gemeenten van de Veiligheidsregio Brabant-Noord hebben gezamenlijk gemeentelijke kaders opgesteld. Een van deze kaders gaat over 'Solidariteit':

De Veiligheidsregio is er zonder onderscheid voor alle gemeenten en is gebaseerd op solidariteit tussen die gemeenten. De gemeentelijke bijdrage aan de Veiligheidsregio verschuift daarom binnen een redelijke overgangsperiode van een bijdrage vanuit historische inbreng per gemeente, naar een bijdrage, gebaseerd op objectieve maatstaven.

- Bij de regionalisering van de brandweer in 2006 is in het kader van de verevening gekozen voor een historische inbreng door de gemeenten. Op grond van de solidariteitsgedachte willen we in de toekomst naar een inbreng die meer is gebaseerd op objectieve maatstaven, als uitgangspunt voor de verdelingsvoorstellen.
- Binnen het bestuur van de Veiligheidsregio wordt een advies voorbereid over de bekostiging van de kazernes en brandweerposten en over de berekening en hoogte van de algemene bijdrage door de gemeenten aan de Veiligheidsregio.

Een ambtelijke werkgroep heeft de opdracht van het bestuur van de Veiligheidsregio gehad om te onderzoeken welke van drie mogelijke verdeelsleutels (Bdur, Functie 120, inwoneraantallen) het beste zou passen bij onze regio. (De ambtelijke werkgroep heeft geen opdracht gehad om andere mogelijke sleutels te onderzoeken.) De ambtelijke werkgroep heeft de drie verdeelsleutels onderzocht en geadviseerd dat een verdeelsleutel op basis van inwoneraantallen het beste zou zijn. Uit de vertaling van deze verdeelsleutel naar financiële consequenties bleek dat er grote verschillen in gemeentelijke bijdragen ontstaan met het doorvoeren van deze sleutel: Er ontstaan voordeeltgemeenten (met voordelen van 7.000,00 tot 170.000,00) en nadeeltgemeenten (met nadelen van 26.000,00 tot 415.000,00). Vanwege deze grote verschuivingen is aan de Veiligheidsregio gevraagd een analyse te maken om aan te geven waardoor deze verschuivingen verklaard kunnen worden.

Gelet op deze grote financiële verschuivingen blijft het desondanks voor ons de vraag of er met deze uitvoering ook een verdeelsleutel is gevonden die recht doet aan de kaders zoals hierboven is geformuleerd.

2. Zijn de belangrijkste vragen over de verdeelsleutel op basis van inwoners voldoende beantwoord?

Wij hebben naar aanleiding van de analyse van de implicaties van de verdeelsleutel op basis van inwoneraantallen een aantal vragen die nog niet beantwoord zijn:

- Is het enkel uitgaan van inwoners de meest objectieve en solidaire verdeelsleutel? Uit de analyse blijkt dat het organiseren van 'de brandweer' in dunbevolkte gebieden per inwoner veel duurder is dan in dichtbevolkte gebieden. Onze regio kent stedelijke en landelijke gebieden. Is het solidair dat, door alleen uit te gaan van inwoneraantallen, de dichtbevolkte gebieden de kosten moeten dragen voor in verhouding duurdere posten in dunbevolkte gebieden?
- Moet de verdeelsleutel wellicht uit meerdere aspecten bestaan? Is het bijvoorbeeld nodig om vanwege de combinatie van stedelijke en landelijke gebieden het aspect oppervlakte te betrekken bij de verdeelsleutel? En zijn er nog andere aspecten? Bijvoorbeeld het aantal BRZO-bedrijven binnen een gemeente? De aanwezigheid van een haven, spoor of luchthaven? Of er al dan niet een beroepsbrandweer binnen de gemeente aanwezig is? Kortom, welke meetbare onderdelen moeten onderdeel uitmaken van een objectieve verdeelsleutel?

- Kan inzichtelijk gemaakt worden hoeveel er in de afgelopen jaren bezuinigd is in de voordeelgemeenten ten opzichte van de nadeelgemeenten? In de analyse wordt aangegeven dat een deel van de verschillen tussen voor- en nadeelgemeenten kan worden verklaard doordat er in de voordeelgemeenten (die voor de regionalisering de lokale brandweer in verhouding vaak 'luxer' ingericht hadden) in de afgelopen jaren veel meer bezuinigingen zijn doorgevoerd. Oftewel, kan duidelijk gemaakt worden dat de bezuinigingen van de afgelopen jaren, waardoor de bijdrage van alle gemeenten aan de VR in enkele jaren een stukje lager zijn geworden, voor een heel groot deel binnen de voordeelgemeenten hebben plaatsgevonden?
- Onze gemeenteraden zullen wellicht zeggen dat de nadeelgemeenten de prijs moeten betalen voor regionale solidariteit. Klopt dat? Of zijn er specifieke voordelen te benoemen voor die gemeenten die veel meer moeten gaan betalen? (De regionalisering heeft een verbetering in kwaliteit opgeleverd: er is nu een hogere kwaliteit, er is een betere beschikbaarheid en verschillende functionarissen met specifieke taakvelden zijn voor de regio beschikbaar. Maar, deze winst hebben de voordeelgemeenten ook.)

3. Op welke manier geven we in onze regio vorm aan solidariteit ten behoeve van rampen bestrijding en crisisbeheersing?

Het doel van een solidaire verdeelsleutel is dat gemeenten gelijkwaardig bijdragen aan de bekostiging van regionale brandweezorg. De vraag is of met de enorme financiële verschuivingen op basis van de verdeelsleutel op basis van inwoneraantallen, er sprake is van een gelijkwaardige bijdrage en onderlinge solidariteit.

Om de rampen- en crisisbestrijding in onze regio zo goed en efficiënt mogelijk vorm te kunnen geven, wordt er steeds meer op regionale schaal gewerkt in plaats van op gemeenteniveau. De vraag is of het in dat kader relevant is om te kijken naar welke bezuinigingen er in de afgelopen jaren (vanuit het AB van de Veiligheidsregio) op gemeenteniveau zijn doorgevoerd.

4. Is het een goede keuze om nu de verdeelsleutel aan te passen en over vijf jaar aan de slag te gaan met onze visie op strategische huisvesting?

Het was de bedoeling van het bestuur van de Veiligheidsregio om de ontwikkeling van de nieuwe verdeelsleutel in samenhang met de ontwikkeling van een strategisch huisvestingsplan te plan op te pakken. Zo kon gekeken worden naar een objectieve verdeling van de totale lasten van de brandweezorg in Brabant-Noord.

Omdat het niet lukte om deze twee ontwikkelingen in samenhang op te pakken, is er voor gekozen om de strategische huisvestingsvisie uit te stellen met 5 jaar (tot die tijd moeten alle gemeenten op hetzelfde kwaliteitsniveau komen), en is separaat verder gegaan met het ontwikkelen van een nieuwe verdeelsleutel.

Wij zijn van mening dat we bestuurlijk niet voor niets gekozen hebben om in samenhang te kijken naar deze twee ontwikkelingen. Wij willen graag praten over een objectieve verdeling van de totale lasten van de brandweezorg. Door de verdeelsleutel en de strategische

huisvesting uit elkaar te trekken, voeren we nu twee keer (met elkaar en onze gemeenteraden) een deel van de discussie.

Tot slot zijn er nadeelgemeenten zoals de gemeente Uden die op zeer korte termijn voor groot onderhoud danwel vervanging van de brandweerkazerne staan. Dat zou betekenen dat ze voor zowel een hogere bijdrage als voor hogere huisvestingslasten komen te staan, zolang de discussie over de huisvesting niet is gestart.

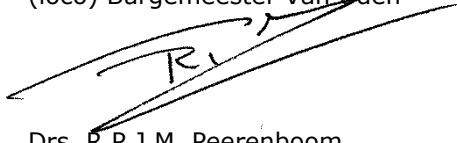
Wij zijn vanzelfsprekend bereid om de vragen uit deze brief nader toe te lichten in de verschillende bestuurlijke overleggen die hierover in de financiële commissie, het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur zullen zijn.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester van Oss



Drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans

(loco) Burgemeester Van Uden



Drs. R.P.J.M. Peerenboom

Burgemeester van Veghel



Mr. I.R. Adema