

Bijlage 2.1 Toelichting Raadswerkgroep

Inleiding

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is er een motie in de raad aangenomen om een raadswerkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

De raadswerkgroep bestaat uit John Timmers (voorzitter) (CDA), Jan Verbruggen (SP), Franco Van Lankvelt (CDA), Ruud Geerders (Gewoon Uden) en Frank Kersten (D66). Eerder was ook Daan Storm Van Leeuwen (VVD-LU) lid van de raadswerkgroep maar inmiddels geen raadslid meer.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raadswerkgroep om dossiers te bespreken en heeft de raadswerkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken.

De raadswerkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de raadswerkgroep. De raadswerkgroep heeft, naast de klankbordgroepleden, de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor overleg.

Lijst raadswerkgroep

De raadswerpgroep heeft uiteindelijk een lijst gestuurd met 79 adressen waar nog vragen of opmerkingen over zijn.

Deze lijst is als bijlage 2.2 opgenomen.

Er is een onderverdeling gemaakt van deze lijst om een beeld te krijgen van de opmerkingen

- Bij 45 adressen kan de gevraagd ontwikkeling wel volgens het bestemmingsplan Buitengebied maar dan met een binnenplanse procedure onder voorwaarden omdat er bijvoorbeeld bij een vergroting van een bouwvlak eerst beoordeeld moet worden of naast gelegen bestemmingen belemmerd worden. Een aantal adressen hebben inmiddels al een brief ontvangen of een gesprek gehad over de mogelijkheden. Max controleert nog welke adressen nog geen brief of gesprek hebben gehad en deze mensen krijgen nog aanvullend een brief met uitleg over de voorwaarden en procedure. Deze brief wordt verstuurd om de mensen duidelijk aan te geven dat de ontwikkeling wel kan onder bepaalde voorwaarden (ja, mits) zoals bijvoorbeeld onder voorwaarden dat het vanuit milieu (goed woon en leefklimaat) of dat omliggende bedrijven niet belemmerd worden door de ontwikkeling.
- Bij 11 adressen is inmiddels een oplossing gevonden door deze wijzigingen mee te nemen met het veegplan/herziening
- Bij 6 adressen kunnen we geen medewerking verlenen omdat de ontwikkeling in Strijd is met de Verordening Ruimte
- Bij 8 adressen is de procedure al gerond of loopt de procedure
- Bij 3 adressen biedt de aanpassing van de nota van uitgangspunten extra beleidsruimte en kan de ontwikkeling wel mogelijk gemaakt worden in de herziening als dit beleid wordt aangepast volgens de aanpassing nota van uitgangspunten.
- Bij 2 adressen gaat het om handhaving waarvoor de gemeente al via het handhavingstraject naar een oplossing zoekt.
- Bij 3 adressen is het standpunt om geen medewerking te verlenen omdat ontwikkeling in strijd is met Gemeentelijk beleid.
- Bij 1 adres is het afwachten op de vaststelling van de uitvoeringsregels huisvesting arbeidsmigranten die dinsdag in het college worden behandeld.

Bij 3 adressen is de gevraagde ontwikkeling dus in strijd met gemeentelijk beleid en het gaat om de volgende vragen

- Bij 1 initiatief gaat het om het meer toestaan van horeca dan ondersteunende horeca in het buitengebied. Beleid is om alleen ondersteunend horeca toe te staan en geen nieuwe volwaardige horecagelegenheden die geen directe binding hebben met het buitengebied.
- Bij 1 initiatief gaat het om het beleid van de gemeente dat de agrarische nevenactiviteit moet stoppen op het moment dat het agrarisch bedrijf stopt omdat dit gerelateerd is aan elkaar.
- Bij 1 initiatief gaat het erom dat het beleid van de gemeente is om geen uitbreiding van houthandelsactiviteiten toe te staan in het landbouwontwikkelingsgebied omdat het beleid is om in dit gebied de ruimte te geven aan agrarische activiteiten en geen nevenactiviteiten toe te staan en terughouden om te gaan met niet agrarische activiteiten.

In de raads werkgroep is gesproken over de mogelijkheden die ondersteunende horeca biedt voor bestaande bedrijven en het doel om meer recreatieve mogelijkheden te realiseren in het buitengebied maar geen nieuwe grote horecagelegenheden met veel verkeersaantrekkende werking.

Daarnaast blijft het moeilijk dat er (illegale) woonsituaties zijn in het buitengebied van Uden waar jarenlang niet (actief) gehandhaafd is en hierdoor in enkele situaties de verwachting is ontstaan dat een woonbestemming tot de mogelijkheden behoort maar een woonbestemming opnemen is niet mogelijk want dit is in strijd met de provinciale Verordening. Voor deze gevallen is gekozen voor een gedoogconstructie waardoor de mensen die nu in deze woningen wonen er wel nog kunnen blijven wonen.

Conclusie

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de aanvulling Nota van Uitgangspunten (zie bijlage 1) die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

Conclusie is tevens dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiele herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.