

Bijlage 3

Uitspraak Raad van State inzake het bestemmingsplan “Buitengebied 2014”

Op 2 maart 2016 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan over 25 beroepszaken tegen het bestemmingsplan “Buitengebied 2014” (een aantal beroepschriften zijn in de beroepsfase ingetrokken).

Het bestemmingsplan inclusief de planMER blijven overeind en zijn daarmee onherroepelijk. De uitspraak beperkt zich tot discussies op perceelniveau die tijdens de twee zittingsdagen ook als zodanig hebben plaatsgevonden. Voor die zittingsdagen is er nog een uitvoerig aanvullend verweerschrift naar de Raad van State gestuurd. Dit in verband met de lange periode tussen de beroepstermijn en de zitting, het reparatiebesluit, nieuwe beleidskeuzes of nieuwe bewijsstukken van appellanten.

De Raad van State heeft 13 beroepschriften ongegrond verklaard, 6 gegrond en 6 niet-ontvankelijk wegens het ontbreken van procesbelang of een zienswijze. Het ontbreken van het procesbelang heeft te maken met het feit dat het reparatiebesluit van de gemeenteraad van juli 2015 al tegemoet kwam aan de wensen van deze appellanten.

Naast het feit dat het bestemmingsplan “Buitengebied 2014” nu onherroepelijk is, is de uitspraak ook een (juridische) bevestiging voor een aantal beleidskeuzes die in het buitengebied zijn gemaakt. Dit wordt regelmatig expliciet door de Raad van State uitgesproken. Ook is er met deze uitspraak een einde gekomen aan een aantal discussies – zaken die al vele jaren in het buitengebied spelen.

Het bestemmingsplan “Buitengebied 2014” biedt nu dus het fundament voor de komende herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied”. In deze herziening worden ook de beroepszaken die gegrond zijn verklaard hersteld. Het gaat om de volgende adressen / reparaties:

Adres beroepszaak	Reparatie
Rode Eiklaan 20 (Van der Pol).	Aanpassing bouwvlak in verband met bestaande rechten (onthefing / bouwvergunning).
Beukenlaan 58a (Raaijmakers)	Meest westelijke stal moet worden bestemd voor een veehouderij in verband met bestaande rechten voor een IV-bestemming op deze stal.
Oosterheidestraat 2b (Van Oort)	Aanpassing oppervlakte voor bedrijfsbebouwing conform een principebesluit van 2010.
Zeelandsedijk 34 (Versteegde)	Door een digitale fout op de verbeelding was de plangrens met de vaststelling van het bestemmingsplan weggefallen. Met de herziening wordt alsnog de plangrens opgenomen en bestemd conform het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied 2014” en afspraken die met de heer Versteegde zijn gemaakt op 17 maart 2016.
Kruisweg 1 (Van Lankvelt)	In de beroepsfase bleek dat het huidige gebruik onder het overgangsrecht valt. Aangezien het niet aannemelijk is dat het gebruik binnen de planperiode wordt gestaakt, dient het huidige gebruik onder een uitsterfregeling gebracht te worden. Positief bestemmen van dit gebruik druist in tegen provinciaal en gemeentelijk beleid.

Looweg 6 (Van den Elzen)	In de beroepsfase bleek dat het huidige gebruik (woningsplitsing) onder het overgangsrecht valt. De woningsplitsing dient (en kan) alsnog positief bestemd te worden.
--------------------------	---