

**Spreekaantekeningen ten behoeve van de inspraak raadscommissievergadering
d.d. 21 november 2016.**

Dank u voor de gelegenheid om te kunnen inspreken op het ontwerpbestemmingsplan FoodCourt.

Uit de zienswijzennota die ik op de gemeentelijke website heb aangetroffen maak ik op dat tegen het ontwerpbestemmingsplan 48 zienswijzen zijn ingediend waaronder een brief die door 402 personen is ondertekend. Dat betekent dat tegen het plan door circa 450 tot 500 mensen is opgekomen. Mogelijk zelfs meer. Gelet op de omvang van het protest tegen het Foodcourt is het verwonderlijk dat in de zienswijzennota alleen maar een verdedigingslinie wordt opgetrokken om het plan in de lucht te kunnen houden. Vrijwel alle bezwaren worden simpelweg van tafel geveegd. Wat de burger er van vindt boeit kennelijk niet en doet er niet toe.

De vraag of er wel voldoende draagvlak is voor deze ontwikkeling wordt niet onder ogen gezien. Het zou ook een unicum zijn, bedrijvigheid betaande uit bovenregionale horeca en detailhandel die dag en nacht doorgaat vestigen aan de rand van een woon- en natuurgebied. Even het bestemmingsplan wijzigen, eventuele bezwaren doen we simpelweg af als niet ter zake doende en klaar zijn we. Zie tevens de teneur van het artikel dat onlangs verscheen in het Brabants Dagblad. Het Foodcourt staat er bij wijze van spreken al. Ik hoop dat de gemeenteraad haar ogen niet hiervoor sluit.

1. Verstedelijking versus groene buffer

Een van die fundamentele bezwaren is de mate van verstedelijking van dit 'overgangsgebied'. Het plangebied is aangemerkt als gemengd landelijk gebied. Daar is verstedelijking niet passend, zo volgt ook uit de toelichting van het plan.

Onder voorwaarden zijn daar toch enkele zorgvuldig ingepaste stedelijke functies toegestaan. Een van de voorwaarden is dat zo'n ontwikkeling gepaard gaat met een samenhangende en evenredige groene en blauwe landschapsontwikkeling.

Daarvan is overduidelijk geen sprake. Uit dit plan volgt niet welke relatie het heeft met landschapsontwikkeling. De bewoners van Uden moeten maar op de gemeente vertrouwen dat er ook daadwerkelijk groenontwikkeling zal plaatsvinden. Feit is echter dat niet het geval is op deze locatie en op alle andere locaties uit het Masterplan Uden Noord die tot nu toe zijn ontwikkeld. Waar is de samenhang, waar is de evenredigheid?

Nog afgezien daarvan: van integratie tussen stad en land is geen sprake, omdat hier aan de bestaande kern een gehele nieuwe verstedelijking wordt 'vastgeplakt'. De harde scheiding tussen stad en land wordt alleen maar verder naar het noorden verplaatst. De verstedelijking rukt op en van 'het in elkaar overvloeien van stad en land' (p. 15 toelichting) komt niets terecht. Daarmee wordt ook in strijd gehandeld met het gemeentelijk beleid, dat nu juist inzet op de realisatie van een parkachtig gebied. En als iets geen parkachtig karakter heeft is dat het Foodcourt wel. Een dergelijke ontwikkeling is derhalve totaal niet passend in het gemeentelijk beleid.

In het Masterplan is verwoord op welke wijze de integratie tussen stad en land wordt bewerkstelligd, maar de gemeente kan niet ontkennen, gelet op de vele bezwaren, dat de wijze waarop de beleidsdoelstellingen nu worden vertaald in het bestemmingsplan, niet aansluit bij de wensen van omwonenden. Sterker nog, er is louter sprake van weerstand. De integratie tussen stad en land kán en moet daarom op een geheel andere manier worden vorm gegeven. De gemeenteraad kan deze bezwaren niet simpelweg naast zich neerleggen!

2. Tankstation: bovenregionale ontwikkeling

Met de beleidsdoelstelling integratie stad en land is in ieder geval niet verenigbaar dat er een bovenregionaal horeca- en detailhandelscluster wordt gerealiseerd, met de daarmee gepaard gaande problematiek qua verkeer (drukke, ontsluiting en wat dies meer zij), parkeren en geluid.

Zeker waar het gaat om de realisatie van het tankstation aan de rand van de afrit A50, is sprake van een bovenregionale ontwikkeling. Dit blijkt uit het haalbaarheidsrapport, waarin is gesteld dat een groot omzetaandeel van buiten de regio zal komen. Aangezien erkend wordt dat de exploitatie van een tankstation detailhandel is, is sprake van een op grond van de provinciale verordening verboden bovenregionale detailhandelslocatie. De gemeente kan wel stellen dat de verordening niet ziet op detailhandel in motorbrandstoffen, maar in de verordening is daarvoor geen uitzondering gemaakt.

En wat voegt de realisatie van een tankstation eigenlijk ook toe aan dit Foodcourt? Het leidt alleen maar tot meer verkeersbewegingen en daarmee gepaard gaande licht- en geluidsoverlast, met name 's nachts. Aangezien het om een onbemand tankstation gaat levert het ook geen werkgelegenheid op, naar het zich laat aanzien een belangrijk argument om deze ontwikkeling door te zetten. De ontwikkeling zet zelfs werkgelegenheid op het spel, omdat er geen behoefte is aan een nieuw tankstation terwijl dit tankstation als onbemande prijsvechter wel gaat concurreren met overige in de nabijheid gelegen tankstations die naar verwachting hun omzet in belangrijke mate zullen zien afnemen. De gemeente erkent dit echter niet, zij kondigt slechts aan met een nieuwe, aanvullende onderbouwing te zullen komen, waarin ook de tankstations worden meegenomen die eerder niet meegenomen waren. Het is wrang en tekenend dat bij voorbaat al wel wordt geconcludeerd dat de ontwikkeling complementair is aan het bestaande aanbod (in welk opzicht?) en dat de effecten op het bestaande aanbod relatief beperkt zullen zijn.

Ik vind het bovendien stuitend dat de gemeente de zienswijzenfase alleen maar ziet als een gelegenheid om het plan 'Raad van State - proof' te maken. Kortom, het plan moet er komen, koste wat kost.

3. Horeca

Ook waar het de onderbouwing van de horeca betreft, lijkt de gemeente zich in allerlei bochten te wringen om de behoefte te onderbouwen en het effect op de horeca in het centrum te bagatelliseren. De onderbouwing van de behoefte is deels gebaseerd op het primaire verzorgingsgebied, namelijk de buurgemeenten. Maar als het gaat om de effecten op het centrum wordt vooral gewezen op het feit dat het snelweggerelateerde horeca betreft. Volgens de gemeente is deze horeca complementair aan de centrumhoreca (waarbij

ik terloops opmerk dat er in het centrum overigens al een McDonalds vestiging zit), maar onderbouwd wordt dat standpunt echter niet.

4. Verkeer

Bij de verkeerskundige onderbouwing valt op dat het regionaal verkeersmodel als onrealistisch wordt beschouwd, mede vanwege de te grote verstedelijkingsopgave in het gebied ten noorden van de planlocatie. Volgens u ligt het niet voor de hand dat forse verstedelijking aan de orde is. Daarmee is die verstedelijking blijkbaar niet uitgesloten. En dat is nu precies de reden waarom omwonenden ernstige bezwaren hebben geuit tegen dit plan. De landschapsontwikkeling is niet geborgd en blijkbaar ook niet gegarandeerd ten noorden van het plangebied. Dat betekent dat de gemeente zou moeten uitgaan van een worst case scenario!

In ieder geval put de gemeente naar believen uit beleidsdocumenten waar het meent dat er argumenten voor deze ontwikkeling aan ontleend kunnen worden en worden documenten die de gemeente niet goed 'uitkomen' eenvoudigweg terzijde geschoven. Alles om deze ontwikkeling maar overeind te kunnen houden.

5. Conclusie

Geachte leden van de gemeenteraad. Dit plan deugt totaal niet en is te krankzinnig voor woorden. Ik vind de werkwijze van de gemeente Uden bovendien hét schoolvoorbeeld van hoe een onbetrouwbare overheid handelt. Een schandalige ontwikkeling die zorgen baart. De onderbouwing van het plan deugt al evenmin. En de mensen – toch degenen met de belangrijkste stem in dezen zou ik denken – willen het zeer zeker niet.

Kennelijk moet nu toch alles en iedereen wijken voor dit plan. De zin van de gemeente wordt simpelweg doorgedrukt, desnoods tegen de zin en de wil van de mensen. Wij zijn slechts onbeduidend en onze stemmen worden niet of nauwelijks gehoord. Men toont zich er tot op heden doof voor. Kritiek op het plan wordt afgewimpeld als nonsens, beetje hier en daar aanpassen en klaar zijn we. Wij hebben het daarmee kennelijk maar te doen, zo simpel is het. Dat bestaat toch niet?

En daaruit moet u uw conclusies trekken. U kunt de luide stem van zovelen niet negeren. U dient derhalve af te zien van vaststelling van dit plan en alles in het werk te stellen om de gemeente Uden te laten blijken dat met burgers en het algehele leefklimaat niet gesold kan worden.

Dank u voor uw aandacht.

J.A.M.T.F. Ruijs

