

Geachte commissieleden,

Mijn naam is Ralf van der Pas. Ik ben bewoner van de Rakt en spreek mede namens het overgrote deel van mijn buurtgenoten, die fel gekant zijn tegen de komst van het Foodcourt op een steenworp afstand van ons mooie groene buurtschapje. Mij zijn vijf minuten gegund. Dat is volstrekt onvoldoende om de vele bezwaren tegen dit slechte plan te belichten. Dat is jammer. Maar goed, ik beperk mij tot het meest bizarre onderdeel van het plan, de verwijsmast van 40 meter hoogte. Het plan wordt gepresenteerd als een concessie. Immers, aanvankelijk was het plan zelfs om een mast van 47 meter hoogte te zullen gaan plaatsen. In de omgevingsdialoog wordt de suggestie gewekt dat wij als omwonenden blij zouden moeten zijn dat de mast 'slechts' 40 meter hoog wordt.

Beste raadsleden, voor uw begrip: de mast die nu wordt voorgesteld is net zo hoog als de towerbridge in Londen, of de markthal in Rotterdam. Mensen lijken werkelijk geen idee te hebben van het monsterlijk hoge gedrocht dat in aantocht is. De mast is qua hoogte met geen enkele andere mast te vergelijken op het A50-traject vanaf Nijmegen tot Eindhoven. De masten die in Veghel staan, zijn ongeveer de helft zo hoog. Niemand schijnt zich dat te realiseren.

Uden verkoopt letterlijk haar uiterlijke verschijning. Mijn vraag is: Waarom? Welnu, ik denk het antwoord te weten. Het is even simpel als triest: Kennelijk moeten de automobilisten vanuit het zuiden reeds bij Mariaheide of vanuit het noorden reeds bij Nistelrode door hun kinderen op de achterbank geattendeerd kunnen worden op die grote gouden "M". Want stel je toch eens voor dat je de McDonalds zou missen? Dat is natuurlijk verschrikkelijk voor een kind. Dan loop je die friet, die hamburger en dat Happymeal-cadeautje mis. De gemeente toont zich erg begaan met dergelijk kinderleed, want het is natuurlijk ondoenlijk voor zo'n ouder om met kinderen helemaal door te moeten rijden naar de volgende McDonalds langs de A50 in Veghel of Heesch, of erger nog, om zelfs helemaal het centrum van Uden in te moeten rijden.

U merkt, ik word er een beetje cynisch van, maar consumenten kunnen zich op diverse plekken laven aan fastfood van dit bepaalde merk. Ik las dan ook vol verbazing dat de eerste vraag op de ladder naar duurzame verstedelijking in het bestemmingsplan luidde:

*"Is er een regionale behoefte?"*

Luidt het antwoord 'Nee', dan zegt de ladder: "Stop met de procedure of pas uw plan zodanig aan dat het past bij de regionale behoefte."

En dat is precies wat de gemeente had moeten doen. Immers, de vraag of er behoefte is aan meer fastfoodketens binnen de regio, is een andere vraag dan de vraag of het een financieel haalbaar plan zou zijn. Behoefte in de regio meet je door bewoners te vragen. Niet door financiële haalbaarheidsplannen te toetsen. En als ik wenselijkheid van dit plan meet aan de hand van de ingediende zienswijzen en de opkomst van de buurtbewoners dan denk ik dat het weinig draagvlak heeft.

Een vraag die de Gemeente in mijn zienswijze tot heden onbeantwoord heeft gelaten, is de vraag in hoeverre de reclamemast vanuit de natuurgebieden zichtbaar is en in hoeverre dit effect heeft op de natuurbeleving van de natuurrecreanten. Het door de ontwikkelaar ingeschakelde onderzoeksbureau heeft uitsluitend vanaf bepaalde strategische posities op wegen en kruisingen

bekeken in hoeverre de opgetakelde container zichtbaar was voor het publiek. (Overigens werd dit wijselijk gedaan met het loof nog aan de bomen, maar dat terzijde). Dergelijke foto's zijn niet gemaakt vanaf natuurspaden. Ik kan mij haast niet voorstellen dat vanaf het natuurspad dat loopt van het Annabosje achter Hullie door naar de Maashorst, deze reclamemast niet vrijwel constant in het zicht zal zijn. Het voorgaande heeft absoluut zijn weerslag op de natuurbeleving. Als men door een natuurgebied loopt, terwijl men zich constant bewust is van de Amerikaanse hamburgerketen op steenworp afstand, dan vergroot dat de natuurbeleving niet bepaald. In de toelichting op de zienswijzen is daarover niets opgemerkt. Ik zou graag zien dat ook daar naar gekeken wordt. Tot heden is Uden gelukkig verschoond gebleven van een schreeuwerige horizon zoals Veghel die bijvoorbeeld heeft. Maar eerlijk gezegd vrees ik dat zulks niet lang zo zal blijven.

De term verwijsbord is overigens volstrekt ridicul. Het is gewoon een reclamebord. Noem het beestje alsjeblieft bij de naam. De term verwijsbord lijkt te impliceren dat mensen de weg kwijt zijn, of dat het nodig zou zijn dat mensen middels wegwijzers ergens heengeleid moeten worden. Overigens, in veel auto's, waaronder de mijne, kan men tegenwoordig op het navigatiesysteem restaurants, benzinepompen of andere locaties zoeken. Een verwijsbord is in de toekomst zeker niet meer nodig, want dan hebben alle auto's die functie. Maar goed, zelfs als die zogenaamde verwijsfunctie in de toekomst volledig zal zijn komen te vervallen, dan blijven wij als buurtbewoners gewoon nog tot in lengte van jaren tegen deze lelijke reclamemast aankijken. Alle mooie rapporten ten spijt: "Reclame is gewoon het hoofddoel van de mast, vandaar het megalomane formaat".

Nog een punt. De gemeente zou bang zijn dat er 'zoekverkeer' ontstaat als de mast geen 40 meter hoog zou worden of dat de verkeersveiligheid daarbij in het geding zou komen. Ik neem aan dat de gemeente daarbij oog heeft gehad voor wegverkeer en niet voor luchtverkeer. Ik sprak namelijk laatst een zweefvliegpijl van het zweefvliegveld in Nistelrode. Die piloot berichtte mij: *"Deze mast gaat zo ontzettend groot worden"*, aldus deze piloot: *"dat het voor ons als navigatie-instrument gebruikt gaat worden."* Deze opmerking illustreert de waanzinnige afmetingen van dit ding. Het formaat van de toren is werkelijk buitenproportioneel, maar zelfs precariorechten hoeft deze Amerikaanse fastfoodketen niet te betalen. Ik denk dat de Gemeente zich veel ellende op de hals haalt. Immers, andere ondernemers zullen zich op het gelijkheidsbeginsel gaan beroepen. Anders gezegd uw raad dient zich te realiseren dat de gemeente hier een levensgevaarlijk precedent zou creëren.

Ik heb de Gemeente in mijn zienswijze gevraagd om aan te geven of de mast een voorwaarde is voor de ontwikkelaar. De Gemeente blijft hierover uiterst vaag. Zij verwijst naar het Beeld Effect rapportage en stelt dat de reclamemast noodzakelijk is voor een goede bedrijfsexploitatie. Het lijkt alsof deze tekst rechtstreeks van de ontwikkelaar komt. Kennelijk zijn tussen de gemeente en de ontwikkelaar afspraken gemaakt. Deze zijn in een 'anterieure afspraak' (een eerdere afspraak) vastgelegd. Over de inhoud wordt niets gezegd, maar het lijkt erop dat de ontwikkelaar de Gemeente in een ijzeren greep heeft door te zeggen: een mast van 40 meter en anders niet. Als dat zo is, dan zeggen wij als buurtbewoners van De Rakt op onze beurt: "Dan maar niet!".