

Raymond Wouters

Van: Gerald Gnodde
Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 19:20
Aan: Alofs, E.; Asseldonk van, Annemarie; Berg van den, R.; Bergen van, M.; Bozkurt (d.bozkurt@raad-uden.nl); Deursen van, J.; g.bus@raad-uden.nl; Gerald Gnodde; Gerard Schönfeld; Griffie; Groot de, M.; Hans van Zon; Heeswijk van, G.; Henk Hellegers; Hens, J.; Ingeborg Tros; Jaap Lommerse; Jetten, R.; John Timmers (j.timmers@raad-uden.nl); Kamp Anne Marie; Kersten, Frank; Lanen van - Jong Uden (j.lanen@raad-uden.nl); Lankvelt van, F.; Marja Breeuwer; Maurits van den Bosch; Nick Kersten; Raymond Wouters; Richard Bosveld; Ruud Geerders - GU (r.geerders@raad-uden.nl); Schiffer, Karin; Somers W.; Sonja Berding; Sour, Ramona; Stan Willems (s.willems@raad-uden.nl); Ton Segers - SP (t.segers@raad-uden.nl); Verbruggen (Jan); Vervoort, G.; Vroomen (t.vroomen@raad-uden.nl); Willems, Jeroen; Zeegers, S.
CC: Gerald Gnodde; Hiltja Hoff; Frans van den Berg; Henk Hellegers; Jeroen Smarius; Matthie van Merwerode; Gerrit Overmans; Rene Peerenboom; Thijs Vonk; Claus van Heesch; Sylvia Hessels; Tineke Kemperman; Nicole van Hooy
Onderwerp: beantwoording raadsragen en toezeggingen afvalinzameling

Beste dames en heren,

Op verzoek van wethouder Van den Berg stuur ik jullie de beantwoording van enkele raadsragen en toegezegde informatie m.b.t. raadsadvies
Afvalinzameling toe.

Let op: deze mail bevat overwegingen waarover de wethouder graag met de raadscommissie in gesprek gaat. Dit is hieronder toegelicht.

Met vriendelijke groet,

Gerald Gnodde

Gerald Gnodde | Raadsgriffier | Gemeente Uden | Markt 145 | Postbus 83, 5400 AB UDEN
T 14 0413 | Gerald.Gnodde@uden.nl | werkdagen: Maandag, Dinsdagochtend, Woensdag, Donderdag en Vrijdag

Beste Raadsleden,

Op 26 januari zijn door de raad vragen gesteld over de voorgestelde afvalinzameling en door de wethouder ook toezeggingen gedaan. Onlangs zijn er nog aanvullende vragen gesteld.
Excuses voor de late toezending. De beantwoording behoeft uitzoekwerk, navraag derden en intern overleg.

De door de raad gestelde vragen en toezeggingen hebben verschillende invalshoeken en consequenties, met elk zijn voor- en nadelen. Graag zou de portefeuillehouder met de raad over onderstaande overwegingen willen overleggen:

Containermaten

Graag zou het college van de raad willen weten hoe de raad denkt over het volgende:

- Keuzemogelijkheid in containermaten verlaagt enigszins het kostenvoordeel, omdat het inventariseren en uitzetten op adresniveau meerkosten met zich meebrengt ten opzichte van iedereen hetzelfde. De meerkosten zijn nog onbekend en zal ook afhankelijk zijn van de aanbesteding. Willen we een deel van het kostenvoordeel inzetten voor maatwerk?
- Keuzemogelijkheid voor papier en gft+e zouden kunnen zijn: 240 liter en 140 liter container. Dit verschil levert een relevant verschil in ruimtegebruik en volume voor de bewoner en is qua inzameltechniek nog steeds realiseerbaar;
- Bovenwoningen, woningen zonder tuin of woningen met zeer kleine tuin kunnen voor hun keukenafval en beetje plantenafval ook kiezen voor een 25 liter keukenemmer in plaats van een gft+e container;
- Blijven we onderscheid houden in maatvoering restafvalcontainer voor een 1- persoonshuishouden (is nu 120 liter) en een meerpersoonshuishouden (is nu 240 liter) aangezien het voorstel is om met een 140 liter restafvalcontainer te gaan werken?

Afvalstoffenheffing

Het college wil de raad ter overweging meegeven om de afvalstoffenheffing voor 2018 nog niet aan te passen, om volgende redenen:

- Het berekende kostenvoordeel van €10 is gebaseerd op de inzamelkosten en de afvalscheidingsresultaten bij de laagbouw in de afvalproeven.
- De nieuwe manier van inzamelen voor alle laagbouw in de gehele gemeente moet worden aanbesteed. Deze aanbesteding vindt dit voorjaar plaats waardoor de daadwerkelijke kosten voor de nieuwe manier van inzamelen na gunning in de zomer pas bekend zijn en dan ook pas duidelijk wordt of het kostenvoordeel ook daadwerkelijk €10 is.
- Of een kostenvoordeel van €10 ook behaald kan worden bij de hoogbouw, moet nog uit de afvalproeven blijken die dit jaar bij de hoogbouw gaan lopen.
- De €10, vooruitlopend op de hoogbouw, doorberekenen in de afvalstoffenheffing betekent dat het kostenvoordeel verdeeld wordt over alle huishoudens van de gemeente inclusief hoogbouw en zal daardoor lager uitvallen dan €10. De definitieve berekening moet nog plaats vinden.
- Verder is de vraag beloont de gemeente de bewoner door een lagere afvalstoffenheffing (2019) nadat hij heeft laten zien dat hij het afval goed scheidt, of beloont de gemeente de bewoner vooraf door een lagere afvalstoffenheffing (2018) aangezien een kleinere container voor restafval bij een lagere inzamelfrequentie in welke mate dan ook tot beter afvalscheidingsgedrag leidt.

Ook wil het college graag de mening van de raad vernemen over het toepassen van twee verschillende afvalstoffenheffingen:

- Willen we onderscheid blijven maken in hoogte afvalstoffenheffing op basis van 1- of meerpersoonshuishouden?

Een 1-persoonshuishouden heeft op dit moment een 120 liter restafvalcontainer en verschilt straks amper van een meerpersoonshuishouden met een 140 liter container.

- Kan een meerpersoonshuishouden straks in aanmerking komen voor de lagere afvalstoffenheffing als deze kiest voor de 120 liter restafvalcontainer?

De huidige afvalstoffenheffing is:

1-persoons of een meerpersoonshuishouden met een 120 liter restafvalcontainer € 215,40
meerpersoonshuishouden met 240 liter restafvalcontainer € 260,64

Afvalproeven hoogbouw

De raad wordt voor april 2017 uitgebreider geïnformeerd. Wel zijn de locaties al bekend: Bevrijdingshof, Wilhelminastraat, Kastanjeweg en Helenastraat. Bij elke locatie worden de inzamelmethoden voor restafval, keukenafval, papier en verpakkingsafval opgepakt en aangevuld met uitgebreide communicatie.

Onlangs ontvangen vragen:

Inzet duocontainer

Een duocontainer is een container waarin twee verschillende afvalstromen ingezameld kunnen worden doordat er een tussenschot in de container zit. Om het compartiment in de container nog voldoende te

kunnen gebruiken, is de totaal grootte van de container vaak iets groter dan de 240 liter container, circa 280 liter.

Voordeel duocontainer: Een dergelijk inzamelmiddel heeft het voordeel dat een huishouden maar 1 container nodig heeft voor twee afvalstromen.

Nadelen duocontainer: De twee afvalstromen moeten tegelijkertijd in hetzelfde inzamelvoertuig (compartimenten in voertuig) ingezameld worden. Daarmee kan niet meer gewerkt worden met verschil in inzamel frequentie passend bij de afvalstroom, waardoor de kans groter wordt dat een compartiment in de duocontainer maar deels wordt gebruikt of misschien zelfs te klein is. Dit vindt plaats bij elke combinatie van de afvalstromen restafval, gft+e, verpakkingsafval en papier.

Een tweede nadeel is dat deze inzamelmethode niet gecombineerd kan worden met het inzamelen met mono-containers om vorig nadeel voor sommige huishoudens op te lossen.

Een derde nadeel is dat een inefficiëntie ontstaat bij het inzamelvoertuig: Vaak zal een compartiment in het inzamelvoertuig sneller vol zijn dan het andere compartiment en zal het voertuig niet volledig vol naar het overslagstation moeten rijden om te lossen. De volledige capaciteit van het voertuig wordt hierdoor niet maximaal gebruikt, ontstaan meer transportbewegingen en wordt de inzameling minder efficiënt. De grootte van de compartimenten in een voertuig is bij montage eenmalig in te stellen en is dan definitief. Een dergelijk maatwerk voor de gemeente, betekent stijging in inzamelkosten en beperking bij toekomstige ontwikkelingen voor deze afvalstromen.

Een laatste nadeel is dat de twee afvalstromen in deze duocontainer elkaar kunnen vervuilen (bewust of onbewust).

Het voordeel van 1 container voor twee afvalstromen, weegt niet op tegen de diverse nadelen. Daarom is niet gekozen voor dit inzamelmiddel.

Kwaliteit inzamelzak voor verpakkingsafval

Ook werd een vraag gesteld over de kwaliteit van de zak voor het verpakkingsafval. In de afvalproeven is dezelfde zak gebruikt voor zowel het plastic, blik als drankkarton als in de rest van Uden voor het plastic verpakkingsafval wordt gebruik. Dit had te maken met de onuitvoerbaarheid om voor de proefgebieden met aparte zakken te gaan werken.

In de regio Eindhoven zijn circa een jaar geleden testen uitgevoerd van verschillende kwaliteiten zakken. Deze ervaring wordt nu meegenomen bij het de inkoop van de zakken voor het verpakkingsafval van plastic, blik en drankkarton waardoor straks stevigere zakken komen voor dit afval. Verder zal in de communicatie aandacht worden geschonken aan de omgang met de zak, omdat daar ook voor een deel de oorzaak van scheuren ligt.

Reacties naar aanleiding van het voorstel om verpakkingsafval met een zak in te zamelen:

Elke methode heeft zijn voor- en nadelen. De gemeente heeft geen telefoontjes of mails ontvangen van bewoners die aangeven dat zij liever de container voor het verpakkingsafval willen. Wel heeft zo'n 3,5% (25 personen) van de bewoners uit het proefgebied met een container voor dit afval via facebook aangegeven liever een container te willen. De overige 96,5% facebookgebruikers heeft niet gereageerd. Ook moet niet uit het oog worden verloren dat de bewoners uit dit proefgebied de containerinzameling vergelijken met hun oude methode waarbij zij het verpakkingsafval in de zak moesten inzamelen en een maand moesten bewaren. In de nieuwe methode wordt de zak wekelijks ingezameld en is de bewoner in een keer alles kwijt en heeft bovendien geen container die vies kan worden. Dit kan tot een heel andere beleving leiden van deze zak-inzamelmethode.

Uit het proefgebied waar het verpakkingsafval met een zak is ingezameld, heeft 2% (2 personen) gereageerd en aangegeven liever een container te willen en 9% heeft aangegeven tevreden te zijn over de voorgestelde inzamelmethode. De overige 88% facebookgebruikers heeft niet gereageerd. Daardoor ontstaat eerder de indruk dat de voorgestelde inzamelmethode (zak, wekelijks inzamelen) wordt geaccepteerd. Een betere kwaliteit zak zal de beleving nog verder positief beïnvloeden.

Papierinzameling

De nieuwe manier van inzamelen voor papier betreft het eenmaal per maand inzamelen met behulp van een papiercontainer. Deze manier van inzamelen zorgt weliswaar voor een iets langere avond om in te zamelen, maar verlicht de fysieke belasting bij de vrijwilligers. De andere geteste inzamelmethode, het vaker inzamelen van los papier of papier in een krat, zorgt voor een ruime verdubbeling van het aantal avonden

om het papier in te zamelen. Deze verdubbeling vraagt bij de vereniging om een flink extra inzet van vrijwilligers. Een aantal verenigingen of scholen (niet allemaal) zullen dit moeilijk kunnen organiseren. Deze extra inzet is bij de voorgestelde inzamelmethode (container, eenmaal per maand) niet van toepassing. De inzameling van papier met behulp van een container leidt ook qua afvalscheiding tot net iets betere resultaten dan het vaker inzamelen.

De ervaringen en de reacties van de bewoners worden allen serieus genomen en werden daarom ook extra zwaar meegenomen in de beoordeling welke methode nu het beste werkt. Mocht gekozen worden om verpakkingsafval in een container in te zamelen, betekent dit automatisch dat gekozen wordt voor een extra belasting bij de papierverenigingen en -scholen en voor een iets slechtere papierscheiding.

Met vriendelijke groet,

Hiltja Hoff

Adviseur Afval | Afdeling Ruimte | Gemeente Uden | Markt 145 | Postbus 83, 5400 AB UDEN