Stichting belangenbehartiging
ruiters & menners
Herperduin/Maashorst

p/a Hoefstraat 10, 5373 KJ Herpen
info@ruitersmennersherperduinmaashorst.nl

20 juni 2017

Aan de gemeenteraden Uden, Landerd, Bernheze en Oss

Onderwerp: commentaar op tussenevaluatie IBeP en het voorstel BRT

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens de Stichting Belangenbehartiging Ruiters en Menners Herperduin/Maashorst doen wij u hierbij ons commentaar toekomen op de tussenevaluatie van het IBeP en het bijbehorende voorstel van het BRT.

Tussenevaluatie IBeP (d.d. mei 2017):

Pagina 15
Hoofdstuk 3, Recreatie onder punt 3.5 - Voorgestelde oplossingen:

- 1e bullet **Gebruikersoverleg**: wat is de invloed van het Gebruikersoverleg? Gegeven de huidige organisatiestructuur kan Maashorst in Uitvoering met de input van het Gebruikersoverleg in principe doen wat zij wil. Zij voegt de input uit het Gebruikersoverleg samen met de input vanuit de Raad van Advies en geeft dat in een door haar opgesteld advies door aan het BRT. Op de inhoud van dit stuk aan het BRT heeft het Gebruikersoverleg geen invloed.
- 5e bullet **gedragsregels voor recreanten**: wij moeten geen veelvoud van gedragsregels en regulering in het leven roepen en het niet ingewikkelder maken dan nodig. Gedragsregels kunnen beperkt worden tot: “iedereen dient zich netjes te gedragen met respect voor elkaar en de natuur zonder anderen in gevaar te brengen”. Wij zijn derhalve voorstander van bescheiden regulering en tegenstander van bureaucratisering, laat staan een rol voor zogenaamde ‘Maashorst rangers’.
- 8e bullet **juridische toets veiligheid routes**: dit punt dient beter gespecificeerd te worden. De verantwoordelijkheid aangaande veiligheid t.o.v. de grote grazers ligt bij de gebiedsbeheerders conform het IBeP oude stijl.

Hoofdstuk 3 Recreatie onder punt 3.6 – Issues, voorstellen en oplossingen uit het Gebruikersoverleg:

- In de tweede regel, direct onder deze paragraaf, wordt de indruk gewekt dat er **besluiten** genomen kunnen worden in het Gebruikersoverleg. Ons is meegedeeld dat alleen advies gegeven kan worden en dat er in het Gebruikersoverleg geen besluiten genomen kunnen worden. Wij juichen het ten zeerste toe, indien het Gebruikersoverleg wel kan leiden tot besluitvorming, zodat een zekere vrijblijvendheid wordt voorkomen.
- 2e bullet onder #1 **vergunningverlening tochten**: Wij vragen ons af waarom extra overleg met natuurverenigingen bij vergunningaanvragen voor tochten nodig is? Een

vergunningverlening bij evenementen is een beslissing die door de gemeente wordt genomen. Er zou, eerder dan met natuurverenigingen, overleg hierover plaats moeten vinden met de recreanten en omwonenden.

Pagina 16 (vervolg)

- Wij zijn het eens met de kop van **#2 bovenaan: Recreanten mogen gebruik maken van alle paden, maar worden verleid door aantrekkelijke routes**.
  Hier moet echter aan toegevoegd worden dat het niet alleen geldt voor de schil maar ook binnen het begrazingsgebied. Verderop wordt gemeld dat de routes hoofdzakelijk buiten het begrazingsgebied worden aangelegd. Dat zou kunnen betekenen dat je alleen in de schil van de routes mag afwijken en van alle paden gebruik mag maken. Wij willen dat de routestructuur voor ruiters- en menners ook binnen het begrazingsgebied wordt behouden respectievelijk aangelegd, niet slechts in de schil. Dat is voor ons essentieel.
  Maar met alle punten genoemd onder #2 (7 bullets) zijn wij het niet eens. De genoemde punten, als veelvuldig terugkomend thema op de agenda gezet door Maashorst in Uitvoering/P2 en aldus uitvoerig besproken, gaan allemaal uit van de suggestie dat er conflicten zijn tussen gebruikers. De gebruikers zijn het er onderling geheel over eens dat er geen (noemenswaardige) conflicten zijn. Dit moet een keer ophouden. We moeten onszelf geen probleem (laten) aanpraten. De oplossingen die hier onder #2 worden gegeven wijzen naar een non-existent probleem dat leidt tot overregulering (gedragsregels, zonering, uitzonderingen, etc.)
- #3 **Afwijken van (eigen) routes kan leiden tot onveilige situaties, hinder voor andere recreanten of schade aan de natuur en andere routes. De verantwoordelijkheid ligt bij de gebruiker**: Dit punt graag verwijderen. Het is volstrekt niet aan de orde en onnodig om dit te definiëren, zie hierboven.
- #4 **In lijn met afgelopen jaren worden de meeste paden/routes aangelegd buiten het begrazingsgebied om rust te houden in begrazingsgebied voor natuur en recreant**: Met deze regel is in september 2016 juist alle onrust begonnen. Wij willen dat ruiters en menners van het hele gebied kunnen genieten, ook van het begrazingsgebied, en dat de routes ook in het begrazingsgebied worden aangelegd, niet slechts in de schil. Paarden gaan als hoefdieren uitstekend samen met de andere in het begrazingsgebied levende grazers. In dat opzicht nemen ruiters/menners van nature een eigen positie in in vergelijking tot andere recreanten.
- #5 **Evenementen… blijven mogelijk in het gehele gebied met respect voor natuur**: wij missen onder deze alinea de evenementen voor ruiters en menners.
- #6 **Het Gebruikersoverleg voor recreanten krijgt nieuwe impuls .. ambities en voorstellen**:
  - Bij a) Verder uitwerken van de **punten van 19 april**: welke punten worden hier bedoeld??
  - **Onderwerpen** Gebruikersoverleg: op dit moment bepalen medewerkers van Maashorst in Uitvoering en/of P2 de agendapunten van het Gebruikersoverleg. Wij willen dat de

deelnemers aan het Gebruikersoverleg zelf hun agendapunten voor dit overleg kunnen bepalen.

- #7 **Evaluatie over hinder, veiligheid, beleving, effect natuur en maatregelen via bv APV**: Dit punt is vooral negatief geformuleerd. Er is géén sprake van conflicten en hinder. Wij willen graag punten vanuit ons als gebruikers hier geformuleerd zien, zoals de toegang tot het gebied, de aanleg van routes, het evalueren van de veiligheid ten opzichte van de grote grazers etc.

Memo van het BRT (d.d. 22 mei 2017) voorstel consultatie over Tussenevaluatie IbeP:

Het door ons hierboven gegeven commentaar is óók van toepassing op het voorstel van het BRT op blz. 4, recreatieve toegankelijkheid, voorstel #7.

Wij willen dat de routestructuur voor ruiters- en menners ook binnen het begrazingsgebied wordt behouden en aangelegd, niet slechts in de schil. Van groot belang is dat wordt toegevoegd dat ook het begrazingsgebied toegankelijk blijft voor recreanten, in het bijzonder voor ruiters en menners. Dat is voor ons essentieel. Wij zouden graag zien dat de gemeenteraad er op toeziet dat bij besluitvorming omtrent voorstel #7 de woorden worden toegevoegd die wij hieronder vetgedrukt en onderstreept hebben weergegeven als volgt:

"*We zorgen voor een eigen hoogwaardige routestructuur voor fietsers, mountainbikers, wandelaars, ruiters en menners. Deze liggen zoveel mogelijk buiten,* ***maar ook in*** *de natuurkern. We stimuleren de recreanten in De Maashorst om op de eigen gemarkeerde routes te blijven. Indien recreanten gebruik willen maken van andere routes of paden* ***zowel in de schil als binnen het begrazingsgebied,*** *dan mag dit… In het gebruikersoverleg wordt gevolgd hoe dit in de praktijk gaat werken*."

Tot nadere toelichting zijn wij graag bereid.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur,

Marleen van den Horst
voorzitter
Stichting belangenbehartiging Ruiters & Menners Herperduin/Maashorst