

In geel opgenomen, wat het BRT met het advies heeft gedaan op basis van de vergadering van 14 juli 2017

Advies Gebruikersraad

Aan: Stichting Maashorst in uitvoering en BRT
Van: Gebruikersraad
Datum: 21 juni 2017
Betreft: reactie op voorstellen BRT nav Tussenevaluatie Inrichting- en Beheerplan de Maashorst

In de gebruikersraad zijn de volgende partijen vertegenwoordigd:

- Ruiters en menners
- Mountainbikers
- Wandelaars
- Fietsers
- Minder-validen
- Ongeorganiseerde recreanten (via dorpsraden, gebiedsplatform, wijkraad of soortgelijk gremium)
- Jeugd wordt nog ingevuld
- Hondenbezitters wordt nog ingevuld

De gebruikersraad is 21 juni bij elkaar geweest en heeft gesproken over de voorstellen van het BRT en geeft hier een advies over.

Per voorstel van het BRT staat het advies van de gebruikersraad opgenomen:

Voorstel 1 van het BRT:

Wij willen gezamenlijk met alle partners werken aan de ambitie uit het Maashorstmanifest en de daarvan afgeleide documenten met procesnatuur.

Advies gebruikersraad:

De gebruikersraad is verdeeld over de ambitie gelet op de doelstelling die voorop wordt gesteld: natuur of recreatie. Waarbij opgemerkt wordt dat de één niet zonder de ander kan.

De gebruikersraad vindt het waardevol om een effectrapportage op te stellen die de verschillende belangen tegen elkaar afweegt; dat gaat over natuur, economische ontwikkeling en recreatie. In dit effectenonderzoek moet onderscheid gemaakt worden in lokale inwoners en toeristen van buitenaf.

De Maashorst is van onschatbare waarde voor de mensen die werken en ontspannen. De economische waarde is gelegen in een beter vestigingsklimaat en welzijn.

Daarnaast moet er een omschrijving komen van er onder procesnatuur wordt verstaan: hoeveel ha zit er in de kern en in de schil; hoe groot wordt de natuurkern? 500 of 1500 ha?

BRT: Wij willen een evenwicht in natuur (intrinsieke waarde), beleving voor bewoners (recreatie) en de economie (o.a. toerisme). De Gebruikersraad ziet hier spanning tussen en vraagt om een effectenanalyse. We willen in deze gedachte meegaan door het in kaart brengen van de bewonersbeleving. We hebben de volgende tekst toegevoegd aan voorstel 1:

De ambities zoals omschreven in het Inrichting en Beheerplan hebben betrekking op ontwikkeling van de natuur(waarden), alsmede ontwikkeling van recreatie (beleving van bewoners) en het versterken van de economie (door o.a. toerisme). Er moet evenwicht zijn in deze doelen. Naar aanleiding van het advies van de gebruikersraad, gaan we de belevingswaarde van de bewoners in kaart brengen.

Met betrekking tot procesnatuur: We gaan goed communiceren wat procesnatuur is en wat bedoeld wordt met de natuurkern en -schil en de omvang hiervan.

Voorstel 2 van het BRT:

We streven ernaar om ons gemeentelijk beleid en kaders zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen, zodat in Natuurgebied de Maashorst overal zoveel mogelijk dezelfde regels gelden en we versnippering voorkomen.

Advies gebruikersraad:

Mee eens. Echter geen voorstander van overregulering. Behoeftte aan 1 loket is groot.

Voorstel 3 van het BRT:

We gaan beter gebruik maken van input en de inzet van de betrokken bewoners/ondernemers/partijen in de Maashorst en hier beter mee samen werken.

Advies gebruikersraad:

Eens.

Voorstel 4 van het BRT:

Momenteel bekijken we hoe het besturingsmodel (governance) functioneert en hoe we dit kunnen verbeteren. Een voorstel hierover is naar verwachting najaar 2017 gereed.

Advies gebruikersraad:

Rechtstreekse advisering van de Gebruikersraad aan St. MIU (uitvoering) en BRT (beleid).

BRT: Voorstel 4 hebben we aangevuld met:

Het model gaat er van uit dat de beleidskaders van de gemeenten gelijk getrokken zouden zijn en dat deze duidelijk zijn voor de uitvoering. Dit blijkt nog niet zo te werken. We bekijken hoe het besturingsmodel aangepast kan worden, waarbij we ook nadrukkelijk kijken naar de rollen van de Raad van Advies en Gebruikersraad.

Voorstel 5 van het BRT:

We willen meer investeren in een goede communicatie.

Advies gebruikersraad:

Eens. De gebruikersraad wil meedenken over inrichting/invulling 1 loket en over de communicatie.

BRT: Voorstel 5 hebben we aangevuld met:

Voor het communicatieplan gebruiken we input van de Raad van Advies en Gebruikersraad.

Voorstel 6 van het BRT:

We gaan jaarlijks de gemeenteraden informeren over de voortgang van de uitvoering gekoppeld aan de ambitie, om de gemeenteraden meer te betrekken bij de realisatie van het Maashorst Manifest.

Advies gebruikersraad:

Eens. De gebruikersraad wil geïnformeerd worden over datgene dat naar de gemeenteraden gaat.

Voorstel 7 van het BRT:

Het IBeP bijstellen op de volgende wijze:

“We zorgen voor een eigen hoogwaardige routestructuur voor fietsers, mountainbikers, wandelaars, ruiters en menners. Deze liggen zoveel mogelijk buiten de natuurkern. We stimuleren de recreanten in De Maashorst om op de eigen gemarkeerde routes te blijven. Indien recreanten gebruik willen maken van andere routes of paden, dan mag dit. Dit kan echter leiden tot onveilige situaties, hinder voor andere recreanten of schade aan de natuur en paden en routes. De verantwoordelijkheid hiervoor, ligt bij de gebruikers zelf. Evenementen, zoals mountainbike-activiteiten, wandeltochten en activiteiten voor ruiters en menners, blijven mogelijk in het gehele gebied met respect voor natuur. In het gebruikersoverleg wordt gevolgd hoe dit in de praktijk gaat werken.”

Advies gebruikersraad:

Het voorstel moet aangescherpt worden dat gebruikers verantwoordelijkheid zijn bij incidenten met recreanten onderling. Het gaat hier niet over incidenten tussen recreant en grote grazers; daarvoor is de terreineigenaar verantwoordelijk (dit is wettelijk geregeld).

Een deel van de gebruikersraad wil bovenstaand voorstel aanvullen dat de toegankelijkheid gewaarborgd blijft. De vertegenwoordiging van de minder-validen kan niet instemmen met het gebruik van elkaars routes ivm veiligheid en schade aan de paden voor minder-validen.

BRT:

- Omdat de verantwoordelijkheid bij gebruikers ligt bij incidenten onderling is de tekst iets aangepast: "Dit kan echter leiden tot onveilige situaties tussen en hinder van andere recreanten of schade aan de natuur en paden en routes. De verantwoordelijkheid hiervoor, ligt bij de gebruikers zelf.
- Om tegemoet te komen aan de minder-validen is de volgende tekst opgenomen met betrekking op het gebruik maken van alle routes door iedereen: In het gebruikersoverleg wordt gevolgd hoe dit in de praktijk gaat werken en of hier uitzonderingen op gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld voor mindervaliden.

Voorstel 8 van het BRT:

Het IBeP bijstellen op het volgende punt:

Het huidige (verkleinde) wengebied blijft de komende drie jaar het begrazingsgebied voor de Wisent. Daarna zal worden gezien of het gebied al dan niet gefaseerd zal worden uitgebreid. Met als uitgangspunt dat zorgvuldigheid voor snelheid gaat.

Advies gebruikersraad:

Zorgvuldigheid moet voor snelheid gaan. Als het in 1,5 jaar zorgvuldig kan, dan 1,5 jaar gebruiken. Als 5 jaar nodig is, dan 5 jaar gebruiken. Niet vastpinnen op 3 jaar.

BRT:

Ons uitgangspunt is zorgvuldigheid voor snelheid. Goede gedachte van de Gebruikersraad om de termijn niet tot doel te verheffen. Echter rekening houdend met behoefte aan duidelijkheid en structuur, laten we ons voorstel op 3 jaar staan.