Bijlage Feitelijke informatie, verslag interviews en procesinformatie

Inleiding

In deze bijlage treffen jullie aan:

Paragraaf 1: doel en uitgangspunten evaluatie
Paragraaf 2: evaluatie doelen: feitelijke informatie en reactie van de fracties
Paragraaf 3: evaluatie randvoorwaarden: feitelijke informatie en reactie van de fracties
Paragraaf 4: evaluatie uitgangspunten: feitelijke informatie en reactie van de fracties
Paragraaf 5: evaluatie nieuwe onderdelen vergadermodel: reactie fracties, college en managementteam
Paragraaf 6: reactie insprekers
Paragraaf 7: procesinformatie

Niet alle fracties hebben gereageerd

De fractie Bozkurt heeft alleen gereageerd op de nieuwe onderdelen van het Vergadermodel. De fractie van Gewoon Uden heeft zelf niet gereageerd. De fractie heeft wel aangegeven zich volledig aan te sluiten bij de reactie van VVD-Leefbaar Uden.

1 Doel en uitgangspunten evaluatie

DOELEN

- Het vergadermodel van de raad evalueren. Inzicht krijgen in: wat gaat goed en wat kan beter?
- De vergaderwijze verbeteren.

RESULTATEN

- Evaluatierapport
- Opinienota met keuzemogelijkheden voor verbetering van de vergaderwijze
- Raadsadvies met voorstellen ter verbetering van de vergaderwijze

UITGANGSPUNTEN

- We betrekken de belangrijkste stakeholders bij de evaluatie: raads- en burgerleden, collegeleden en organisatie. Wat vinden zij van het nieuwe vergadermodel? Burgers betrekken we door een aantal insprekers naar hun ervaringen te vragen en een uitgebreide evaluatie van de Begrotingsnotitie nieuwe stijl (in het kader van het Testlab *Udense Democratie*).
- De vooraf geformuleerde doelen en uitgangspunten voor het nieuwe vergadermodel zijn leidend voor de evaluatie. We bekijken ook of aan de gestelde randvoorwaarden is voldaan.
- De evaluatie en het advies zijn kort en bondig.
- Het accent ligt op structurele zaken en dus niet op incidenten.

2. Evaluatie doelen

DOEL A Het vergroten van de rol van de raad bij de inhoudelijke en procesmatige kaderstelling bij de start.

Feitelijke informatie
Het afgelopen half jaar is de raad nauw betrokken geweest bij de beleidsvorming rond armoede.

Bij de start van de nieuwe vergaderwijze is afgesproken dat de agendacommissie in de *Langetermijn Agenda* per onderwerp bepaalt welke rol de raad wenst. Er zijn drie hoofdsmaken:

- de raad doet in afstemming met college/ organisatie zelf de beeldvorming en stelt een bestuursopdracht op of;
- de raad vraagt het college met een startnotitie te komen of;
- de raad wacht de voorstellen van het college af.

Er is het afgelopen half jaar een start gemaakt met het opstellen van de *Langetermijn Agenda*. De agenda is nu nog niet geschikt om per onderwerp te bepalen welke rol de raad wenst te vervullen. De agendacommissie gaat in oktober met het college in gesprek over de agenda en planning.

Reactie fracties

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
Paar stapjes gezet (bijv. armoede). College is eerst nog vaak aan zet (filter).	Grote stap gezet door de beeldvormende bijeenkomsten.	Gaat vooruit. Raad wordt pro-actiever.	Ja, vooral tijdens beeldvormende avonden en de raadscommissies (bij een meerderheid). De openheid en aanpak verschilt erg per thema. Wellicht heeft dat met de stijl van desbetreffende ambtenaar te maken?	Stapje gezet (armoede, monitor sociaal domein). Staat deels los van vergadermodel. BOB is logisch (volgtijdelijk).	Geen verandering. BOB-model nog niet uitgekristalliseerd. Nog veel oordelen bij beeldvorming en vragen bij besluitvorming. Moleneind is gemiste kans.

DOEL B Meer ruimte voor inbreng van inwoners en organisaties.

Feitelijke informatie

Er zijn verschillende bijeenkomsten georganiseerd waarop de raad is geïnformeerd door en in gesprek is gegaan met inwoners en organisaties. Dat is gebeurd in de vorm van:

- extra raadscommissies voor inspraak en contact met inwoners/ organisaties (Bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied 2017, Informatiemarkt over begrotingsnotitie en armoedebeleid);
- themabijeenkomsten (veiligheid, Slim Uden, Udense democratie, dementie en reclamebeleid);
- door de fracties geagendeerde onderwerpen in de raadscommissie (verkeersdrukte Slabroek en onderzoek Oostwestverbinding).

Reactie fracties

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
Gelijk gebleven. Wel gevoel dat er meer avonden voor inwoners worden georganiseerd. Wil hele raad dit wel? Waarom bijvoorbeeld discussie of niet-aangemelde inspreker het woord mag voeren? Let op: niet iedereen wil participeren.	We zien vooruitgang. Vooral de beeldvormende bijeenkomsten lenen zich hier goed voor (IKC, armoede). Vraag is: bereiken we voldoende mensen?	Verbeterd. Deze beweging was sowieso al ingezet.	We zien vooruitgang. Laat inwoners vaker een plan maken, zoals bij Moleneind. Insprekers liever bij de beeldvorming dan bij de oordeelsvorming in de raadscommissie.	Stapje gezet. Meer momentum om in- en mee te spreken, bijv. UdT, Foodcourt, armoede en monitor.	Goede stap gezet, o.a: begrotingsnotitie en vluchtelingen.

DOEL C We zorgen ervoor dat de raad vaker, sneller en beter voorbereid een besluit kan nemen.

Feitelijke informatie
In de eerste helft van 2017 zijn er 9 raadsvergaderingen geweest waarin besluiten zijn genomen. In de eerste helft van 2016 zijn er 4 raadsvergaderingen geweest. De raad heeft in het nieuwe vergadermodel dus vaker besluiten kunnen nemen.

Er zijn in de eerste helft van 2017 zes complexe en/ of politiek gevoelige raadsadviezen eerst beeldvormend en – meestal – drie weken later oordeelsvormend besproken. Het gaat om: Wijzigen afvalinzameling laagbouw, Meerjarenperspectief Grondbedrijf, Bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied 2017, Begrotingsnotitie (Informatiemarkt), armoedebeleid en Voortgang burgerparticipatie *Udenaar de Toekomst*.

Reactie fracties

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
Het gaat sneller. Het gaat beter in S&B: meer dialoog. REF gelijk gebleven. Wellicht komt het door verschil in vergadersetting.	Ja. Vaker, sneller en beter.	Ja, zeker bij de grotere onderwerpen, zoals Moleneind en Informatiemarkt.	Ja, vaker, sneller en beter voorbereid. We moeten iets verzinnen om bij belangrijke hamerstukken toch enige aandacht als raad aan het stuk te besteden in de raadsvergadering.	Ja. Dat komt door het BOB-model met tussendoor tijd voor reflectie.	Komt nog niet echt uit de verf. Eens per drie weken is voor burgerleden grote belasting.

DOEL D De vergadervorm beter aansluiten op de fase waarin het onderwerp zich bevindt: onderscheid maken tussen beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming.

Vijf complexe en/ of politiek gevoelige raadsadviezen zijn eerst beeldvormend in de raadscommissie besproken en daarna pas oordeelsvormend (meestal drie weken later). Bij doel C zijn deze onderwerpen genoemd. Bij het onderwerp armoedebeleid is de raad vanaf het begin van de beleidsvorming en beeldvorming betrokken geweest.

De vergadervorm was verschillend. Voorbeelden: presentatie, paneldiscussie, plenair gesprek en informatiemarkt.

Bij de start is afgesproken dat de agendacommissie op de Politieke Avond ook een aparte Informatieronde in kan plannen. Dat is één keer gebeurd: op 26 januari 2017. De portefeuillehouder heeft de raad toen geïnformeerd over het huisvesten van statushouders. Daarna zijn er geen Informatierondes meer gepland. Drie vergadertypes op één avond bleek niet praktisch. De agendacommissie heeft de Informatieronde daarom geïntegreerd in de raadscommissie.

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
Gelijk gebleven. Strakke scheiding is onmogelijk.	Ja. Informatiemarkt Begroting is goed voorbeeld.	Ja, verbeterd.	Ja, beter. Het is het meest duidelijk bij de aparte beeldvormende bijeenkomsten.	Ja, dat gaat beter. Aandachtspunt is het gedrag van de deelnemers. Sommigen geven bij de beeldvorming al hun mening. Voorzitter moet dan meer ingrijpen.	Vorm is super belangrijk. Mede daarom was informatiemarkt (beeldvorming) een succes.

3. Evaluatie randvoorwaarden

Randvoorwaarde A Er moet een goed overzicht van belangrijke thema's en onderwerpen zijn.

Bij doel A hebben we hierop gereflecteerd.

Randvoorwaarde B Stevige sturing van de raad op agendering en proces.

Zoals bij doel A gesteld staat de *Langetermijn Agenda* nog in de kinderschoenen. Het afgelopen half jaar heeft de agendacommissie:

- per raadsadvies bepaald of het eerst beeldvormend of direct oordeelsvormend besproken kan worden;
- in samenwerking met college/ organisatie/ griffie de complexere beleidsvormings- en besluitvormingstrajecten uitgedacht (armoedebeleid, grotere rol samenleving en raad bij begrotingsnotitie, Bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied 2017, Monitor Sociaal Domein en Moleneind);
- de opzet van verschillende themabijeenkomsten mede bepaald (veiligheid, Slim Uden, en gelukkig oud worden in Uden);
- de agenda's voor de politieke avonden voorbereid.

Randvoorwaarde C Een ruime meerderheid van de raad wil, durft en kan deels anders gaan vergaderen en in overleg gaan met inwoners en organisaties.

Ter ondersteuning van de nieuwe vergaderwijze heeft Debat.nl alle fracties getraind. De fracties hebben zomer 2017 feedback ontvangen.

Randvoorwaarde D Durf te experimenten en leer van de successen en mislukkingen.

De agendacommissie evalueert elke politieke avond en trekt daar lessen uit. Ook blikt de agendacommissie meestal terug op themavonden. De vernieuwende manier waarop de Begrotingsnotitie tot stand is gekomen, evalueren we in het najaar.

Randvoorwaarde E Leuk werkt beter.

De agendacommissie varieert in de vormgeving van themavonden: paneldiscussies, presentaties, werken met stellingen of open vragen, gesprekken in groepjes of plenair en een informatiemarkt.

Randvoorwaarde F De bedoeling gaat voor de regels.

De agendacommissie heeft zoals afgesproken een basisset met spelregels ontwikkeld. Deze spelregels vormen een leidraad voor de programmering en de vergaderorde van de Politieke Avonden. Indien nodig stelt de agendacommissie deze leidraad bij.

Reactie van de fracties

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
De SP ziet op deze punten geen verandering. Goede planning is belangrijk. Voorkomt drukke juli- en decembervergadering (punt A en B). De SP vindt dat het vaak over de regels gaat (punt F). Wellicht omdat sommigen nog vast willen houden aan het oude.	Geen opmerkingen.	Geen opmerkingen.	Punt A: langetermijn agenda en goede verdeling over het jaar zijn belangrijk.	Punt C, D en F: tegen burgerparticipatie zeggen we ja, maar we doen nog te veel nee. Raad moet volwassener met UdT omgaan. Geef hen vertrouwen. We mogen elkaar meer aanspreken. Cultuuromslag is nog niet bereikt.	D = belangrijk = een succesfactor.

4. Evaluatie uitgangspunten

Uitgangspunt A Ondersteunen huidige kernrollen van de raad en de raadsleden: volksvertegenwoordiger, kadersteller en controleur.

Op de agenda van de raadscommissies maken we duidelijk onderscheid tussen beeldvorming, oordeelsvorming en controle.

Uitgangspunt B Aansluiten bij nieuwe accenten in het raadswerk, onder andere: verbinder, borgen en toezicht houden op democratische waarden en processen (bijvoorbeeld bij de Omgevingsvisie).

De vernieuwende wijze waarop de Begrotingsnotitie tot stand is gekomen, de pilot Omgevingsvisie en het beschikbaar gestelde budget voor *Udenaar de Toekomst* passen binnen deze ontwikkeling.

Uitgangspunt C Vermindering vergader- en werkdruk raadsleden.

Het streven was dat een aangepast of nieuw vergadermodel tot gemiddeld minder vergaderavonden en andere bijeenkomst leidt. We maken daarom de vergelijking tussen de eerste helft van 2016 en 2017. We kijken daarbij naar: raadscommissies, raadsvergaderingen en door griffie of college georganiseerde themabijeenkomsten. Trainingen, (sub)regionale bijeenkomsten en fractieoverleggen nemen we niet mee. Daar zijn immers geen veranderingen in opgetreden.

Totaal aantal vergaderavonden januari – juli 2016: 24[1]
Totaal aantal vergaderavonden januari – juli 2017: 18[2]

Het totaal aantal vergaderavonden is dus behoorlijk afgenomen.

[1] 4 x REO, 3 x PZ, 5 x AZ, 4 x raad en 8 x thema

[2] 9 x PA, 1 x extra S&B, 1 x uitloop REF, 1 x extra REF en 6 x thema

Als we vervolgens kijken naar het aantal avonden dat een raadslid gemiddeld heeft vergaderd in 2016 en 2017, dan ziet dat er zo uit[3]:

Gemiddeld aantal vergaderavonden voor een raadslid januari – juli 2016: 14 (afgerond)
Gemiddeld aantal vergaderavonden voor een raadslid januari – juli 2017: 14

Het gemiddeld aantal vergaderavonden is dus ongeveer gelijk gebleven.

Uitgangspunt D We hanteren het principe: vergaderingen en bijeenkomsten zijn openbaar, tenzij.

Alle data en agenda's voor de politieke avonden en tussentijdse extra raadscommissies zijn bekend gemaakt op de website en in het Udens Weekblad. Via facebook kondigen we de vergaderingen ook aan. Themabijeenkomsten zijn vaak openbaar toegankelijk geweest. De mate van bekendmaking verschilt echter nog. Na de zomer is de Griffie gestart met de bekendmaking van themabijeenkomsten via website, Facebook en gemeentepagina.

Reactie fracties

SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA
Minder vergaderdruk, omdat we meerdere dingen op één avond doen (punt C). De SP ziet op de overige punten geen verandering.	Werkdruk is verminderd. Het is gestructureerder door vaste vergaderavond. Je kunt daardoor je werkzaamheden beter plannen als raadslid. Betere verdeling: vroeger steeds drie drukke weken en drie rustige weken.	De werk- en vergaderdruk is omhoog gegaan. We vergaderen te vaak en te kort. Liever minder vaak en dan langer (punt C).	De werk- en vergader-druk is gelijk gebleven (punt C).	D66 ervaart minder werkdruk door betere spreiding van bespreekstukken. Burgerleden ervaren iets meer vergaderdruk (punt C).	Weinig verande-ring waargeno-men.

[3] We zijn er daarbij vanuit gegaan dat een gemiddeld raadslid aan 1 raadscommissie, aan alle raadsvergaderingen en aan 2/3 van de themabijeenkomsten deelneemt.

5. Evaluatie nieuwe onderdelen van het vergadermodel?

Reactie van de fracties

Onderdeel	SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA	Fractie Bozkurt
2 commissies en raad op één avond	Prima. 2 kanttekenin-gen. Insprekers moeten soms wachten. En commissies komen onder druk te staan als raad lang duurt.	Liefst afschaffen. Tijdsdruk en uitlopen commissies op andere avond. Insprekers en ambtenaren moeten soms lang wachten als raad uitloopt. Ruimte S&B niet optimaal (wel goed voor dialoog; informeler). Gezamenlijke borrel schiet erbij in. De borrel heeft een functioneel doel.	Niet goed. We missen de borrel. Insprekers en belangheb-benden moeten soms wachten. Onhandig bij benoemingen en afscheid. Raad en commissie vragen ander soort voorbereiding. Combinatie is lastig voor een raadslid.	Niet goed. Als raad lang duurt te weinig tijd voor belangrijke stukken in de raadscom-missies. Zorgvuldigheid neemt af. Doet afbreuk aan decorum raad; inclusief borrel.	Okay. Fijn op één avond. Kanttekening: soms moeten insprekers en burgerleden even wachten als raad 'uitloopt'.	Prima. Wel lastig dat het aanvangs-tijdstip van de commissies flexibel is. Soms moeten burgerleden, ambtenaren en insprekers daardoor wachten. Soms onderwerpen doorgescho-ven.	Werkt prima. Uitzonderingen moeten mogelijk zijn.

Onderdeel	SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA	Fractie Bozkurt
2 i.p.v. 3 commissies	Prima.	Prima.	Prima.	Prima.	Okay.	Prima.	Prima.
Parallel vergaderen	Prima.	Geen last van, mag zo blijven. Twee punten: ruimte S&B niet optimaal (draden, microfoons en dicht op elkaar) en wellicht hebben anderen wel last van parallel vergaderen.	Negatief. Niet gastvrij naar de burger. Je kunt niet bij elke bespreking aanwezig zijn.	Negatief. Straks misschien nog meer kleine fracties. Zij kunnen zich niet goed voorbereiden door het parallel vergaderen. Dat is niet in het belang van de hele raad. Inwoners missen bepaalde punten.	Negatief. Graag volgtijdelijk of op aparte avonden. Nu kun je niet bij elke bespreking zijn.	Prima. Ook voor inwoners prima. Die komen voor één punt. Voor pers wel lastig. Pers gaat vooral naar REF.	Onprettig voor eenmansfracties. Voor grotere fracties is dit fijn, zij moeten de commissies toch verdelen.
Geen vaste deelnemers commissies	Prima.	Prima.	Prima.	Prima.	Prima. Kanttekeningen: als kleine fractie kunnen we er weinig gebruik van maken en soms herhaling van discussies	Prima, er ontstaan wel spontaan vaste deelnemers.	Liever vaste deelnemers. Raadsleden kunnen onderwerpen dan beter volgen.

Onderdeel	SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA	Fractie Bozkurt
					vanwege 'nieuwe' deelnemers.		
Onderscheid BOB	Prima in agendering en structuur. Lastig qua gedrag.	Fijn. Dat is een vooruitgang. Blij met beeldvormende avonden. Die houden je actief.	Prima.	Prima. Bij beeldvorming soms nog oordelen. Voorzitters kunnen meer bijsturen. Vooraf graag duidelijk neerzetten.	Prima. Rol voorzitters belangrijk. Zij doen het goed. Sommige deelnemers hebben lak aan de voorzitter (REF).	Onderscheid is goed. Zonder oordeel luisteren is lastig. We zijn er nog niet.	Is afhankelijk van hoe belangrijk een onderwerp is.
Donderdag vaste vergaderavond	Prima.	Fijn. Zorg ervoor dat op donderdag de raadszaken, zoals de commissies en raadsvergade-ring, plaatsvinden.	Heel goed.	Prima.	Prima.	Principe is goed. In praktijk vaak ook op de andere avonden op pad. Verzoek aan griffie: probeer externe bijeenkom-sten ook op	Prima.

Onderdeel	SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA	Fractie Bozkurt
						donderdag te krijgen.	
Versnelling vergadercyclus	Prima.	Prima.	Mag iets minder snel. De raadsagenda is dan beter gevuld.	Prima. Voortgang dossiers beter.	Prima. Werkdruk beter verspreid. Daardoor verdieping mogelijk.	Geen beeld bij. Waarom eens per 3 weken? Soms valt een vergadering namelijk uit, vanwege gebrek aan agendapun-ten.	Prima.
Introductie Agendacommissie	Prima, apolitiek, zakelijk, werkverga-dering. Ramona doet het goed als voorzitter.	Goed! Agendacommis-sie functioneert veel beter dan presidium: veel meer procesmatig en veel minder politiek. Bij samenstelling is goede afspiegeling van	Top. Goede sfeer. Minder politiek dan presidium.	Goed, in stand houden. Niet zo veel zicht op. Komen fractievoor-zitters vaak genoeg bij elkaar?	Prima. Niet zo veel zicht op.	Heel goed. Is apolitiek en gericht op kwaliteit proces. Stellen zich reflectief en lerend op. Deskundig en goed afgestemd voorzitter-	Geen mening.

Onderdeel	SP	VVD-Leefbaar Uden	Jong Uden	CDA	D66	PvdA	Fractie Bozkurt
		de raad belangrijk.				schap (i.i.g. S&B).	
Overige punten	De burger nog veel meer betrekken. Bijvoorbeeld door: langere pauzes op thema-avonden (informeel contact), op locatie vergaderen en raadsspreek-uur in de hal (tussen raad en commissies in).	Discussies over het Vergadermodel moeten hierna stoppen. Ramona is goede en strakke voorzitter S&B. Bij REF zijn de voorzitters nog wat zoekender.		Geen opmerkingen.	Zoek de buitenwereld meer op als je verbinding wil maken (vergaderen op locatie).	Waardering voor inzet en rol griffie. Waarom niet bijvoorbeeld elke 1e donderdag van de maand de raadsverga-dering?	Graag maximale spreektijden invoeren bij de eerste ronde, bijvoorbeeld 12 minuten. Geen rookpauzes.

Reactie college

Raadsvergadering en raadscommissies graag niet op één avond.
Het college vindt het niet wenselijk dat de raadsvergadering en raadscommissies op één avond plaatsvinden. Het college draagt hiervoor een aantal redenen aan:

- gasten voor de raadscommissies moeten soms wachten als de raadsvergadering langer duurt dan verwacht; dat is niet gastvrij;
- de functionele borrel vervalt daardoor;
- het is daardoor onmogelijk normaal afscheid te nemen en een benoeming te vieren;
- het leidt tot onrust vanwege de vergaderdruk.

Over parallel vergaderen verschillen de meningen binnen het college
Wethouder Van den Berg vindt parallel vergaderen erg onwenselijk, omdat raadsleden, wethouders en gasten daardoor bepaalde raadscommissievergaderingen niet bij kunnen wonen. De andere wethouders en burgemeester vinden dit geen probleem. Wethouder Peerenboom merkt wel op dat parallel vergaderen niets toevoegt. Waarom niet gewoon op woensdag en donderdag vergaderen? Hij ziet geen voordelen in het frequenter vergaderen/ nemen van besluiten door de raad.

Het college is enthousiast over het werken met twee in plaats van drie raadscommissies.

De vergaderomstandigheden in vergaderruimte 1.46 (raadscommissie S&B) laten te wensen over.
Het college geeft aan dat vergaderruimte 1.46 nu niet geschikt is om als raadscommissie in te vergaderen. Iedereen zit dicht op elkaar en het is voor collegeleden onmogelijk om tijdens de vergadering even met een ambtenaar te sparren.

Het college is positief over het BOB-model en ziet kansen voor verbetering.
Het college merkt dat de raad pro-actiever beeldvormende avonden laat organiseren. Beeldvormende besprekingen vragen ander gedrag van de deelnemers. Luisteren zonder oordeel is best lastig. Het college ziet kansen voor verbetering van de werking van het BOB-model door:

- aan het begin goede afspraken te maken met de raad: kaderstelling op proces en inhoud. Dat was bij Moleneind bijvoorbeeld goed geweest;

- we kunnen ook een kwaliteitsslag maken als de raadsleden expliciet maken wat zij hebben opgestoken van een beeldvormende avond en dat richting het college meegeven;
- tot slot ziet het college verschillende soorten beeldvormende avonden. Bij bepaalde thema's trekken inwoners/ organisaties, college, ambtenaren en raad samen op bij de beleidsontwikkeling. Een goed voorbeeld is armoede. Bij een ander thema gaat het college interactief met inwoners en organisaties aan de slag. De beeldvormende avond voor de raad is dan veel meer bedoeld om het eindresultaat te doorgronden en te toetsen of het proces goed is verlopen. Een voorbeeld van deze laatste variant is Moleneind.

Aanbeveling van de burgemeester

De burgemeester merkt op dat het eigenlijk nog te vroeg is om nu al te evalueren. Hij ziet nog niet zoveel verandering qua burgerparticipatie: vooral de mensen die een direct belang hebben laten hun stem horen of gezicht zien. De wethouders zien op dit punt ook weinig verschil. De burgemeester waarschuwt voor te veel vergaderavonden. Hij geeft de suggestie mee om de raadsvergadering apart te plannen. En daarnaast een avond, waarop twee raadscommissies parallel vergaderen.

Reactie managementteam (MT)

BOB-model is succes

Het management is positief over het BOB-model. Het MT doet een aantal suggesties:

- Zorg dat alle voors en tegens goed in beeld komen, bijvoorbeeld door als raad/ griffie actief inwonersgroepen uit te nodigen. De agendacommissie kan hierin een belangrijke vervullen: bewaken of de beeldvorming de volledige breedte behelst.
- Het belang van goede kaderstelling door de raad neemt toe. Voor college en raad is het prettig werken als de raad vooraf het speelveld qua inhoud en proces afbakent. De raad kan vervolgens op basis van de kaders de kwaliteit van het participatieproces bewaken. Ook voor inwoners is dat van belang. Binnen welk speelveld kunnen zij tot een gezamenlijke oplossing komen? Daarbij moet ook duidelijk zijn wie uiteindelijk het besluit neemt: de inwoners (als het past binnen de vooraf gestelde kaders) of het college of de raad? Als voorbeeld wordt Moleneind genoemd. Daar was kaderstelling vooraf goed geweest.
- Een BOB-traject is geschikt wanneer het belangrijk is de raad vroeg te betrekken. De raad kan hier zelf om vragen. De organisatie (via het college) en de griffie kunnen ook proactief bepaalde onderwerpen aandragen.
- Tot slot merkt het MT op dat het BOB-model en de versnelling van de besluitvormingscyclus goed aansluiten op de transformaties binnen bijvoorbeeld het sociaal en ruimtelijk domein.

Versnelling besluitvormingsproces is positief voor onze 'klanten'
Het MT is enorm te spreken over de versnelling van het besluitvormingsproces. Eens per drie weken een raadsvergadering geeft veel meer tempo en flexibiliteit. Dat is vooral voor de buitenwereld grote winst. Initiatiefnemers en ontwikkelaars die bijvoorbeeld moeten wachten op een goedgekeurd bestemmingsplan zijn hier heel blij mee. Het voordeel is ook dat de organisatie veel vaker – elke drie weken – stukken aan de raad kan aanbieden. Vroeger kon dat maar eens per 6 weken. Het missen van een deadline leidde toen onmiddellijk tot forse vertraging.

6. Reactie insprekers

Voorbereiding
De insprekers zijn vooraf door de Griffie gebeld met uitleg over de gang van zaken. Ze hebben dit gesprek als prettig en verhelderend ervaren.

Ontvangst
De ontvangst was wisselend: de ene inspreker sloot zelf aan en werd naar voren geroepen, de andere werd persoonlijk ontvangen door een ambtenaar en de voorzitter van de commissie. De behoeftes van de insprekers verschillen hierin, ze hebben de manier van ontvangst allemaal als prettig ervaren.

> Verbeterpunt: het verschil in ontvangst is wel een aandachtspunt. We kunnen beter kiezen voor een vaste procedure waar uitzonderingen op gemaakt kunnen worden als daar duidelijke reden voor is. Bij insprekers die vaker langskomen is een uitgebreide ontvangst niet nodig, zij weten zelf de weg wel. Bij insprekers op een onderwerp waar vanuit de ambtelijke organisatie veel ondersteuning is (bijv. de afvalproeven) kan de aanwezige ambtenaar wellicht een deel van de ontvangst voor zijn/haar rekening nemen. Het is gastvrij als de voorzitter de insprekers persoonlijk welkom heet.

Inspreken
De insprekers vinden het fijn dat er ruimte was om hun zegje te doen. Wel zijn er verschillende kanttekeningen geplaatst:
- een inspreker vond dat er veel in herhaling werd gesproken en kreeg de indruk dat het veel raadsleden vooral te doen is om zichzelf te horen praten. De voorzitter had hier wat hem betreft strenger op mogen zijn.
- een andere inspreker ontvangt graag feedback op zijn ingesproken stuk, ook als de inhoud niet relevant of interessant was voor de raadsleden. Hij kreeg nu geen vragen en vond het lastig te peilen of zijn boodschap was overgekomen.

Afscheid en vervolg
Hier geldt hetzelfde als bij de ontvangst: wisselende ervaringen, maar de insprekers waren wel tevreden met hoe het bij hen ging. De inspreker over de afvalproeven werd na afloop bedankt door de voorzitter en de ambtenaar. Hij heeft zelf een verslag in de Facebookgroep gezet en dat is door de ambtenaar ook in de andere groep gezet. Ook is de vervolgvergadering (inclusief de stukken) in de groep gezet. De Facebookgroep is sowieso erg goed bevallen.

> Verbeterpunt: de Griffie kan genomen besluiten actief (laten) terugkoppelen naar insprekers. Dit is ook een punt dat in het onderzoek naar social media vaak terugkwam en geeft een extra gevoel dat insprekers welkom zijn.
>
> Om te zorgen voor een gastvrije ervaring bij ontvangst en vertrek kan een van de ambtenaren die ter ondersteuning aanwezig zijn gevraagd worden de rol van gastheer/gastvrouw op te zich te nemen.

7. Procesinformatie

De griffie heeft zoveel mogelijk feitelijke informatie verzameld. Verder is de griffie met alle raadsfracties, het college en het managementteam in gesprek gegaan. Tot slot is een aantal insprekers bevraagd.

Raadswerkgroep *Evaluatie Vergadermodel*,
18 oktober 2017