

Ambtelijke bedenkingen bij de toetreding van een GR in een coöperatie

1. Juridische en financiële risico's

De bedenkingen zijn niet gericht op de specifieke risico's van de normale bedrijfsvoering. We gaan ervanuit dat die zijn afgedekt in de tarieven en de afspraken in de overeenkomst tussen GGD en gemeente Tilburg en dat lezen we ook zo terug in de stukken. De bedenkingen hebben meer betrekking op de risico's die voortvloeien uit het feit dat er een juridisch verband wordt aangegaan en welke risico's, bv in aansprakelijkheid van de coöperatie, daar geleden worden.

Stel:

1) de gemeente Tilburg wil een beschikking afgeven aan de coöperatie ipv onderliggende leden, 2) één van de andere coöperatielieden (een welzijnsstichting of een woningcorporatie), gaat failliet, 3) de gemeente Tilburg vordert geld terug van de coöperatie omdat 4) de coöperatie niet voldoet aan de voorwaarden van de subsidiebeschikking. De coöperatie kan 5) die terugvordering wel door willen leggen aan het failliete lid, maar de coöperatie blijft dan aansprakelijk voor het terug te vorderen bedrag.

Het zou zo maar eens kunnen dat de GGD in dat geval mee moet betalen als coöperatielid aan de verplichting om geld terug te betalen, ook als zij zelf niet bij dat deel van de uitvoering betrokken was. Tilburg kan wel roepen dat ze daar coulant mee om zullen gaan, maar wettelijk biedt dat geen bescherming.

Dat is een voorbeeld van de soort scenario's waar we ons zorgen over maken, net als rechtszaken voortkomend uit rechtshandelingen van de coöperatie, als die bv personeel in dienst neemt of gebouwen huurt of bouwt, of anderszins ergens voor aansprakelijk is. Er is dus meer risico voor de GGD als zij lid is van de coöperatie, en we zien daar geen enkel voordeel voor de GGD tegenover staan.

Aanvullend wordt het in zijn algemeenheid afgeraden om als GR, gemeenschappelijke regeling, deel te nemen aan een andere rechtspersoon (de coöperatie). Voor de uitvoering van de taken is deelname niet noodzakelijk; samenwerking als partner binnen het sociaal domein begint niet met het optuigen van een rechtspersoon maar ligt vooral op het terrein van houding en gedrag.

2. Vragen m.b.t. mandaat

De GGD geeft aan dat het wel of niet deelnemen aan de coöperatie voor 'plustaken' valt onder de "lichte" advisering (alleen uiten van wensen of bedenkingen) omdat de "bevoegdheid voor dit besluit al is opgenomen in de GR". Ons beeld is anders:

- AB-lid: collegelid vertegenwoordigt zijn eigen College, binnen het gegeven beleidskader door de Raad => gaat de Raad wel akkoord met opstapeling van samenwerkingen?
- AB-bevoegdheid ex art. 31aWgr zegt: "(a) indien de regeling in deze mogelijkheid voorziet en (b) dat in het bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang":
 - o (a) dat slaat op de gemeenschappelijke taken en NIET op de plustaken voor 1 of enkele deelnemers/ leden;
 - o (b) de vraag is niet beantwoord waarom dat niet voldoende kan worden geregeld via de GR – plustaken.

Op grond hiervan schatten wij deze keuze niet in als een "lichte" maar juist als een zware beslissing. Niet zeker is of AB überhaupt wel bevoegd is tot dit besluit. En zo ja, dan is er onvoldoende tijd geweest om ons AB-lid een kader mee te geven van het College én de Raad. Het advies is daarom om sub a en b (ex art. 31aWgr) in een regionaal juridisch overleg te laten uitzoeken.

Argumentatie van de GGD om genoemde risico's minder zwaar te wegen

- aansprakelijkheid: de UA-vorm van deze coöperatie betekent dat geen van de leden aansprakelijk te stellen is voor tekorten van de coöperatie. Zie ook http://wetten.overheid.nl/BWBR0003045/2018-01-03#Boek2_Titeldeel3_Afdeling1_Artikel56
- gaat het hier om dezelfde plustaken als die we al enkele jaren uitvoeren. Het risico van deze (en alle andere) plustaken kwantificeren we elk jaar in onder andere de jaarstukken. De laatste keer dat we dat deden, is in de jaarrekening 2017, die nu tot stand komt [en bij de begroting 2019, ca. juni, aan de raad zal worden voorgelegd (ambt. Toevoeging)].

Concreet gaat het om deze tabel + toelichting:

Risico	Risico	Kans	Maatregel	Risico na maatregel
Fluctuatie omzetvolume plustaken	632	hoog	actief accounthouderschap	632
Oninbaarheid debiteuren	49	hoog	voorziening dubieuze debiteuren	0
ICT	pm	middel	beheersmaatregelen	pm
Publieke gezondheid asielzoekers	pm	middel	-	pm
Leegstand verhuur	41	laag	-	41
Indexering gemeentelijke bijdrage	pm	hoog	mutatie algemene reserve	pm
Vennootschapsbelasting	pm	laag	-	pm
Eenmalige vertrekregeling	268	laag	-	268
Personele mobiliteit	250		algemene reserve	250
Totaal				1.190

- **bedragen x€ 1.000**

Toelichting:

- Fluctuatie omzetvolume plustaken: ongeveer 1/3e deel van onze omzet komt uit de plustaken, die ook bijdragen aan de dekking van de algemene, indirecte kosten. De opbrengst kan van jaar tot jaar variëren en we rekenen met een risico van 5% van de omzet.

René van Kessel
directiesecretaris
088 368 6009