



GGD Hart voor Brabant
Postbus 3024
5003 DA TILBURG

uw kenmerk	ons kenmerk	behandeld door	datum
		mevr. M.J. van der Hoek	28 juni 2019
onderwerp	bijlage	telefoonnummer	verzonden
-Zienswijze GGD begroting 2020		0413 28 19 11	
-Bedenking Deelname Coöperatie			

Geacht bestuur,

Op 27 juni 2019 heeft de Raad van de gemeente Uden een besluit genomen over de twee gemelde onderwerpen. Hieronder wordt dat nader toegelicht.

Zienswijze GGD begroting 2020

De raad van de gemeente Uden dient de volgende zienswijze in over de jaarstukken 2018 en de begroting 2020:

Ad1: Begroting 2020

Wij geven een positieve zienswijze op de begroting 202 van de GGD Hart. De lokale ruimte is voldoende om de focus die wij als raad willen leggen op gezondheidsbevordering voor kwetsbare inwoners, waaronder ook ouderen, tot uitvoering te kunnen laten komen.

Ad 2: Jaarstukken 2018

Wij nemen kennis van de jaarstukken 2018 en de bijgeleverde goedkeurende verklaring van de accountant.

Bedenking GGD-deelname Coöperatie voor plustaak

Voor deelname aan deze coöperatie voor de plustaak van één deelnemer uit de Raad de wens dat de GGD afziet van deelname omdat (1) onderliggende gezamenlijk beleid voor zo'n structurele GGD-organisatieontwikkeling ontbreekt, en (2) bij gebrek aan voldoende onderbouwing in het AB-voorstel de bedenking te uiten of het AB hiertoe wel bevoegd is en (3) zo'n zware uitzonderlijke constructie wel noodzakelijk is voor de uit te voeren (informatie)activiteiten van de betreffende plustaak. Voormelde genummerde 3 punten lichten we hieronder nader toe.

Deze informatie geeft ook gelijk inzicht in de vertegenwoordigingsruimte van ons AB-lid en stuurt aan op een noodzakelijke aanvullende onderbouwing bij het AB-voorstel voordat het op de agenda ter besluitvorming komt.

Overigens zijn de bedenkingen ad 1 en 2 ambtelijk ook al geuit bij de pilot van de eerdere deelname van de GGD in een coöperatie voor een plustaak van één deelnemer (met gemeente Tilburg).

Ad 1. Gewenste gezamenlijke structurele organisatieontwikkeling van de GGD-organisatie

Allereerst is de GGD-organisatie er voor de taken in samenwerking met alle deelnemers. De afname van plustaken zouden aanvullend en ondergeschikt moeten zijn. Met de tweede deelname van de GGD als samenwerkingsverband in een samenwerkingsverband voor de plustaak van één deelnemer ontstaat een opstapeling van samenwerkingsverbanden. En wat voor één deelnemer geldt, zou ook moeten gelden voor alle andere deelnemers. Daarmee ondergaat de GGD een structurele organisatieontwikkeling. En uiteraard brengt zo'n organisatieontwikkeling altijd (financiële) risico's met zich mee zoals over het toegenomen personeel voor de nieuwe werkzaamheden of de aansprakelijkheid voor de deelneming. Uit de evaluatie van een eerdere soortgelijke pilot kan de nodige informatie over de impact op de GGD-organisatie worden ingebracht.

Tot nu toe is de vraag niet beantwoord of zo'n drastische organisatieontwikkeling wel het samenwerkingsbelang dient. Die beleidsontwikkeling is in de beleidsmatige kaders evenmin aan de raden gezonden overeenkomstig artikel 34b Wgr: Wet gemeenschappelijke regelingen. Voordat het te laat is, moet de vraag beantwoord worden of de deelnemers in de toekomst wel zo'n ingewikkeld samenwerkingsverband wil of dat er wellicht simpelere oplossingen zijn om aan de wensen van één van de deelnemers voor haar (informatie)plustaak te voldoen.

Ad 2. Bij gebrek aan voldoende onderbouwing dreigt onbevoegdheid van het AB

De gemeenschappelijke regeling GGD is aangegaan voor taken in het samenwerkingsbelang. Hiertoe zijn de bevoegdheden overgedragen aan de GGD en in het bijzonder de bevoegdheid aan het AB om een samenwerkingsverband aan te gaan volgens de Wgr: in het uitzonderlijke geval dat een privaat samenwerkingsverband de enige oplossing is voor het behartigen van het openbare belang. In dit geval gaat het om een (informatie)plustaak voor één deelnemer, wat zich niet lijkt te verenigen met de eisen uit de Wgr. In ieder geval is hiervoor onvoldoende onderbouwing aangeleverd.

Ad. 3. Bij gebrek aan voldoende onderbouwing ontbreekt de noodzaak voor (informatie)plustaak

Zoals onder ad 2 als is aangehaald, moet volgens de wettelijke eis uit artikel 31a Wgr de deelneming in de Coöperatie de enige oplossing zijn voor het behartigen van het openbaar belang. Het lijkt hier te gaan om een informatie-plustaak in het belang van één deelnemer, zodat het geheel niet gaat om het behartigen van het openbaar of algemeen belang van de deelnemers. Bovendien lijkt de oplossing in een zware deelnameconstructie niet voor de hand te liggen bij de zwaarte van een informatietaak. In ieder geval is onvoldoende onderbouwing voor een 'lichtere' oplossing: misschien volstaat de vastlegging van afspraken in een overeenkomst.

Op grond van bovenstaande uiten wij daarom nadrukkelijk de wens dat u afziet van deze toetreding tot een coöperatie. Een goede samenwerking tussen de deelnemers moet het samenwerkingsbelang waarborgen en vereist vooraf actueel beleid bij een nieuwe structurele GGD-organisatieontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

drs. H.A.G. Hellegers, burgemeester

Bijlage: raadsadvies 19.170667

