Marja Breeuwer

Van:	Griffie
Verzonden:	donderdag 17 oktober 2019 15:08
Aan:	Annemarie van Asseldonk; Ard Wassenberg; Arthur Thenu; Cees Keizer; Clemens van Helvoort; Cock de Jong; Dennis van Tiel; Ellen Alofs; Ellen Troost; Eric den Dekker; Gerard Bus; Griffie; Henk Hellegers; Henk Vissers; Ingeborg Tros; Jan Hens; Job van Lanen; Jurgen Minten; Karin Francken; Leon Deijnen; Linda van Herpen; Maarten Everling; Marcel Hermans; Marianne van Bergen; Marja Breeuwer; Marloes van Gils; Matthie van Merwerode; Maurits van den Bosch; Mike Geurts; Mirelle Klijs; Monique Kappe; Peter van Orsouw; Raymond Wouters; Ruud Geerders; Spencer Zeegers; Stan Willems; Teddy Thenu; Theo Daanen; Tinie Kardol; Tom Bartels; Ton de Vroomen; Victor Smits
CC:	Dominique Uittenbogerd; Dagmar van Deurzen; Franko van Lankvelt; Gijs van Heeswijk; Henk Hellegers; Ingrid Verkuijlen; Maarten Prinssen; Claus van Heesch; Sylvia Hessels; Paul Schoneveld
Onderwerp:	Vragen BD n.a.v. commisievergadering REF 10/10 agendapunt 7a Raadsadvies BP Omgeving Nistelrodeseweg

Beste raadsleden,

Door het Brabants Dagblad zijn vragen gesteld n.a.v. de commissievergadering REF van 10 oktober jl.

Ter informatie sturen wij jullie onderstaand de beantwoording.

Vragen van Brabants Dagblad n.a.v. commisievergadering REF 10/10 agendapunt 7a Raadsadvies Vaststelling BP Omgeving Nistelrodeseweg

Initiatiefnemers hadden eerst een kleiner plan, maar hebben dat groter en integraler gemaakt op verzoek van de gemeente. Medio mei bleek het plan volgens de gemeente ineens te grootschalig en dus niet haalbaar. Hoe kan het dat dit proces zo is gelopen?
Er was sprake van drie afzonderlijke plannen die elk afzonderlijk niet passend waren binnen het afwegingskader voor initiatieven. De vastgestelde ontwikkelrichting *Wonen en werken* en het op basis daarvan opgestelde afwegingskader richten zich op initiatieven op kavelniveau. Om te bekijken of er alsnog mogelijkheden waren voor deze initiatiefnemers, hebben we hen geadviseerd samenwerking te zoeken. Daarop hebben zij gezamenlijk een plan ingediend dat met de gemeente is besproken. Uiteindelijk was er onvoldoende tijd om hierover tot overeenstemming te komen.

Is er een verklaring voor deze ommezwaai? Wellicht voortschrijdend inzicht of eisen van de provincie? Of anders?
Er is ons inziens geen sprake van een ommezwaai. Vanaf het moment dat Daverveld Woonprojecten betrokken is, hebben we duidelijk aangegeven dat dit plan niet past in de vastgestelde ontwikkelrichting *Wonen en werken*. Dus hebben we, overigens in goed overleg met betrokken initiatiefnemers, samen gekeken of er toch andere mogelijkheden zijn om tot een ontwikkeling te komen. Daarbij speelt ook dat gaandeweg de kaders duidelijker zijn geworden op basis van bestaand gemeentelijk en provinciaal beleid. Dat heeft geleid tot de conclusie van de initiatiefnemer dat het plan financieel niet haalbaar is binnen deze kaders.

Betrokkenen roemen de inbreng en inzet van de ambtenaren. Wat is de rol van het ingehuurde adviesbureau in deze geweest?
Het adviesbureau is ingehuurd om het bestemmingsplan op te stellen en het participatietraject te begeleiden en mede vorm te geven. Ook hebben zij de initiatieven getoetst aan het opgestelde afwegingskader. Dat deden ze overigens in opdracht van het college en altijd in goed overleg met betrokken ambtenaren.

Gewoon Uden komt in de raad van 24 oktober met een amendement om bouwgrens van 15 procent op te rekken naar minstens 30 procent. Franko van Lankvelt zou bij de provincie nagaan in hoeverre die daar mee kan leven. Is er al contact geweest met de provincie, heeft die al geantwoord en zo ja: wat is de uitslag?
In de commissievergadering is gevraagd het amendement tijdig in te dienen, zodat eventueel contact gezocht kan worden met de provincie. De wethouder heeft aangegeven contact te zoeken met de provincie op het moment dat het amendement daar aanleiding toe geeft. Op dit moment is nog geen reactie van de provincie gevraagd.

In hoeverre ziet het college nog kansen voor dit bouwplan? Zo ja: in welke vorm of uitvoering dan?
Ja, het college ziet mogelijkheden voor dit bouwplan. De gemeente is bereid om dit met de initiatiefnemers te onderzoeken en te bespreken. Dat is overigens altijd al het geval geweest.

Waarom dit plan afwijzen terwijl het kwalitatief toch beter is dan mogelijk twee sloopbedrijven in die hoek met een paar huizen eromheen? Wat vindt het college van deze stellingname van de initiatiefnemers?
- De twee sloopbedrijven die in het gebied zitten, betreffen 'bestaande rechten' die conform de vastgestelde ontwikkelrichting *Wonen en werken* worden gerespecteerd. Ze vormen onderdeel van de huidige situatie van een gemixt gebied.
- De kwaliteitsverbetering zoals bedoeld in de ontwikkelrichting *Wonen en werken* richt zich met name op landschappelijke kwaliteiten. Het verdwijnen van sloopbedrijven alleen is dus niet voldoende.
- Het college begrijpt de teleurstelling van de initiatiefnemers dat hun huidige plannen niet haalbaar blijken. Er is echter op dit moment nog geen sprake van een passend plan.

Met vriendelijke groet
Marja Breeuwer

Griffie | Gemeente Uden | Markt 145 | Postbus 83, 5400 AB UDEN
T 0413 - 28 19 11| marja.breeuwer@uden.nl | aanwezig: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag