



21.093429



Rechtbank Oost-Brabant

☒ AANTEKENEN ☐ PER POST ☐ PER FAX 0413-281481

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden
Postbus 83
5400 AB Uden

BESTUURSRECHT

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

t 088-3621000
f
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	16 juli 2021
onderdeel	Vovo afdeling II
contactpersoon	mevr C.G.T.J. Bloks
doorkiesnummer	088-3611834
ons kenmerk	zaaknummer SHE 21 / 1607 WABOA V273
uw kenmerk	D00199588
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088-3610534
onderwerp	het verzoek van M.F.C.M. Kuijpers
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SHE 21 / 1607 WABOA V273 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 21/1607

uitspraak van de voorzieningenrechter van 16 juli 2021 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

M.F.C.M. Kuijpers, te Odiliapeel, verzoeker
(gemachtigde: mr. H.A. Pasveer),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden, verweerder
(gemachtigden: ing. J.J.S. Buddingh en drs. N.P. Schmitt).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **HrBox B.V.**, te Odiliapeel,
vergunninghoudster, gemachtigde: mr. H.G.M. van der Westen.

Procesverloop

Bij besluit van 14 juni 2021 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan vergunninghoudster een omgevingsvergunning verleend voor de activiteiten bouwen en afwijken van het bestemmingsplan voor het uitbreiden van een kantoor aan de Oudedijk 59 in Odiliapeel.

Verzoeker heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer SHE 21/1608. Hij heeft de voorzieningenrechter ook verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 13 juli 2021. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden. Derde-partij heeft zich laten vertegenwoordigen door haar gemachtigde en N.P. van Boxtel.

Overwegingen

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

Feiten

2.1 Op grond van het bestemmingsplan "Odiliapeel 2012" rust op het perceel Oudedijk 59, voor zover hier van belang, de enkelbestemming "Wonen" en de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie". Bij besluit van 15 december 2015 heeft verweerder een

omgevingsvergunning verleend voor het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening ten behoeve van het wijzigen van het gebruik van de woning naar kantoor. Sinds 2016 is hier een loonadministratiekantoor in gevestigd. Verzoeker heeft de naastgelegen woning op het adres Oudedijk 61 in bezit.

2.2 Vergunninghoudster is van plan het op het perceel gelegen pand te vergroten ten behoeve van de uitbreiding van het administratiekantoor. Het bouwplan voorziet in de uitbreiding van de oorspronkelijke woning en de bouw van een langgerekt bouwwerk dat aan de achterzijde van de woning wordt gebouwd en daarmee is verbonden. De bestaande berging en stallingsruimte (ongeveer 25 m²) zullen worden gesloopt. Verder voorziet het plan in een ondergrondse ruimte en in de realisatie van een vide en een overdekt terras. Met het bouwplan wordt de bestaande bedrijfsvloeroppervlakte vergroot tot 473/474 m².

2.3 Bij besluit van 10 juni 2020 heeft verweerder aan derde-partij met toepassing van de zogenoemde kruimelgevallenregeling een omgevingsvergunning verleend voor het bouwplan. Bij uitspraak van 24 juli 2020 (ECLI:NL:RBOBR:2020:3663) heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank geoordeeld dat het bouwplan niet met toepassing van deze procedure verleend kon worden, het verzoek om voorlopige voorziening toegewezen en het besluit van 10 juni 2020 geschorst tot zes weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar. De omgevingsvergunning is vervolgens door verweerder herroepen.

2.4 De aanvraag die op dit moment ter beoordeling voorligt is op 5 februari 2021 ingediend en ziet op hetzelfde project als waarvoor op 10 juni 2020 omgevingsvergunning was verleend. Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing van Argon Advies B.V. gevoegd. Het ontwerpbesluit heeft van 22 april 2021 tot en met 2 juni 2021 ter inzage gelegen met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Verzoeker heeft bij brief van 12 mei 2021 van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Verweerder heeft op de ingediende zienswijze gereageerd in de zienwijzenota.

2.5 Verweerder heeft de omgevingsvergunning voor het bouwplan verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Volgens verweerder is de overgelegde ruimtelijke onderbouwing aan te merken als een goede ruimtelijke onderbouwing en is de aangevraagde activiteit niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Verklaring van geen bedenkingen

3.1 Verzoeker voert aan dat verweerder ten onrechte stelt dat geen verklaring van geen bedenkingen (vvgb) van de gemeenteraad (raad) vereist is. In dit geval gaat het om een enkelvoudige functiewijziging van wonen naar kantoor. Daarvoor is op grond van de categorieaanwijzing van 21 september 2010 geen vvgb nodig, mits de raad een actueel beleidskader heeft vastgesteld waarbinnen die enkelvoudige functiewijziging past. In dit geval ontbreekt volgens verzoeker zo'n actueel beleidskader.

3.2 Verweerder stelt dat het om een enkelvoudige wijziging gaat en dat er een actueel beleidskader ligt in de vorm van de Omgevingsvisie Uden 2015 (Omgevingsvisie).

3.3 In de "Categorieaanwijzing Wabo: gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen" is vereist; wijziging delegatieverordening" van 10 september 2010 staat dat voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die als "gebiedsontwikkeling" zijn aan te merken.

onverkort een vvgb van de raad vereist is. Onder "gebiedsontwikkeling" moet blijken het delegatiebesluit van 2 oktober 2008 worden verstaan: een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling inhoudende een meervoudige functiewijziging en/of een uitleggegebied en/of herstructurering van een bestaande wijk en/of een enkelvoudige functiewijziging waarvoor de raad geen actueel beleidskader heeft vastgesteld en/of het toevoegen of verdwijnen van een belangrijke openbare voorziening.

3.4 De voorzieningenrechter is van oordeel dat sprake is van een planologische enkelvoudige functiewijziging als bedoeld in de categorieaanwijzing. Indien geen sprake is van een door de raad vastgesteld actueel beleidskader dan dient verweerder de raad om een vvgb te vragen. De voorzieningenrechter volgt de stelling van verweerder, dat de Omgevingsvisie als dat actueel beleidskader kan worden beschouwd, niet. De Omgevingsvisie is namelijk onvoldoende specifiek om als beleidskader te fungeren. De Omgevingsvisie geeft slechts een aantal doelen op hoofdlijnen voor de kern Odiliapeel, zonder dat daaruit blijkt welke richting de raad wenst te geven aan de planologische ontwikkeling voor locaties.

3.5 Het voorgaande leidt de voorzieningenrechter tot het oordeel dat verweerder ten onrechte geen vvgb aan de raad heeft gevraagd. Dat betekent dat naar voorlopig oordeel het bestreden besluit de rechtmatigheidstoets niet kan doorstaan en reeds om die reden voor vernietiging in aanmerking komt. Verweerder kan dit gebrek echter repareren door alsnog een vvgb te vragen aan de raad en, nadat de raad op dat verzoek een besluit heeft genomen, opnieuw een besluit te nemen. Dit nadere besluit kan dan met toepassing van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht meegenomen worden in de lopende beroepsprocedure.

Belangenafweging

4.1 De voorzieningenrechter weegt de belangen van verzoeker die pleiten vóór het treffen van een voorlopige voorziening en de belangen van derde-partij die pleiten tegen het treffen daarvan, als volgt. Vergunninghoudster heeft aangegeven dat de bouw van de kelder doorgang moet vinden om schade aan de kelder en de directe omgeving te voorkomen. Ter zitting heeft vergunninghoudster aangegeven dat zij na het voltooiën van de kelder eventueel met de bouwwerkzaamheden zou kunnen wachten zonder dat dat grote problemen oplevert. Ook is ter zitting gebleken dat afronding van de kelder geen grote nadelige gevolgen voor verzoeker oplevert. De voorzieningenrechter ziet, na afweging van alle betrokken belangen, geen aanleiding om een voorlopige voorziening te treffen inhoudende dat de werkzaamheden aan de kelder per direct moeten worden stilgelegd.

4.2 De voorzieningenrechter wijst het verzoek toe en schorst het bestreden besluit tot de uitspraak van de rechtbank in de hoofdzaak. De reeds in aanbouw zijnde kelder mag echter wel worden afgebouwd. De voorzieningenrechter wijst erop dat deze bouwactiviteiten voor rekening en risico van vergunninghoudster zijn.

Ten overvloede

5. De voorzieningenrechter merkt op dat verweerder over de door verzoeker gestelde toepasselijkheid van de Beleidsregels Kruimelgevallen ter zitting een uitleg heeft gegeven die niet (met zoveel woorden) in het bestreden besluit is opgenomen. Het komt de voorzieningenrechter geraden voor dat verweerder bij het te nemen nadere besluit de

motivering op dit punt aanvult. In dat kader geeft de voorzieningenrechter ook mee dat het betoog van verzoeker, dat de Beleidsregels Kruimelgevallen in dit geval indirect een inhoudelijk toetsingskader vormt, vooralsnog niet wordt gevolgd. Over het aantal benodigde en beschikbare parkeerplaatsen op eigen terrein merkt de voorzieningenrechter op dat de splitsing in kantoor- en archieffunctie, zoals verweerder heeft gedaan bij de berekening van het benodigde aantal parkeerplaatsen, naar voorlopig oordeel geen steun vindt in het parkeerbeleid, zoals neergelegd in de Nota Parkeernormen Uden 2018. Verweerder dient zich hierover te beraden in zijn nadere besluitvorming. In dit verband is verder van belang dat ter zitting door vergunninghoudster - onbestreden - is medegedeeld dat tien parkeerplaatsen op het perceel aanwezig zijn waardoor, ook indien uitsluitend wordt uitgegaan van de hogere norm voor kantoorfunctie, in voldoende parkeerruimte voor het bouwplan wordt voorzien.

Griffierecht en proceskosten

6.1 Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt de voorzieningenrechter dat verweerder aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

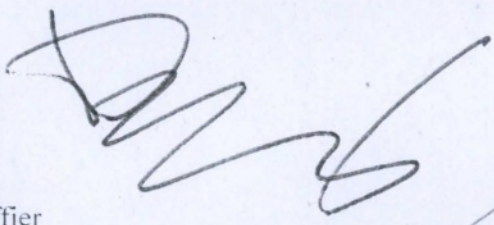
6.2 De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoeker gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.484,- (1 punt voor het indienen van het verzoekschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 748,00 en een wegingsfactor 1).

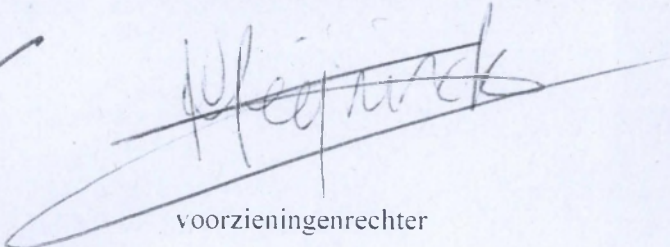
Beslissing

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit tot de uitspraak van de rechtbank op het beroep;
- bepaalt dat de kelder mag worden afgebouwd;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 181,00 aan verzoeker te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.484,00, te betalen aan verzoeker.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W. Heijninck, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van A.J.H. van der Donk, griffier. De uitspraak is in het openbaar geschied op 16 juli 2021.


griffier


voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **16 JULI 2021**

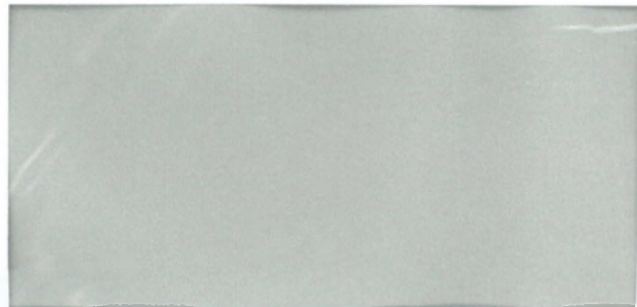
Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.



Rechtbank Oost-Brabant

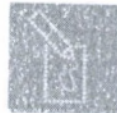
21/1607



Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

SBR 21/1607

RECHTBANK OOST-BRABANT
Postbus 70584
5201CZ 'S-HERTOGENBOSCH
THE NETHERLANDS



R Aangetekend

D-A-1

GEM. UDEN
Postbus 83
5400AB UDEN

3SGQYQ7682949

Recommandé

NL



Frankering betaald



3SGQYQ7682949

P2202

17/2