



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

3^e vergadering – 8 maart 2018

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 8 maart 2018 te 11.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Koning, plaatsvervangend voorzitter, later de heer Van Zanen, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dekkers, Derks, Dibi, Eggermont, Van Eijndhoven, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, İşik, Te Hoonte, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Schreuder, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw Van Hall, raadsgriffier.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Geachte aanwezigen. Ik open de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode. Welkom raadsleden. Namens de raad heet ik welkom het college, de ambtelijke organisatie, het journaal en de mensen die meekijken, thuis of hier.

Later zullen aansluiten de burgemeester – die vanavond de vergadering zal voorzitten – en wethouder Diepeveen.

Agenda vaststellen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is over het burgerinitiatiefvoorstel Verwijderen busluis Amazonedreef een verzoek ingekomen naar aanleiding waarvan ik het voorstel doe om het vanavond na de actuele moties te behandelen. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij waren er in de commissievergadering drie fracties die overwogen om over dat onderwerp moties en/of amendementen in te dienen. Deze drie fracties hebben besloten van dat onderwerp een A-punt te maken. Ik ben dus benieuwd wat wij daarover nog bespreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat verzoek. De GroenLinks-fractie heeft ons medegedeeld dat ze het onderwerp wenst te bespreken.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het burgerinitiatief hangt voor een groot deel op draagvlak. Wij hebben behoorlijk wat signalen gekregen dat er weinig draagvlak kan zijn. Als er vanavond tijd voor is, willen wij de indieners en het college nog wat vragen stellen over het participatieproces. Misschien dienen wij ook een amendement in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik handhaaf het voorstel om dit onderwerp vanavond na de actuele moties te behandelen. Dan kunnen de indieners op het juiste moment aanwezig zijn.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het lijkt ons heel belangrijk dat deze mensen worden opgebeld.

De **VOORZITTER**: Dat gebeurt uiteraard.

De agenda wordt hierna z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 19 januari 2018, van J.C.J. alhier, over de methadonverstrekking Wittevrouwenkade (brf. 9).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

Bekrachtiging geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet verzoek ik de door het college opgelegde geheimhouding te bekrachtigen van de:

- geheime bijlage bij het raadsvoorstel Vaststelling Voorlopig Ontwerp en Bestemmingsplan busbaan Dichterswijk: de geheimhouding is van kracht tot en met ingebruikname van de busbaan (in verband met de aanbestedingsprocedure);
- geheime bijlage bij de raadsbrief Resultaat aanbesteding renovatie stadhuis en update status tijdelijke huisvesting: de geheimhouding is van kracht tot het moment van huurovereenstemming met een van de genoemde locaties;
- vier dossiers Uithoflijn zoals genoemd in de raadsbrief Ter inzage legging stukken Uithoflijn: het betreft permanente geheimhouding die – al dan niet gedeeltelijk – vervalt zodra een document uit deze vier dossiers openbaar wordt gepubliceerd door het college.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Opheffen geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek om op grond van artikel 25, vierde lid, de op 19 mei 2016 door uw raad bekrachtigde geheimhouding op te heffen van de volgende bijlagen bij het raadsvoorstel "Prostitutiepanden Hardebollenstraat":

- Koopovereenkomst 13-05-2016 inclusief 6 bijlagen;
- Financiële bijlage voorstel aankoop panden HBstraat;
- Taxatierapport Utrecht.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Notulen vergadering gemeenteraad 1 en 8 februari 2018.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vragenuur 1, 8, 15 en 22 februari 2018.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Vaststelling van de Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dit voorstel is voortgekomen uit mondelinge vragen van de PvdD-fractie. Wij hebben ervoor gepleit om de Utrechtse bomen onder de Utrechtse APV te laten vallen. Dat is met dit voorstel gerepareerd. Wij zijn daar blij mee. Wij zijn vóór.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dit voorstel levert onnodige extra regeldruk op. Dat is lastig voor de inwoners. Een zorgvuldige afweging kan ook anders worden geborgd. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerking van de PvdD-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de CDA-fractie ertegen.

2. Voorstel inzake de licentie lokale omroep 2018-2023.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! De D66-fractie stemt met het voorstel in. Wij vinden het jammer dat samenwerking van de partijen niet is gelukt. Wij kijken terug op een dynamisch proces. Een stad als Utrecht heeft sterke, pluriforme en kritische lokale media nodig.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van mevrouw Knip. Ik wil de commissie-Bakker, RTV Utrecht, OUS, DUIC dan wel LOUS danken voor hun inzet tijdens de procedure.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het werd al eerder duidelijk dat wij met RTV Utrecht veel waar voor ons geld krijgen. Het advies van de commissie Bakker bevestigt dat. Wij zullen dat advies overnemen. Wij waren blij om gisteren van het college te horen dat de brief die LOUS ons heeft geschreven – waarin LUOS tegen een aantal zaken bezwaar maakt – naar het Commissariaat voor de Media wordt gestuurd zodat deze instelling die kan beoordelen.

Wij stemmen in met het voorstel.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Wij stemmen in met het voorstel. Wij willen graag oproepen tot samenwerking. De Mediawet staat niet toe dat verscheidene licenties worden uitgegeven. Omwille van de diversiteit is het wenselijk dat wordt samengewerkt.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

3. Voorstel inzake de Eerste begrotingswijziging 2018.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

4. Vaststelling van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

5. Vaststelling van de Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

6. Vaststelling van de Verordening op de raadscommissies 2018.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Vaststelling van de Verordening Rekenkamer.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

8. Vaststelling van de Verordening op de financiële bijdrage aan fracties.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij kunnen met dit voorstel instemmen, maar tekenen daarbij aan dat wij de financiële bijdrage aan de fracties te hoog vinden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie kan zich bij de stemverklaring van de SP-fractie aansluiten, maar zal wel met het voorstel instemmen.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

9. Vaststelling van de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden 2018.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij zijn wij de enige fractie die dit onderwerp vanavond wil bespreken. Wij hebben echter aangegeven dat het een A-punt kan zijn. Wij kunnen het onderwerp met een stemverklaring afdoen.

Het feit dat de aannemer zo lomp is geweest om illegaal de waardevolle iep aan de Schönberglaan te kappen, was voor ons bijna een reden om tegen dit bestemmingsplan te stemmen. Echter, bouwen in een rood gebied, de herontwikkeling van een bedrijf en scholen alsmede 43 woningen wil de PvdD-fractie niet tegenhouden, zeker niet omdat wij uit een memo van afgelopen week kunnen opmaken dat deze bomenkap voldoende wordt gecompenseerd. Wij steunen de gang van zaken niet van harte, maar kunnen toch met het voorstel instemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! 43 middeldure huurappartementen voor starters en acht woningen met een tuin voor gezinnen. Men begrijpt dat de CDA-fractie daar van harte voor is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij met het aantal woningen dat straks zal worden gebouwd. Ik wil het college oproepen om bij uitvoering van het plan de wijkbewoners meer ruimte te geven om te kunnen participeren, niet alleen in woorden, maar ook in daden.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is blij met de bomencompensatie die uiteindelijk heeft plaatsgevonden. Wij zijn het met het bouwplan eens. Het is volledig in lijn met de visie Welgelegen. Op dit moment is het een armetierig stukje Utrecht, maar straks zullen er mensen wonen. Dat is alleen maar positief. Wij stemmen voor.

Hierna wordt het voorstel z.h.o. met algemene stemmen aangenomen.

Spoeddebat Uithoflijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Een paar weken geleden kreeg ik van de werkgroep Verkeer deze prachtige gelede miniatuurbus. Ik vond dat een mooi cadeau. De bus heeft uiteraard inmiddels een plekje in mijn werkkamer gekregen.

Uit het artikel in NRC Handelsblad van 24 februari jl. blijkt dat een terugkerend agendapunt in de stuurgroep Uithoflijn de oplevering van de miniatuurtrammetjes is voor de oplevering van het eerste tramstel. Los van het feit dat ik vind dat men pas miniatuurtjes moet laten maken als het voertuig echt rijdt, schuilt in dit onschuldige voorbeeld misschien een beetje van de tragiek van het dossier Uithoflijn.

Er waren twee aanleidingen om na het uitvoerige spoeddebat, dat wij al op 8 februari jl. hebben gevoerd, het debat opnieuw te voeren, namelijk de publicatie van het artikel in NRC Handelsblad en de totstandkoming van de U10-brief. Inmiddels is er vanochtend een nieuwe aanleiding bijgekomen, namelijk een nieuwe publicatie in NRC Handelsblad. Ik zal deze drie onderdelen langslopen.

In het eerste artikel in NRC Handelsblad wordt een zeer verontrustend beeld geschetst. Eind 2016 wordt de projectleiding van de Uithoflijn vervangen omdat ze BAM te strak aan de afspraken wilde houden. Dat gebeurde nota bene op verzoek van BAM zelf. BAM dreigde zelfs het project te staken. Als klap op de vuurpijl blijkt dat de provinciedirecteur, die kennelijk de projectleiding en de gemeentedirecteur de wacht aanzegt, over aandelen BAM beschikt. En wij ons de vorige keer maar blijven afvragen hoe het toch komt dat de rekening van minimaal € 84 miljoen alleen bij de overheden en niet bij de aannemer terecht komt.

Wij hebben de afgelopen dagen talloze stukken ontvangen, maar een aantal cruciale vragen blijft openstaan. Wat was de echte reden van deze ingreep? Het ontslag van de projectleiding? Wie heeft het besluit genomen? Volgens ons was de stuurgroep het enige orgaan dat dit besluit kon nemen. Waarom vinden wij hierover in de verslagen van de stuurgroep niets terug? In het verslag van 23 november 2016 lezen wij daar niets over. Dat is een paar dagen voordat de ingreep plaatsvindt. Het verslag van de



volgende vergadering, op 25 januari 2017, beslaat 3 regels: het verslag van 23 november 2016 wordt niet vastgesteld, maar voor kennisgeving aangenomen en de stuurgroep wordt bijgepraat over "de nieuwe wijze van samenwerken" met de aannemer. Hebben de wethouders Stationsgebied en Verkeer expliciet met deze ingreep ingestemd? Gebeurde dat inderdaad op initiatief van BAM? Het college schrijft in zijn brief van gisteren: "de opeenstapeling van juridische claims en een breed gevoeld gebrek aan vertrouwen aanleiding waren om afscheid te nemen van de projectleiding". Welke juridische claim bedoelt men? En vertrouwen bij wie? Bij BAM?

Als het de bedoeling was vertraging van de oplevering van de tram te voorkomen, weten wij inmiddels dat dit faliekant is mislukt. Het college schrijft niet op de hoogte te zijn geweest van het aandelenbezit van de provinciedirecteur, maar wat vindt het college eigenlijk van dat aandelenbezit? Hoe beoordeelt het college de ingreep in dat kader? Waarom is de raad daarover niet expliciet geïnformeerd? Jazeker, wij wisten dat "organisatorische wijzigingen" hebben plaatsgevonden om de samenwerking te versterken, maar dat is iets anders dan het aan de kant zetten van de projectleiding om de rode loper uit te leggen voor de aannemer. Kan het college in kaart brengen wat het uitstel betekent voor de extra opdrachten van BAM? Welk deel van de € 84 miljoen komt in de vorm van meer werk en meer opdrachten bij BAM terecht?

Op 8 februari jl. concludeerden wij dat het project het ernstig aan sturing heeft ontbroken. De feiten in het artikel in NRC Handelsblad bevestigen dat beeld. De lijn "afsprake is afspraak" werd kennelijk verlaten. Wij zijn erg benieuwd naar de reactie van het college. Wij vermoeden echter dat wij vandaag niet alle antwoorden krijgen. De PvdA-fractie heeft steeds meer de behoefte gekregen om te pleiten voor een onafhankelijk onderzoek naar de stand van zaken. Ik kom daarop in de tweede termijn terug.

In hetzelfde debat van 8 februari jl. hebben wij voortdurend benadrukt dat de Uithoflijn een gezamenlijk project van provincie en gemeente is en dat het van het grootste belang is dat de samenwerking zo snel mogelijk verbetert in het belang van de reiziger en de belastingbetaler. Groot was onze verbazing dat wij een dag ná het debat een gepeperde brief van de U10-wethouders aan de toenmalige gedeputeerden toegestuurd kregen. Nog groter was onze verwondering toen bleek dat deze brief helemaal niet is afgestemd met alle U10-wethouders. Denkt het college echt dat deze brief als een oproep voor betere samenwerking met de provincie wordt opgevat? Dat schrijft het college in zijn antwoorden op onze vragen. Waarom wordt niet aangedrongen op een persoonlijk gesprek? Ik begrijp best dat ik niets kan afdoen aan de urgentie van de inhoud. Ik begrijp de urgentie, maar dan had men de gedeputeerde kunnen bellen met de woorden: Beste Jaqueline, wij maken ons grote zorgen. Zullen wij even ergens koffie drinken?

Het college schrijft het verloop van het proces te betreuren. De PvdA-fractie vindt dat het college buitengewoon onzorgvuldig heeft gehandeld. Deelt de wethouder Verkeer onze opvatting dat ze een inschattingfout heeft gemaakt?

Volgens het artikel in NRC Handelsblad van vanochtend zijn de provincie en de gemeente al vijf jaar op de hoogte van het tekort op de Uithoflijn. Met name de post Voorbereiding exploitatie en beheer voor ongeveer € 20 miljoen zou bewust niet zijn begroot om de kosten politiek aanvaardbaar te houden. Als dit klopt, is dat zeer ernstig. Graag kregen wij hierop een reactie van het college. Graag willen wij zo snel mogelijk de beschikking hebben over de verslagen van de ambtelijke regiegroep waar het artikel uit citeert.

De tram rijdt helaas nog steeds niet. In het vorige debat is een gezamenlijk verbeterplan toegezegd. Ik wil de wethouders vragen wanneer wij dit plan kunnen verwachten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het is de PvdA-fractie hopelijk bekend dat destijds bij de besluiten die over de niet bekende kosten zijn genomen door verschillende fracties vragen zijn gesteld. Gevraagd is of de risico's voldoende zijn meegenomen. De politieke ambitie was echter dermate groot dat die terzijde zijn geschoven. Verscheidene fracties hebben gezegd enthousiast te zijn en ervoor te gaan. Wat vindt de heer Post van de manier waarop de raad tot het besluit is gekomen en de wijze waarop de politieke ambities daarbij het belangrijkst werden gevonden?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Als ik de vraag van de heer Eggermont toespits op mijn eigen fractie – dat moet uiteraard – dan zijn wij inderdaad vanaf het begin enthousiast voorstander van de tram geweest. Inhoudelijk zijn wij dat nog steeds. Dat wil echter niet zeggen dat de raad oogkleppen op moet hebben en dat zaken onder het tapijt moeten worden geschoven. Het is mij niet eerder duidelijk geworden dat de post Voorbereiding exploitatie en beheer niet is mee begroot. Als men de tram wil laten rijden, moet die in exploitatie en beheer worden genomen.



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wacht de antwoorden van het college in de eerste termijn af.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Volgens ons wordt het project Uithoflijn omgeven door een enorme politieke ambitie. Ik ben zelf niet verbaasd over het feit dat er opeens extra kosten zijn. De mensen in de stad vinden de SP-fractie op dit dossier wat lauw, maar dat komt omdat wij de afgelopen twaalf jaar bij de besluitvorming telkens hebben gezegd dat het misschien niet zo handig is om per se een eigen gelijkvloerse spoorlijn aan te leggen inclusief de zaken die daar in de loop der tijd nog bijkomen.

Misschien zijn de extra kosten van € 83 miljoen ontstaan vanwege de politieke ambities van de gemeente. Ik heb de feitenhistorie bekeken. Destijds is bij de maatschappelijke kosten-batenanalyse van de vertramming gesteld dat om een bus te vullen drie minuten nodig zijn. Op grond daarvan is vastgesteld dat op deze route vervoer met bussen niet mogelijk is omdat wij dan elke minuut een bus moeten laten rijden.

Als wij achteraf bekijken welke extra kosten erbij zijn gekomen, vraag ik mij af of de maatschappelijke kosten-batenanalyse nog steeds een positief aspect van het busscenario is. Wij moeten bekijken hoe wij zo goedkoop mogelijk goed openbaar vervoer kunnen realiseren. Als wij met onze eigen politieke beloften aan de gang gaan, komen wij in een fuik terecht.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het verhaal van de SP-fractie een beetje vreemd. Zegt de heer Eggermont dat de SP-fractie het vanaf het begin niet eens was met deze ambitie en daarom nu kan zeggen: "Zie je well"? Daarmee neemt hij zijn controlerende taak als raadslid niet serieus, ook al zijn er keuzen gemaakt waarmee hij het niet eens is. Hij moet het college toch controleren op wat het doet? Hij zegt dat de SP-fractie de problemen heeft zien aankomen en dat wij de € 84 miljoen maar zo moeten laten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Nee, dat is niet de strekking van mijn betoog. De strekking van mijn betoog is dat de € 84 miljoen relatief peanuts zijn.

Het klopt dat het tekort er is. Ik ben het echter eens met de constatering van het college dat het waarschijnlijk niet goed mogelijk is om de kosten op BAM te verhalen. Het geld moet van de overheden komen. Die hebben een veel te grote broek aangetrokken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Toen waren wij aangeland bij het tweede deel van een feuilleton over de Uithoflijn. Ik denk dat daarover in de toekomst meer geschreven zal worden. Er is nog steeds gerommel en gedoe rondom de spoorlijn tussen Utrecht Centraal en het Science Park.

Wij hebben veel extra papieren gekregen. Voor een groot deel bevestigen die de inzichten van het vorige debat. Ik wil dat niet helemaal over doen.

Het is onvermijdelijk om even terug te blikken op de sfeer die men proeft uit de documenten die wij hebben ontvangen, met name de stuurgroepverslagen. Ook de heer Post verwees daar naar. Bij de stuurgroep schijnt een onverwoestbaar optimisme te hebben geleefd dat het allemaal goed zou komen en dat alles op te lossen was. Het lijkt erop alsof onze wethouders en gedeputeerden pas vrij laat in het proces zich hebben gerealiseerd dat eventuele vertragingen erg duur zijn. Ik ben het ook eens met de heer Eggermont over dat de raad de kans heeft gehad om uit de berichtgeving misschien meer te lezen dan er stond, of dat de raad meer had moeten doorvragen op wat werd gerapporteerd. Wat is de sturende rol van de raad geweest en wat had die kunnen zijn? Wanneer had de raad door kunnen hebben dat de tram veel duurder werd en kunnen vaststellen of die ons dat waard was? Misschien hadden wij kunnen meebeslissen of meedenken over oplossingen. Het lijkt erop dat wij pas toen het duurder worden onvermijdelijk werd en wij de rekening konden betalen de raad weer een rol kreeg, maar dat hebben wij onszelf laten overkomen.

De raad is steeds gerapporteerd. Wij hebben allerlei brieven gekregen. Ik vraag mij af of daar alles in stond. Ik vraag mij af of het optimisme niet de overhand over het realisme heeft gekregen. Ik heb in het vorige debat al gezegd dat wij eigenlijk halverwege 2016 al wisten dat het in het Stationsgebied mis zou gaan, of in elk geval dat die kans heel groot was en dat het duur zou zijn. Ik heb mij oprecht niet gerealiseerd dat het om € 84 miljoen ging. Wij hebben de vorige keer uitgebreid gediscussieerd over de PM-posten en welke bedragen die betroffen. Ik denk echter dat de belangrijkste vraag is – dat is een echte democratische vraag – of de raad zijn kaderstellende rol financieel echt goed heeft kunnen nemen. Die vraag stel ik het college.

Als inderdaad de inzichten er al dan niet expliciet waren en dat de tram tientallen miljoenen



duurder zou worden en dat die nog niet waren gedekt door een begroting of een mandaat van de raad, kan men zich afvragen of wij niet méér op de overschrijdingen hadden moeten sturen. Uiteindelijk blijkt dat de crux van de vertragingen en een groot deel van de kosten, ongeveer de helft, te maken heeft met de doorrolbaarheid van het Stationsgebied. Op het cruciale moment staat er een paal in de weg, de paal van de patatstraat. Het is bijna de titel van een Suske en Wiske-album. De paal staat er al 45 jaar. Plotseling komt iemand erachter dat de paal belangrijk wordt. In de stuurgroepverslagen staat dat met Klépierre overleg zal plaatsvinden over de patatstraat. In de verslagen wordt gevraagd hoe wij het probleem met de paal moeten oplossen, maar ook dat wij daar niet echt uitkomen. Mijn vraag aan de wethouder is: wist hij toen wij de onderhandelingen met Klépierre over de doorwaadbaarheid van de patatstraat voerden dat die ons dermate veel geld zou kosten? Ik kan er met mijn boerenverstand niet bij dat als iets misschien € 30 miljoen kost omdat een paal in de weg staat dat niet op een of andere manier op te lossen zou zijn geweest. Daarvoor is de paal te dun en de patatstraat te marginaal. De patatstraat was in anderhalve dag afgebroken. Die stelde helemaal niets voor. Ik hoor graag een reflectie van de wethouder op de cruciale fysieke beperking op de doorrolbaarheid van het proces.

Wij hebben de afgelopen weken kunnen concluderen dat er volledige organisatiestructuren zijn opgetuigd. De rol van de raad daarbij is misschien wel op te grote afstand geweest. Dat trek ik ook mezelf aan. Wij wisten allemaal dat het een duur project is, dat er een vertraging zou zijn en dat het meer zou kosten dan was begroot. Iedereen wist dat er een moment zou komen dat wij een beetje zouden moeten bijpakken, maar het besef van de urgentie was er blijkbaar ook bij ons onvoldoende. Wij wisten onvoldoende hoe groot de consequenties zouden zijn. Ik vraag mij af of dat in het proces ingebakken is. Het is een ingewikkeld complex van samenwerking waarbij de politieke sturing gedreven wordt door de politieke wens en optimisme. Hoe kunnen wij in zo'n proces countervailing powers inbouwen? Hoe kunnen wij voldoende kritiek op organiseren? Is het college bereid om over deze manier van werken een analyse te maken en om die te delen met de raad, ook over de rol van de politieke sturing?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de vragen van de heer Van Schie goed. Ik spreek hierover nogal eens met de heer Van Corler. Die zegt dat er in de BRU-tijd een adviesraad was. Hadden wij op dat moment niet méér van deze adviesraad mogen verwachten? Hoe denkt de heer Van Schie daarover?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Eerlijk gezegd was ik tot voor kort niet op de hoogte van het feit dat er een adviesraad was. Wij hebben in elk geval geen advies ontvangen waarmee wij iets konden beginnen. Als de adviesraad de onafhankelijke expertise had die de adviesraad beoogde, dan had die aan de bel kunnen trekken en kunnen verkondigen dat een rol was weggelegd voor de democratisch gekozen bestuurslagen. Ik ben het voor een deel eens met de analyse van de heer Weistra. Als de adviesraad er is, moet die gevraagd of ongevraagd advies uitbrengen aan het hoogste orgaan dat is betrokken bij de besluitvorming.

Ook de relatie met BAM is aanleiding voor het spoeddebat over de vraag of de gemeente met de uitvoeringspartner voldoende heldere afspraken heeft gemaakt. Ik heb de contracten doorgelezen. Die zijn erg technisch, maar zijn ook een aantal keer ingrijpend veranderd. De werkwijze is veranderd, maar ook de manier waarop de contracten letterlijk zijn ingericht, bijvoorbeeld over wie opdraait voor de kosten, zijn veranderd. Ook is er sprake van een behoorlijk boetebeding bij overschrijdingen. Ik heb nog steeds niet de indruk dat de raad goed heeft kunnen beoordelen of de afsprakenkaders passen bij de doelstelling om het project zo snel, zo goed en zo goedkoop mogelijk te realiseren. Daarom twijfelen wij nog over hoe de raad in de toegezegde second opinion van het college op het afsprakenkader een strakkere rol had kunnen vervullen en of hij meer had kunnen meedenken over de wijze waarop de second opinion wordt ingericht. Wij zullen namens alle Utrechters de portemonnee trekken om de tram nog doorrolbaar te en aan de gang te krijgen. Ik geloof ook dat de raad wat meer betrokkenheid kan hebben bij het laatste staartje van de besluitvorming over de miljoenen, al was het maar omdat het college dat heeft doorgeschoven naar de Voorjaarsnota. De besluitvorming over de financiële kaders heeft dus nog niet plaatsgevonden. Wij zouden daarin eigenlijk een kaderstellende rol moeten hebben. Wij horen hierop graag een reactie van het college.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Van Schie koppelt dit aan het punt over een second opinion na het afsprakenkader, maar gaat de discussie niet juist over de vraag hoe binnen het afsprakenkader en daarbuiten is gehandeld met sturing door de stuurgroep? Zou de discussie geen deel moeten uitmaken van het vraagstuk over hoe wij de opgave moeten oppakken?



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Die zaken hangen erg met elkaar samen. Daarom refereer ik aan het originele contract en aan de twee gewijzigde afspraken, de rol van BAM zelf, de onafhankelijke voorzitter van de geschillencommissie en de rol van de directeur die toch bij BAM vandaan kwam. Er zijn nog meer dubbelrollen bij betrokken. BAM heeft ook uitvoering gegeven aan het bouwen van de geïntegreerde tafelconstructie voor het Zuidgebouw. Dat heeft consequenties gehad voor de manier waarop wij al dan niet mitigerend met de doorrolbaarheid van het gebied konden omgaan. Er zijn allerlei vraagstukken mee verbonden. Ik heb uit de brij aan stukken niet de indruk gekregen dat bewust of per se dingen verkeerd zijn gegaan. Ik heb geen behoefte aan een complete analyse van zaken die goed of fout zijn gegaan. Ik wil vooral vooruitkijken. Wij hebben afspraken gemaakt met BAM. Die zijn in drie fases gemaakt. Wij hebben ook de opgave om de laatste 1,2 km tramrails in het moeilijkste gebied te realiseren. Er is nog steeds geen helderheid over wat precies de financiële consequenties zijn en welk deel door welke overheid en door BAM gedragen wordt. Ook in de discussie in de Staten, over het vertrek van de gedeputeerde, speelde dat. De afspraken zijn nog niet hardgemaakt. Er is nog geen definitieve rekening voor het verhaal. Er is alleen een schatting. Er is 85% kans dat wij het binnen deze kaders zullen redden. Ik wil dan echter op enig moment weten wat de 15% behelst en wat daarvan de consequenties zijn. Ik wil niet pas bij de behandeling van de Voorjaarsnota horen dat er een paar nulletjes zijn bijgekomen.

De rol van de raad, juist in deze periode, ook bij de second opinion op de financiële afspraken – vooral die wij nu maken – vind ik heel relevant. Ik vraag het college of het daaraan een duiding kan geven.

Ik rond af met een vraag. Ik heb erover getwijfeld, maar zal die toch stellen: weten wij nu alles? Wij hebben ongelofelijk veel stukken gekregen. Er zijn analyses geweest in de pers. Elke keer komt er iets boven. Op geen enkele wijze heb ik weerstand ondervonden bij het opvragen van stukken. Ik heb veel medewerking gekregen van de ambtelijke organisatie en van het college. Dank daarvoor. Het was veel werk voor veel mensen om ons te informeren en om ons bij onze controlerende taak te faciliteren, maar weten wij nu alles? Ik vraag de wethouders wat nu nog boven tafel kan komen waarvan wij vinden dat wij dat hadden moeten weten. Wij zijn nu in de laatste vergadering van deze raad. Wij kunnen alles vergeven en vergeten, maar willen het wel weten.

Is er nog iets?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Om op deze vraag van de heer Van Schie in te gaan: zo iets dachten ook wij toen wij het meest recente spoeddebat voerden. Wij dachten goed voorbereid te zijn. Wij dachten te beschikken over alle stukken die daarvoor nodig waren, maar wij hadden toch een krant nodig die ons op allerlei andere stukken wijst. Dat is niet iets van de afgelopen twee weken, maar gaat veel verder terug. Mijn vraag aan de wethouder is dezelfde. Hoe kan het dat door journalisten veel nieuwe feiten boven tafel worden gehaald? Een aantal vragen van de ChristenUnie-fractie gaat daarover.

Toen de berichten over de U10-brief ons bereikten, hebben wij desgevraagd via RTV Utrecht gezegd dat wij sowieso graag wilden debatteren om het college in staat te stellen hierover verantwoording af te leggen. Wij hopen dat het college dat vandaag doet. Er zijn door de media veel suggesties gedaan waarop wij graag een reactie van het college willen horen. Zo duid ik ook het spoeddebat van vanochtend. Wij willen graag horen hoe de gang van zaken is geweest en hoe het college daaraan zelf duiding geeft. Andere vragen die wij hebben over de artikelen die in de NRC zijn verschenen, gaan vanzelfsprekend over de belangenverstrengeling. Dat is een zeer kwalijke zaak. Dat is voor ons mede de aanleiding geweest om dit debat te agenderen.

De huisadvocaat van de gemeente heeft extra onderzoek gedaan naar de belangenverstrengeling. Ernst & Young concludeert dat het onderzoek met een beperkte scope vanuit een eenzijdig perspectief is uitgevoerd. Het steekt ons zeer dat nog niet is bewezen dat van belangenverstrengeling geen sprake is. Wij willen daarop graag van de betreffende wethouders een reactie horen. Delen zij deze conclusie?

Een andere vraag die vanochtend in de krant naar voren kwam, ging over de post die helemaal niet was ingeboekt. Misschien mogen wij ons daarover helemaal niet verbazen. Ik denk dat hetzelfde vaker gebeurt bij grote infrastructurele projecten, maar dat is geen reden om dat dan weg te wuiven en oké te vinden. Onze extra vraag daarover is dat als er staat dat alles netjes was berekend, het budget dermate hoog zou zijn geworden dat de trambaan niet langer haalbaar is. Wij willen daarop graag een reactie van het college horen. Het verbaast ons zeer dat in de krant staat dat de materie te ingewikkeld is om die te kunnen begroten. Als dat de officiële reacties zijn van de gemeente Utrecht, dan laat men ons zeer in het ongewisse achter. Ik hoop dat daarop vandaag een betere reactie komt dan dit verhaal.

Wij hebben nog een vraag aan het college. Heeft BAM op enige manier geprofiteerd van de ruzieachtige sfeer die is ontstaan tussen de provincie en de gemeente? Dat is voor de ChristenUnie–



fractie een belangrijke vraag. Wat is precies de rol van BAM?

Ik sluit mij graag aan bij de vragen die de PvdA-fractie heeft gesteld en tevens bij de vragen van de VVD-fractie. Hoe gaan wij in de richting van de Voorjaarsnota als wij helemaal niet weten hoe de verdeelsleutel eruitziet? Weten wij dat überhaupt al vóór de behandeling van de Voorjaarsnota? Als er wat wordt verhaald op de aannemers dan kan dat een proces van jaren zijn. Die zetten hun beste advocaten in. Hoe weten wij zeker dat er vóór de Voorjaarsnota een goede verdeelsleutel is voor de extra kosten die met het project zijn gemoeid? Wij zien uit naar de antwoorden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ziet mevrouw Uringa in dat ten aanzien van de niet-begrote posten dit soort zaken gevolgen heeft gehad voor de besluitvorming over de vertramming die destijds heeft plaatsgevonden?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik begrijp de vraag niet helemaal.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In de krant staat dat door de posten niet te begroten het bedrag lager werd. Daarmee werd de maatschappelijke kosten-batenanalyse beter. Wij weten in welke tijd het besluit is genomen. Heeft dat volgens mevrouw Uringa een rol gespeeld bij de besluitvorming door de raad? Was de discussie als wij de posten hadden mee begroot misschien anders geweest?

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat is een alsdan vraag. Ik kan dat niet beoordelen voor de raadsfracties die de afweging hebben gemaakt. Het mag aannemelijk klinken, maar ik denk dat wij de waarheid nooit boven tafel krijgen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie baalt van de vertraging van de Uithoflijn. Die is vervelend voor alle mensen die op de Uithof moeten zijn en voor de extra kosten voor de belastingbetaler. Na het goede debat in de vorige vergadering, hebben wij geconcludeerd graag vooruit te willen kijken. Dat is in het belang van de reiziger.

Als in het artikel in de NRC wordt gememoreerd dat andere keuzes hadden kunnen leiden tot minder kosten en minder vertraging, dan is het goed om terug te kijken. Vandaar dat wij dit debat mede hebben aangevraagd. Het is de enige manier om daarover met het college in gesprek te gaan. Ik wil mij daarom aansluiten bij de complimenten van de heer Van Schie voor medewerking van het college en de ambtenaren om de stukken op te sturen en inzichtelijk te maken. Ik heb geprobeerd om samen met mijn fractiegenoten een en ander zo goed mogelijk te doorgronden. Met deze stukken, met name met de tijdlijn die is geschetst, waren veel van mijn vragen reeds beantwoord.

Laat ik beginnen met een positieve noot. Ik vind het prettig om in de stuurgroepverslagen te lezen dat de gemeente heeft gepleit voor het informeren van de raad en om de druk erop te houden. Ik heb sinds 2017 gezien dat de urgentie steeds sterker werd gevoeld, onder andere met het aanschuiven van de wethouder Stationsgebied.

In de brieven en in het debat is overtuigend duidelijk gemaakt dat de opgetreden vertragingen niet in het risicodomein van de aannemer lagen. Anderzijds lees ik de brief aan Gedeputeerde Staten dat eind 2016 juridische disputen met de aannemer dreigden. In het artikel in de NRC staat dat de ontslagen projectdirecteur zich ergerde aan hinten op meer werk en uitstel en dat BAM zich zou ergeren aan de rigide projectorganisatie. In de brief van Gedeputeerde Staten staat over het derde kwartaal van 2016: "In deze periode blijft grote onduidelijkheid en verschil aan inzicht bestaan over de verantwoordelijkheid voor de diverse kosten en risico's. Dat roept de vraag op over welke kosten en risico's werd gediscussieerd. Wat was de relatie met de vertraging die uiteindelijk is opgetreden?"

Ik lees in de brieven dat bij iedere aansturingvariant die wij zouden hebben gekozen het Stationsgebied niet tijdig doorrol of doorrijdbaar zijn geweest en directieleveringen zouden te laat tot stand zijn gekomen. Ik heb geprobeerd de stukken door te ploegen, maar kon er niet achter komen van welke directieleveringen sprake is.

In de stukken lees ik dat de projectdirecteur van mening is dat voor het afsluiten van extra contracten de problemen zijn opgelost. Kennelijk had hij een mandaat van de opdrachtgevers, maar als men de verslagen leest, wordt duidelijk dat dit juist tot meer problemen heeft geleid. Ik vraag mij af hoe de sturing op dat moment heeft plaatsgevonden en of er in die periode twijfel was over de koers van de projectdirecteur. Was het reëel dat BAM zou stoppen? Die suggestie die wordt gewekt. Was dat contractueel mogelijk? Wat zouden de gevolgen daarvan zijn geweest?

Vanaf het moment dat de raad instemde met de keuze om de tram door het Stationsgebied te laten rijden, was het bekend dat dit ingewikkeld zou worden.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Weistra zegt dat de verantwoordelijkheid was verdeeld tussen de gemeente, de overheidspartners en BAM. De heer Weistra heeft vast het advies van de geschillencommissie gelezen. Hoe beoordeelt hij dat? Met de vragen die hij stelt, geeft hij daar gedeeltelijk antwoord op. Vindt hij dat een helder antwoord of valt daarop wat af te dingen? Moeten wij op die discussie terugkomen?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan de vraag van de heer Van Waveren niet helemaal volgen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Over het geschil met BAM is een geschillencommissie ingericht. Die heeft een advies uitgebracht. Vindt de heer Weistra dat een goed advies of wil hij daarop terugkomen?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! In het advies van de geschillencommissie staat helaas dat een heleboel verwijtbaarheid bij de opdrachtgever wordt neergelegd. Er was een onafhankelijke voorzitter. Ik neem aan dat dit zo neutraal mogelijk is gebeurd. Ik concludeer daaruit dat de harde koers die eerder is voorgesteld kennelijk juridisch niet houdbaar is. Ik vind dat een teleurstellend advies. Volgens mij zijn dat ook de woorden die Gedeputeerde Staten en het college daarvoor gebruiken. Dat bevestigt wel dat – dat was mijn analyse eerder – dat kennelijk BAM maar voor een klein gedeelte verantwoordelijk is voor de vertraging. Ik vind het advies teleurstellend. Ik weet niet of het helemaal goed is. Ik heb alleen de samenvatting gelezen. Ik heb echter geen reden om aan te nemen dat dit niet integer of neutraal is bekeken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Weistra onderschrijft de stelling dat de schuld voor de oplopende kosten en de vertraging ligt bij de opdrachtgevers, de gemeente en de provincie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik constateer dat de uitkomst van de geschillencommissie is dat de provincie voor twee derde van het aantal weken dat op dat moment was geconstateerd verantwoordelijk is te houden.

Ik was aanwezig bij de keuze om de tram door het Stationsgebied te laten lopen en dat het vanaf dat moment duidelijk was dat de situatie ingewikkeld zou worden. Toch lees ik dat pas in 2017 is besloten om de wethouder Stationsgebied vaker te laten aansluiten. Waarom is er niet eerder voor gekozen om de samenwerking dermate intensief op te zetten? Later is er een TaskForce gekomen. Was het niet logisch geweest om deze betrokkenheid vanaf het begin van het project te verankeren?

De heer Van Schie sprak over de adviesraad. Die hebben wij ingesteld. Ik heb daarvan eigenlijk meer verwacht. Ik ben benieuwd hoe het college dat ziet. Heeft de adviesraad niet ongevraagd advies kunnen uitbrengen?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De heer Weistra noemt de adviesraad, maar er is sprake van een politieke verantwoordelijkheid en een politieke sturing. De heer Weistra kan zich toch niet verschuilen achter de opvatting dat wij misschien beter advies hadden moeten krijgen? Vorige keer was hij daarover een beetje aarzelend. Vindt hij, gezien de nieuwe informatie, dat de politieke sturing op het project tekort is geschoten?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind de kwalificaties van de heer Post vreemd. Ik stel een reeks vragen over hoe de aansturing is verlopen, wat in de stuurgroepen is gebeurd en welke keuzes zijn gemaakt. Vervolgens zegt de heer Post dat ik mij ergens achter verschuil. Ik vraag gewoon of het ongevraagde advies van de adviesraad geen bijdrage had kunnen leveren aan de kwaliteit en het proces. Ik werp de kwalificatie van de heer Post verre van mij.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wat vindt de heer Weistra van de ingreep, het aan de kant schuiven van de projectleiding, wetende dat één van de mensen die hierop heeft aangedrongen nauwe banden heeft met BAM?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de vragen over de integriteit van deze persoon uit mijn bijdrage geschrapt. De heer Post heeft daarover vragen gesteld. Ik wil niet op deze persoon terugkomen. Ik ben geïnteresseerd in de vraag hoe het college daarvan op de hoogte was. De provincie



heeft vooraf een advies gevraagd over de cv van de ambtenaar van de provincie. Vervolgens heeft ze daaraan een oordeel verbonden. Ik vraag mij af of het college daarvan op de hoogte is. Volgens mij heeft de heer Post daarover een aantal vragen gesteld. Ik ben benieuwd naar het antwoord daarop.

De onderhandelingen met de aannemer waren eind januari jl. de eindfase. Wat is de status nu? Heeft de ontstane commotie daarop invloed gehad? Ik doel bijvoorbeeld op een paar woorden van het auditrapport en het artikel in de NRC.

In het vorige debat heeft de GroenLinks-fractie onder andere samen met de D66-fractie een motie ingediend om in de tijd tot de tram rijdt extra in te zetten op duurzame bereikbaarheid van de Uithof. Kan het college aangeven of daartoe al stappen zijn gezet? Is daarover al overleg met de provincie geweest?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! "De vertraging van de Uithoflijn vormt een groot risico voor de bereikbaarheid van de stad." Zo begon ik het vorige debat over dit onderwerp. Ik noemde de problemen voor de reizigers die als sardientjes in een blikje in de bus worden gepropt. Daarom ben ik heel blij – de heer Weistra refereerde daar al aan – dat wij hebben afgesproken om oplossingen te zoeken in tijdelijkheid, zeker ook met betrekking tot bussen en leenfietsen. De fracties van zowel de VVD als GroenLinks refereerden daar zojuist aan. Ik bedank de ambtenaren die ons een hele archiefkast aan documenten hebben gegeven om ons meer inzicht in de problematiek te geven.

Er is al veel gezegd. Ik probeer niet te veel te herhalen. Ik heb één vraag om iets dubbel te checken.

In het debat werd een aantal keren gesproken over niet-begrote kosten. Ook in de NRC was daarvan sprake. Ik denk dat daarmee de PM-post werd bedoeld waarover de raad nog in de tijd van het BRU is geïnformeerd. Bedoeld werden daarmee de niet door het BRU begrote kosten. De gemeente heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat omdat de provincie de rechtsopvolger is van het BRU dit kosten zijn die bij de provincie liggen. Is dit ook de redenering van het college? Interpreteer ik dat correct? Zijn dat de kosten waarover de NRC schrijft? Graag kreeg ik hierover van het college een toelichting.

Wederom constateer ik dat de samenwerking met de provincie moeizaam verloopt. De complexiteit van het project, de vele deelnemers en de verschuivende verantwoordelijkheden van het BRU naar de provincie zijn daarvan de oorzaak. Vooral de samenwerking met de provincie kan soepeler verlopen. Het Utrecht Science Park is in de provincie een enorme werkgever. De Uithof is daarmee een zeer belangrijke plek voor de regio. De gemeente en de provincie hebben elkaar nodig. De mobiliteit van de toekomst zorgt ervoor dat wij samen moeten investeren in de Noordelijke Randweg Utrecht en in fietspaden die verder gaan dan de gemeentegrenzen en uitdagingen die bijvoorbeeld over het Unet-traject gaan. Dit valt niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente of de provincie, maar van beide tegelijk.

Dit klinkt alsof Utrecht de eerste plek is waar het op dit soort projecten schuurt. Dat klopt niet helemaal. Bij de Amsterdamse Noord/Zuidlijn is besloten om een convenant te sluiten met de betrokken partners om samen met alle partijen een gemeenschappelijk doel te bepalen. Met zo'n convenant kunnen de dingen die buiten de scope van het project vallen duidelijker worden bekeken. Wij hebben vaak gesproken wat in de scope van de projectorganisatie past en waarvoor wij medeverantwoordelijk zijn, maar men kan ook een convenant sluiten waarin gezamenlijk wordt bekeken waar men naartoe werkt. Dan heeft men ook meer zicht op de randvoorwaardelijke projecten, zoals bijvoorbeeld de remise.

De D66-fractie vindt het belangrijk dat het college spreekt met alle betrokken partijen om te zien of een dergelijk convenant uitkomst kan bieden. Is het college daartoe bereid?

Er is al veel gezegd over het informeren van de gemeenteraad. Ik kan mij herinneren dat wij bij een bijeenkomst aanwezig waren over groene stoplichten die oranje werden. Uitgelegd werd dat er sprake was van grote risico's en dat het onzeker was hoe die zouden uitpakken. Toch geef ik eerlijk toe dat bij mij het kwartje niet helemaal gevallen is en dat wij nu spreken over een bedrag van € 84 miljoen en een vertraging van anderhalf jaar.

In het afgelopen spoeddebat hebben wij een motie aangenomen om te bekijken hoe Provinciale Staten en de gemeente gelijktijdig en op dezelfde manier kunnen worden geïnformeerd. Ook maakt de huidige planningsystematiek de risico's inzichtelijker. Met het oog op dit onderwerp ben ik het land ingetrokken om de zien of daar goede voorbeelden zijn. In Rotterdam, bij de aanleg van de Hoekse Lijn, is men van een stoplichtsysteem overgestapt op een maandelijkse rapportage, zodat de gemeenteraad wordt geïnformeerd over geld, risico's, organisatie, tijd, informatie en kwaliteit. Kan de wethouder aangeven of een uitgebreidere manier van rapporteren ook de Utrechtse gemeenteraad uitkomst kan bieden of dat die aspecten bevat die wij eventueel kunnen overnemen?

Voor de D66-fractie is het belangrijkste dat de tram zo snel mogelijk gaat rijden.



De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wat vindt de D66-fractie van het verhaal van NRC Handelsblad op 24 februari jl. en de indrukken die daarin worden gewekt?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wij hebben daarover al eerder gesproken. Dat is een verdrietig verhaal. Ik zeg niet dat ik dat per se op deze manier in alle stukken die wij hebben gekregen heb kunnen teruglezen. Het is duidelijk dat een ingreep heeft plaatsgevonden. Ik begrijp waarom. Ik ben blij met de informatie van Provinciale Staten waarin duidelijk wordt gesteld hoe met de ambtenaar van de provincie – daar gaat het over – is omgegaan. Hij heeft van zijn aandelen afstand gedaan. Ik ben echter niet erg tevreden over het feit dat wij daarvan niet helemaal op de hoogte waren. Het is treurig dat wij dat niet waren, maar ik zeg niet dat een heimelijk schouwspel heeft plaatsgevonden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben van plan om de beantwoording langs chronologische lijnen te doen en om alle antwoorden aan de orde te laten komen.

Ik begin met de periode 2015/2016. Wij weten inmiddels dat het vorige spoeddebat is opgeluisterd omdat raadsleden allerlei verslagen hebben kunnen lezen. Ik denk dat wat ik toen heb verteld in de verslagen is teruggekomen. Onder andere valt te zien dat al in de periode 2015/2016 er veel aandacht was voor het Stationsgebied en voor de risico's die wij daar zagen. In de verslagen heeft de raad kunnen zien dat allerlei maatregelen zijn genomen en zijn overwogen. Soms zijn maatregelen beredeneerd afgefallen, bijvoorbeeld de grote busomklap, om het terrein vrij te krijgen. Ook heeft een versnelling van de bouw van de wand van de grote fietsenstalling plaatsgevonden om het terrein vrij te krijgen. Dat is al een eerste antwoord op de woorden van de heer Weistra over de vraag of wij niet al eerder in het Stationsgebied hadden moeten ingrijpen of een betere betrokkenheid hadden moeten organiseren. Dat is op dat moment al volop gedaan, maar is later aangevuld met allerlei nieuwe acties.

Medio 2016 is door BAM en de projectorganisatie een discussie gevoerd over een vertraging bij het vervolmaken van het definitieve ontwerp en waardoor die is ontstaan. Is die verwijtbaar aan BAM? Aan de projectorganisatie? Later hebben wij kunnen zien dat de vertraging aan beide organisaties verwijtbaar is. Dat gebeurt in een project heel vaak. Er zijn risico's. Het is duidelijk dat dingen tegenvallen. De eerste bestuurlijke reactie is het opkomen van de vraag wat eraan kan worden gedaan en welke maatregelen kunnen worden genomen om de vertraging in te lopen. Door de projectdirecteur van de organisatie is met BAM een pakket afspraken gemaakt om de vertraging in te lopen. De stuurgroep is daarover geïnformeerd. Wij hebben op dat moment de indruk gekregen dat wij er opnieuw een strik omheen hebben gedaan en dit uitonderhandeld en af was. Dat bleek helaas niet zo te zijn. Eind 2016 bleek ambtelijk dat geen einde was gekomen aan de discussie met de aannemer, maar dat over het onderhandelingsresultaat allerlei nieuwe disputen ontstonden. Naar aanleiding van die signalen bleken er ook allerlei andere signalen te zijn uit de projectorganisatie zelf, het managementteam, de OV afdeling van de provincie en de projectdirecteur. Dat is aanleiding geweest voor de ambtelijke opdrachtgevers om een gespreksronde te doen en om met samenwerkingspartners en medewerkers te spreken om te zien wat er aan de hand was.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt er in de stuurgroep veel over gepraat te hebben. Dat heb ik zelf kunnen constateren. Ik heb gezien dat veel is gesproken over woordvoeringslijnen en over de varianten van stukken die zouden worden besproken. Nu hoor ik de wethouder zeggen dat het ambtelijk bekend was, maar bestuurlijk niet. Dat vind ik een tikkeltje te gemakkelijk. Had de wethouder in de stuurgroep het gevoel dat zij op het proces aan het sturen was?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is logisch dat dingen escaleren als er signalen inkomen. Ik ga dadelijk in op hoe dit bestuurlijk bij ons terechtkwam. Dat signalen eerst bij ambtenaren terechtkomen en pas daarna bij bestuurders vind ik logisch.

Ook bij mij heeft men geïnformeerd over het voornemen om afscheid te nemen van de top twee van de projectorganisatie. Dat kwam mij niet vreemd voor. De onderbouwing en de redenen waren zeer herkenbaar in het licht van wat ik de maanden en jaren ervoor had gezien. Ik heb dat afscheid niet voorspeld, maar deze gebeurtenis was in lijn met mijn eigen observaties.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder werd geïnformeerd en volgde. Had zij het



gevoel dat zij in de stuurgroep op het proces aan het sturen was?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Jazeker. Ik heb zelf de verslagen gelezen. Ook de raad heeft dat kunnen doen. Het is duidelijk dat de verslagen vanaf 2017 een beetje van stijl veranderen. Men ziet terug hoe de discussies liepen, maar dat was vóór die tijd niet anders. Een bestuurder krijgt voorstellen te zien en wordt geadviseerd. Daar reageert hij of zij op. Als het enigszins goed gaat, is dat goed. Als de bestuurder vindt dat het anders moet, of hij of zij wil een extra accent, iets extra's in beeld of doorvragen, dan doet de bestuurder dat. Zo was de praktijk in de stuurgroep.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het definitieve ontwerp dat in februari 2016 is opgeleverd, behelsde het traject, behalve het Stationsgebied. Wat bij mij het eerst naar voren kwam, is dat dit vragen om ellende is. Hoe duidt de wethouder het feit dat het Stationsgebied niet in het definitieve ontwerp is opgenomen? Ziet zij dat achteraf als een extra complicatie van de overeenkomst met onder andere BAM?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is geen geheim dat wij daarvoor al sinds 2015 aandacht hebben. Het Stationsgebied is een van de meest complexe delen van de lijn. Dat is geen reden om het overige deel van de lijn daarop te laten wachten. Ook daar moeten wij tempo maken. Wij hebben dat gedaan. Elke keer als wij daarover overeenkomsten konden aangaan of een ontwerp konden vaststellen, hebben wij dat gedaan. Het is duidelijk dat dit het meest ingewikkelde deel van de lijn is. Dat de ontwikkeling in stappen gaat en dat wij af en toe onderscheid maken, vind ik niet raar, want de context is heel anders.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt geïnformeerd te zijn door ambtelijke opdrachtgevers over het terzijde schuiven van de projectleiding. Voor zover ik weet, is de stuurgroep opdrachtgever. Daarvan maakt de wethouder deel uit. Heeft de wethouder in de stuurgroep een besluit genomen over het terzijde schuiven van de projectleider?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Nee, ik heb niet voor niets gezegd wat ik heb gezegd. De ambtelijke opdrachtgever van de provincie is in feite de werkgever van de directeur van de projectorganisatie, maar doet dat in goed overleg met de ambtelijke opdrachtgever van de gemeente. Samen zijn ze via de directieraad opdrachtgever, maar ikzelf en de gedeputeerde van de provincie zijn daarin gekend. Wij hebben dat getoetst.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder sprak zojuist over de vertraging die eind 2016 is besproken. Daar was discussie over. Begrijp ik het goed dat dit een andere vertraging is dan die uiteindelijk is opgetreden? Zijn het verschillende zaken? Het Stationsgebied viel op dat moment kennelijk buiten het definitieve ontwerp.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Elke periode van zo'n project kent eigen uitdagingen. Daar is helemaal niets raars aan. Het zou bijzonder zijn als men zo'n tramlijn zonder tegenslag kan aanleggen. In elke fase van het project is sprake van complicaties en uitdagingen. Dat is niet erg. Het is echter de vraag of daar voldoende maatregelen tegenover kunnen worden gezet om het project opnieuw in de groef te krijgen. In die tijd was de grote vraag of wij het ontwerp op tijd klaar kregen en of wij daartoe over de nodige informatie beschikten. Dat ging langzamer dan beoogd. Dat had echter doorwerking op de overige plannen. Wij moesten extra dingen doen. Die zijn toen afgesproken.

Begin 2017 zijn acties ondernomen. Ik wil echter ingaan op een aantal vragen dat is gesteld over het afscheid nemen van de projectdirecteur en zijn tweede man. De echte reden is meervoudig geweest. Geconstateerd is dat in de projectorganisatie, in het managementteam en in de relaties met de provincie en BAM een onwerkbaar situatie is ontstaan. Het werd steeds helderder dat de informatie niet altijd volledig was. De informatie was aan de zonnige kant. Wij besloten om afscheid te nemen omdat er geen basis meer was om op verder te gaan. Ik heb uitgelegd hoe dat formeel precies is gelopen. Dat is het initiatief van de ambtelijke opdrachtgevers geweest nadat die zich hebben geïnformeerd. Bij diverse organisaties was het vertrouwen geschaad.

Door de heer Weistra is gevraagd welke juridische claims er lagen. Die gingen over het onderdeel waarover ik zojuist sprak. De vraag is aan wie of wat de vertraging lag die dat op dat moment dreigde. Daarover bestonden verschillende opvattingen. Hetzelfde gold voor de overeenkomst die toen is gesloten. De vraag daarover was wat daarin het ijkmoment was. Dat was de belangrijkste discussie. Die had veel



doorwerking bij de vraag over welke issues afspraken waren gemaakt en over welke niet. Daarover deden zich verschillen van inzicht voor tussen de aannemer en de projectdirecteur.

Begin 2017 is afscheid genomen van de projectdirecteur en is er een geschillencommissie ingesteld onder leiding van een externe om van buitenaf te bekijken wie gelijk had en hoe wij verder moesten. Wij hebben de uitkomst per brief gemeld. In grote mate had BAM gelijk. BAM kreeg volledig gelijk inzake het ijkmoment en voor twee derde gelijk inzake de verantwoordelijkheid voor de vertraging. De opdrachtgevers moesten daar wat mee.

Wat de geschillencommissie in die periode duidelijk maakte, is een vergroot inzicht in de risico's. Het was de periode waarin wij hebben kunnen zien dat wij aan de zonnige kant zijn geïnformeerd. Misschien zegt dat iets over het optimisme waarover de heer Van Schie sprak. In het begin van 2017 is het helderder geworden hoe het project er werkelijk voorstond. Dat is ook de periode dat wij extra stappen hebben gezet om in het Stationsgebied de samenwerking met het gezamenlijke bouwteam te verbeteren, de escalatielijnen te verhelderen en de bestuurlijke samenwerking te intensiveren.

In de periode tot 2017 ging het inzicht zich vergroten en werd preciezer. Het eerste dat men altijd doet met dit soort signalen, is bekijken in welke maatregelen genomen kunnen worden om de problemen op te lossen. Vóór de zomer 2017 wisten wij dat de maatregelen die bedacht waren geen soelaas zouden bieden. Wij moesten toch een aantal dingen afvoeren, bijvoorbeeld het tijdelijk sporen dat een tijd lang is onderzocht. Dat ging echt niet. Er waren weinig nieuwe dingen te verzinnen om de planning wél te halen. Bovendien kwamen in de loop van 2017 nieuwe tegenvallers aan het licht, waaronder in het Stationsgebied een erg belangrijke met poeren (onderdelen van funderingen). De oplossing, de onderheide spoorplaat, zorgde ook voor vertraging. In dezelfde periode – halverwege 2017 – kwam aan het licht dat in een aantal randvoorwaardelijke projecten van de provincie dingen niet op schema lagen. Wij vermoedden dat al, maar op dat moment werd dat transparanter. Deze zaken gingen over directieleveringen waar de heer Weistra naar vroeg. Dat zijn in het algemeen veiligheidssystemen. Het zijn directieleveranties van de provincie omdat ze over het gehele systeem gaan, ook over de SINA-lijn. Dat is software voor oversteekvoorzieningen. Ook die zaken werden transparanter.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De vertraging die uiteindelijk is ontstaan – de wethouder spreekt over nieuwe feiten – zijn dus andere vertragingen dan waar eind 2016 een geschil over was. Het beeld dat in het artikel naar voren komt, is dat de vertraging die eind 2016 is ontstaan kennelijk nooit is gecommuniceerd. Dat is pas een jaar later gebeurd. Als ik het goed begrijp, ging dat over een ander gedeelte. De oorzaak van de huidige vertraging heeft geen directe relatie met het eerste conflict met BAM. Klopt dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is ingewikkeld om deze dingen met een schaarje te knippen. Aan het einde moet de tram gewoon rijden. Sommige dingen moeten wij in een bepaalde volgorde doen. In die tijd was er ook vertraging op het SABUTO-deel. In het begin van 2017 hebben wij daarover een nieuwe overeenkomst uitonderhandeld. Toen was het beeld dat het SABUTO-deel was geregeld. Dat was niet vanzelfsprekend, want ook in het Utrecht Science Park was sprake van tegenvallers onder de grond. Wij hebben daar kabels en leidingen gevonden die wij niet hadden verwacht. Die problemen moesten worden opgelost. In onze beleving was dat in de eerste helft van 2017 geregeld. Daarom konden wij vóór de zomer zeggen dat wij ook aan de deexploitatie dachten. Echter, medio 2017 werd duidelijker dat de directieleveranties achterlagen op het schema. Die leveranties zijn relevant voor het SABUTO-deel. Het inzicht vertoont een soort golfbeweging.

Inzake het Stationsgebied waren wij vooral bezig met het ontwerpen van beheersmaatregelen. Een aantal van die maatregelen hebben wij genomen. Die hebben geholpen. Daarin komen bijvoorbeeld de wand van de fietsenkelder en de busomklap aan de orde. Dat is een late ingreep geweest om de vloer vrij te krijgen. Wij wisten al die tijd dat de planning krap was. Wij moesten iets verzinnen. Voor een deel liepen wij de achterstand weer in, maar voor een deel bleef de uitdaging bestaan. Misschien dat mijn collega die over het Stationsgebied gaat daarover nog iets kan zeggen. Misschien zouden rondom de traverse nieuwe feiten ontstaan. Ik weet niet precies wat oud was en wat nieuw. Wij hebben echter een tijdje in de film geleefd dat wij beheersmaatregelen ontwierpen. Toen bestond de mogelijkheid nog dat die zouden kunnen werken, maar gezien zaken als poeren en data van de traverse was dat niet langer haalbaar. Daarbij kwamen de vertragingen van de veiligheidssystemen. Die zijn voor de gehele lijn relevant.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Uit de aanvullende afspraken en uit de verslagen van de stuurgroep blijkt duidelijk dat toen het besef is ontstaan dat met de kostenoverschrijdingen niet een paar



ton was gemoeid, maar vele miljoenen. Ik zal de bedragen niet allemaal noemen, want ik weet niet zeker wat wel of niet openbaar is, maar het gaat om veel geld. Op welk moment dacht de wethouder dat het tijd werd om de kaders wat op te halen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik kom dadelijk op het antwoord op deze vraag. Ik ben nog chronologisch bezig. De heer Van Schie komt eind 2017 aan de beurt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Voordat wij naar eind 2017 gaan; mij is door ambtenaren gezegd dat in augustus 2017 er al een stapel berekeningen en ramingen lag die zeker waren voor een bedrag van € 60 miljoen. Vervolgens zijn de provincie en de gemeente in overleg gegaan over hoe dat moest worden verdeeld. Er was een verdeelsleutel. Waarom is de raad toen niet geïnformeerd?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik loop even het lijstje af. Dan komen wij vanzelf bij het punt waarop wij wisten hoe het financiële beeld eruitzag.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De wethouder ging door naar eind 2017.

De **VOORZITTER**: De wethouder komt dadelijk bij eind 2017.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik doel op augustus 2017. Ik wil graag weten waarom de raad toen niet is geïnformeerd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De raad is echt snel geïnformeerd, dat heeft ook de heer Bos kunnen constateren, nadat wij in de stuurgroep hebben overlegd over wat wij op dat moment misten. Op dat moment hadden wij nog niet het financiële inzicht dat wij later, in november 2017 wél hadden. Ook daarover hebben wij de raad zeer snel geïnformeerd. Ik kom daar in mijn betoog nu aan toe.

Wij hebben toen besloten om een nieuwe planning te maken, maar dan een planning waar alles in zat. Vorige keer heb ik in het debat gezegd dat mijn vraag aan de organisatie was: schud je zakken leeg en ik wil geen nieuwe dingen meer horen. Men heeft kunnen lezen dat ook dat is genotuleerd. In alle hoeken en gaten van de organisaties is bekeken wat allemaal relevant was en wat effect op de planning heeft gehad. Dat is in de nieuwe planning gestopt zoals wij die nu kennen. Op dat moment hebben wij besloten om voor de financiële zaken een externe partner aan te trekken om daar gezamenlijk goed uit te kunnen komen. Dat is het zwaarwegende advies geworden. Er is sprake van drie posten. Dat heeft men eerder kunnen lezen. Die zijn alle drie echt niet bij de aannemer neer te leggen. Een deel ervan zijn echt keuzes van de opdrachtgevers geweest zoals ik die zojuist heb verwoord, bijvoorbeeld de versnelde wand van de fietsenstalling. Als dat aan het begin niet in het contract staat, kan men dat later niet op de aannemer verhalen. Hetzelfde geldt voor tegenvallers. Als men dingen onder de grond aantreft en er moet een onderheide spoorplaat worden gemaakt, kan men dat niet verhalen.

De derde post gaat over alles dat met de exploitatie is gemoeid. Dat is het onderwerp van het meest recente artikel hierover in de NRC.

Voor ons was dit nooit onderdeel van de discussie. Ik bedank mevrouw Schilderman. Ik kon het niet beter zeggen dan zij. Mevrouw Schilderman heeft fans. Wij hebben altijd geweten dat test en proef van het bedrijf moeten plaatsvinden. De verdeling van de verantwoordelijkheid is dat de coördinatie plaatsvindt door de projectorganisatie. Dat was ook begroot. De uitvoering zou in handen zijn van de OV-exploitant. In eerste instantie was dat het BRU, maar later is dat overgenomen door de provincie. Het idee was altijd dat een deel van de exploitatie in de exploitatiebegroting thuishoort. Daarover is al in de BRU-tijd gesproken. Wij nemen nu besluiten, maar deze post is nog pro memorie (PM) en moet nog worden uitgewerkt en in de exploitatiebegroting opgenomen. Deze post is later naar de provincie gegaan, voorzien van een accountantsverslag. De gang van zaken is helemaal transparant geweest. De provincie heeft dat in de loop van het afgelopen jaar becijferd en begroot. Ze heeft ook de Staten een kredietaanvraag gedaan. Een deel heeft de provincie in het mandje gestopt toen wij over de financiën spraken. Het oordeel van de gemeente, mevrouw Schilderman zei hetzelfde, was dat dit buiten de scope van het project valt en behoort tot de verantwoordelijkheid van de provincie. Dit is een zwaarwegend advies. Wij vragen hierover extern advies. In principe committeren wij ons daaraan. De externe adviseur zegt dat de verdeling van de verantwoordelijkheid is zoals die is en dat die klopt, maar de gemeente kan als betrokken overheid een handreiking doen. Wij hebben daarover afspraken gemaakt. Dit is één van de redenen waarom in de laatste maanden van 2017 het bedrag plotseling flink omhoog ging. In de



risicoreservering in de begroting hebben wij eerder rekening gehouden met een lager bedrag en ons deel daarin, maar het exploitatiedeel viel voor de gemeente in eerste instantie buiten de scope van de discussie, maar is daar later toch binnen gekomen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Daar gaan wij weer. De wethouder wist toch al jaren dat deze post heel belangrijk was, ongeacht of die al dan niet deel uitmaakte van het project? De NRC meldt dat het om ongeveer € 20 miljoen gaat. De wethouder zit in de stuurgroep. Zij is bestuurlijk verantwoordelijk voor dit project. Zij had toch veel eerder de provincie kunnen vragen wanneer ze de PM-post zou invullen? Het valt onder haar verantwoordelijkheid om daarop te sturen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als ik de woorden van de heer Post letterlijk neem, zou ik de raad van harte aanbevelen om mij niet te laten sturen op projecten van de provincie en om daarvan de verantwoordelijkheid op mij te nemen.

Het was helder dat die PM-post er was. Het was helder dat het test- en proefbedrijf moest plaatsvinden. Wij moesten dat regelen, maar dat viel onder de verantwoordelijkheid van de provincie. Ook dat was helder. Het moet duidelijk zijn hoe dat precies werkt tussen de projectorganisatie en de provincie en welke afspraken worden gemaakt.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb hierover ook de vorige keer mijn verwondering uitgesproken. Toen ging het debat over de tramremise en het veiligheidssysteem. Men zit samen in het schuitje. Samen stuurt men de projectorganisatie aan. Dan draagt men gezamenlijk de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat het een succes wordt. Dan kan men niet zeggen dat men er in 2017 plotseling achter kwam dat er nog € 20 miljoen moest worden gereserveerd voor voorbereiding exploitatie en beheer. Dat kan er bij mij niet in.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik door u allemaal ben aangenomen om te letten op de zaak van de stad Utrecht. De stad Utrecht doet een project samen met de provincie Utrecht. Over en weer geldt altijd dat in zo'n drukke stad er altijd sprake is van allerlei afhankelijkheden die niet van elkaar los zijn te zien. Dat wil niet zeggen dat ik ineens ook ga over busexploitatie of het opleiden van chauffeurs. Wij wisten het wel. Wij wisten het al uit de tijd van het BRU. Het was bekend dat de provincie dit nog moest regelen. Dat heeft de provincie inmiddels gedaan. Dat zorgt niet voor vertraging. Het is geregeld en klaar. Ik persoonlijk zie er niet veel raars in.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog een vraag over het oordeel van het zwaarwegende advies. De wethouder zegt dat de gemeente een handreiking kan doen. De heer Van Corler kent de stukken uit de BRU-tijd nog. Ik lees in de concessie uit 2012 dat het Test- en Proefbedrijf onderdeel was van de concessie van dat moment. De provincie gaat over de concessie. Ik kan niet helemaal doorgronden waarom een zwaarwegend advies tot de vraag komt waarom de gemeente hier geen handreiking doet. Kan de wethouder daarop ingaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit bevestigt in ieder geval dat dit onderdeel uitmaakte van de OV-exploitatie. Dat is altijd de lijn geweest. Dat had te maken met het streven om samen een succes maken van een werkend tramvervoersysteem – dat woord mag ik van de heer Van Waveren eigenlijk niet meer gebruiken – maar hetzelfde geldt voor de remise. Daarvan vonden wij dat die buiten de scope van het project viel, maar de adviseur zei dat de helft van de remise voor de tramlijn nodig is. Wij vinden dus dat een kwart van de helft voor rekening van de gemeente komt. In feite is dat ook zo gegaan met Test- en Proefbedrijf. Dat is belangrijk voor het project. Wij zitten samen in een schuitje. Hup, doe een handreiking. Echter, de verdeling van de verantwoordelijkheid blijft zoals die is. De uitvoering van het Test- en Proefbedrijf hoort bij de provincie. Dat is zo omdat dat de overgang is van project naar exploitatie. Dat is een transitieperiode. Dan verschuift de verantwoordelijkheid naar de provincie.

Dit is in de richting van de heer Van Schie. In de afgelopen maanden is het bedrag echt groter geworden. Ik heb de verslagen niet helemaal gespeld, maar ik kwam in 2017 een inschatting van € 15 miljoen tegen. Het bedrag is snel opgelopen. Ik heb dat in het vorige debat hetzelfde gezegd. Dat is laat inzicht geweest. Wij hebben in de begroting rekening gehouden met lagere risico's dan ze later bleken te zijn, zeker in combinatie met de exploitatiekosten die erbij kwamen en zeker ook omdat het zwaarwegende advies zei: lever de € 7 miljoen van de dichtersbaan maar in. Ook die hebben wij niet zelf bedacht. Wij dachten het goed te hebben gedaan. Dat hebben wij weer hergeprogrammeerd. Alles bij



elkaar is het bedrag sneller opgelopen dan ons lief was. De informatie voor de raad in december jl. was redelijk heet van de naald.

In 2018 hebben wij het debat gevoerd over hoe snel wij de raad kunnen informeren. Wij hebben geprobeerd om hoog aan de wind te zeilen. Wij hebben de raad en de Staten geïnformeerd op het moment dat wij formeel nog niet alle handtekeningen onder de contracten met de provincie en BAM stonden. Dat is nog steeds niet zo.

Ik weet niet wie het vroeg – mevrouw Uringa? – hoe het er met de huidige berichtgeving voorstond en of die nog effecten heeft. Daarvan zijn nog geen signalen ingekomen. Onrust is echter zelden productief. Als het lukt om samen goed verder te gaan, dan helpt dat altijd bij de voortgang van een project.

Sowieso als wij de contracten met de provincie en BAM hebben afgerond, wordt de raad daarover geïnformeerd.

Begin 2018 was er de U10-brief. Ook daarover zijn vragen gesteld. Eerder zijn er schriftelijke vragen over gesteld.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Voordat de wethouder over de U10-brief begint, noem ik twee vragen die ik heb gemist over het verborgen blok. De eerste vraag is over de ingreep eind 2016. Waarom heeft de wethouder de raad daarover niet expliciet geïnformeerd? Wij hebben wel een brief gekregen. Er zijn organisatorische wijzigingen, maar dat is nog wat anders dan de projectleiding is aan de kant gezet en wij gaan het rigoureus anders doen. Waarom heeft de wethouder ons dat niet gemeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben inderdaad organisatorische wijzigingen gemeld. In de provinciale brief heeft de raad kunnen lezen dat op dat moment dat nog niet juridisch was afgerond. De projectdirecteur zelf had verzocht om dat in abstracto te melden. Wij hebben dat met respect voor privacy en zijn toekomst gedaan. Wij hebben echter wel gemeld dat wij in de organisatie hebben ingegrepen. Ik begrijp dat dit nu wat meer in het licht is gekomen, maar het belangrijkste is dat wij op dat moment reden hadden om dat te doen. Wij hebben dat gemeld.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Alles kan in het geheim met de raad worden gedeeld. Ik vind het een schande dat dit wordt afgedaan met het excuus dat rekening moet worden gehouden met de privacy. Wij hadden dat moeten weten, want daar bestond aanleiding toe. Het heeft verstrekken gevolgen gehad. De wethouder had dat ons gewoon moeten vertellen. De wethouder kan wel zeggen dat zij de raad goed heeft geïnformeerd, maar dat heeft zij niet.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Los van het feit dat de betrokken mensen en ook wij niet weten wat er precies is gebeurd. Dat blijft hangen. Wij hadden het moeten weten. Dat ben ik zeer met de heer Bos eens. Waarom is daar niet, desnoods vertrouwelijk, voor gekozen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ter dubbelcheck: de heren Post en Bos willen graag dat de gemeenteraad wordt geïnformeerd over het personele ontslag van ambtenaren bij de provincie, maar dan bij voorkeur in het geheim.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Schilderman miskent de aanleiding voor dit debat dat zij zelf heeft geagendeerd. De strekking van het artikel in de NRC was dat niet zomaar twee mensen zijn ontslagen, maar dat dit is gedaan omdat BAM boos werd – die dreigde zich terug te trekken – en dat de lijn "afpraak is afspraak" die er was, moest worden verlaten. Dat is het verhaal. Dat is nog steeds niet ontkracht. Daarom is het relevant te weten dat die ingreep is gedaan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Je zet niet zomaar een projectdirecteur aan de kant. Het gaat hier om enorme bedragen en enorme risico's. Ik begrijp dat het voor mevrouw Schilderman een beetje lastig is om dat te kunnen begrijpen, maar daar gaat het feitelijk om.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Dat had ik natuurlijk kunnen weten. Over het beeld dat hier ontstaat – het beeld dat dit allemaal niet is verteld of dat wij hiervan niets wisten – is duidelijk gemeld dat wijzigingen hebben plaatsgevonden. Ik denk dat nu wordt aangegeven waarom daaraan niet wordt gekoppeld wat dat betekende voor de persoon waarover wij nu spreken. De wethouder geeft aan waarom wij niet zo specifiek over deze persoon zijn geïnformeerd. Dat lijkt mij een goede gang van zaken. Wij zijn geïnformeerd over organisatorische wijzigingen. Nog niet alles was klaar. Gevraagd is om



daarmee een beetje voorzichtig om te gaan, ook in het kader van de baan van deze persoon. Als wij meer willen worden geïnformeerd, wat hadden wij dan willen weten anders dan specifiek over deze persoon?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil mevrouw Schilderman bijvallen op de inhoud. Volgens mij is haar vraag terecht. Ik begrijp ook de vraag waarom wij praten over het ontslag van ambtenaren, want daarvan wordt in een krantenartikel uitgebreid gewag gemaakt. Daarom hebben wij dit debat mede aangevraagd. Wat mevrouw Schilderman vraagt, is een reëel dilemma: in hoeverre wil de raad ingaan op personele consequenties. Wij kunnen de wethouder dat vragen, volgens mij op die toon.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik begrijp dat mevrouw Schilderman en de heer Weistra de druk op de wethouder een beetje willen wegnemen. Men wil de gelederen een beetje gesloten houden. Echter, er is sprake van verschrikkelijk veel geld en enorme procesrisico's. Vanuit dat perspectief is besloten om twee bestuurders aan de kant te zetten. Wij hadden dat moeten weten.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het ging mij om de manier van vragen. Ik heb gezegd – ook in de richting van de heer Post – dat ik deze vragen reëel vind. Ze staan uitgespeld in de krant. Ik vind het logisch dat wij daarover spreken. Ik ontken niet dat deze vragen kunnen worden gesteld. Ik zeg alleen dat er sprake is van een reëel dilemma dat de raad in beginsel niet wil discussiëren over de precieze reden waarom iemand wordt ontslagen. Daarmee zijn redenen van privacy en andere zaken gemoeid. Het dilemma dat mevrouw Schilderman schetst, is terecht.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heren Post en Bos volharden een beetje in de beeldvorming in de krant. Ik heb zojuist geprobeerd te zeggen dat overal het vertrouwen weg was. Het managementteam viel uit elkaar in relatie met de OV-organisatie, de provincie en BAM. Er kwamen steeds meer signalen dat de berichtgeving van de projectdirectie niet klopte. Die strookte niet met de werkelijke situatie. De informatievoorziening was dus niet goed. Dat is voor de ambtelijke opdrachtgevers aanleiding geweest om bij allerlei mensen hun licht op te steken. Die zijn tot de conclusie gekomen dat de situatie niet houdbaar was. Ik denk dat het verwijtbaar was geweest als niet was ingegrepen. Dan hadden wij het project pas echt op het spel gezet. De boodschap over hoe het echt is gegaan, is bij mij getoetst. Ik herkende het conflict met de OV-organisatie die zich vóór mijn ogen afspeelde. Ik herkende de voortdurende competentiestrijd tussen mensen. Ik herkende ook de zonnige berichtgeving. Dat is het beeld zoals ik dat heb ervaren en zoals wij dat hebben gerapporteerd in de brief.

Ook de heer Weistra zegt dat er sprake is van een dilemma. Wij kregen anderhalve dag van tevoren het conceptartikel van de NRC onder ogen. Ik zat daarmee echt in mijn maag. Ik vroeg mij af hoe wij dit verhaal op een nette manier konden vertellen, terwijl wij het gevoel hadden ons erover te moeten verantwoorden. Dat wordt nu openbaar verlangd. Wij willen dat echter doen zonder mensen onnodig te beschadigen. Dat is heel ingewikkeld. Dat was ook op dat moment al ingewikkeld. Inmiddels is de discussie dankzij de berichtgeving verder gegaan. Wij hebben dat op dat moment op een nette manier willen doen, terwijl wij toch de raad hebben geïnformeerd.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Ik zie dat wij uit de tijd lopen. Dit zal waarschijnlijk een lange dag worden. Ik wil echter graag een uur lunchpauze hebben. Wij moeten overwegen of wij met deze discussie doorgaan of nu stoppen en later doorgaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit komt neer op de vraag hoe lang ongeveer de wethouder nog denkt nodig te hebben. Vervolgens kan de raad een afweging maken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik in tien minuten klaar kan zijn, maar dat hangt ook een beetje van de interactie af. Ook mijn collega heeft misschien een paar minuten nodig.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik stel voor dat wij de eerste termijn afmaken en daarna een uur schorsen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat iedereen instemt met het voorstel van de heer Van Waveren.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over wat de wethouder vindt van de



integriteitkwestie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daar kom ik nog op. Alle vragen staan op mijn papiertje.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Komt de wethouder ook op het artikel in de NRC van vandaag? De wethouder heeft uitgelegd hoe de zaak volgens haar in elkaar steekt, maar wat vindt zij van de indruk die wordt gewekt dat om politieke redenen ...

De **VOORZITTER**: De heer Post stelt een vraag in aanvulling op de eerste termijn. Hij kan daartoe straks interrumpen of de vraag in de tweede termijn stellen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb al een vraag gesteld, maar die is nog niet beantwoord.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Die is volgens mij al beantwoord, maar ik zal dat explicieter doen. Ik heb verteld hoe het echt is gegaan. Het proces is altijd transparant geweest. Het was in de BRU-tijd. Het proces moest nog worden becijferd. Een aantal raadleden heeft waarschijnlijk in het AB zitting gehad en heeft er de handtekening onder gezet. Er is niets geheimzinnigs aan.

Het afgelopen jaar heeft de provincie dat becijferd en begroot en heeft een kredietaanvraag gedaan. Ik herken de discussie niet.

De U10 brief. Daarover zijn al eerder schriftelijke vragen gesteld. Die zijn veel uitgebreider beantwoord dan wij nu kunnen doen. Men moet zich realiseren dat het een brief was die ging over een beleidsstuk van de provincie. Door de timing is die verweven geraakt met het dossier van de Uithoflijn, maar dat was niet de aanleiding van de brief. De brief ging over een beleidsstuk van de provincie en was een sluitstuk van een gesprek met de provincie dat al twee jaar duurde. Sedert eind 2015 waren wij daarover met elkaar in gesprek. In december 2017 moest daarover de ultieme afspraak met de gedeputeerde worden gemaakt. Zij heeft die bijeenkomst echter afgezegd. Het kopje koffie dat door de heer Van Schie werd gevraagd, heeft plaatsgevonden, sterker nog, het verslag was daaraan toegevoegd. Er waren al eerder kopjes koffie gedronken. Ik heb bij de voorzitter erop aangedrongen dat die nog even met de gedeputeerde zou bellen. Toen het na twee jaar nog steeds niet lukte om over een aantal zaken afspraken te maken en een beleidsstuk te zien dat niet iedereen kende en waarin afspraken werden geschonden en opmerkingen niet in zijn verwerkt, ontstond een vrij pittige brief. Dat werd door iedereen zo gevoeld. De voorzitter van de tafel en ik hebben de wethouders onder elkaar verdeeld. Wij hebben ook een belondje gedaan. Veel mensen zeiden dat de zaken duidelijker moesten worden. Wij hebben de feedback van de collega's echt verwerkt. Op de dag van het vorige spoeddebat werd het voorstel door de Staten gedaan waarin de € 14 miljoen, die eigenlijk naar projecten in de U10 waren gegaan, werd ingezet voor de Uithoflijn. Dat gebeurde onverwacht. Ik was toen in een ander debat. Op goede gronden is besloten om ook daarover een passage op te nemen, omdat maandag daarover besluitvorming plaatsvindt. Dat is voor de gemeente heel belangrijk. De gemeente Utrecht kan dat nog wel opvangen. Wij zullen dat bij de behandeling van de Voorjaarsnota zien. Voor een aantal collega's is dat echt pittig. Het is terecht om daarover een passage op te nemen.

Wat niet is gelukt en waarvan wij achteraf hebben gezegd dat het door het vermengen van de discussies te betreuren is, is dat het niet is gelukt om op de laatste dag dat het kon de laatste alinea te bespreken. Voor wat mij betreft, is dat de laatste duiding van de U10. Die is vooral in een ander licht komen te staan vanwege het aftreden later op de dag van de gedeputeerde en omdat daarover berichten de ronde deden waarvan sommige mensen zijn geschrokken. In de context van het gesprek was het een brief die in lijn was van wat wij met elkaar deden.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Er is niet alleen een alinea toegevoegd, maar er is een heel nieuw onderwerp toegevoegd, wellicht met alle redenen, namelijk de Uithoflijn. De wethouder wist dat die zeer gevoelig lag. De wethouder had daarover net met de raad een uitvoerig debat gevoerd. Ik vind het onmogelijk dat men zich er niet van heeft vergewist dat de laatste versie die uitging echt namens alle U10 wethouders is verstuurd. Dat vind ik onbegrijpelijk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De brief ging niet over de Uithoflijn, maar over een beleidsstuk dat de grond was voor programmering. Plotseling viel al het geld voor de programmering weg. Het was ongelooflijk relevant. Wij waren daarover al twee jaar lang in gesprek. Ik zeg nogmaals dat het te betreuren is dat wij op de laatste dag, de ene dag die wij nog hadden, het niet is gelukt om alle



wethouders te spreken. Dat hebben wij al eerder gezegd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is toch schandalig? Als ik wethouder ben en men bepaalt voor mij wat in de brief staat en ik heb dat niet gezien, dan is dat een schande. Hoe duidt de wethouder dat? Vindt zij dat normaal? Ik zou dat onbeschoft vinden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dat volgens mij zojuist geduid.

Een aantal raadsleden vraagt of wij het beeld compleet hebben. Wij hebben in december jl. het beeld gemeld. Dat is het beeld dat wij in de Voorjaarsnota verwerken. Mevrouw Uringa, de verdeelsleutel verandert niet meer. Er blijft altijd sprake van risico's. Dat proberen wij te doen op de manier waarop wij de planning laten zien, inclusief de P86. Dat betekent dat het zowel kan mee- als tegenvallen. In zo'n project is dat altijd zo. Wij proberen dat nu veel transparanter te maken.

De heer Van Schie vraagt welke risico's zijn verbonden aan de 15% die geen deel uitmaken van de 85%. In kwalitatieve zin kunnen wij in de Voorjaarsnota daarop ingaan. Dan geven wij meer inzicht in waar wij dan aan moeten denken en welke gevolgen het kan hebben. Dat zal zich echter lastig laten becijferen. Ik kan niet precies zeggen hoe groot het risico is. Juist de laatste 15% is erg ingewikkeld. Dat is het worst case scenario. Dat laat zich lastiger voorspellen. Wij kunnen daarop wel kwalitatief ingaan. Ik stel voor om dat in elk geval te doen.

Van de vragen die in het eerste artikel in de NRC zijn gerezen over de ambtenaar van de provincie, was college niet op de hoogte. Ambtelijk was men ook niet van de aandelenportefeuille op de hoogte. Wij hebben moeten constateren – wij hebben navraag gedaan naar het verschijnen van het artikel – dat de provincie zelf stappen heeft gezet om dat op te helderen. In eerdere fasen heeft de provincie met de directeur gesproken. Dat heeft men juridisch laten toetsen. Wij hebben nu het idee te zijn geïnformeerd. In de Staten vindt het debat plaats. Dat is de goede plek. Wij blijven graag op de hoogte van de conclusies die worden getrokken.

Men heeft gevraagd wanneer het verbeterplan klaar is. Oorspronkelijk hoopten wij dat dit in maart a.s. zou lukken, maar wij zijn behoorlijk met elkaar bezig geweest. Ik denk dat wij dat in het tweede kwartaal naar de raad en de Staten kunnen brengen.

De heer Post vraagt om de verslagen van de regiegroep. Wij gaan er vanuit dat daarmee de directieraad wordt bedoeld, dus de ambtelijke aansturing. Dat kan uiteraard. Daarmee zijn passages gemoeid waarvan wij nog moeten bekijken of die al dan niet openbaar kunnen worden. Wij moeten misschien met de griffie overleggen of wij dat per inzage doen of dat wij ze screenen. Dat moet echter wel gebeuren. Wij willen dat ook in samenwerking met de provincie doen.

Er zijn vragen gesteld die reflectief van aard zijn en over de toekomst gaan. Ik geloof dat de heer Van Schie heeft gevraagd wat ik vind van de complexe organisatie die er is. Ik heb dat opgevat als een bezinnende vraag. Directe verbeteringen kunnen in het verbeterplan worden opgenomen of in de nieuwe overeenkomst die wij met de provincie sluiten. Die gaat dan over de vraag hoe wij in de huidige situatie dingen kunnen verbeteren. Als wij nadenken over de vraag of het ook anders kon, moet in ogeschouw worden genomen dat het altijd simpeler is als er één overheid over gaat in plaats van twee. Twee overheden is per definitie ingewikkeld. Dan zijn er twee bestuurders, twee parlementen en twee ambtelijke organisaties. Toch denk ik dat dit in dit geval logisch is. Het is logisch dat de autoriteit OV verantwoordelijk is voor de eigen assets die ze moet beheren. Het is ook logisch dat de gemeente betrokken wil zijn voor de inpassing in de stad, niet zomaar stukjes, maar dynamische stukken zoals het Stationsgebied en het Science Park. Ik heb daar geen studie naar, maar dit zal in de rest van mijn leven mijn reactie zijn. Het is logisch om dat gezamenlijk te doen. Of dat beter kan worden ingericht, weet ik niet. Men kan altijd overal lessen uit trekken. Het kan bijna niet waar zijn als dat niet zo is. Wij hebben dat echter niet doorgelicht.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De reden waarom ik deze vraag stelde, is omdat het de vraag is of de raad daarin een goede rol kan spelen. Ik heb de wethouder daarover nog niet gehoord.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Schilderman heeft een vraag gesteld over hoe het er met de informatievoorziening voorstaat en wat wij van andere steden kunnen leren. Ik denk dat dit laatste sowieso goed is. Iedereen kijkt altijd met een schuin oog naar de projecten van collega's, bijvoorbeeld in Amsterdam en Rotterdam. Het is goed om dat expliciet te doen. Het is sowieso goed om de raad daarvan een reflectie te sturen. Over de informatievoorziening heb ik eerder gezegd dat wij moeten proberen de rapportages sneller te leveren. Die kwamen vaak laat. Met de rapportages kunnen wij duidelijkere verbanden te leggen. Wij hebben daarover ook vorige keer gesproken. Een aantal sprekers



in de raad heeft gezegd te moeten constateren dat hij of zij een aantal dingen wel had kunnen weten, maar niet het grotere verband heeft gezien. Men zegt dat men met de kennis van nu beter begrijpt wat er in de verslagen staat. Dat begrijp ik. Ik heb vorige keer gezegd dat wij de verbanden beter moeten leggen en dat de implicaties van de informatie helderder worden. Dat is een tweede verbetering.

Met de provincie is afgesproken om de informatievoorziening per kwartaal te doen. Het leek een goed idee om de informatievoorziening niet te hijgerig te maken en om dat elk halfjaar te doen, maar ik denk dat wij nu de behoefte hebben om dat per kwartaal te doen.

Mevrouw Schilderman heeft een link gelegd naar hoe men dit in Rotterdam doet. Het lijkt mij goed om te bekijken of men daar dingen beter doet. Op het eerste gehoor dacht ik dat daar hetzelfde type informatie is, maar alleen anders geordend. Laten wij bekijken hoe de informatievoorziening in Rotterdam is en of die aspecten heeft die beter zijn dan hier.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt steeds dat men in de stuurgroep zat te sturen en dat men daar namens Utrecht allerlei dingen zat te doen. De wethouders zijn er echter ook omdat zij weten wanneer iets politiek relevant wordt. Die urgentie heb ik terugkijkend in de stukkenstroom te laat ervaren. Hoe blikt de wethouder daarop terug? Hoe moeten wij dat in de toekomst beter doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Vooral in de eerste helft van 2017 is het inzicht in het project echt verbeterd. Over de periode daarvoor zijn ook wij te zonnig geïnformeerd. Dat betreft het woord "optimisme" dat de heer Van Schie gebruikte. Toen is er openheid gekomen om de ingewikkeldheden in hun volle glorie ter tafel te brengen. In de zomer van 2017 heb ik telkens gezegd alles te willen weten. "Alles" is echter relatief. Daar was de ingreep in de organisatie voor nodig.

In 2017 hebt u kunnen teruglezen dat wij van een aantal dingen erop hebben aangedrongen ze snel naar de raad te brengen en om ze minder optimistisch op te schrijven, maar wel volledig en in één keer. Dat is de rol die mijn collega van het Stationsgebied en ik hebben gespeeld.

Ik heb mij in mijn eigen loopbaan en in het verleden bij Verkeer en Waterstaat, een ministerie van grote projecten, wel eens afgevraagd wat de discussie van de toekomst wordt. Wij zijn nu in de toekomst en wij weten wat er speelt. Vaak echter vraagt men zich onderweg af wat het uiteindelijk wordt. Het is duidelijk dat het ergens ingewikkeld wordt, maar wat het wordt, is niet duidelijk. Op het moment zelf is dat lastig om te zien, behalve dat de karakters, die moeilijk met elkaar samenwerken, helder op mijn netvlies staan. Daarom was het voor mij niet verrassend dat wij eind 2016 moesten ingrijpen. Dat de relatie tussen mensen ingewikkeld was, kon ik wel zien.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij was de personele bestuurlijke samenwerking van de provincie en de gemeente niet altijd optimaal. Hoe duidt de wethouder dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heeft de stuurgroep van de Uithoflijn altijd prima samengewerkt. Ik duid dat als een prima samenwerking.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder heeft gesproken over zonnig informeren. Ik wil dat zien in het licht van de volledige besluitvorming. Vindt ook de wethouder dat al vanaf het begin van het project zonnig is geïnformeerd? Hoe ziet de wethouder de aannames die bij de maatschappelijke kosten-batenanalyse van de vertramming zijn opgesteld, bijvoorbeeld over erge dingen die kunnen gebeuren bij het instappen in een bus? Welke mechanismen kunnen wij gebruiken om dergelijke informatie objectiever te krijgen zodat wij daarover een fatsoenlijke politieke discussie kunnen voeren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is een ingewikkelde vraag. De heer Eggermont put uit zijn eigen herinnering. Ik kan dat in dit geval niet doen. Dat is van vóór mijn tijd. Ik kan dat niet duiden. Er is een post onvoorzien. Er kunnen dingen gebeuren die wij niet hebben voorzien die de post onvoorzien overschrijden. Dat is in dit geval gebeurd. Wij hebben investeringen gedaan om de snelheid erin te houden. De snelheid is niet altijd te voorspellen. De exploitatie is altijd transparant geweest omdat die nog moest worden begroot. Ik kan niet met de kennis van nu zeggen dat deze extra kosten er zijn omdat toen te zonnig werd gedacht. Daartoe heb ik geen aanwijzingen. Tegelijkertijd probeer ik altijd de schatting van de kosten vooraf zo accuraat mogelijk te doen. Dat doe ik voor elk project. Wij hebben daarmee in de verkeersportefeuille van Utrecht geen slechte ervaringen. Het wordt nu spannend omdat de markt wat meer gespannen wordt. Tot nog toe kennen wij in verkeersprojecten nauwelijks overschrijdingen, maar in dit geval helaas wel.



De heer Weistra vroeg naar de rol van de adviesraad. De adviesraad heeft de rol gespeeld waarvoor hij is besteld. De adviesraad is besteld om de projectdirecteur en de directeur OV van de provincie te adviseren. Zij zijn niet gevraagd om het bestuur of de parlementen te adviseren. Wij lezen hun adviezen wel eens. Zij komen soms bij ons op bezoek, maar in eerste instantie is het echt een dialoog met de top van de projectorganisatie. Daarvoor zijn ze besteld. Men kan zo iets anders inrichten, maar dan moet men zo'n club een andere opdracht geven.

Mevrouw Schilderman vroeg of het zinnig is om een convenant te sluiten. Wat wij sowieso met de provincie doen, is het afronden van de financiële afspraken. Wij willen de samenwerking met de provincie wat breder bekijken dan alleen financieel. Wij willen ook weten hoe de samenwerking bij randvoorwaardelijke projecten is en de mate van transparantie die wij daarover aan de provincie vragen. Wat ons betreft, gaan ook die zaken over samenwerking.

De stuurplanning is sowieso al een stuk waaronder veel handtekeningen staan, ook van allerlei aannemers. Ook van de hoofdaannemer zullen wij de huidige afspraken verwerken. Ik heb op dit moment nog geen indicatie van wat niet in de stukken kan landen. Als mevrouw Schilderman denkt dat er nog meer bij kan, dan hoor ik dat graag.

De heer Van Schie zei dat de contracten zijn veranderd. Ik citeer hem vrij: de boeteclausules zijn veranderd. Na de geschillencommissie is het advies gegeven om een verschil te maken tussen het Sabuto-deel en het Stationsgebied-deel. Over het Sabuto-deel zijn nieuwe afspraken gemaakt waarbij ook boeteclausules en dergelijke zijn meegenomen. Over het Stationsgebied moeten die nog worden vervolmaakt. Dat is de volgende overeenkomst die wij met elkaar sluiten. In alle gevallen is het zo dat de aannemer ervoor opdraait als hij verwijtbare vertraging veroorzaakt. Dat blijft zo als iets verwijtbaar is en men zich niet aan het contract houdt, ook in de nieuwe overeenkomst.

De heer Van Schie vraagt of de raad nu alles weet. Dat is een retorische vraag, vrees ik. Dat kan ik nooit zeggen. In het vorige spoeddebat heb ik hetzelfde gezegd. Men heeft in de verslagen kunnen lezen dat ik er persoonlijk op heb aangedrongen dat wij alles willen weten. Mijn collega Stationsgebied heeft hetzelfde gevraagd. Van de ambtenaren krijgen wij het antwoord dat zij denken dat dit voor nu zo is, maar wij kunnen dat nooit garanderen. Dat is helaas het enige antwoord dat wij in alle eerlijkheid kunnen geven. Wij doen er alles aan om alles in beeld te hebben, maar soms weten wij niet welke problemen zich in de toekomst zullen voordoen.

De heer Weistra heeft gevraagd of wij al werken aan lijn 12 en de motie daarover die in het vorige debat is ingediend. De gesprekken met de provincie daarover zijn inderdaad begonnen. Die zullen ook met werkgevers en onderwijsinstellingen plaatsvinden. Ik kan nog geen hallelujaresultaat melden, maar wel het bericht dat wij zijn begonnen met het uitvoeren van de motie.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er is een aantal vragen expliciet aan mij gesteld. Vóór het debat hebben wij uitgebreid stilgestaan bij de risico's in het Stationsgebied en hoe wij daarop hebben gestuurd.

De PvdA-fractie vraagt mijn kennis over het ontslag van de directeur. Men heeft het antwoord van wethouder Van Hooijdonk gehoord. Zij is lid van de stuurgroep. Ik heb de vorige keer al gezegd dat ik daarvan formeel geen lid ben. Ik heb er kennis van genomen dat dit ontslag plaatsvond. Wethouder Van Hooijdonk heeft gezegd hoe wij daarover zijn geïnformeerd en hoe zij daarmee is omgegaan.

De heer Weistra gaf de rol aan van de wethouder Stationsgebied. Vanaf 2017 is die expliciet aanwezig. Ik ben in de vergadering van de stuurgroep aanwezig geweest. Formeel ben ik geen lid van de stuurgroep, maar ik ben wel gaan aandringen, ook bij de VVD-fractie. Ik heb samen met mijn collega erop aangedrongen dat wij alle risico's in beeld willen hebben. Wij willen weten waarop wij moeten sturen. Wij willen alles weten. Dat is expliciet mijn rol geweest, los van de risico's in het Stationsgebied. Ook daarbuiten willen wij dat inzicht krijgen. Daarvóór bestond de mogelijkheid om met elkaar te spreken, maar buiten de stuurgroep om. De provincie was zeer terughoudend bij het in positie brengen van twee wethouders, maar wij hebben een modus gevonden om vanaf 2014 bij elkaar te zitten. De versnelling is vanaf 2017 ingezet.

De VVD-fractie stelde vragen over Klépierre en de patatstraat. Hierover heb ik vorig jaar de GroenLinks-fractie gezegd dat de patatstraat een belangrijke corridor is, openbare ruimte, hoewel het gebied eigendom is van Klépierre. Er moest een alternatief zijn om tot sloop te kunnen overgaan. Wij hebben gestuurd op een planning. Die heeft men in 2016 niet kunnen halen. Het is duidelijk hoever wij nu zijn. Er is een alternatief. Er wordt gesloopt. Er is een nieuwe planning gekomen. Dat betekent dat voor de planning van de Uithoflijn en de mogelijkheden daartoe wij alternatieven moeten bekijken. De vraag is: zijn er mogelijkheden om op een andere manier toch de planning van de Uithoflijn te halen? Dan is er sprake van mitigerende maatregelen. Ik vind dat geen mooie Suske en Wiske-titel, maar het is wel



een goede manier om te zien of wij op een andere manier de planning kunnen halen. Wethouder Van Hooijdonk wees op het tussenspoor, maar dat is het uiteindelijk niet is geworden. Ook wees zij op de versnelling van de bouw van de fietsenstalling. Dat zijn allemaal risico's die in beeld zijn gebleven waarop wij hebben gestuurd. De conclusie – die heeft de raad te horen gekregen na de zomer van 2017 – is dat verscheidene risico's in beeld zijn gekomen en dat daarom een nieuwe planning is gemaakt. Mij is gevraagd wat dat betekent voor de risico's in het Stationsgebied en bij de realisatie voor het nieuwe risicoprofiel van 85% (P85) sturing voor de Uithoflijn. De sloop van de patatstraat is ter hand genomen. Wij kunnen het risicoprofiel niet op 0% brengen, maar alles verloopt op dit moment volgens planning. Wij willen de raad beter in positie brengen, niet met de lichte kleuren zoals tot nog toe. Wij zullen ook bekijken hoe andere steden hiermee omgaan.

De VVD-fractie legde de connectie tussen het doorrolbaar zijn van het Stationsgebouw en het Zuidgebouw. Daartussen ligt geen verband. Het Zuidgebouw moet zich aanpassen aan de planning van de Uithoflijn. Dat zal zeker gebeuren. Ik ben samen met de voormalige gedeputeerde naar de directie en de opdrachtgevers van het Zuidgebouw gegaan. Wij hebben gezegd dat men zich nu in een andere planning bevindt en dat men zich daaraan moet houden.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik wil even terugkomen op de communicatie met Klépierre. Ik heb de verslagen gelezen. Elke maand ziet men terugkomen dat wij nog met ze zullen spreken en dat men er nog niet uit is. Dat kabbelt maar voort. In de eerste termijn heb ik gezegd dat men weet hoeveel geld het heeft gekost, maar dat het toch niet is gelukt om voor een paar dagen de omleiding voor de patatstraat te regelen zodat de paal kon worden verplaatst. Is dat de realistische uitkomst van het proces, ook bestuurlijk, van de gesprekken met Klépierre?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er zijn voortdurend gesprekken met Klépierre over allerlei plannen. Met het weghalen van de patatstraat is echter meer gemoeid dan alleen maar het weghalen van een paal. Het functioneren van het gehele openbare gebied is daarbij betrokken. Dat is een bredere afweging geweest. Dat moet goed worden georganiseerd.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat begrijp ik, maar de paal moest weg. Normaal gesproken bouwt men dan twee palen met een plank erboven. Dan is de paal niet meer nodig. Zo werkt dat technisch. Kon dat echt niet gebeuren voor € 34 miljoen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De kosten worden inzichtelijk gemaakt inclusief vertraging. In dit debat heeft mijn collega de raad geïnformeerd over het tijdstip waarop de kosten inzichtelijk zijn geweest. Dat heeft echter niets te maken met het goed kunnen functioneren van de patatstraat en met andere technische mogelijkheden die dan naar voren kunnen worden geschoven. Er zijn meer oorzaken waarom de planning niet wordt gehaald. Er kan niet zomaar een bedrag tegenaan worden gezet. Het bedrag was nog niet bekend, omdat de kosten pas later naar voren zijn gebracht.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat is precies de hamvraag. Omdat blijkbaar de urgentie er niet was omdat het project zou worden vertraagd, is volgens mij op dat aspect niet hard genoeg gezocht naar mitigerende maatregelen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben wél gezocht naar mitigerende maatregelen. Die zijn ook gevonden. De oplossingen zijn het tussenspoor en het versneld aanleggen van de fietsenkelder. Die maatregelen zijn genomen. Wij hebben daartoe expliciet geld vrijgemaakt. Wij hebben dat opgenomen in begroting van het Stationsgebied. Daarop hebben wij gekoerst.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is nu gelegenheid voor de fracties die geen gebruik hebben gemaakt van de aanmelding voor de eerste termijn om nog enkele vragen te stellen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zal het college geen vragen stellen, want dan had ik mij voor het spoeddebat aangemeld. De CDA-fractie heeft dat niet geagendeerd. Dat is niet omdat wij niet heel kritisch zijn op de manier waarop de Uithoflijn is aangestuurd. Wij zijn dat namelijk zeker wel. Ik kom daarop dadelijk terug. Wij denken echter dat de enorme hoeveelheid informatie – telkens nieuwe – het verdient om diepgaander te worden doorgelicht dan wij tot nog toe hebben kunnen doen. De laatste stapel vragen is pas zestien uur geleden beantwoord en dan nog maar gedeeltelijk.

In het vorige spoeddebat stelde ik voor om de rekenkamer het dossier te laten onderzoeken. Dat



lijkt mij nog steeds een goed voorstel.

De CDA-fractie denkt dat het spoeddebat op dit moment een fijne uitlaatklep is voor het collectieve chagrijn, maar dat het uiteindelijk niet veel zal helpen, zeker niet zolang de fracties van D66 en GroenLinks het optreden van de eigen wethouders niet of onvoldoende kritisch bekijken. Het voordeel van dit debat is echter dat wij een tussenstand kunnen geven over hoe de fracties het optreden van het college tot nog toe beoordelen. Ik zal dat doen, want dat biedt hopelijk richting voor het vervolg. Ik haal er drie belangrijke conclusies uit.

1. Op operationeel niveau zijn in het Stationsgebied – ook bij de provincie, maar ik richt mij op de stukken waar de gemeenteraad over gaat – behoorlijke fouten gemaakt, in de planning, de afstemming en in de informatievoorziening. Begin 2016 was het al duidelijk dat een noodoplossing voor de patatstraat nodig was, dat heeft maar doorgekabbeld, bijvoorbeeld de foute bouwtekeningen die zijn verstrekt voor de poeren van de stationshal. Dat soort dingen had niet fout mogen gaan. Er hadden mechanismen moeten zijn om dat tegen te gaan.
2. De organisatie draaide niet. Die was veel te chaotisch en te druk. Als ik zie hoeveel verschillende overleggen er zijn geweest en wat het afgelopen anderhalf jaar is gebeurd, zijn er nog overleggen bijgekomen. De geschillencommissie, een bouwteam, een vervolgoverleg. Volgens mij werd op veel te veel plekken gestuurd en daardoor ging dat langs elkaar heen. Als men de tijdspaden van de overleggen bekijkt, zijn die onduidelijk. De problemen werden niet overal gelijktijdig en met dezelfde informatie en dezelfde urgentie bekeken.
3. Het zwaarste punt is het feit dat de stuurgroep weliswaar aanwezig is, maar niet stuurt en niet ingrijpt. Uit de verslagen blijkt dat er veel aandacht is voor de woordvoeringslijn, voor de versie van de stukken die moeten worden besproken en het vragen om nieuwe informatie, maar er komen geen stukken op tafel waarmee knopen kunnen worden doorgehakt of waarmee de koers wordt bijgestuurd. De stuurgroep stuurde niet en eerlijk gezegd was er weinig sprake van groepsgevoel. De naam was ongelukkig gekozen.

De stuurgroep had collectief moeten sturen. Ik wil niet te lang stilstaan bij de discussie over de nieuwe projectdirecteur, maar het is gek dat hij formeel door de provincie wordt aangesteld in personele zin, maar het is een gezamenlijk project. Waarom zijn de kwaliteiten en de achtergrond van de personen niet gezamenlijk bekeken? Er is daarover sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid tussen de gemeente en de provincie. Ik vind het bijzonder dat alles zo is gelopen.

De informatievoorziening door de stuurgroep aan de raad. De afgelopen dagen is veel gebeurd. Wij hebben zeker nog lang niet alles. In het verslag van de stuurgroep op 23 november 2016 wordt een mededeling over actualiteiten gedaan. Ik heb gevraagd of dat verslag openbaar kan worden en als dat niet kan, kunnen wij het dan toch kunnen inzien. Daarop werd gezegd dat het er nog niet was. Als iemand boven in een kamertje zit om ons te informeren, is het echter handig als hij dat onder zijn arm heeft.

Op de informatievoorziening in eerdere fases valt het nodige op af te dingen. Het volgende voorbeeld is aardig ter illustratie. De bestuurlijke voortgangsrapportage over de eerste helft van 2016 is net ná de zomer van 2016 in de stuurgroep besproken. Dan ligt een volle pagina voor inclusief een paragraaf over de risico-ontwikkeling: "Door vertraging van het aangrenzende project is de kans groot dat de realisatie van de spoorrichting remise niet op tijd gereed is. Als geen mitigerende maatregelen worden getroffen, zal de Uithoflijn ten minste één jaar later in gebruik worden genomen."

In de stuurgroep wordt afgesproken om in de tekst de puntjes op de i te zetten. Wat blijft er dan over? Een half kantje waarvan een gehele alinea is verdwenen. Als de heer Van Schie terecht vraagt waar de raad op had kunnen sturen, was dat informatie geweest waarop de raad had kunnen aanslaan. Die is er echter door de stuurgroep uitgehaald. Dat vind ik ontzettend kwalijk. Daardoor heeft de raad zijn rol niet op zich kunnen nemen. Tal van zulke voorbeelden zijn aanwijsbaar. Dit is de meest pregnante. Dit moet grondiger worden uitgezocht. Ik heb daarom één vraag aan de fracties van D66 en GroenLinks. Als een substantiële minderheid is die graag een rekenkameronderzoek wil zien, willen zij dat dan steunen, ook als alleen een minderheid van de raad dat wil en deze fracties daaraan geen behoefte hebben. Zij kunnen daarover tijdens de lunch nadenken. Dan hoor ik het antwoord in de tweede termijn.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft geen vragen. Alle relevante vragen zijn al gesteld door andere fracties, waaronder de PvdA-fractie. De PvdD-fractie wil echter in dit rampdossier stellen dat wij vinden dat BAM teveel macht heeft gehad, teveel heeft kunnen sturen en teveel de dingen naar zijn hand heeft kunnen zetten. Te veel macht geven aan marktpartijen vindt de PvdD-fractie sowieso niet wenselijk. Wij zien nu de gevolgen van teveel macht bij marktpartijen. De PvdD-fractie vindt dat BAM ook financieel verantwoordelijk moet worden gehouden voor de vertraging die wij hebben opgelopen. Dat de provincie en de gemeente nu € 84 miljoen moeten ophoesten, vinden wij



bizar. Het lijkt erop dat nergens juridische of contractuele haakjes zijn om toch BAM verantwoordelijk te houden. Dat blijft volgens ons zeer frustrerend. Wij vinden dat moet worden voorkomen dat marktpartijen in dit soort grootschalige projecten dit soort machtsposities krijgen. Wij hopen dat dit in de toekomst zal worden voorkomen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Veel vragen zijn al gesteld. Ik kan mij goed aansluiten bij het eerste deel van het betoog van de heer Van Waveren over dat wij nu vanwege de verkiezingstijd extra gejaagd het debat ingaan en dat wij helaas niet lang genoeg de kans hebben gehad om goed in de materie te duiken om te zien waar alles spaak liep.

Ik ben een idealist. Ik vind het erg jammer. Ik heb journalistiek gestudeerd. Ik dacht altijd dat als je in de grotemensenwereld komt, lopen de dingen niet meer fout door miscommunicatie. Ik had graag naïef willen blijven. In mijn laatste raadsvergadering kom ik daar achter. Ik vind dat oprecht erg spijtig.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Na de schorsing voeren wij het tweede deel van dit debat. Ik ga dadelijk over tot het schorsen van de vergadering, maar niet nadat ik heb verteld dat wij om 14.45 uur met de vergadering verdergaan.

Om 14.30 uur vindt beneden bij de receptie het aanbieden van het manifest "Afval is grondstof" aan het college plaats.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Ik heropen de vergadering.

Ik werd eraan herinnerd dat het vandaag Internationale Vrouwendag is. Dat is een moment om bij stil te staan, maar wij gaan verder met het spoeddebat over de Uithoflijn. Ik nodig de heer Post uit als eerste spreker.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het nadeel van het zijn van eerste spreker is dat je tijdig alle handtekeningen moet verzamelen, maar dat is weer gelukt.

Ik dank het college voor de beantwoording. De beantwoording overtuigt de PvdA-fractie echter geenszins. De kern van het verhaal in NRC Handelsblad van 24 februari jl. is volgens ons door het college niet overtuigend weerlegd. Bovendien vind ik dat de raad hierover explicieter had moeten worden geïnformeerd.

Ten aanzien van de U10-brief vind ik de reactie van de wethouder laconiek. Men kan wel schrijven de U10-brief te betreuren, maar ik had meer spijt en inzicht verwacht dat dit een verkeerde gang van zaken is geweest.

Ten aanzien van de publicatie van vanochtend zegt de wethouder dat men zelf in het BRU zat. Dat zal allemaal wel, maar ook als het project formeel niet de bevoegdheid van het eigen bestuursorgaan is, ontslaat dat wethouders niet van de plicht om ook bij de burens mee te kijken. Wij hebben dat punt vorige maand gemaakt met betrekking tot de tramremise en het veiligheidssysteem. Wij maken dat punt nu opnieuw nu het debat gaat over de € 20 miljoen.

In de eerste termijn heb ik gezegd dat het voor ons dringend noodzakelijk is dat er een onafhankelijk onderzoek in de volle breedte komt naar de aansturing, de verantwoordelijkheid en de informatievoorziening. De heer Van Waveren zal hierover straks een motie indienen die mede namens ons is opgesteld en wordt ingediend.

Ik heb zelf een andere motie opgesteld. Die gaat over het traject waar wij nu voor staan. Het is best spannend om te zien hoe het gaat met de € 84 miljoen. Blijft het daarbij? Wat worden precies de afspraken?

Eerder is al toegezegd dat op ons verzoek een second opinion wordt gedaan. De motie die wij nu indienen, gaat daar op door.

"Motie 34

Advies financiële afspraken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018 in het spoeddebat over de Uithoflijn (deel 2)

Constaterende dat:

- De oplevering van de Uithoflijn met anderhalf jaar vertraagd is en de kosten hiervan waarschijnlijk € 84 miljoen bedragen;



- Onder andere naar aanleiding van het artikel in NRC Handelsblad op 24 februari 2018 ('Het duurste stukje tram van Nederland') discussie is ontstaan over de aansturing tussen opdrachtgevers (gemeente en provincie) en opdrachtnemer (BAM) in het project Uithoflijn;
- Er op verschillende momenten complexe en gedetailleerde contractuele en procesmatige afspraken zijn gemaakt tussen opdrachtgevers en opdrachtnemer en er toch steeds weer –en nog steeds– discussie is over de interpretaties en consequenties van die afspraken en contracten;
- Er nog geen definitieve financiële afspraken zijn gemaakt tussen opdrachtgevers en opdrachtnemer over de afronding van het project en de daarmee gemoeide kosten en meerwerkopdrachten;

Overwegende dat:

- Het van belang is dat navolgbare afspraken met de opdrachtnemer worden gemaakt en nagekomen en dat hierop scherp wordt gestuurd;
- In commissiedebat en spoeddebat 1 reeds een second opinion is toegezegd op de financiële afspraken;

Besluit:

- Een begeleidingsgroep met raadsleden / woordvoerders in te stellen op de reeds toegezegde externe second opinion op de totale kostenoverschrijding en de financiële afspraken van de realisatie van de Uithoflijn;
 - Deze second opinion zo nodig (mede) te bekostigen uit het raadsbudget;
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de heer Bos, de heer Eggermont, de heer Post, de heer Van Schie, mevrouw Schilderman en de heer Weistra.

Ik kom tot mijn voorlopige politieke oordeel. Ik noem dat "voorlopig" omdat men nooit weet wat er nog komt. Al op 8 februari jl. hebben wij serieus overwogen om een motie van afkeuring in te dienen of te steunen. Wij hebben dat toen bewust niet gedaan omdat wij de beantwoording behoorlijk adequaat vonden. Wij beschikken inmiddels over nieuwe informatie die er niet om liegt. Ik vond de beantwoording zojuist ronduit teleurstellend. Daarom dien ik alsnog een motie in. De overwegingen kunt u straks lezen. Dat is een hele waslijst.

"Motie 35

Van afkeuring

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018 in het spoeddebat over de Uithoflijn (deel 2);

Constaterende dat:

- De oplevering van de Uithoflijn naar verwachting met anderhalf jaar is vertraagd en de kosten hiervan minimaal € 84 miljoen bedragen;

Overwegende dat:

- Uit het Auditrapport Uithoflijn 2017 onder andere bleek dat de bestuurlijke aansturing van het project Uithoflijn en de samenwerking tussen de betrokken partijen te wensen overlaet;
- Nog steeds tal van risico's aanwezig zijn in de planning van de Uithoflijn;
- De samenwerking tussen gemeente en provincie in het project Uithoflijn ernstig tekort is geschoten;
- Reizigers en belastingbetalers hiervan de dupe zijn geworden;
- In het stationsgebied ernstige fouten zijn gemaakt met grote vertraging en meerkosten als gevolg;
- De wethouder Stationsgebied zich pas in een zeer laat stadium met de aansturing van de Uithoflijn is gaan bemoeien;
- In het artikel in NRC Handelsblad op 24 februari 2018 ('Het duurste stukje tram van Nederland') de indruk wordt gewekt dat de toenmalige projectleiding in december 2016 moest plaatsmaken omdat zij opdrachtnemer BAM te strak aan de afspraken wilde houden;
- De gemeenteraad niet tijdig, voldoende en volledig over deze 'ingreep' is geïnformeerd;
- In dit artikel bovendien melding wordt gemaakt van een integriteitskwestie rondom de provinciale directeur, op grond waarvan de accountant van de provincie nu nader onderzoek wil doen;
- De totstandkoming van de U10-brief van 9 februari 2018 aan het college van Gedeputeerde Staten qua toon en proces de relatie met de provincie opnieuw onnodig heeft geschaad;



- De wethouder Verkeer hierbij een ernstige inschattingsfout heeft gemaakt;
Keurt de handelwijze van het college af
En gaat over tot de orde van de dag

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Zoals bekend, staat onze partij, Stadsbelang Utrecht, voor simpel, duidelijk en Utrechts. Wij maken ons sterk voor een zuinige overheid, waar zorg voor elkaar centraal staat. Een overheid die helder en duidelijk communiceert. Op grond van deze drie centrale thema's beoordelen wij voorstellen, begrotingen en jaarverslagen. Dat geldt natuurlijk ook voor dit soort wanbeleid.

Dit is al het tweede spoeddebat, maar ik ben geen steek wijzer geworden. Er is alleen maar meer informatie gekomen op grond waarvan wij op 8 februari jl. al constateerden dat het college in zijn eigen surrealistische wereld leeft, een surrealistische wereld waarin wethouders weigeren de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor onvoldoende regie op de projectorganisatie, financiën en communicatie. Beide bewindspersonen, Lot en Victor, zijn alleen maar bezig met lijfsbehoud en het afschuiven van verantwoordelijkheden. De boel bedotten door brieffraude te plegen, de raad niet of onvoldoende te informeren door in augustus 2017 de bekende zekere financiële schade van € 60 miljoen niet met de raad te delen en door een ondeugdelijke programmabegroting te presenteren waarin de risico's niet zijn opgenomen. Een sluitende begroting? No way. O, zij hebben dat wel vaker meegemaakt.

De nieuwe coalitie wordt opgezadeld met de financiële gevolgen. Ik kan mij nog heel goed herinneren dat het college daarmee al eerder problemen had en dat de PvdA-fractie verweet. Wij zien nu precies hetzelfde.

Ik dien de volgende motie van afkeuring in.

"Motie 36

Van afkeuring Uithoflijn

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018 in het spoeddebat over de Uithoflijn (deel 2);

Constateerende dat:

- door kostenoverschrijdingen en tegenvaller het budget voor de realisatie van de Uithoflijn met minimaal 84 miljoen euro stijgt;
- het gemeentelijk aandeel in deze minimaal 25 miljoen euro bedraagt;
- het Utrechtse College tezamen met Gedeputeerde staten van de provincie, vanuit de Directieraad/Stuurgroep hiervoor verantwoordelijkheid draagt.

Overwegende dat:

- het college niet eerlijk, simpel en duidelijk heeft gecommuniceerd.
- de directieraad/stuurgroep onvoldoende regie heeft genomen op de projectorganisatie;
- VVD-gedeputeerde wet haar bestuurlijke verantwoordelijkheid heeft genomen;
- de directieraad/stuurgroep onvoldoende regie heeft genomen op het gebied van financiën;
- het college onvoldoende rekenschap heeft gegeven over eventuele risico's, terwijl daar reeds in mei 2016 aanleiding toe was;
- hier niet op heeft geanticipeerd door opname van het risico in het risicomodel en weerstandsvermogen.

Keurt de handelwijze van het college af."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb in de tweede termijn niet veel aan het debat toe te voegen, behalve dat mij in de eerste termijn is opgevallen dat inzake het besluitvormingsproces in de raad weinig zelfreflectie is geweest. Je kunt zeggen: haal die balk eens uit je oog. Het belangrijkste is dat deze lijn zo snel mogelijk wordt afgebouwd en dat wij vervolgens goed moeten evalueren hoe het besluitvormingsproces is verlopen. Op welke wijze heeft de raad zelf gestuurd in de wetenschap van het bestaan van de PM-posten? De opmerking van de wethouder over de besluitvorming van het algemeen bestuur van het BRU vond ik terecht. Wij moeten deze zaken goed evalueren voordat wij aan volgende projecten beginnen.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie steunt de motie van de heer Post. Daar laat ik het even bij.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording. Ik ben blij dat het college de verantwoordelijkheid op zich heeft genomen. De GroenLinks-fractie baalt van de vertraging, maar het is belangrijk dat wij hieruit lessen trekken. Ik ben blij dat het college heeft toegezegd andere steden te onderzoeken om te zien of Utrecht daarvan kan leren, onder andere hoe de raad erbij betrokken kan worden. Derhalve hebben wij de motie van de PvdA-fractie over een second opinion inzake de kosten ondertekend. Die moet door een groep raadsleden worden begeleid. Daarop ligt voor ons de nadruk. Dat is voor mij een bruggetje naar de vraag van de CDA-fractie.

Wij gaan altijd met de rekenkamer in gesprek. De raad heeft afspraken gemaakt om met de nieuwe raad in gesprek te gaan. Dit is een complex dossier. Als wij hier iets willen, moeten wij goed met de rekenkamer in gesprek gaan over wat de toegevoegde waarde is en hoe die zich verhoudt tot dit onderzoek. Dat gesprek staat op de rol. De raad en de rekenkamer moeten dit gezamenlijk bekijken. Uiteindelijk maakt de rekenkamer – dat wil ik benadrukken – een eigen afweging. Ik stel voor om dat in dat gesprek te doen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik was abuis over de motie die werd ingediend, omdat die een copy/paste verhaal leek te zijn van een motie over de begeleidingsgroep die wij niet hebben gesteund. Aan de motie is echter iets wezenlijks toegevoegd. Daarom wil ik er toch iets over zeggen. De ChristenUnie-fractie denkt dat wij de onderste steen niet boven krijgen. Daarom zullen wij meestemmen met de motie van de PvdA-fractie ten behoeve van een second opinion. Wij zullen ook het verhaal van de CDA-fractie steunen om dit bij de rekenkamer neer te leggen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik zeg de PvdA-fractie dank voor het opstellen van de motie over de second opinion. Zowel de PvdA-fractie als wij hebben daar in de raad herhaaldelijk om gevraagd. Het lijkt mij goed als de raad daarbij wat specifiekier wordt betrokken.

In de eerste termijn heb ik het college gevraagd hoe wij inzake de informatievoorziening wat meer kunnen leren van Rotterdam en Amsterdam. Het college heeft daarop geloof ik positief gereageerd. Ik vraag mij echter af op welke termijn het college de raad een brief of een plan zal presenteren over hoe het de informatievoorziening over dit traject wil vormgeven. Ik ben benieuwd op welke termijn dat kan gebeuren.

Andere fracties hebben de rekenkamer genoemd. Ik heb mij nooit eerder zo machtig gevoeld dan toen ik het idee had dat wij in ons eentje een rekenkameronderzoek kunnen tegenhouden. Ik denk namelijk dat de rekenkamer over de eigen agenda gaat. Niettemin kan ik mij voorstellen dat dit onderwerp dermate belangrijk is dat de rekenkamer dat bekijkt. Wat mij betreft, gaan wij daarover met de rekenkamer in gesprek.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Waveren vroeg mij vóór de lunchpauze waarom de aanstelling van een nieuwe ambtenaar bij de provincie niet gezamenlijk wordt bekeken. Dat is omdat het een ambtenaar van de provincie betreft, een directeur die over het fysieke domein gaat. Ik denk dat wij het ook een beetje merkwaardig zouden vinden als de provincie meekijkt als wij directeurs aanstellen. Het is echt een directeur van de provincie die meer doet dan alleen opdrachtgever zijn van de Uithoflijn. Hij is directeur van het gehele domein. Bij onze manier van samenwerken, mag men verwachten dat procedures goed in elkaar steken.

De heer Van Waveren maakte een opmerking over een halfjaarrapportage in 2016. Men moet mij het vergeven dat ik niet altijd elke halfjaarrapportage uit de afgelopen tijd helemaal paraat heb. Wij zijn dat nagegaan. Dat is de rapportage die uiteindelijk in december 2016 naar de raad is gegaan. Daar was een zeer rijke brief bij die uitvoerig inging op alle risico's in het Stationsgebied. Ik wil daar echt een ander beeld tegenoverzetten.

Mevrouw Schilderman vroeg wanneer wij de nadere informatie kunnen verwachten over wat wij van andere projecten leren en hoe wij de informatievoorziening kunnen verbeteren. Ik kan dat toezeggen voor het tweede kwartaal, binnen een maand of twee.

Er zijn drie moties ingediend, allereerst motie 34 van de heer Post. Dat lijkt mij een prima motie in het verlengde van de toezegging die is gedaan in het vorige debat. Ik wil er één aantekening bij maken. Het tweede punt van het besluit is: "zo nodig te bekostigen uit het raadsbudget". Wij zijn aan de slag gegaan met de toezegging en hebben die besproken met de provincie. In overleg is besloten om de projectorganisatie daar de regie te laten voeren, juist omdat het dan een gezamenlijk en



gemeenschappelijk product wordt. Daar ligt het nu. Daar wordt aan een uitvraag gewerkt. In dat licht is het een beetje merkwaardig als die wordt bekostigd uit het raadsbudget. Dat is de aantekening die ik daarbij wil maken. Dat verliest een deel van het gezamenlijke karakter. Ik weet dat de raad daaraan hecht.

Ook motie 35 is ingediend door de heer Post. Het is duidelijk dat ik in de eerste termijn over verschillende aspecten die in het dictum aan de orde komen verantwoording heb afgelegd ...

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb het zinnetje over de bekostiging in de motie gezet, juist omdat ik straks niet wil horen: "wie bepaalt, betaalt".

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat krijgt de heer Van Schie niet te horen, sterker nog, in deze motie staat dat u een begeleidingscommissie uit de raad wil formeren. Wij doen dit juist als toezegging aan de raad. Mijn standpunt hierover is niet overeenkomstig de opmerking van de heer Van Schie. Volgens mij is het vaak in de geest van de oproep van de raad om de gezamenlijkheid te zoeken. Dan helpt het ook als zo'n onderzoek gezamenlijk wordt gedaan.

Motie 35. Het mag duidelijk zijn dat ik in de eerste termijn naar eer en geweten verantwoording heb afgelegd over alles dat wij, ikzelf, maar ook het college, collega's en de ambtelijke organisatie hebben gedaan. Hoe men het ook went of keert, het is een ingewikkeld project. Men moet door het Stationsgebied. Dat is misschien wel het meest dynamische en drukste stukje van Nederland. Wij proberen daar een tramlijn aan te leggen. Hetzelfde geldt voor het Science Park. Dat blijft complex. Men kan niet verwachten dat dan alles van een leien dakje gaat. Het is belangrijk om te reageren op problemen en dat wij die goed beheersen. In de afgelopen drie jaar heb ik kunnen aangeven welke interventies wij allemaal hebben gepleegd. Dat is een lang verhaal. Dat er dan nog steeds risico's zijn, bijvoorbeeld om het tweede punt van de overwegingen van motie 35 te nemen, is nogal wiesdes. Bij zo'n project horen risico's. Dat is gewoon zo. Het auditrapport kwam er voor de gemeente juist heel positief uit. Over de informatie heb ik verantwoording afgelegd. Ik wil deze motie ontraden.

Een soortgelijk advies heb ik over motie 36. Ook daarin staat een aantal dingen waarover wij uitvoerig hebben gesproken en waarover het college verantwoording heeft afgelegd. Ik wil motie 36 graag ontraden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dien een motie in met als titel "Verzoek rekenkameronderzoek Uithoflijn". Daarmee verzoekt de raad de rekenkamer om onderzoek te doen naar de bestuurlijke aansturing en informatievoorziening rondom het project Uithoflijn.

"Motie 37

Verzoek om Rekenkameronderzoek Uithoflijn

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 8 maart 2018,
Constaterende dat:

- De oplevering van de Uithoflijn met anderhalf jaar vertraagd is en de meerkosten op dit moment ca. € 84 mln. bedragen;
- De rekenkamer eerder onderzoeken heeft gedaan naar grote bouw- en infrastructuurprojecten en op basis daarvan aanbevelingen heeft gedaan,

Overwegende dat:

- Het onwenselijk is als discussie blijft ontstaan over de wijze waarop de aansturing van het project Uithoflijn heeft plaatsgevonden;
- Reizigers en belastingbetalers er recht op hebben te weten op welke wijze het uitstel en de kostenoverschrijding van de Uithoflijn tot stand zijn gekomen;
- Het daarom van groot belang is dat een breed onafhankelijk onderzoek wordt verricht naar de wijze van aansturing, verantwoording en informatievoorziening in het project Uithoflijn vanaf de start tot heden;
- De uitkomsten van het onderzoek gebruikt kunnen worden voor afronding van het project Uithoflijn en voor andere projecten in de toekomst;

Verzoekt de Rekenkamer daarom:

- onderzoek te doen naar de bestuurlijke aansturing en informatievoorziening rond het project Uithoflijn,
- daarbij te kijken naar de rol van de Stuurgroep, het college en de raad,
- aanbevelingen te doen voor het vervolg en voor andere grote projecten in de toekomst,



De motie is ondertekend door de heer Post, de heer Bos, mevrouw Freytag, mevrouw Van Esch, mevrouw Uringa en mijzelf.

Ik dank de fracties van D66 en GroenLinks voor hun beschouwingen over de positie van de rekenkamer in ons democratische bestel. Ik wijs ze graag op motie 69 uit 2012 waarin wij de rekenkamer hetzelfde hebben verzocht. De rekenkamer mag dat weigeren, maar ik ga ervan uit dat ze deze oproep zich ter harte zal nemen als die breed door de raad wordt gesteund.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Van Waveren praat zeer snel. Ik weet niet of zijn spreektijd bijna op is. Ik kon het dictum niet goed volgen. Ik dacht dat hij in zijn motie vooruitloopt op de onderzoeksvragen die hij al heeft geformuleerd. Waarom? Wij hebben afgesproken om een second opinion af te wachten. Wij zijn er voorstander van dat de raad daarbij als begeleidingscommissie optreedt. Hoe verhoudt zich dat daartoe? Is de heer Van Waveren niet bereid om eerst met de rekenkamer het gesprek aan te gaan over hoe wij dat vormgeven?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De motie wordt dadelijk verspreid. Men kan het dictum lezen. Het dictum is breed geformuleerd, maar richt zich op de bestuurlijke aansturing. Ik zeg de heer Eggermont dat ook de raad daarbij aanwezig is. Ik vind de rekenkamer bij uitstek een orgaan dat ook onze rol kan beoordelen. Dat vind ik waardevol. Het gaat om de bestuurlijke aansturing, de informatievoorziening over en weer tussen stuurgroep, college en gemeenteraad. Dat is iets anders dan het meer feitelijke onderzoek van hoe de contracten en verhoudingen zijn afgesproken. Ik denk dat het afzonderlijke onderzoeken zijn. Het rekenkameronderzoek kan een waardevolle bijdrage leveren aan de inzichten in dit dossier. De rekenkamer heeft voldoende ruimte om al dan niet in gesprek te gaan met fracties die het onderzoek willen te bekijken om te zien hoe wij daar een goede formulering of uitvoering aan geven. Daartoe kan de rekenkamer zelf uitstekende voorstellen doen. Ik hoop dat de heer Weistra ook zo nieuwsgierig is naar hoe wij hiervan kunnen leren en niet dit alleen als water onder de brug en snel doorlopen ziet. Dat zou ik zonde vinden.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De heer Van Waveren suggereerde eerder dat wij een rekenkameronderzoek kunnen tegenhouden. Ik wil hem eraan herinneren dat die mogelijkheid er sowieso niet is. De rekenkamer gaat daar zelf over. Ik betwist helemaal niet dat de raad dit als suggestie kan meegeven. Het lijkt mij een zeer goede suggestie dat wij met de rekenkamer over de Uithoflijn spreken. Ik wil echter niet het idee laten ontstaan dat dat het mogelijk is dat wij een rekenkameronderzoek kunnen tegenhouden. Dan hebben de heer Van Waveren en ik een heel ander idee over wat de rekenkamer precies doet.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is sprake van het verzoeken van de rekenkamer om een onderzoek te doen. Vorige maand het ik hetzelfde voorgesteld. Ik heb toen gezegd welke fracties mij daarbij steunden. Ik vond de heer Post aan mijn zijde en enigszins schoorvoetend ook de VVD-fractie. Ik kreeg daar weinig steun voor. Dat is iets waar een meerderheid van de raad vóór kan gaan liggen. Dat is mijn punt. Ik hoop dat ook de coalitiefracties willen bekijken of wij het verzoek bij de rekenkamer kunnen neerleggen. Uiteraard is het aan de rekenkamer zelf hoe ze daaraan invulling geeft.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat het verzoek alleen gaat over de bestuurlijke aansturing en informatievoorziening over de Uithoflijn? Is dat niet erg beperkt, vooral als de rol van de raad daarbij wordt bekeken en de ambities waarmee raadsbesluiten in gang zijn gezet?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het dictum van de motie gaat over stuurgroep, college en raad. Ik neem daarbij mee de besluiten en de besluiten die voor de raad zijn voorbereid, de informatievoorziening aan de raad en het samenspel daartussen. Het is de expertise van de rekenkamer om dat te bekijken. De rekenkamer heeft eerder aanbevelingen gedaan over hoe dit soort grote projecten moeten worden aangestuurd. Ook andere onderzoeken moeten worden gedaan om te zien hoe wij de tram zo snel mogelijk rijdend kunnen krijgen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij komen tot een afronding van dit debat ...

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Voordat iedereen de moties op een rij gaat leggen, wil ik vragen om een schorsing van tien minuten.



De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt: Dames en heren! Wij hervatten de vergadering en gaan over tot besluitvorming.

Aan de orde is de stemming over motie 34.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Bij de vorige motie hebben wij tegengestemd omdat wij het niet eens waren met de begeleidingsgroep, maar die is intussen ontstaan. Mocht de motie van de CDA-fractie het niet halen, dan wordt via deze motie alsnog een externe second opinion mogelijk. Ik zal voorstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 34 ziet op een onderscheiden onderzoek ten opzichte van een mogelijk rekenkameronderzoek. Wij hebben ook wat tegen de gedachte om raadsleden medeverantwoordelijk te maken, maar vanuit de rolverdeling aan de andere kant begrijpen wij de neiging om een vinger in de pap te willen houden. Wij zullen het voorstel steunen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Beide moties kunnen goed naast elkaar worden aangenomen. Dit zal de komende weken spelen met betrekking tot de financiën. Het is belangrijk dat externen die bekijken en dat de raad meekijkt. De andere motie gaat over het grote geheel. Wij zullen met beide moties instemmen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook wij zullen met de motie instemmen. Wij hebben die meeondertekend. Het is echter niet nodig om die uit het raadsbudget te bekostigen als het niet nodig is. Wij vinden het chic om te zeggen dat als wij de vinger in de pap willen houden wij ook iets van de pap moeten betalen. Als dat niet nodig is, is dat alleen maar mooi.

Het is nu een kwestie van aanleggen die lijn, liefst zo snel mogelijk. Als wij daarbij kunnen helpen, doen wij dat graag.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind het in en in triest dat er een second opinion op de kostenoverschrijdingen moet komen. Dat had niet gemogen en niet gemoeten. Wij kunnen echter wel met de motie instemmen.

Hierna wordt motie 34 met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 35.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie vindt het hele project op dit moment te gek voor woorden. Het idee dat BAM, een commerciële partij, dermate veel invloed heeft en dat die invloed niet wordt ingeperkt brengt ons tot het besluit om deze motie en de volgende steunen. Wij denken dat dit een duidelijk signaal is in de richting van het college.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ga tegelijk in op de moties 35 en 36. Ik deel de verbazing over een aantal zaken dat is gebeurd van zowel de PvdA-fractie als van de Stadsbelang Utrecht-fractie en die van andere indieners. Ik heb daarover in mijn bijdrage iets gezegd.

Wij begrijpen dat deze fracties tot dit oordeel komen, maar wij willen liever het hele pakket goed bestudeerd hebben voordat wij een conclusie trekken. Wij zullen tegen de motie stemmen en zullen later bezien hoe wij politiek op dit gebeuren terugkijken.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij helemaal aansluiten bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan mij daarbij aansluiten.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij begrijpen heel goed het sentiment dat uit de moties spreekt. Er is een aantal overwegingen waarmee wij het eens zijn. Wij vinden het oordeel echter te scherp en vinden het jammer dat in de twee spoeddebatten die er zijn geweest weinig aandacht was voor het sentiment dat speelt bij de raad en de samenleving alsmede voor het onvermogen dat heerst om over het



project controle te hebben. Het gevoel dat blijft hangen is niet oké. Ik vind op dit moment een motie van afkeuring te scherp, maar dat wij hieruit stevige lessen moeten trekken en schatplichtig zijn aan de samenleving als wij zien hoe wij met grote bakken gemeenschapsgeld omgaan, mag de hoofdconclusie van het debat zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij zien bij het college een totaal gebrek aan introspectie. Het college moet eens goed in de spiegel kijken en zich afvragen waarmee het eigenlijk bezig is, waar het voor staat en waarvoor het de verantwoordelijkheid op zich neemt. Vanuit dat perspectief kunnen wij de motie steunen. Uiteraard steunen wij ook onze eigen motie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Gemakshalve verwijs ik naar mijn tweede termijn als stemverklaring bij deze moties. Ik zie in de moties van de betrokken fracties totaal geen zelfreflectie. Daarom vind ik het maf dat dit wordt afgedaan via het afkeuren van het college.

Motie 35 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van D66, SP, VVD, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 36.

Motie 36 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de aanwezige leden van de fracties van D66, SP, VVD, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 37.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij denken dat het belangrijk is dat de rekenkamer onderzoek doet naar de gang van zaken rondom dit dossier. Wij vinden echter de wijze waarop het dictum van de motie is geformuleerd wat teveel sturend. Wij nemen daar afstand van. Wij willen echter graag de rekenkamer verzoeken om een onderzoek te doen en om recht te doen aan de verantwoordelijkheden die ze draagt. Inclusief deze kanttekening zullen wij de motie steunen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Met een deel van de overwegingen zijn wij het niet eens. Over het dictum heb ik in een debatje met de heer Van Waveren al gezegd dat wij het dictum te beperkt vinden. Wij vinden ook dat dit meer moet aansluiten bij de rol van de rekenkamer zelf. Gelukkig gaat de rekenkamer zelf over haar eigen onderzoeksvragen. Daarom kunnen wij het verzoek steunen, maar niet het dictum dat hier staat.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De D66-fractie vindt het verzoek iets te scherp geformuleerd omdat het heel specifiek ingaat op een onderdeel waarvan ik vind dat de rekenkamer er niet veel mee te maken heeft. Wij hebben steeds gevraagd om de rekenkamer onderzoek te laten doen naar de Uithoflijn. Daarom kunnen wij de motie steunen. Wij willen de rekenkamer meegeven om de belastingdruk op het project licht te maken, zodat vanwege dit onderzoek geen extra vertraging optreedt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het prima dat met de rekenkamer over dit onderwerp wordt gesproken. Ik zit nog met de inhoudelijke vragen. Volgens mij past het niet binnen de opdracht van de rekenkamer. Ik wil dat aan de griffier vragen, maar wilde dat niet tijdens het stemmen doen. Het gaat niet over bestuurlijke aansturing, maar over rechtmatigheid en doelmatigheid, maar zoals vorige sprekers hebben aangegeven, gaat de rekenkamer zelf over de eigen onderzoeksvragen. Ze kan die zelf invullen. Hetzelfde geldt voor mijn bezwaren tegen de overwegingen. Het is echter prima om het gesprek daarover met de rekenkamer aan te gaan. Vanuit haar onafhankelijke rol kan ze dat zelf invullen. Wij zullen de motie steunen.

Hierna wordt motie 37 met algemene stemmen aangenomen.

11. Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecavoorziening 2018 en het Terrassenreglement 2018.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kijk op de klok. Het moet mogelijk zijn om vóór het begin van het Vragenuur door dit voorstel heen te komen. Dat vereist van u een bondige inbreng. Ik zal er scherp op toezien dat het debat dat in de commissievergadering is gevoerd, niet wordt overgedaan.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Utrecht is een fantastische stad. Daarom willen hier veel mensen komen wonen. Daarom willen bedrijven zich hier vestigen. Daarom willen veel studenten hier komen studeren. Er komen ook steeds meer toeristen. Dat maakt dat het met Utrecht heel goed gaat. De economie groeit, er komen duizenden banen bij, de welvaart neemt toe en de werkloosheid daalt. Utrecht is zo aantrekkelijk omdat er gezellige horeca is. Er zijn fantastische culturele voorzieningen, er zijn leuke evenementen en festivals.

Bij een groeiende stad hoort een groeiend aanbod van horeca, festivals en culturele voorzieningen.

De afgelopen weken is over het nieuwe horecakader veel gesproken, of, liever gezegd, over een klein gedeelte van dat nieuwe horecakader, namelijk over de uitbreidingsmogelijkheden in de binnenstad. Hierover is veel bezorgdheid bij een gedeelte van de binnenstadbewoners. Zij vrezen overlast in een drukker wordende binnenstad. Daarom hebben verscheidene fracties in de commissievergaderingen gevraagd om de nieuwe uitbreidingsmogelijkheden voor nu niet toe te voegen en om alleen de schrapvoorstellen met een paar uitzonderingen door te voeren.

Eerst zullen wij nader met elkaar in gesprek gaan over waar en welke horeca kan worden toegevoegd en ook over hoe wij de overlast kunnen aanpakken. De D66-fractie kijkt uit naar dat gesprek. Wij willen graag een gesprek waarbij alle belanghebbenden, dus ook studenten, horecaondernemers en dergelijke worden betrokken.

De D66-fractie wil dat Utrecht een gezellige stad blijft, met een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Gezellige horeca, fantastische evenementen en leuke festivals horen daarbij. Aandacht voor handhaving en het aanpakken van overlast ook, maar verplichte sluitingstijden niet.

Het voorliggende horecakader gaat gelukkig over veel meer dan alleen de binnenstad. Wij maken horeca mogelijk in het Stationsgebied, in het Beurskwartier en in het nieuwe Leidsche Rijn Centrum. Er komt meer horeca in de wijken, bijvoorbeeld op bestaande plekken zoals Rotsoord en Leidsche Rijn. Daar is enorme behoefte aan. Het is een grote wens van veel inwoners. Veel wijkraden brengen dit bij ons naar voren.

Wij maken meer horeca in de wijken mogelijk door het toevoegen van een nieuw profiel. Wij zullen zien of 11 uur genoeg ruimte biedt.

De D66-fractie is blij met het toevoegen van de mengvorm. Een boekwinkel die een kopje koffie schenkt, maakt de winkel aantrekkelijker dan een webshop. Dat is goed voor Utrecht. Bovendien spelen wij daarmee in op de maatschappelijke trends en een behoefte. Wij willen echter ook aandacht voor een gelijk speelveld van reguliere horeca en nieuwe mengvormen. Dat punt moet worden bewaakt, bijvoorbeeld als er behoefte is aan een toilet. Wij zijn ook blij met het nieuwe terrassenreglement. Dat is een langgekoesterde wens van de D66-fractie. Hiermee wordt eindelijk maatwerk mogelijk. Wij willen echter dat bestaande rechten worden gerespecteerd.

De D66-fractie kan instemmen met alle voorstellen die in de nota staan.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De woorden van de voorzitter om de commissiebehandeling niet over te doen, galmen nog na, maar alles wat ik de heer Verschuure hoor zeggen, is al in de commissiebehandeling aan de orde gekomen, behalve het meest belangrijke punt: de oppositie heeft gevraagd om een strekt ter vervanging. Die is er gekomen, maar het raadsvoorstel dat wij nu voor het eerst bespreken, is wezenlijk anders dan het voorstel dat wij in de commissievergadering hebben behandeld. Ik herinner mij dat de D66-fractie toen nog een groot voorstander was van uitbreidingslocaties. Die zijn nu uit het voorstel verdwenen. Ik wil graag van de D66-fractie een reactie horen op het voorstel dat wij vandaag bespreken en ook horen hoe enthousiast ze daarvan wordt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb dat volgens mij al gezegd. Wij zijn erg blij met de andere voorstellen die in de nota staan. Alleen de binnenstadprofielen zijn daar uitgehaald. Dat is niet alleen voor mevrouw Uringa een grote wijziging, maar ook voor ons. Echter, veel punten die in de Horecanota stonden, zijn erin gebleven. Ik heb daar een aantal van aangeraakt, de blurring, de mengvormen, het terrassenreglement, de profielen Beurskwartier, Jaarbeurskant, Leidsche Rijn Centrum, profiel in de wijken en toevoeging van een D3-profiel. Die stonden in mijn spreektekst. Daar ben ik blij mee. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat de D66-fractie in de binnenstad ruimte ziet voor toevoegingen – dat punt wil ik vandaag niet herhalen – waarover wij een debat hebben gevoerd waarin ons werd verweten dat als wij dat aannamen wij Sodom en Gomorra over ons afriepen. Er stonden echter



voor een aantal gebieden voor lunchrooms en restaurantjes – lichte categorie horeca – uitbreidingsmogelijkheden in. In een eerder voorstel van het college waren sommige plekken al geschrapt. Van de D66-fractie had het voorstel dat in de commissievergadering is besproken prima kunnen worden aangenomen. Wij denken dat daarmee tegemoet was gekomen aan een ruim gekoesterde wens waarmee de groei van de stad kon worden opgevangen. Er werden looproutes mee gefaciliteerd. Voor ons is dat nog steeds een gewenste richting. Echter, in de commissievergadering is geconcludeerd dat er behoefte is om eerst te spreken over hoe wij met de handhaving van de overlast omgaan. Dat is afgeconcludeerd. Daar is een strekt tot vervanging voor gekomen. Die heeft de raad ontvangen. Wij zijn erg blij met dat voorstel. Los daarvan hopen wij binnenkort verder te kunnen praten en dat wij snel met de wijkraad het gesprek kunnen aangaan.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Naar aanleiding van het commissiedebat heeft de wethouder het raadsvoorstel ingetrokken en in aangepaste vorm naar de raad gestuurd. Ik wil mevrouw Uringa zeggen dat dit niet alleen op verzoek van de oppositie gebeurde. Dat was zeker ook op mijn verzoek en volgens mij ook op dat van de heer Eggermont.

Ik wil de wethouder danken voor het aangepaste voorstel. De GroenLinks-fractie is namelijk niet enthousiast over het voorgestelde horecakader. Wij zien daar weinig creativiteit in. Het biedt weinig houvast om extra horeca niet ten koste te laten gaan van prettig wonen. Verder biedt het weinig sturing op diversiteit en zet geen stap in de verduurzaming van de horeca. Het belangrijkste punt is: het horecakader heeft te weinig aandacht voor leefbaarheid en te veel aandacht voor levendigheid.

Er staan ook dingen in het voorstel waar de GroenLinks-fractie wél blij van wordt, bijvoorbeeld het toestaan van restaurants in de wijken. Daar is inderdaad vraag naar.

In het voorstel is niet langer sprake van ontwikkellocaties in de binnenstad. Er worden ontwikkellocaties geschrapt. Daarmee is de ruimte voor horeca in de binnenstad flink teruggedrongen en daarmee is voor de GroenLinks-fractie het grootste pijnpunt uit het horecakader verdwenen. Ook zijn wij blij met de toezegging van de wethouder om de functiemenging en het toestaan van ondersteunende horeca en winkels te monitoren.

In De Volkskrant van 22 september jl. was sprake van een lobby van de VNG om gemeenten zelf te kunnen laten beslissen of in winkels alcohol mag worden geschonken. Steunt Utrecht deze VNG-lobby? Als deze mogelijkheden in Utrecht ontstaan, wil het college dan ook alcohol toestaan in de ondersteunende horeca? De GroenLinks-fractie wil niet dat dit sluipenderwijs wordt toegestaan en verwacht dat de raad dit expliciet zal worden voorgelegd. Graag kreeg ik daarop een toezegging van de wethouder.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ben nieuwsgierig. Wij kennen dit verhaal. De GroenLinks-fractie is tegen het schenken van alcohol in winkels. Weet de heer Weistra dat er op dit moment landelijke wetgeving is die dat verbiedt? Als landelijke wetgeving dat verbiedt of straks toestaat, wordt het lastig om het lokaal te verbieden.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Dat is precies mijn vraag aan de wethouder. Dit gaat toch niet sluipenderwijs? De raad wordt daarbij toch betrokken? Wellicht moet als dat niet kan het kader worden aangepast. Als de heer Verschuure niet tevreden is, kan hij een vervolgvraag stellen in plaats van non-verbaal te reageren.

De wethouder stelt voor om met burgers, ondernemers en andere geïnteresseerden te bekijken waar nieuwe ontwikkellocaties zijn gewenst. Hij wil ook een inventarisatie van de overlast maken. De GroenLinks-fractie is daar blij mee, maar zoals ik in de commissievergadering al heb aangegeven, kan men wellicht discussiëren of die ene lunchroom of dat ene café of restaurant onhoudbare overlast zal veroorzaken. Het is echter een feit dat binnenstadbewoners op dit moment overlast ervaren. Dat blijkt uit de petitie die 1.500 keer is ondertekend en uit de zienswijzen die door honderden mensen zijn ingediend.

Mij moet nog één ding van het hart. De afgelopen weken heb ik samen met ambtenaren geprobeerd om de klachtenregistratie boven water te krijgen. Het heeft weken geduurd voordat die kon worden geleverd, inclusief mitsen en maren. Ik heb ongeveer 1.400 klachten gekregen uit de periode 2014 – 2017. Het viel mij op hoe moeilijk het was om die te krijgen, terwijl in de raad veel discussies zijn geweest over de vraag hoeveel klachten daadwerkelijk zijn ingekomen. Gezegd werd dat het aantal meeviel. Ik vind 1.400 best veel. Het verbaasde mij vooral hoeveel moeite het kostte om ze boven water te krijgen.



De GroenLinks-fractie wil graag dat niet alleen nieuwe locaties worden bekeken of daar overlast zal ontstaan, maar ook of bestaande overlast moet worden aangepakt. Ik heb goed geluisterd naar ondernemers die aangaven dat echt niet alle ervaren overlast de schuld is van horecaondernemers. Bij het Stadspodium kwam naar voren dat overlast een veelkoppig monster is: van zwerfvuil tot geluidsoverlast, van bevoorradingsverkeer tot verkeerd gestalde fietsen. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 38

Aanpak overlast binnenstad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018'

Constateernde,

- Dat het college in het voorliggende Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 gekozen heeft om op dit moment geen nieuwe ontwikkellocaties toe te voegen in de binnenstad, omdat bewoners in de binnenstad hebben aangegeven dat zij veel overlast ervaren, onder andere van de daar aanwezige horeca.
- Dat het college voornemens is na consultatie van bewoners, ondernemers en ander geïnteresseerden te bekijken of, en zo ja op welke locaties nieuwe ontwikkellocaties gewenst zijn.
- Dat het college een inventarisatie van de ervaren overlast in de binnenstad wil gaan maken

Overwegende,

- Dat overlast in de binnenstad een veelkoppig monster, dat onder andere bestaat uit geluidsoverlast, zwerfvuil, drukte, bevoorradingsverkeer, wildplassen en stank,
- Dat deze overlast zowel – direct of indirect – horeca, als andere oorzaken kan hebben
- Dat het noodzakelijk is deze overlast op verschillende fronten te bestrijden, bijvoorbeeld door intensivering van de handhaving, preventieve handhaving, een meldpunt dat 24/7 bereikbaar is, afspraken over bevoorradingsverkeer, afvalverwerking, inrichting van de openbare ruimte, faciliteren van het gesprek tussen ondernemers en omwonenden, en verstandige allocatie van horeca

Van mening,

- Dat een inventarisatie van de overlast een noodzakelijke eerste stap is, maar dat alleen de aanpak van overlast uiteindelijk kan leiden tot een verbetering van de leefbaarheid in de binnenstad. Dat de aanpak van overlast noodzakelijk is, voor kan worden overwogen om ontwikkellocaties toe te voegen

Verzoekt het college,

- Voor dat zij een voorstel doet voor toevoeging van ontwikkellocaties in de binnenstad, de raad een plan te presenteren waarin de geïnventariseerde overlast wordt aangepakt op zoveel mogelijk fronten

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bouazani, de heer Eggermont en mijzelf.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! In de commissievergadering is er een debatje geweest van de heer Weistra en mij. Ik heb hem gevraagd wat hij wil doen om overlast aan te pakken. Ik heb ook gevraagd wat voor hem in de vierde stad van het land en de grootste studentenstad van Nederland een acceptabele vorm van overlast kan zijn. Dat maakt het lastig. De D66-fractie vindt het moeilijk om te definiëren wat het veelkoppige monster is. Als men de overlast wil aanpakken, heeft de heer Weistra vast wel een idee in welke mate en in welke vorm hij die wil terugdringen. Kan hij daarop een toelichting geven?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat de D66-fractie het moeilijk vindt om de overlast te duiden, is mij de afgelopen tijd al opgevallen. De fractie gebruikt woorden als "Sodom en Gomorra" en "de stad op slot zetten". Dat is het enige etiket dat de D66-fractie hierop kan plakken. Volgens mij luistert de D66-fractie niet goed naar de burgers die zeggen veel overlast te ervaren. Er moet iets gebeuren voordat wij verdergaan. Wij kiezen voor een balans tussen leefbaarheid en levendigheid die misschien meer overslaat naar "leefbaarheid". Ik hoor de D66-fractie niet voor niets steeds spreken over een bruisende en levende stad en over meer, meer en meer. Ik zeg de D66-fractie dat er een grens is. Wat de GroenLinks-



fractie betreft, ligt die grens een stuk meer in de richting van leefbaarheid dan in de richting van levendigheid.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb geen enkel antwoord op mijn vraag gekregen. Ik heb gevraagd of men een maatregel kan noemen waarmee men 1. overlast wil aanpakken en 2. om een schets te geven van tot welke mate van overlast men dat wil terugdringen. Daarnaast neem ik afstand van de veronderstelling van de heer Weistra dat wij daaraan niets willen doen. Ik heb in mijn tekst het evenwicht proberen aan te geven. Ik zie echter wel dat wij de vierde stad van het land zijn. Ik zie dat wij de grootste universiteit hebben en ik zie ook dat de stad groeit. Daarom is er sprake van een toenemende behoefte aan horeca. Kan de heer Weistra een maatregel noemen waarmee hij overlast wil aanpakken? Kan hij ook aangeven tot welke mate hij overlast wil terugdringen?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Verschuure spreekt over groei en extra levendigheid. Hij vraagt om maatregelen. Volgens mij is al gezegd dat de handhavingcapaciteit op dit moment niet op orde is. Daar kan wat aan gebeuren. Als het probleem de fietsenstallingen zijn, kan daar wat aan gebeuren. Als het probleem het opruimen van zwerfvuil en geluidsoverlast is, kan daar wat aan gebeuren. Er zijn genoeg maatregelen die kunnen worden genomen. Volgens mij is mijn motie daarop toegesneden: de problemen in kaart brengen en een plan van aanpak opstellen, juist omdat men vooraf niet kan zeggen welke maatregelen precies moeten worden genomen.

Hoeveel overlast kunnen wij toestaan? Die vraag kan niet met een getal worden beantwoord, maar men kan ervoor zorgen dat die niet erger wordt dan nu. Liever een flink stuk minder. Ik heb er geen vertrouwen in als wij de horeca uitbreiden, maar niets doen aan overlast. Voor wat mij betreft, blijft de overlast op het huidige niveau en als die toeneemt, moeten wij die verminderen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag uw aandacht voor het affiche dat op de publieke tribune wordt getoond. Vervolgens wordt men vriendelijk doch dringend verzocht dat weg te halen. Het tonen van affiches op de publieke tribune is niet toegestaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voor een fractie die normaal gesproken staat voor verbindingen en het tegengaan van polarisatie, is de inbreng van de heer Weistra heel eenzijdig. Hij zoekt dingen uit, wat ik zeer waardeer. Hij zegt dat de overlast de komende jaren minder moet worden. Hoe denkt de heer Weistra dat proces vorm te geven? Vijf jaar geleden voerden wij dezelfde discussie. De VVD-fractie heeft toen aandacht gevraagd voor handhaving. Toen was er toevallig wel een wethouder van de GroenLinks-fractie en was overlast geen probleem. Vanwaar nu dat inzicht van de heer Weistra?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Als de heer Gilissen mij verwijt eenzijdig te zijn, dan mag dat. Ik zie dat als een compliment. Ik zie dat ik evenwicht terugbreng in de discussie. In de eerste brief die wij over het voorstel kregen, stonden zeven uitgangspunten. Zeven keer stond er "meer ruimte" in. Ik vind ook het benadrukken van de andere kant goed.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil de heer Weistra uitdagen om zijn perspectief te verbreden. Er staat veel meer in het stuk. De stad groeit. Er is meer behoefte aan horeca. Ook de heer Weistra zal op zondagmiddag wel eens een glas bier drinken. Wil hij de stelling onderschrijven dat de vraag naar vrije tijd toeneemt? Kan hij uitspreken dat daartoe buiten de binnenstad genoeg ruimte is en dat dit een logische vervolgstap is?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Zeker, maar dan moet de heer Gilissen goed luisteren. Ik heb gezegd dat wij restaurants in de wijken helemaal zien zitten. Daarover is de GroenLinks-fractie enthousiast. Ook de GroenLinks-fractie ziet dat de stad groeit. De GroenLinks-fractie zegt daarom dat de overlast niet moet groeien. Volgens mij moet dat hand in hand gaan, maar dan moeten wij daarvoor wel een plan maken. Wij moeten niet alleen een kader maken met meer uitbreiding zonder aandacht voor overlast. Dat kan de heer Gilissen eenzijdig noemen, maar ik noem dat het terugbrengen van de balans in het voorstel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Waarom dan wel de selectieve verontwaardiging over de binnenstad? Heeft dat te maken met de aanstaande verkiezingen? Ik ben het ermee eens dat overlast niet fijn is. Daaraan moeten wij iets doen. Wij zullen daar iets aan doen. Wij zouden daaraan al iets hebben moeten doen.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De opmerking over de verkiezingen laat ik aan de heer Gilissen.

70% van de horeca bevindt zich in de binnenstad. Het lijkt mij logisch dat wij aandacht hebben voor overlast. In de binnenstad van Utrecht loopt men het risico dat de balans tussen levendigheid en leefbaarheid wordt verstoord. Ik ben het niet met de VVD-fractie eens als die zegt dat wij de horeca moeten uitbreiden. Van de VVD-fractie moet het almaar gezelliger worden met op zondag meer biertjes op een terras. Dat is allemaal prima, maar de GroenLinks-fractie zegt dat wij ook aandacht voor de leefbaarheid moeten hebben. Wij moeten de overlast durven aanpakken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben het met de heer Weistra eens over dat er een plan moet worden gemaakt, maar ik vind het interessant hoe de GroenLinks-fractie wil dat de voorstellen voor handhaving van de heer Weistra worden betaald. Aan de plannen ontbreekt een financieringsvoorstel. Heeft de heer Weistra daarover ideeën?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat vind ik een goede vraag. Wij maken dit soort financiële afwegingen altijd bij de Voorjaarsnota. Overlast is een veelkoppig monster. Men kan niet zeggen waar precies iets bij of af moet. Ik wil dat de wethouder de raad daartoe een plan presenteert. Dan kunnen wij daarna bekijken hoe wij dat financieren.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij weten wij al dat er meer handhaving moet komen. Wij kunnen nu bekijken in hoeverre de financiering van de handhaving tekortschiet. Wij kunnen daartoe in de horecanota een aanzet doen. Volgens mij doelt de heer Weistra daar op.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij maken ten behoeve van de Voorjaarsnota altijd een integrale afweging. Ik wil echter vaststellen dat handhaving één element is en dat ook andere dingen nodig zijn, misschien op andere beleidsterreinen. Ik wil derhalve eerst de boel in kaart gebracht zien voordat wij nadenken over de vraag waar wij het geld vandaan halen. Om antwoord te geven, moet ik precies weten hoeveel geld ermee is gemoeid. Dan kan ik een dekkingsvoorstel doen en het geld zoeken.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn vraag sluit daarop aan. Wat de heer Weistra kan doen, is aangeven wat hij redelijk vindt, ook qua overlast. Mijn moeite met het dictum van de motie is dat wordt gevraagd een plan te presenteren voordat een nieuw voorstel over de ontwikkellocaties wordt gedaan. Met een plan hebben wij de overlast nog niet aangepakt. Ik wil de heer Weistra uitdagen om na te denken over de vraag wanneer hij tevreden is. Binnen welke perken moet de overlast dan blijven? Voordat wij verder kunnen praten, moet dat eerst zijn gerealiseerd. Met alleen een plan is de overlast niet opgelost. Hopelijk begrijpt hij mijn vraag over de timing.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de vraag van mevrouw Uringa ongeveer. Wij komen steeds terug bij dat veelkoppige monster. Er is sprake van meer facetten. Het is moeilijk om aan te geven wat men precies kan hebben opgelost als het plan er is, wat daarna wordt gedaan en wat precies het niveau kan zijn. Mij kan nu niet worden gevraagd om op die vragen een antwoord te geven. Wij kunnen zo'n plan van de wethouder krijgen en vervolgens bekijken of de raad het vertrouwen heeft dat hij de overlast aanpakt en de balans verstevigt zoals de raad dat graag ziet. Volgens mij kunnen wij gezamenlijk beoordelen of dat een acceptabel niveau wordt.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat heeft met de volgordelijkheid te maken. Volgens mij komt in het plan dan het resultaat te staan waar wij uiteindelijk op uit willen komen. Pas als dat resultaat is behaald, kunnen wij spreken over het toevoegen van ontwikkellocaties. Zo denkt de ChristenUnie-fractie erover. Is de GroenLinks-fractie dat met ons eens?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik geloof van wel. De GroenLinks-fractie wil graag dat er eerst een plan komt waarvan wij het gevoel hebben dat op die manier de balans goed blijft. Dat kan gebeuren via handhaving of met andere manieren van overlastaanpak. Als dat zo is, kunnen wij spreken over uitbreiding. Als mevrouw Uringa dat bedoelt, ben ik het met haar eens.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik meen mij te herinneren dat de heer Weistra bij het veelkoppige monster ook fietsen noemde. Klopt dat?



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij wel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat staat niet in de motie. Als fietsen aan de motie worden toegevoegd, overwegen wij die te steunen. Wij ergeren ons aan al die hinderlijk gestalde fietsen. Het is fijn dat de GroenLinks-fractie eindelijk daaraan iets wil doen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wat ik zo jammer vind, is dat als wij vragen wat de GroenLinks-fractie daadwerkelijk wil doen om de overlast aan te pakken, men het college daartoe een plan wil laten maken. Dan mogen de horecaondernemers niet uitbreiden. Dan kan ik niet anders dan concluderen dat het verkiezingstijd is. De heer Weistra wordt op geen enkele manier concreet. Daaruit concludeer ik dat de heer Weistra leuke dingen wil verbieden en de stad op slot wil zetten.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan niet laten erop te wijzen dat als in deze zaal iets van verkiezingsretoriek doorklinkt het deze holle frases van de heer Verschuure zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben het met de heer Weistra eens dat wij iets aan de zorgelijke situatie moeten doen. Dat is er de reden van dat wij in de commissievergadering samen optrekken met zowel coalitie- en oppositiefractionen om het voorstel aangepast te krijgen. Nu vraagt de GroenLinks-fractie om een plan, maar doet daar geen geld bij. Toen wij anderhalf jaar geleden voorstelden om € 600.000,00 extra in handhaving te steken, onder andere juist om overlast en festivalgeluid tegen te gaan, stemde de GroenLinks-fractie tegen. Toen wij een paar maanden geleden een amendement indienden voor meer geld voor fietsenstallingen rond de binnenstad, stemde de GroenLinks-fractie opnieuw tegen. Telkens als geld nodig is, zegt de GroenLinks-fractie "nee". Nu vraagt de GroenLinks-fractie om een plan en wil ze daar naderhand geld bij zoeken. Dat geld was er, maar dan had de GroenLinks-fractie met ons plan moeten instemmen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dit soort verwijten is gemakkelijk te maken. De heer Van Waveren vertelt niet waar hij dat geld vandaan wilde halen, maar zoals ik mevrouw Uringa heb gezegd, kunnen wij bij de behandeling van de Voorjaarsnota een integrale afweging maken. Als er maatregelen zijn die verstandig lijken, kan de GroenLinks-fractie die steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik wil met plezier vertellen waar dat geld vandaan kwam. De eerste € 600.000,00 stond vrij in de begroting Veiligheid. Er was geen bestemming voor. Dat geld konden wij gewoon besteden. Het geld van vorig jaar was een zeer slechte begroting van de wethouder Verkeer op de verkeerbelastingen, waarin ook ruimte aanwezig was. Dat kon prima. Het staat de heer Weistra vrij om de keuzes te maken. Als hij wil dat wij dat geld een jaar op de plank laten liggen, dan is dat prima. Maar als hij het probleem wil aanpakken, moet men soms "ja" zeggen en geld uitgeven. Hij moet niet oproepen om alleen plannen te maken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het is misschien handig als de heer Van Waveren erbij zegt dat het geld voor de Veiligheidsregio Utrecht niet in de begroting was opgenomen, maar het volgende jaar weer moest worden bijgeplust omdat de Veiligheidsregio Utrecht geen rekening hield met de eigen salarisverhoging.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb aan de opmerking van de heer Eggermont niet veel toe te voegen. De heer Van Waveren doet een poging om met gratis geld te zeggen dat hij het allemaal voor elkaar had. Laten wij bij de behandeling van de Voorjaarsnota bekijken wat nodig is. Dan gaan wij ermee aan de slag.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is zeker geen gratis geld. Het is geld waardoor handhavers op straat hebben gelopen en de gemeente apparatuur voor het aanpakken van geluidsoverlast heeft aangeschaft. Daarmee kan zelfs vuurwerkoverlast worden bestreden. Dat zijn dingen die op straat gebeuren zonder steun van de GroenLinks-fractie. Wat de heer Weistra doet, zijn gratis beloften waarmee geen geld is gemoeid. Daar hebben de mensen niets aan.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Eggermont gezegd dat hij geld wil uitgeven dat er helemaal niet is.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zijn er middelen of instrumenten die de fractie van de GroenLinks-fractie bij het aanpakken van overlast uitsluit?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen weet precies waar de GroenLinks-fractie voor staat. Dat weten, is heel gemakkelijk. Volgens mij weet hij het antwoord op de vraag zelf. Als hij op zijn vraag een specifiek antwoord wil hebben, kan hij daar specifiek om vragen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij bekijken dat even specifiek.

De overlast in de binnenstad die zich de afgelopen vijf jaar voordoet, is een veelkoppig monster. Welke zwaarden, katapulten en andere apparatuur wil de GroenLinks-fractie gebruiken om dat monster te verslaan?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen heeft de afgelopen tijd kennelijk niet geluisterd. De heer Verschuure doet het luisteren naar klachten over overlast af als verkiezingsretoriek. Dat mag allemaal. Volgens mij zijn er mensen op de publieke tribune, er is een petitie die 1.500 keer is gesteund en er zijn de afgelopen drie jaar 1.400 klachten geweest. Als wij spreken over de uitbreiding van horecalocaties, is het gerechtvaardigd om te vragen iets aan de overlast te doen. Daar staat de GroenLinks-fractie voor. Men kan het daarmee niet eens zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Weistra moet goed naar mij luisteren. Ik vraag wat de afgelopen vijf jaar is veranderd. Ook vijf jaar geleden was er overlast. Wij hebben toen een amendement ingediend waar wél dekking voor was om ervoor te zorgen dat op straat meer handhavers kwamen. Waarom komt de heer Weistra nu met een halfzacht verhaal aanzetten, zonder daar ook maar één euro bij te doen, over dat de heer Verschuure en ik tegen de aanpak van overlast in de binnenstad zijn?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik constateer alleen dat de heer Gilissen in zijn bijdrage aan deze overlast geen aandacht wil besteden. Hij spreekt over extra ruimte om op terrassen bier te drinken. De GroenLinks-fractie wil ook iets aan de overlast doen. Wij hebben genoeg signalen gekregen om dat te doen. Ik maak de heer Gilissen een compliment als hij hiervoor vijf jaar geleden ook al aandacht had. Ik verwacht derhalve dat hij dit voorstel steunt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij vinden het heel belangrijk dat de overlast wordt aangepakt. Wij nemen de signalen hartstikke serieus. Ik ben met iedereen in gesprek gegaan. Dat kunnen veel mensen waarderen.

Het verschil is dat ik vertrouwen heb in horecaondernemers en constateer dat er voor horeca ruimte is. Horeca hoeft niet per se tot overlast te leiden. Ik vind het prima om een-op-een met elkaar op te trekken om waar dat mogelijk is overlast aan te pakken. Ik vraag de heer Weistra om voorstellen te doen voor de maatregelen die hij wil nemen. Echter, om goedwillende horecaondernemers hiervan de schuld te geven en om hen te belemmeren in de bedrijfsvoering gaat de D66-fractie een stap te ver. Daarop wijs ik de heer Weistra.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Verschuure verwijt mij verkiezingsretoriek. Hij herhaalt dingen die ik letterlijk heb tegengesproken. Ik heb gezegd dat de overlast niet per se aan de ondernemers ligt. Overlast is een veelkoppig monster. Wij moeten dat aanpakken. Ik vind het fijn dat de heer Verschuure met iedereen in gesprek is geweest. Ik begrijp niet dat hij daaraan geen conclusies verbindt en niet zegt daaraan iets te doen.

Mevrouw Uringa vroeg of de heer Verschuure voorstander is van het uitbreiden van de horeca zonder daaraan voorwaarden te verbinden. Dat mag de D66-fractie vinden. Dan verschillen wij daarover van mening. Dat is prima, maar de heer Verschuure kan mijn woorden niet wegzetten als verkiezingsretoriek.

De GroenLinks-fractie mist in het horecakader creativiteit en maatwerk. Volgens de GroenLinks-fractie is juist de relatie tussen ondernemer en omwonenden een belangrijke sleutel bij het voorkomen van overlast en het creëren van begrip. Het horecakader bevat te weinig beloning voor goede ondernemers die dit vanzelfsprekend vinden en te weinig zekerheid voor omwonenden op plekken waar dit nog niet vanzelfsprekend is. Daarom stelt de GroenLinks-fractie voor om een pilot te starten bij nieuwe ontwikkelingen waarbij de exploitatiemogelijkheden afhankelijk zijn van hoe de ondernemer zich inzet om overlast te voorkomen, bijvoorbeeld door goede afspraken te maken, geluidsoverlast te



voorkomen en de omgeving schoon te houden. Zo'n ondernemer – daar hebben wij er veel van – zou meer ruimte voor zijn terras kunnen krijgen, vaker een feest kunnen geven en misschien wat langer open kunnen blijven. Wellicht is de voorgestelde ontwikkeling bij het Wolvenplein daarvoor een goed startpunt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Weistra houdt een vurig pleidooi voor het goede gedrag van ondernemers zodat zij dan meer mogen. Ik heb hem echter zojuist horen zeggen dat hij in de binnenstad minder wil. Geldt dit voor de hele stad behalve voor de binnenstad?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Als de heer Gilissen goed heeft geluisterd, heeft hij mij in de commissievergadering net als anderen ervoor horen pleiten om in de binnenstad geen uitbreidingsruimte mogelijk te maken. Dat is niet minder horeca, maar minder ruimte voor uitbreiding. Ik stel voor om ondernemers die goed bezig zijn daarvoor te belonen. Wat mij betreft, had dat de kern van een horecakader kunnen zijn. Wij zijn daarover in debat gegaan, maar dat is niet het voorstel dat nu aan de raad voorligt terechtgekomen. Het lijkt mij goed om een pilot te starten om dat te proberen. Als die goed werkt kan die ruimte en ervaring bieden om later een kader op te baseren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat betekent dat concreet voor de binnenstad? Is dat de achterdeur die de GroenLinks-fractie creëert zodat in de binnenstad ondernemers die zich goed gedragen meer mogen en ook meer mogen uitbreiden, bijvoorbeeld door er een verdieping of een pand ernaast bij te nemen?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Nee, in het huidige kader kan dat helemaal niet. Ik stel voor om één pilot te doen om te bekijken of wij daarmee kunnen oefenen. De wethouder stelt voor om op het Wolvenplein in gesprek te gaan over de mogelijkheden daar. Ik wil daar een pilot starten om te bekijken of als een ondernemer samen met de omgeving overlast voorkomt hij of zij meer ruimte krijgt en zo niet men minder ruimte krijgt. Dat lijkt mij een interessant experiment. Misschien vindt ook de heer Gilissen dat een goed idee.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Heb ik het dictum goed begrepen dat het juist een voorwaarde is dat de uitbreiding niet méér overlast veroorzaakt en dat het logisch coherent is aan wat de heer Weistra zojuist zei?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoop dat de heer Eggermont het dictum goed heeft begrepen, want hij heeft motie 39 ondertekend. Zijn uitleg is precies wat ik bedoel te zeggen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Begrijp ik de heer Weistra goed dat er sprake zal zijn van een stelsel van anciënniteit, zodat hoe langer een horecazaak er is en hoe langer die zich heeft kunnen bewijzen hoe beter de ondernemer is? Pas dan kan hij of zij extra ruimte en bevoegdheden krijgen. Daar is de Student & Starter-fractie erg tegen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heb ik niet gesproken over een stelsel van anciënniteit. In de commissievergadering hebben wij hierover uitgebreid gediscussieerd. Ik vind het systeem dat de wethouder voorstelt bij vermaakjes – dat woord vind ik niet fantastisch, maar ik doel op het systeem dat hij erbij heeft verzonnen – waarin de ondernemer meer rechten krijgt als er geen overlast is, maar minder als er wél overlast is. Dat systeem zie ik als beginsel voor een horecakader. Ik constateer echter dat daarvoor niet is gekozen. Ik stel voor om daartoe op één plek een pilot te beginnen. Ik zie graag dat het college dat oppakt.

Ik dien de motie nu in.

"Motie 39

Pilot voor maatwerk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018'

Constateernde,

- Dat in het horecakader is gekozen voor een systeem van hinderprofielen, op basis van met name toegestane activiteiten, sluitingstijden en de mogelijkheid om al dan niet alcohol te schenken.



- Dat er andere aspecten bij horeca minimaal net zo bepalend kunnen zijn voor de te verwachten overlast, waaronder afspraken tussen ondernemer en omwonenden, inzet van de specifieke ondernemer om overlast te voorkomen door bijvoorbeeld zijn gasten aan te spreken, roken voor de deur te ontmoedigen en zijn horecagelegenheid slim in te richten
- Dat de vele goede horecaondernemers in de binnenstad dergelijke maatregelen vaak al treffen
- Dat bovenstaande aspecten nu niet meegewogen worden bij de verlening van omgevingsvergunningen en/of exploitatievergunningen
- Dat vergelijkbare voorwaarden voor omgevingsbeheer wel opgenomen zijn in de beleidsregels voor coffeeshops, onder artikel 8, lid 1;

Overwegende,

- Dat een dergelijk systeem van vergunningverlening goede horecaondernemers belooft ten opzichte van ondernemers die zich hier niet voor inzetten
- Dat een dergelijke beoordeling niet standaard past binnen het huidige systeem van vergunningsverlening, dus het onderzoek het beste plaats kan vinden in de vorm van een pilot, bijvoorbeeld bij de ontwikkellocatie op het Wolvenplein;

Van mening

- Dat het interessant is om te onderzoeken of het meewegen van dergelijk aspecten bij de vergunningverlening zou kunnen leiden tot een systeem waarbij overlast beter voorkomen kan worden.

Verzoekt het college,

- Een pilot te ontwerpen, in samenspraak met de ondernemer en omwonenden, binnen de juridische mogelijkheden, waarbij de exploitatiemogelijkheden afhankelijk zijn van de inzet van de ondernemer op omgevingsbeheer, waaronder afspraken met omwonenden ter voorkoming van overlast
 - De situatie van de pilot goed te monitoren en handhavend op te treden, wanneer er toch sprake is van grote overlast voor omwonenden
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Bouazani, de heer Eggermont en mijzelf.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Geldt dat dan voor nieuwe exploitanten? De heer Weistra wil dan toch uitbreiding van de horeca toestaan? Als de motie geldt voor bestaande exploitanten, heeft de heer Weistra een juridisch probleem. De exploitatievergunningen zijn al verleend.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat realiseer ik mij. Ik heb niet voor niets het Wolvenplein genoemd omdat daar nog geen ontwikkeling is. Ik dacht dat dit juist een plek was om met dit beleid te beginnen. Ik weet dat de buurtbewoners zich veel zorgen maken over wat daar zal komen. Als wij daar met het gesprek met omwonenden en ondernemers kunnen beginnen – en dat er sprake is van sancties als het niet goed gaat en een beloning als het wel goed gaat – dan komt er wellicht iets heel moois uit voort. Dan kunnen wij daarop later voortborduren.

In de commissievergadering hebben wij een goed debat gevoerd. De wethouder heeft de plannen aangepast conform de wensen van de GroenLinks-fractie. De balans tussen levendigheid en leefbaarheid is daarmee flink verbeterd. Daarnaast zijn er mooie dingen in het kader, zoals het toestaan van restaurants in wijken. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Een jaar geleden schotelde het college ons een eerste versie van dit voorstel voor. De groei van de horeca was in alle opzichten een doel: ruimere openingstijden en meer mogelijkheden qua omvang en aantallen. Alles was "meer". Met name in de binnenstad knelt dat, de omvang van de binnenstad groeit niet mee met het aantal inwoners en bezoekers van Utrecht. Door het toestaan van ongebreidelde groei ervaren vooral de mensen die in de binnenstad wonen de gevolgen voor de leefbaarheid van de directe omgeving. De PvdD-fractie is blij dat het horecakader na de commissiebesprekingen van het afgelopen jaar een stuk in de goede richting is aangepast. De pijnpunten die er nog waren, hadden betrekking op de profielen van de binnenstad. Nu de wethouder de binnenstadprofielen uit het voorstel heeft gehaald, staat de PvdA-fractie een stuk positiever tegenover het voorstel, maar toch willen wij de raad een aantal verbeterpunten meegeven.

Ten eerste is dat een amendement op de regel dat een wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners een advies kan uitbrengen voordat een nieuwe horecavergunning wordt verleend, verlengd



of op naam wordt overgezet. De vestiging van nieuwe bedrijven of een wijziging van het gebruik zorgt namelijk vaker voor toename van het aantal klachten en meldingen. Het betrekken van ondernemers en inwoners uit de wijk, al vóórdat een nieuwe vergunning wordt verstrekt, kan bijdragen aan de acceptatie en het voorkomen en beperken van overlast. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 8

Wijkvertegenwoordiging adviseert bij verlenen horecavergunningen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018"

Constaterende dat:

- Het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca op veel plekken in de stad het toevoegen van extra horeca mogelijk maakt;
- Deze mogelijke toevoeging tegemoet komt aan een behoefte van veel inwoners, maar tegelijkertijd zorgen oproept over mogelijk te ontstane overlast;
- De ervaring van druk en overlast groter is in bepaalde wijken, maar zich niet enkel tot deze wijken beperkt;
- Sommige ondernemers met hun zaak bijdragen aan de omgeving en ondernemen in goed overleg met buurtgenoten, terwijl hun plannen niet passen binnen de bestaande regelgeving. Terwijl andere ondernemers precies passen binnen categorieën en regelgeving maar hun aanwezigheid toch een zware aanslag doet op de woonomgeving van omwonenden;
- Vestiging van nieuwe horecabedrijven of wijziging van het gebruik van bestaande bedrijven vaker zorgt voor toename van het aantal klachten – en meldingen;
- Bij de aanvraag of vernieuwing van een horeca-vergunning de stem van de bewoners en ondernemers uit de omgeving onvoldoende in de besluitvorming meegenomen wordt.

Overwegende dat:

- Het betrekken van ondernemers en bewoners uit de wijk voordat een nieuwe exploitatievergunning wordt verstrekt kan bijdragen aan acceptatie en het beperken en voorkomen van overlast;
- Er in eerste instantie een rol is weggelegd voor ondernemers en bewoners, maar de gemeente een rol moet spelen in het faciliteren van het onderlinge gesprek en vastleggen van onderlinge afspraken zodat bewoners bij de gemeente een loket hebben waar ze terecht kunnen als afspraken onverhoopt niet worden nageleefd;
- Overlast sterk locatie-, persoons- en situationeel bepaald is;
- De bezwaren op besluiten die nu ingediend worden, zowel ondernemers als omwonenden in problemen brengen door trage besluitvorming en verzuurde verhoudingen;
- De praktijk nu is dat pas achteraf en na goed overleg en met aanpassingen in de bedrijfsvoering, ondernemers en omwonenden een goede verstandhouding kunnen opbouwen
- het maken en vastleggen van afspraken het aantal te vestigen horecagelegenheden niet per se beperkt, maar de kwaliteiten de impact op de buurt van deze horecagelegenheden wel verbeterd.

Verzoekt het college:

- het voornemen van het verlenen van een horecavergunning vroegtijdig actief bekend te maken aan omwonenden
- omwonenden en organisaties van omwonenden actief uit te nodigen hun visie te geven op een voorgenomen besluit zodat al dan niet in gezamenlijk overleg de voorwaarden aangepast kunnen worden – de besluitvormingsprocedure zo in te richten dat de visie van omwonenden in de overwegingen van het college meegenomen wordt, voordat een definitief besluit valt
- zo mogelijk de visie van de omwonenden op te nemen in nadere bepalingen van de te verlenen vergunning, zodat overlast en bezwaren uiteindelijk vanaf het begin geminimaliseerd worden

En besluit daarom:

- Beslispunt 6 als volgt aan te passen:
 - 6. In te stemmen met actualisering van de overige profielen. Waarbij bij elk profiel wordt toegevoegd:
 - Een wijkvertegenwoordiging adviseert voordat een vergunning wordt verleend of op naam over gezet. Een nieuwe eigenaar is een natuurlijk moment om eventueel afspraken te wijzigen.



- De gemeente faciliteert een duidelijke loketfunctie/meldpunt waar betrokkenen terecht kunnen met vragen over de gemaakte afspraken en als onderlinge afspraken tussen exploitant en bewoners niet worden nageleefd.
 - En het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 dienovereenkomstig aan te vullen.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wie kiest de vertegenwoordiging? Ik kan mij voorstellen dat als het de burens van de heer Verschuure zijn dit anders is dan als het de burens van de heer Weistra zijn.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dat is op zichzelf een goede vraag. Het lijkt mij goed om daarover na te denken. Volgens mij zijn er op dit moment in verschillende wijken en buurten goede vertegenwoordigingen. Wij moeten daar scherp op letten. Op dit moment is er weinig vertegenwoordiging van wijkbewoners die hierover kunnen meepraten. Wij vinden het belangrijk dat deze burgers sowieso een rol krijgen toebedeeld. Het mag van ons een samengesteld aantal buurtbewoners zijn. Wij moeten vooral de burens van de heer Verschuure laten meepraten, maar wij moeten ook anderen laten meepraten. Dat maakt ons niet veel uit. Wijkbewoners zijn wijkbewoners. Als de burens het fijn vinden, moeten ook zij daarvoor de mogelijkheid krijgen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat de burens van de heer Verschuure al snel over overlast zullen klagen. De vergunning biedt de ondernemer echter bepaalde rechten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ja, dat klopt. Wij hebben dit uitgezocht. Dit kan en gebeurt al. Juridisch gezien is het geen punt om de vergunningen aan te passen. Wij zien geen problemen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is echter de vraag in hoeverre gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Een bewonerspanel is sowieso subjectief. Laat ik eerlijk zijn. Ik zie de charme van het voorstel van mevrouw Van Esch in, maar hoe zorgen wij ervoor dat een ondernemer in Leidsche Rijn niet anders wordt behandeld dan een ondernemer in de binnenstad van Overvecht?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dat lijkt mij een belangrijk punt, maar wij willen daarom op alle plekken een wijkvertegenwoordiging zien. Niet alleen in de binnenstad. Uiteraard moet tussen de wijken geen verschil zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ja, maar dan pleit mevrouw Van Esch voor een checklist of een beoordelingskader op basis waarvan kan worden bepaald hoeveel ruimte er is en niet de samenstelling van een buurtteam of een groep mensen die dit beoordeelt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Oké, ik heb hieraan niet veel toe te voegen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Als de heer Weistra als burens allemaal studenten heeft, kan er misschien een heel ander besluit uitkomen. Er moet worden gezorgd voor een goede afspiegeling en ook alle ondernemers moeten erbij worden betrokken. Los daarvan denken wij dat dit juridisch niet mogelijk is.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij ben ik het met het eerste stukje van de heer Verschuure eens. Wij hebben de juridische situatie bekeken en hebben met ambtenaren overlegd. Aangeven is dat dit plan juridisch mogelijk is. In één van de profielen wordt al op deze manier gewerkt. Wij begrijpen niet waarom dat in andere profielen niet zou kunnen. Als het in een van de profielen wel, maar in de overige profielen niet kan, vragen wij ons af waarom dat zo is. Wij zijn benieuwd naar het antwoord van de wethouder als hij denkt dat het alleen in het ene profiel mogelijk is.

Wij willen graag dat de afspraken met een exploitant over maatwerk worden vastgelegd in een vergunning, waarbij het niet naleven ervan direct consequenties heeft voor de vergunning en dat pas een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend na aantoonbaar goed gedrag. Ambtelijke navraag wees uit dat dit juridisch lastig, maar niet onmogelijk is. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 40



Onderzoek de mogelijkheden voor vastleggen afspraken exploitant en omwonenden

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018'

Constateernde dat:

- Het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca op veel plekken in de stad het toevoegen van extra horeca mogelijk maakt, wat tegemoet komt aan een behoefte van veel inwoners, maar tegelijkertijd zorgen oproept over mogelijk te ontstane overlast;
- Sommige ondernemers met hun zaak bijdragen aan de omgeving en ondernemen in goed overleg met buurtgenoten, terwijl hun plannen niet passen binnen de bestaande regelgeving. Terwijl andere ondernemers precies passen binnen categorieën en regelgeving maar hun aanwezigheid toch een zware aanslag doet op de woonomgeving van omwonenden;
- Vestiging van nieuwe horecabedrijven of wijziging van het gebruik van bestaande bedrijven vaker zorgt voor toename van het aantal klachten – en meldingen;
- Het op dit moment juridisch lastig, maar niet onmogelijk lijkt om aan een exploitatievergunning vooraf voorwaarden te verbinden

Overwegende dat:

- Maatwerk de enige oplossing is om ondernemers en buurtgenoten tegemoet te komen zonder daarbij op andere plekken nog meer ervaren overlast te genereren;
- Er in eerste instantie een rol is weggelegd voor ondernemers en bewoners, maar de gemeente een rol moet spelen in het faciliteren van het onderlinge gesprek en vastleggen van onderlinge afspraken zodat bewoners bij de gemeente een loket hebben waar ze terecht kunnen als afspraken onverhoopt niet worden nageleefd;
- Het beter is vooraf goede afspraken te maken en deze vast te leggen, dan het risico te nemen eerst bewoners in een 'klaagrol' te dwingen en vervolgens te proberen overlast op te lossen die voorkomen had kunnen worden;
- De exploitatievergunning die doorgaans op naam wordt afgegeven de aangewezen plek lijkt om dergelijke afspraken in vast te leggen;
- Alleen een vergunning voor bepaalde tijd het mogelijk maakt om ofwel goed gedrag te 'belonen', ofwel consequenties te verbinden aan het eventueel niet naleven van de vergunning, doordat bij het verlengen van de vergunning afspraken kunnen worden herbevestigd of aangepast.
- Op deze manier ook specifieke afspraken over bijvoorbeeld terrasopeningstijden, parkeergewoontes; bereikbaarheid van de ondernemer en de levering van goederen kunnen worden toegevoegd naar aanleiding van de praktijkervaringen in de voorgaande periode;
- Het maken en vastleggen van afspraken het aantal te vestigen horecagelegenheden niet per se beperkt, maar de kwaliteiten de impact op de buurt van deze horecagelegenheden wel verbeterd.

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken welke juridische mogelijkheden en belemmeringen er bestaan om afspraken aan de voorkant vast te leggen, bijvoorbeeld door een exploitatievergunning voor bepaalde tijd te verlenen, verbonden aan voorwaarden (die in overleg met exploitant en een wijkvertegenwoordiging van bewoners en ondernemers kunnen worden geformuleerd). Waarbij het gedrag en nakomen van afspraken door de exploitant na bijvoorbeeld een jaar geëvalueerd wordt en de vergunning alleen verlengd wordt bij goede ervaringen. Waarbij een exploitant meer zekerheid kan verkrijgen als hij of zij na aangetoond te hebben zich aan de gemaakte afspraken te kunnen houden een vergunning voor onbepaalde tijd kan krijgen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

In anderhalve pagina wordt nog iets over handhaving gezegd. Dat blijkt veel te vaag te zijn. Er moet wat ons betreft een veel concretere invulling komen van de plannen rondom handhaving voordat nieuwe ontwikkelingen worden toegestaan.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De handtekening van mevrouw Van Esch staat ook onder de pilot. Wil mevrouw Van Esch de pilot afwachten of wil zij dit eerst uitgezocht zien?



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wat ons betreft, kan dat meteen worden uitgezocht, de pilot ook. Onze motie gaat verder dan de pilot van de GroenLinks-fractie. Wij willen liever dat onze motie meteen wordt uitgevoerd. Dat neemt niet weg dat de pilot zelf geen verkeerd idee is. Onze motie is in verstrekkender. Wij vinden het fijn als onze motie wordt aangenomen, want dan kunnen wij er meteen mee aan de slag gaan.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het idee van de pilot is dat die kan lukken of niet en dat wij op grond daarvan iets kunnen leren. Ik heb het gevoel dat bij mevrouw Van Esch de pilot al bij voorbaat is gelukt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dat zou heel mooi zijn, maar dat weet ik niet. Ik wil dat wordt onderzocht welke juridische mogelijkheden en belemmeringen er zijn. De motie kan naast de pilot lopen. Ons is gezegd dat de motie juridisch misschien lastig is, maar niet onmogelijk. Wij vinden het fantastisch als wordt bekeken wat juridisch lastig is en dat wij de juridische problemen in kaart kunnen brengen. Dat kan prima tegelijkertijd met de pilot gebeuren.

Wij dienen de volgende motie in.

"Motie 41

Handhavingsplan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018'

Constaterende dat:

- In het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 nauwelijks invulling geven wordt aan het hoofdstuk over handhaving;
- Tot nu toe veelal tijdelijke maatregelen op het gebied van handhaving getroffen worden maar een structureel plan ontbreekt;
- Toezicht en handhaving op gemaakte afspraken tussen gemeente, ondernemers en omwonenden een noodzakelijke voorwaarde zijn voor een goed horecabeleid.

Overwegende dat:

- handhaving een cruciale rol speelt in het voorkomen van ervaren overlast
- handhaving en de manier waarop dit geregeld is een cruciale rol speelt in het vertrouwen dat burgers in de gemeente hebben;
- goede organisatie op het gebied van handhaving de welwillendheid van burgers ten opzichte van horeca kan vergroten.

En verzoekt het college:

- De huidige problematiek in kaart brengen, rekening houdende met het feit dat niet alle bewoners weten waar ze met hun klachten terecht kunnen en dat bewoners vaak niet melden omdat ze denken dat "er toch niets met hun klacht gedaan zal worden";
- In overleg met bewoners tot een handhavingsplan te komen waarin in ieder geval, maar niet uitsluitend, de volgende maatregelen voorkomen:
 - een meldpunt in te stellen dat 24/7 telefonisch/via whatsapp bereikbaar is;
 - onderzoek te doen naar de bestaande klachten en deze systematisch in kaart te brengen en op te lossen c.q. te voorkomen,
 - maatregelen voor te stellen ter vermindering en liefst voorkoming van klachten,
 - de handhavers van zowel politie als bijzondere opsporingsambtenaren te instrueren vooral preventief te werken, waarbij het voorkomen van overlast voorop staat en niet alleen op te treden bij overtredingen,
 - bij het vaststellen van hinderprofielen voor de diverse horecavoorzieningen niet uit te gaan van vooronderstellingen maar van geregistreerde feiten,
 - de voorgestelde hinderprofielen kwantificeerbaar en toetsbaar te maken,
 - bij overschrijding van de genormeerde grenzen sanctie te stellen;
- Bij de voorjaarsnota 2018 te komen met een voorstel voor de financiering van intensivering van en extra inzet op handhaving, vanuit de financiële ruimte die beschikbaar wordt gesteld om de groei van de stad te kunnen accommoderen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.



Ik dien tot slot de volgende motie in. Het is de wens van de actiegroep Binnenstad waarin vele actiegroepen en burgers zich hebben verenigd. De motie sluit ook goed aan bij de visie van de PvdD-fractie. De motie gaat over het proces van invulling geven aan plannen voor de stad. Wij dienen de motie van harte in, ook een beetje namens de burgers die erbij zijn betrokken.

"Motie 42

Visie met en op de binnenstad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018"

Constateernde:

- dat de nota die bedoeld is voor de hele stad Utrecht onevenwichtig is
- de druk en dichtheid van de horeca in het gebied binnen de singels bovenmatig hoog is (70 % van de vergunningen is afgegeven voor de binnenstad)
- het overgrote deel van de 92 zienswijzen met 667 handtekeningen betrekking heeft op de binnenstad
- vooral buiten de binnenstad ruimte is voor de ontwikkeling van nieuwe horeca

Overwegende:

- dat in Utrecht het risico ontstaat op negatieve ontwikkelingen ten gevolge van een grote toestroom van toeristen zoals in Amsterdam, Venetië en Barcelona
- er al veel overlast is van bestaande horeca in de binnenstad (zie enquête).
- bevolkingsgroei wordt verwacht in de binnenstad, maar dat er minder ruimte blijft voor gezinnen met kinderen
- de stadsdelen buiten de binnenstad een extra groei-impuls in de horeca verdienen om geen onaantrekkelijke slaapsteden te worden

Verzoekt het college:

- binnen twee jaar, in gezamenlijk overleg met de bewoners en ondernemers te komen tot een specifieke visie op de ontwikkeling van Binnenstad en de horeca, passend bij het monumentale karakter en de leefbaarheid van de binnenstad. (zorgvuldig gebaseerd op stedelijke data, analyses, inzicht in vrijkomende gebouwen e.d.)
- af te zien van vergunningen voor nieuwe vestigingen voor horeca en aanverwanten in de binnenstad totdat er nieuwe kaders zijn voor de ontwikkeling van horeca in de binnenstad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie was tijdens de commissievergadering over het voorstel enthousiast. Het voorstel zorgt voor meer ruimte, meer mengvormen, meer ruimte voor terrassen en meer ruimte voor horeca in de wijken, kortom, het voorstel biedt enthousiaste ondernemers ruimte om de stad nog mooier, aantrekkelijker en levendiger te maken.

De Student & Starter-fractie is teleurgesteld over de commissievergadering van een paar weken geleden. De aanpassingen van de binnenstad hadden voor ons niet gehoeven. Er is namelijk wel degelijk behoefte aan aanvulling op de heilige horeca in de binnenstad. De kroegen en cafés puilen uit. Mensen vragen om nieuwe concepten. Nieuwe ondernemers staan te popelen om aan de slag te gaan. De Student & Starter-fractie vindt het belangrijk dat juist deze kant van het verhaal wordt gehoord. Veel mensen hebben behoefte aan een levendige stad. De wethouder gaat opnieuw het gesprek aan over de aanpassingen van het horecakader in de binnenstad. Daarbij worden inwoners betrokken. Wij zijn blij dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd om er meer partijen bij te betrekken, zoals ondernemers, bezoekers en de studentenorganisaties die ook in het centrum zijn gevestigd. Wij zijn benieuwd naar de uitkomst van de gesprekken.

De Student & Starter-fractie stemt in met het voorliggende raadsvoorstel, maar met lichte tegenzin. Wij vinden het jammer dat aanpassingen zijn gedaan, maar wij willen de verdere uitbreidingen niet tegenhouden. Dan kunnen wij net zoals wij nu voor de rest van de stad doen ook de binnenstad ruimte bieden voor horeca die hard nodig is om in een groeiende stad levendigheid te garanderen.

Ik wil als een soort stemverklaring alvast zeggen dat de Student & Starter-fractie van harte tegen de amendementen of moties stemt die het anciënniteitsbeginsel als basis hebben, dus mensen die langer in Utrecht zijn meer kansen bieden op vergunningen dan nieuwe ondernemers.



Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik maak de raad mijn excuses voor het door elkaar halen van oppositie en coalitie. De kaarten waren iets anders geschud. Het is verwarrend met de verkiezingen in het verschiep.

De ChristenUnie-fractie is erg gelukkig met het aangepaste voorstel. Het voorstel was voor ons prangend, ook in de commissievergadering. Wij zijn blij met het inperken van de uitbreiding van de ontwikkellocaties in het centrum. Waar wij erg gelukkig mee zijn, dat wil ik benadrukken, is dat buiten het centrum meer ruimte voor horeca komt. Dat is echt een toevoeging aan de sociale cohesie. Wij hopen dat de horeca in de buurten tot bloei kan komen.

Ik wil vanwege de eerdere debatjes die hier plaatsvonden benadrukken dat het voor mijn fractie belangrijk is dat op het voorstel veel reacties kwamen. Ik denk dat de raad zich dat kan aanrekenen. Het voorstel heeft honderden reacties over overlast in de binnenstad opgeleverd. Ik zie dat niet als verkiezingsretoriek, maar iets waarmaken van waar de GroenLinks-fractie vier jaar voor heeft gestaan.

Wij zijn blij met een betere balans van levendigheid en leefbaarheid. Wij zullen voorstellen steunen die aansturen op een betere monitoring van overlast, maar willen daarvan eerst een grondige aanpak zien voordat wij verder spreken over uitbreiding van ontwikkellocaties in de binnenstad.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Horecakader. Sommige beslispunten zijn aardige toevoegingen van hinderprofielen per horecacategorie. Die geven ons meer inzicht in waar wij overlast kunnen verwachten. Ook beslispunt 4, Ruimte bieden aan horeca in de wijk, stemt ons positief, maar toch hangt boven dit voorstel een grote donderwolk. Het grootste deel van het voorstel wordt bepaald door beslispunt 2: meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca, ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven.

De Stadsbelang Utrecht-fractie wil helemaal geen blurring zien. Wij willen niet dat in de binnenstad en in gebieden met veel restaurants ook in winkels horeca is. Het toestaan van mengvormen veroorzaakt verschraving van het aanbod en een sterke toename van concurrentie tegen de huidige Utrechtse restauranthouders. Dit heeft als effect dat het risico ontstaat dat die met minder omzet gaan draaien en mogelijk kopje onder gaan. De mogelijkheid van horeca in winkels zorgt ervoor dat daar tot 10 uur 's avonds hele maaltijden kunnen worden genuttigd en dat overlast zal ontstaan.

Een aanzuigende werking door meer bezoekers. De bezoekers zullen sneller langer in de binnenstad verblijven en voor meer overlast zorgen. Nu is horecaoverlast in de binnenstad al een wezenlijk probleem. Wij hebben van de GroenLinks-fractie en van andere fracties hetzelfde gehoord.

In het voorstel wordt aangegeven dat de overlast zal worden vergroot, maar er worden geen maatregelen aangedragen om overlast te voorkomen. Wij willen een voorstel doen voor een betere aanpak van overlast door handhaving. Daarom hebben wij een motie opgesteld.

"Motie 43

Balancerend tussen biertjes en bewoners

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018;

Constaterende dat:

- Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 een wijziging in horecaprofielen bevat met onder andere 'toevoeging van een hinderprofiel per horecacategorie';
- Het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018 meer ruimte biedt voor mengvormen van detailhandel en horeca en (beperkt) extra activiteiten voor middelzware horeca (D1) zoals restaurants toestaat;
- Het college in het voorliggende voorstel bij kanttekening 3.1 bij beslispunt 3 aangeeft dat extra activiteiten kunnen leiden tot extra overlast;

Overwegende dat:

- De binnenstad bewoond wordt door Utrechters, die at structureel overlast ervaren van de huidige horeca in de binnenstad;
- Overlast voor omwonenden onvermijdelijk is bij horeca;
- De toevoeging van mengvormen van detailhandel en horeca en extra activiteiten voor middelzware horeca middels een aanzuigende werking zorgen voor meer overlast;
- De gemeente verantwoordelijk is voor het creëren van een leefbare woonsituatie in de huidige samenstelling voor de binnenstadbewoners;
- Degelijke en meer handhaving van overlast en klachten hierbij de sleutel is;

Draagt het college op om:



- Bij de VJN te komen met een voorstel voor het versterken van de huidige handhavingsorganen
 - Met een plan van aanpak te komen tot het voorkomen van verdere overlast van horeca in de binnenstad;
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Van andere fracties heb ik vergelijkbare voorstellen gezien. Ik wil bekijken of wij niet in gezamenlijkheid de zaak kunnen samensmelten.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn blij met het aangepaste voorstel. Met een belangrijk ding uit het oorspronkelijke voorstel hadden wij niet zo veel.

Mevrouw Uringa zegt dat het in de raad niet duidelijk is wat oppositie en wat coalitie is. Dat vind ik een compliment voor de huidige werkwijze van de raad. Wij kunnen in de raad tot dingen komen omdat een meerderheid die goed vindt.

In de commissievergadering hebben wij gevraagd of het een wens van de veiligheidsorganisaties is om de terrasbreedte naar vier meter te krijgen. Dat hebben wij gekregen. Ik heb echter nog een vraag over de herinrichting. Gezegd wordt dat smaller wordt toegestaan. Wat ik prettig vind, dat mensen niet het gevoel hebben dat zij de herinrichting op hun dak krijgen om naar vier meter toe te gaan en dat de straat wordt heringericht om terrassen te kunnen weghalen. Wij weten allemaal dat de beraadslagingen deel uitmaken van het besluit. Als het college daarover iets kan zeggen, is dat fijn.

Ik ben blij met de veranderende opstelling van de GroenLinks-fractie. Een paar jaar geleden werden door verschillende mensen sommige fracties festivalpartijen genoemd. Ik ben blij dat langzamerhand meer en meer de balans wordt gezocht. Daarom ben ik ook erg blij over de motie voor maatwerk en het plan van aanpak voor overlast.

Ik begrijp de kritiek die sommige fracties hebben geuit. Ik wil echter vragen of de moties kunnen worden gesteund zodat daarmee aan de slag kan worden gegaan.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Gelet op de tijd en de goede debatten die in de commissievergadering zijn gevoerd, zal ik niet zo uitvoerig uitweiden als de sprekers vóór de heer Eggermont hebben gedaan.

Ook wij zijn erg blij met het aangepaste voorstel. Ook wij waren niet tevreden met het eerste voorstel hierover. Wij zagen de balans tussen leefbaarheid en levendigheid niet meer zitten. Wij kunnen ons de mate van onvrede en onrust bij inwoners van de binnenstad voorstellen. Ook wij zijn tegen de pretparkisering van de binnenstad. Vandaar dat het aangepaste voorstel veel beter is dan het oude voorstel.

In de commissievergadering hebben wij aandacht gevraagd voor een visie op de leefbaarheid van de binnenstadbewoners. De wethouder heeft toegezegd daarover een procesvoorstel te doen. Kan hij aangeven wanneer wij dat ontvangen?

Inzake meer verruiming van de horeca en de detailhandel – blurring en mengvormen – kan de PvdA-fractie nog steeds nut en noodzaak van de verruiming niet inzien. Wij hebben tot op heden geen signalen gekregen dat de huidige mogelijkheid die ondernemers hebben onvoldoende is. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 9

Behoud diversiteit Utrechtse winkelstraten

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 8 maart 2018 voor het bespreken van de ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018

Constateerend dat:

- Om detailhandel te stimuleren en vanwege het veranderde consumentengedrag ruimte voor ondersteunende horeca een voordeel kan bieden.
- Het college voorstelt verruiming van horeca bij detailhandel en horeca in de etalage van de winkel 1 toe te staan.

Overwegende dat:

- Onvoldoende onderbouwd is wat de noodzaak is van uitbreiding mengvormen
- Vanuit de retailers, als de bewoners, als de horecaondernemers de verruiming van additionele horeca niet wordt ondersteund.



- Een toename van horeca bij detailhandel en horecaruimte in de etalage een negatief effect heeft op het Utrechtse winkelklimaat.

Besluit

- Beslispunt 2 van het raadsvoorstel In te stemmen met het bieden van meer ruimte voor mengvormen van detailhandel en horeca: ondersteunende horeca in winkels en ondersteunende verkoop in horecabedrijven te schrappen.

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de aanpassingen die na de commissievergadering in dit kader zijn gedaan. Die lijken mij een verstandige pas op de plaats. Die zijn voor ons geen bezwaar om met het voorstel in te stemmen.

Er is een aantal verstandige moties ingediend, maar er is ook een aantal dat ons een stapje te ver gaat. Ik zal daarop straks bij de stemmingen terugkomen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de inbreng van mevrouw Freytag en de heer Verschuure. Ik zal straks bij motie aangeven wat ons standpunt is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vanwege het feit dat wij vanwege het Vragenuur hier uiterlijk om 16.55 uur weg moeten zijn, vraag ik de wethouder vriendelijk om de voorstellen uitsluitend te bekijken. Ik vraag de raad om zich een beetje terughoudend op te stellen. Er is vanavond nog een tweede termijn waarin men eventuele interrupties kwijt kan.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Aan de raad ligt het aangepaste horecakader voor dat wij voorstellen. In het vorige kader deed zich een aantal knelpunten voor.

Vooral profiel 13, over het vormgeven van Uit eten in de wijk, is voor ons een belangrijk punt, net als het toestaan van lichte horeca in de wijk alsmede de mogelijkheden voor mengvormen en beperkte extra activiteiten van restaurants. De categorieën vervagen. Dat is voor het college de aanleiding geweest om het voorstel te doen. De stad groeit en werkgelegenheid is van groot belang. Wij willen vooral toewerken naar een betere spreiding van de horeca over de hele stad. In dit kader wordt veel gesproken over Leidsche Rijn Centrum, Rotsoord en Beurskwartier. Dat zijn gebieden rond de historische binnenstad waar voor de horeca veel kansen liggen.

In de commissievergadering hebben wij uitgebreid gesproken over profielen 1 t/m 5 die slaan op de binnenstad waar wij een pas op de plaats hebben gemaakt. Mevrouw Uringa heeft dat genoemd. De heer Weistra wilde eerst de overlast bekijken alvorens verder te praten over de mogelijkheden voor uitbreiding, die ik wel degelijk zie. Dat is de opdracht die ik heb meegenomen en de toezegging die ik heb gedaan om een participatietraject in te steken, die ook behelst de inventarisatie van de overlast, het verkrijgen van een betere balans tussen levendigheid en leefbaarheid en het toevoegen van economisch gewenste uitbreidingen. Op een aantal plekken in de binnenstad doen zich zeker kansen voor om daghoreca toe te voegen. Ik voorzie dat wij binnen een week of zes dat voorstel de raad kunnen toesturen.

Ik zal eerst de moties en amendementen behandelen, daarna zal ik ingaan op de moties en amendementen. Vervolgens ga ik in op de vragen van de heer Eggermont en de heer Weistra.

Motie 38 is ingediend door de heer Weistra. Deze motie vraagt om de aanpak van de overlast in de binnenstad. Ik heb een toezegging gedaan om de raad daarover een plan te presenteren. Ik begrijp de motie. Het lastige is dat in de overwegingen ervan geluidsoverlast, zwerfvuil, drukte en bevoorradingsverkeer worden genoemd die misschien te maken hebben met horeca, maar misschien ook niet. Ik kan dat niet uitsluiten en niet insluiten. Daarom is het van groot belang dat wij dit breed aanpakken. Wij doen natuurlijk met bevoorrading al veel dingen. Dat weet de woordvoerder Verkeer van de GroenLinks-fractie ook.

Toiletvoorzieningen in de binnenstad zijn een speerpunt van het college. Wij zijn daar druk mee bezig. Daarom vind ik het lastig dat bij "verzoekt het college" de geïnventariseerde overlast zo expliciet wordt genoemd. Ik ben ervan uitgegaan dat wij met mijn toezegging een aantal stappen zullen zetten: eerst onderzoek doen waar de overlast is en bekijken waar die vandaan komt. Wij willen dat eerst van de stakeholders horen en dan participatie plegen. Vervolgens kunnen wij spreken over wat wij waar en hoe kunnen doen. Ik wil de motie niet in deze vorm overnemen, omdat de zaken gekoppeld zijn aan de beschreven overlast. Ik laat het oordeel erover aan de raad.



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik probeer uit te zoeken waar zich het verschil van inzicht bevindt tussen de wethouder en de motie. Wat ik de wethouder hoor uitleggen, is ongeveer wat ik in gedachten heb. Kan de wethouder nog scherper maken waarom hij hiermee niet uit de voeten kan?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf bij de toezegging die ik heb gedaan. Daarover hebben wij in de commissievergadering gesproken. Misschien lees ik de motie niet goed, maar wat ik het lastige ervan vind, is dat in de overwegingen een aantal zaken wordt genoemd die ik niet allemaal direct aan horeca kan toeschrijven. Daarmee ontken ik ze niet, maar ik wil spreken wat ervoor nodig is en wat de impact op de horeca is. Die inventarisatie wil ik doen. Als ik dat in het "verzoekt het college" mag lezen en dat wij een plan presenteren waarin wij inventariseren en bekijken wat wij kunnen doen, kan ik er goed mee leven.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij mag de wethouder de motie op die manier interpreteren. De voorbeelden die in de overwegingen worden genoemd, zijn er om aan te geven hoe breed het probleem kan zijn. Ik verzoek het college echter om dat in kaart te brengen en te inventariseren. Als de wethouder zegt dat te willen doen, dan zie ik geen licht tussen mijn motie en zijn opmerking. Dan zijn wij het met elkaar eens.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja, dan zijn wij het eens. Dan kan ik motie 38 overnemen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In het debat met de heer Weistra noemde ik dat selectieve verontwaardiging. Ik heb echter toch ook een beetje het gevoel dat wij door deze speciale behandeling van de binnenstad veel andere wijken tekort doen. Hoe weegt de wethouder dat?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het zou kunnen, maar wij moeten niet het commissiedebat overdoen. Wij hebben in dat debat afspraken gemaakt hoe wij faseren. Dat zullen wij nu doen. Ik ga dadelijk in op de motie die door mevrouw Van Esch is ingebracht die specifiek over de binnenstad gaat. Volgens mij moeten wij de juiste stappen zetten om verder te komen.

De heer Weistra heeft motie 39 ingediend, pilot voor maatwerk. Dat vind ik een ingewikkelde motie. Ik heb dat al eerder gezegd. Er is over deze motie ambtelijk veel verkeer geweest over de vraag hoe wij daarmee kunnen omgaan. Het is een feit dat altijd wordt opgetreden als overlast binnen de niet vooraf vastgelegde grenzen van de vergunningsruimte valt. Die worden zowel in de horecaverordening als in het activiteitenbesluit Milieubeheer aangegeven. De vergelijking met coffeeshops gaat niet helemaal op. De rechtspositie van coffeeshops vanwege de gedoogstatus is niet vergelijkbaar met normale horeca. Bij normale horeca krijgt men uiteindelijk een normale vergunning. Die kan niet zo gemakkelijk worden ingetrokken. Daar zijn juridische regels voor. Dat is natuurlijk geen gedoogsituatie. Dit is niet het model waarvoor is gekozen, zegt de heer Weistra dan. Wij hebben een model van categorisering. De heer Weistra zegt terecht dat wij rond de mogelijke extra activiteiten van restaurants, ook "vermaakjes" genoemd, bekijken of vooraf met omwonenden een plan kan worden gemaakt, maar dan is er al sprake van een horecavergunning. Dan worden misschien meer activiteiten toegestaan. Ik krijg hier het gevoel dat dan ook de vergunning al dan niet wordt ingetrokken of verlengd. Vandaar dat ik de motie zo niet helemaal kan duiden. Het Wolvenplein als voorbeeld vind ik nu niet heel gelukkig, omdat daar met de buurt en met de nog onbekende eigenaar die het pand mogelijk van de Rijksvastgoeddienst zal kopen, nog afspraken moeten worden gemaakt. Het maken van de afspraken is het moment om daarover met de raad te spreken. Dat is ook door wethouder Jansen toegezegd. Over het Wolvenplein zal nog een heel traject plaatsvinden. Daarover beslissen wij met dit kader niet. Ik vind motie 39 niet heel gelukkig, maar het is maar een voorstel. Dit is niet de lijn die in het voorstel staat. Wij zullen nu ervaring opdoen met de extra mogelijkheden voor restaurants. Daar wil ik het bij laten. Als de raad daarnaast deze pilot wil doen, dan laat ik het oordeel over de motie aan de raad.

Mevrouw Van Esch heeft de moties 40, 41 en 42 ingediend. Over motie 41, handnavingsplan, hebben wij al een toezegging gedaan over de stappen die wij in de binnenstad zullen zetten. Die zal ik nu niet herhalen. In de motie wordt een aantal zaken aangegeven, bijvoorbeeld in het verzoekt het college: bij het vaststellen van de hinderprofielen niet uit te gaan van vooronderstellingen, maar van geregistreerde feiten. Echter, wij willen bij het vaststellen van hinderprofielen juist wél uitgaan van vooronderstellingen. Ik vind deze suggestie in de motie bijzonder.

Wij zullen geen stappen zetten die betrekking hebben op de gemeentefinanciën. Dat is wat wij bij de behandeling van de Voorjaarsnota doen. Dat is het derde punt van "verzoekt het college". Wij zullen nu geen besluitvorming doen. Daarmee ontraad ik motie 41.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Sorry, maar dat begrijp ik niet. Er staat toch in de motie dat u pas bij de behandeling van de Voorjaarsnota een financieringsplan hoeft te presenteren? Ik begrijp dat dit nu niet kan. Daarom staat er "bij de Voorjaarsnota".

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja. Dat klopt. Het college zal altijd, al zal deze Voorjaarsnota een bijzondere zijn omdat het de uitwerking zal zijn van een mogelijk nieuw coalitieakkoord, bij de behandeling van de Voorjaarsnota een voorstel doen. Het gebruik hier is dat het college al weken ervoor richtinggevend moties overneemt die daarover uitspraken doen. Het college zal altijd een Voorjaarsnota voorbereiden waarover het debat aan de raad is. Vandaar dat wij er nu niet in meegaan.

Mevrouw Van Esch heeft ook amendement 8 ingediend. Dat gaat over de wijkvertegenwoordiging. Eén van de wijkraden heeft aangegeven dat die niet zelf wil adviseren over afzonderlijke horecalocaties. Deze wijkraad heeft gezegd dat dit is voorbehouden aan de wijkbewoners die daarbij direct betrokken zijn. Ik begrijp dat men dat zegt. De wijkbewoners kunnen zienswijzen indienen, ook op exploitatievergunningen. Mijn grootste bezwaar met betrekking tot dit amendement is de mogelijke willekeur en belangenverstrengeling. Wie vraagt men dan? Welke positie heeft men dan aan tafel? Wij hebben het vergunningenbeleid zodanig geregeld dat het een professionele verantwoordelijkheid is binnen de gemeentelijke organisatie waar beroep, bezwaar en zienswijzen openstaan. Dus in een traject van beleidsvorming is er een participatieladder waarop wij stappen zetten om daarbij zoveel mogelijk mensen te betrekken. Inzake vergunningverlening voel ik er niet voor om daarover wijkbewoners of wijkvertegenwoordigers een stem in te geven. Dat vind ikzelf ingewikkeld, omdat voor iedereen de instrumenten van zienswijzen tot beroep en bezwaar openstaan. Daarom ontraad ik amendement 8.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In profiel 9 van het horecakader wordt dit wel gedaan. Ik begrijp niet hoe profiel 9 het voorstel met de wijkvertegenwoordiging al heeft uitgewerkt, dat dit in uitvoering is en er positieve reacties op komen, maar dat de wethouder aangeeft dat dit in andere profielen niet handig is. Heeft de wethouder profiel 9 goed bekeken?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Kan mevrouw Van Esch zeggen welke profiel 9 is? Ik heb dat niet bij mij.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Profiel 9 gaat over de Amsterdamsestraatweg.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja, maar in dat profiel wordt door een wijkvertegenwoordiging niet echt specifiek ingegaan op het vergunningenbeleid, maar wordt meegedacht over welk type straat de Amsterdamsestraatweg moet zijn en wat daartoe nodig is. Het gaat niet specifiek over het vergunningenbeleid. Daar gaat het amendement wél over.

Motie 40 gaat over de afspraken met exploitanten en omwonenden en om een onderzoek te doen naar wat mogelijk is. Volgens mij is het al mogelijk om een exploitatie voor een bepaalde tijd te geven, bijvoorbeeld bij de Kanaalweg is dat het voorstel dat wij in dit kader doen. Volgens mij hoeven wij niet uit te zoeken of dat wel of niet kan. Het kan wel, maar er zijn enorme nadelen aan verbonden. De nadelen die ik zie, zijn dat horecaondernemers vaak moeten investeren in een horecagelegenheid en daarvoor enige zekerheid willen hebben. Als men een vergunning hoopt te krijgen voor een jaar en hoopt nog een jaar te krijgen, hoe investeert men dan in zijn zaak en in alle voorzieningen die men daartoe moet opzetten, ook met het ook op veiligheid? Dat maakt dat wij er niet voor kiezen om dit systeem uit te rollen en om met bepaalde tijdvergunningen op te treden. Als er structurele situaties van overlast zijn, is er altijd de mogelijkheid om iets in te trekken. Dat is niet eenvoudig, maar het kan wel. Daarom ontraden wij motie 40.

Motie 42 gaat over visie met en op de binnenstad. Wij hebben toegezegd om een participatietraject in te gaan. Daar staan wij achter. Dat gaan wij doen. Ik ben het niet eens met de eerste constatering dat de nota voor de hele stad onevenwichtig is. Ik vind dat wij nog een aantal dingen moeten doen. Dat hebben wij met de commissie afgesproken. Ik ben het met het eerste punt niet eens. Het is ook zo dat de binnenstad van oudsher een kern is van centrumvoorzieningen waaronder horeca en andere zaken. Het goede is, dat dit aan het verschuiven is. Wij krijgen er met Leidsche Rijn Centrum een tweede centrum bij. Er is een beurskwartier in ontwikkeling. Er is Rotsoord. Deze plekken zijn in deze zaal allemaal genoemd. Vergelijkingen met Amsterdam, Venetië en Barcelona zijn prachtig en doet een bestuurder van de stad goed, maar ik vind dat die een beetje overtrokken zijn. Ik denk dat de drukte in Barcelona – in Venetië ben ik lange tijd niet geweest – toch echt anders is, net als in Amsterdam. Zeker vanwege het tweede



beslispunt, om af te zien van vergunningen voor nieuwe vestigingen, is motie 42 net niet wat wij hebben afgesproken. Afgesproken is om de uitbreidingsplannen die in het kader stonden nu niet te doen. Ze zijn niet weg, maar er is nog niet over besloten. Over de mogelijkheden die er op de huidige locaties zijn, hebben wij gezegd die nu niet weg te halen. Vandaar dat ik op grond van dat punt en het punt dat ik eerder maakte motie 42 ontraad.

Motie 43 is ingediend door de heer Bos. In de commissievergadering heb ik gezegd dat het college bij de Voorjaarsnota een afweging moet maken over hoe de verschillende budgetten groeien of krimpen. Moties die vooruitlopend daarop hierover uitspraken doen, zal het college ontraden.

De PvdA-fractie dient amendement 9 in. Beslispunt 2 is voor mij belangrijk, vooral omdat daar veel kansen liggen voor de vitaliteit van winkelgebieden. Eigenlijk heb ik dezelfde argumentatie als mevrouw Bouazani. Als men de binnenstad en andere winkelcentra bekijkt, dan is het duidelijk dat de combinatie van bezoek, beleving en ontmoeting van belang is en dat op meer plekken ruimte is voor horeca voor ontmoeting. Het grote winkelcentrum in Overvecht is heel kansrijk. Wat wij moeten afspreken, is dat wij in straten niet alleen horeca krijgen. Daarom is daaraan een percentage gehangen. Wij willen dat verhogen van 30% naar 40%. Amsterdam en Rotterdam gaan naar 50%. Wij willen iets meer ruimte geven, omdat wij juist de nieuwe concepten zien die de vermenging van horeca en detailhandel in zich hebben. Dat is een vernieuwing die in winkelgebieden kansrijk is, ook in de binnenstad. Ik verwacht niet dat dit in de bekendste winkelstraten van Utrecht veel vaart zal krijgen omdat daar de vierkante meterprijs behoorlijk hoog is. Deze prijs komt overeen met de top vijf of top tien van Nederland. Met één vierkante meter horeca verdien je niet veel geld ten opzichte van het verkopen van andere producten op die vierkante meters. Ik verwacht juist dat in winkelgebieden die kwetsbaar zijn dit een kans is. Daarom ben ik een groot voorstander van beslispunt 6.2.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik begrijp de koudwatervrees van de PvdA-fractie. Als wij de mengvormen toestaan, en die blijken negatieve effecten te hebben, hoe kan de gemeente die mengvormen dan terugdraaien?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ik begrijp de koudwatervrees. Ik heb daarover in de commissievergadering vragen gesteld. De wethouder zegt geen problemen te verwachten, maar stel dat het wél gebeurt. De wethouder heeft gezegd dat wij het beleid na een jaar zullen evalueren. Daarmee was ik gerustgesteld. Kan de wethouder dat nader toelichten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! De situatie ligt iets genuanceerder. In het voorstel hebben wij aangegeven dat wij ook de straat bekijken waar mengvormen komen. Wij zullen het beleid evalueren. Ik heb toegezegd dat wij binnen een jaar aangeven in welke gebieden mengvormen veel voorkomen. Het is belangrijk, dat staat ook in de kaderbrief, dat wij de winkelfunctie van dominant belang vinden. Als mijn redenering niet opgaat, moeten wij direct ingrijpen. Wij zullen het beleid heel goed monitoren. Enerzijds kan ik mij de koudwatervrees voorstellen. Waar gaat het naartoe? Wij laten iets los en dat is heel verstandig. Wij hebben in de stad voorbeelden zoals Zwart Goud aan de Kanaalstraat waar het mis ging. Een ondernemer moest daar stoppen omdat wat hij deed van de regels niet mocht. Ik heb daarover mondelinge vragen beantwoord. De zaak moest sluiten omdat de regels helaas zo waren. Vandaar dat ik voorstel om dit soort zaken nu wat vrijer te laten omdat er sprake is van kansen. Ik hoor de heer Eggermont, de heer Weistra en mevrouw Bouazani goed. Wij zullen een systeem inbouwen om ervoor te zorgen dat de gebieden werkbaar en leefbaar blijven. Wij zorgen ervoor dat er geen negatieve effecten optreden. Wij zullen snel ingrijpen en de raad daarover snel informeren.

De heer Eggermont stelt een specifieke vraag over de terrassen en de vereiste breedte van de straat. Het is niet zo dat herinrichting juist wordt gebruikt om naar minder terrassen te gaan. Wij doelen op een maatwerkpaak, waarbij de burgemeester meer criteria krijgt om die toe te passen – tot op heden was dat moeilijk – om te zien hoe wij terrassen mogelijk kunnen maken waarbij de veiligheid is geborgd. Echter, wij zullen juist gebieden bekijken om te zien wat wij met herinrichting kunnen bereiken om de voetgangersstromen, de terrassen en de veiligheidsdienst zodanig op elkaar af te stemmen dat het beter werkt. Vaak is daar de oplossing. Wij hebben vaak gezien dat met herinrichting kansen worden vergroot.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder bedoelt dat hij ook niet-bestaande situaties zal verminderen of terugbrengen, zodat door de herinrichting ondernemers geen rechten kwijtraken.



De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Correct, ja, zo is het.

De heer Weistra vroeg naar het standpunt van de VNG. Dat heeft nog geen standpunt van het college van Utrecht tot gevolg gehad. Echter, ik ben lid van het hoofdbestuur van de VNG, dus ik ken de brief wel. De brief van de VNG aan de minister over blurring met alcohol is dat er in 40 gemeenten een pilot is geweest die bij sommige gemeenten een succes was en bij andere gemeenten veel vragen opriep en dus geen eenduidig beeld tot gevolg had. De VNG heeft de minister geadviseerd om het aan gemeenten over te laten om hierover te besluiten. Dat vind ik een sterk advies. Wij moeten het aan gemeenten en de lokale democratie overlaten om hierover een besluit te nemen. Ik verwacht dat er geen beleid van de regering aanstaande is. Mocht dat wel zo zijn en de landelijke overheid wijzigt de wet, dan is altijd nog de raad aan zet om daartoe wel of niet toestemming te geven. Dat zal altijd in de APV, in het gezondheidsbeleid en in veel andere zaken een plek moeten krijgen. Het college heeft daarover nog geen standpunt geformuleerd. Dat is nog niet aan de orde. Als het zover is, is nog altijd de raad in positie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee komt een einde aan de eerste termijn van het debat. Dat betekent dat wij na 20.00 uur, na de actuele moties en het burgerinitiatief, verder gaan met het debat. Wij schorsen nu de vergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Koning het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van Zanen.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt.

Dames en heren! Welkom allemaal, ook de gasten van de raad, de mensen op de publieke tribune en de mensen thuis. Geniet ervan. Het wordt een avondvullende voorstelling, denk ik, maar dat weet je maar nooit. Dat hoeft helemaal niet. We beginnen met de actuele moties. Tot mijn stomme verbazing zijn dat er heel veel. Dat zal toeval zijn.

Actuele moties

Actuele motie van de heer Van Ooijen, "Pak door met de maatschappelijke stage".

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit is een heel belangrijke motie. Die dien ik met veel plezier in. Ze gaat over de maatschappelijke stage. Enkele weken geleden alweer hebben we daarover een raadsinformatiebijeenkomst gehad. Die had wat onrust tot gevolg, omdat een aantal scholen toch bezorgd is dat de gemeente Utrecht hier onvoldoende op doorpakt. Daarom hebben we deze motie geschreven. Het is belangrijk om juist nu een actuele motie in te dienen, omdat het anders zou kunnen gebeuren dat de maatschappelijke stage dit schooljaar nog niet gaat plaatsvinden. Juist nu worden de agenda's en de betrokkenheid van scholen ingevuld voor het volgende schooljaar. Daarom is dit nu actueel.

"Motie 27

Pak door met de maatschappelijke stage

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constaterende dat:

- De Vrijwilligerscentrale werkt aan een nieuwe vorm van maatschappelijke stage die aansluit bij de behoeften van scholen en maatschappelijke organisaties;
- De gemeente de uitvoering van dit digitale platform voor jongeren wil opnemen in de regeling stimuleren vrijwilligerswerk binnen het programma maatschappelijke ondersteuning;
- De Rijksoverheid via het ministerie van OCW middelen heeft vrijgespeeld voor de invulling van de maatschappelijke diensttijd;

Overwegende dat:

- Er binnen het onderwijs (scholen) en bij de Vrijwilligerscentrale onduidelijkheid is over maatschappelijke stages in het schooljaar 2018-2019 (voorbereidingen lopen nu);
- De middelen ten behoeve van de maatschappelijke diensttijd eventueel kunnen worden benut voor de vernieuwing van de maatschappelijke stage en borgen van de aanwezige infrastructuur;



Draagt het college op:

- In overleg met de Vrijwilligerscentrale, scholen en andere maatschappelijke partners de voortzetting van de maatschappelijke stage met prioriteit te realiseren;
 - Daarin eventueel een koppeling te maken met de uitvraag voor de maatschappelijke diensttijd;
 - De bestaande infrastructuur van de maatschappelijke stage optimaal te benutten;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Bas, de heer Bos, de heer Van Eijndhoven, de heer Van Waveren en mijzelf.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de heer Van Ooijen voor het indienen van deze motie. Ik wil een paar zinnen context schetsen. Wij zijn in gesprek met de Vrijwilligerscentrale om de opdracht 2016–2018 af te ronden. Daarbij is belangrijk om te beseffen dat de voortzetting van die maatschappelijke stage alleen goed gewaarborgd kan zijn als er ook voldoende scholen meedoen en dat er voldoende maatschappelijke stageplekken kunnen worden afgenomen. Dat staat juist onder druk. Het model is nu behoorlijk aanbodgestuurd. Veel scholen nemen het nu niet af. Ja, we kunnen natuurlijk in gesprek gaan met de scholen en de Vrijwilligerscentrale om te bekijken hoe we het kunnen gaan organiseren, maar in deze vorm voortzetten is gewoon ingewikkeld. We zijn wel met de Vrijwilligerscentrale in gesprek om te bekijken hoe onderdelen uit het systeem optimaal kunnen blijven functioneren. Dan kom ik op de koppeling met de uitvraag van de maatschappelijke diensttijd. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daarover sinds het aantreden van het huidige kabinet nog geen informatie heb kunnen vinden. Ik heb met beide bewindspersonen van OCW een kennismakingsgesprek gehad en zij konden mij er ook niets over vertellen. Ik heb net kunnen opzoeken dat het op de begroting van VWS staat en dat de staatssecretaris van VWS erover gaat. Meer kan ik er niet over zeggen. Ik weet het niet. Het komt mij zelf vrij ouderwets over qua tekst, maar ik weet niet wat het is. Er staan vier regeringspartijen onder deze motie, dus misschien kunnen zij daar iets over zeggen. Ik ontraad de motie.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! De koppeling met de maatschappelijke diensttijd verbaasde ons ook. Wij snappen de oproep, maar die koppeling is inderdaad vreemd. Wij hebben van signalen uit het veld begrepen dat dat vooral is gericht op oudere leerlingen en op het mbo. Ik weet niet of de wethouder de opvatting deelt dat dit hiervoor een goede bestemming zou zijn. Ik hoor graag hoe hij hierover denkt.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Dat stond in het persbericht van het ministerie van VWS dat ik net in de dinerpauze heb kunnen googelen. Ik heb werkelijk waar geen idee wat het is. Er is nog geen communicatie naar ons als gemeente toe geweest. Het is een ambitie van het Rijk. Natuurlijk, als het kabinet ambities uitspreekt en daar met de gemeente over in gesprek wil, wil ik dat gesprek voeren. Ik heb ook gelezen dat er 100 miljoen beschikbaar is. Dat is veel geld. Dat zou je zomaar goed kunnen gebruiken. Daar moeten we dus over in gesprek gaan. Ik heb geen idee.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de wethouder over de maatschappelijke stage. De wethouder zegt: in deze vorm kan hij niet gehandhaafd blijven; dat aanbodgestuurde lijkt ons onhandig. Dat ben ik met de wethouder eens. Maar de Vrijwilligerscentrale werkt met de scholen aan de vernieuwing van de opzet van de maatschappelijke stage, waardoor de scholen die zijn afgehaakt weer aangehaakt worden. Daarmee kan het bereik vergroot worden. Daarom staat in de motie uitdrukkelijk de vernieuwing van de maatschappelijke stage centraal en niet het ouderwetse model. Dat wilde ik zeggen over het eerste deel van de beantwoording. Het tweede deel ging over de maatschappelijke diensttijd. In alle eerlijkheid heb ik die vooral opgenomen omdat dat enigszins pragmatisch is. Er ligt daar geld op de plank. Wij hebben hier een ambitie met een maatschappelijke stage, hoogstwaarschijnlijk is er een combinatie te maken en kunnen we een deel van onze ambitie hier financieren met de mogelijkheden die vanuit het Rijk geboden worden. Volgens mij moeten we dat gewoon proberen te realiseren. Als dat niet zo is, of als er een andere invulling komt, dan zou ik zeggen: vergeet de tweede bullet, maar laten we de eerste in ieder geval realiseren.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Dan vergeten we de tweede bullet. Ik ben het met het eerste punt



van de heer Van Ooijen eens. Als er vanuit de Vrijwilligerscentrale initiatieven worden genomen, waardoor er in het belang van de scholen en het onderwijs goede dingen gebeuren, zullen we zeker in gesprek gaan.

Aan de orde is de stemming over motie 27 (Pak door met de maatschappelijke stage)

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de indiener net zelf zeggen: vergeet de tweede bullet. Dan vergeten ook wij de tweede bullet. Dat was voor ons de reden om ons af te vragen of we hier voor waren. Als we die kunnen schrappen, dan kunnen wij instemmen, want we vinden het goed om werk te maken van de maatschappelijke stages.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

Motie 27 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Actuele motie van de heer Van Eijndhoven, "U-pas voor iedereen".

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik sta hier eigenlijk omdat ik een belofte heb gedaan aan oud-collega Tielen. Zij had toch graag die U-pas voor iedereen willen hebben. Ik omarm het idee uiteraard dat de U-pas niet alleen voor mensen met een minimuminkomen beschikbaar is, maar tegen een kleine vergoeding voor iedereen. Dat heeft een aantal voordelen. Het is minder stigmatiserend, zeker voor mensen met een minimuminkomen. Nu laat het toch eigenlijk heel duidelijk zien waar je inkomenstechnisch staat. Daar zit een gevoel van schaamte bij. Tegelijkertijd gaat het juist de armoedeval wat tegen als je met een kleine bijdrage niet meteen alle voordeeltjes kwijtraakt die eraan vast kunnen zitten. Het grotere bereik maakt het ook mogelijk dat meer organisaties zich kunnen aansluiten en dat je een stukje Utrechtmarketing krijgt. Kortom, er gaat eigenlijk een heel mooie wereld voor ons allen open. Dat is een beetje de samenvatting van deze motie.

"Motie 28

U-pas voor iedereen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constaterende dat:

- Bij de raadsinformatiebijeenkomst van 1 februari 2018 over de raadsbrief Armoedemonitor 2017 bleek dat het gebruik van de U-pas lager is dan mogelijk;
- Dat een van de factoren die hierbij een rol speelt de door gebruikers ervaren stigmatisering is, omdat de U pas in de huidige vorm alleen beschikbaar is voor mensen met een minimum inkomen;
- Elders in het land, in ieder geval Rotterdam, de keuze is gemaakt een vergelijkbare pas (de Rotterdam-pas) tegen betaling beschikbaar te maken voor iedere inwoner;

Overwegende dat:

- Vergroting van het aantal gebruikers kostendekkend kan plaatsvinden door het tegen betaling beschikbaar stellen van de U-pas;
- De grotere omvang van de hoeveelheid gebruikers de pas voor meer aanbieders in de stad aantrekkelijk kan maken, waarvan juist de huidige gebruikers kunnen profiteren;
- Een U-pas voor iedereen ook een prima instrument is voor stadspromotie;

Draagt het college op:

- Actief een uitvraag te doen aan partners in de stad (zowel bedrijven als sport- en culturele instellingen) voor een U-pas voor iedereen;
- Deze partners bij elkaar brengen om samen met het U-pasbureau een voorstel uit te werken;
- In dit voorstel een praktisch hanteerbare indeling van eigen bijdragen naar gebruikers (studenten, ouderen, inkomen) op te nemen;
- Dit voorstel voor eind 2018 aan de gemeenteraad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Boer, mevrouw Van Gemert, de heer Kleuver en mijzelf.



De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Heeft de indiener zicht op de financiële implicaties van dit voorstel?

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Wij gaan ervan uit dat het kostenneutraal moet kunnen, juist omdat je het bereik kunt vergroten en werkt met een eigen bijdrage. Dat zijn twee instrumenten waarmee het mogelijk moet zijn om iets kostendekkend te brengen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze motie. Deze is in de commissievergadering rond armoedebelief al besproken. Het is een zeer interessante motie. Er is één stad die hierin al het voortouw heeft genomen. Dat is Rotterdam. Laten we nu net, zeg ik tegen de SP-fractie, met het nieuwe U-pasbureau deze organisatie in huis hebben gehaald. Dat is toeval. Wij zijn zeker bereid dit te onderzoeken. Ik wil wel aangeven wat ik ook al in de commissie heb aangegeven. In Rotterdam heeft het 15 jaar geduurd voor die Rotterdam-pas echt interessant was. Ik ben zeker bereid om ermee aan de slag te gaan. Het is een mooi voorbeeld. Het is ook mooi om dat kostendekkend te laten zijn en het niet ten koste te laten gaan van het armoedebudget. Dat zal zeker niet de bedoeling van de indieners zijn geweest. Ook dat heb ik goed gehoord. Ik zal zeker na een jaar de tussenstand aangeven hoe ver we kunnen zijn. Als ik haar zo mag interpreteren, kunnen wij deze motie overnemen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Ik ben nog vergeten te zeggen dat ik de motie mede indien namens de SP – laat ik die als eerste noemen – GroenLinks en D66. Ik wil de motie toch in stemming brengen. Dat vind ik gewoon toch lekker.

Aan de orde is de stemming over motie 28 (U-pas voor iedereen).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dit voorstel staat ongeveer letterlijk in ons verkiezingsprogramma voor de aanstaande raadsverkiezingen, dus dat treft. Ik ga er net als de wethouder van uit dat het niet ten koste gaat van het armoedebudget en dat de mensen die erbij komen er zodanig aan bijdragen dat het kostenneutraal kan. Dit lijkt ons een heel goed plan, dus wij stemmen van harte voor.

Motie 28 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Actuele motie van de heer Te Hoonte, "Verhuisadviseur".

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! We stonden hier al een keer eerder voor deze motie. Volgens mij was het Judith Tielen die ook deze motie inbracht. We willen graag ook voor mensen in een koopwoning een verhuisadviseur.

"Motie 29

Verhuisadviseur

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,
Constaterende dat:

- Het college M2016-91 "Een ouderenverhuisadviseur voor particuliere koop- en huursector" heeft overgenomen;
- De motivering van die motie nog steeds staat;
- Het college in een brief aan de raad (met kenmerk 4869501) heeft aangegeven invulling aan deze motie te geven doordat de uitvoerende partij bereid is gevonden de diensten voor ouderen met een koopwoning open te stellen tegen betaling door de huiseigenaar;
- Er nog onvoldoende bekendheid is over de beschikbaarheid van de Verhuisadviseur voor ouderen met een koopwoning;

Overwegende dat:

- De toenemende vergrijzing en woonproblematiek in de stad Utrecht vraagt om goede doorstroming van ouderen naar geschikte woningen;
- Het aanbod van geschikte woningen te weinig in beeld is voor ouderen met een koopwoning en een verhuiscens;
- De (diensten van de) Verhuisadviseur voor alle ouderen, dus ook ouderen met een koopwoning in de stad Utrecht, beschikbaar moet zijn en moet worden gestimuleerd;



Draagt het college op:

- Met uitvoerende partijen in gesprek te gaan over het aanbieden van een dienstenpakket Verhuisadviseur aan ouderen met een koopwoning in de stad Utrecht;
 - De kostprijs te baseren op het tarief van de huidige Verhuisadviseur en te laten betalen door de huiseigenaar;
 - De informatie over het gebruik van de Verhuisadviseur voor ouderen met een koopwoning via verschillende kanalen te verstrekken, zoals de website van de gemeente en de website van de verhuisadviseur;
 - De Verhuisadviseur voor ouderen met een koopwoning mee te nemen met de evaluatie van de huidige regeling Verhuisadviseur;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Işik, mevrouw Schilderman en mijzelf.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Wat staat er aanvullend in de motie dat nog niet stond in de brief van de wethouder in aanvulling op motie 91, die hij op 30 oktober 2017 naar de raad heeft gestuurd?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Dank voor deze vraag. Hierover hebben we lang met de ambtelijke ondersteuning gesproken. Wat verandert hier nu door? Wat wij vooral willen, is met deze raad nogmaals extreem goed bekrachtigen dat we dit ook willen voor mensen in een koopwoning. De toezegging is wel gedaan, maar dit maakt hem hard en geeft ook invulling aan hoe hij uitgevoerd moet worden, bijvoorbeeld dat ook op de website terug te vinden is dat we een verhuisadviseur hebben voor mensen in een koopwoning.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Kan de heer Te Hoonte uitleggen wat er actueel is aan deze motie? Waarom komt die op dit moment?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Wat hier heel actueel aan is, is dat er in ieder geval een wijkraad in Utrecht is die al enige tijd zit te wachten op een concrete bevestiging van de invulling van dit beleid en die nog niet heeft ontvangen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): De GroenLinks-fractie is benieuwd waarom er niet is gekozen om te kijken of bijdragen naar draagkracht mogelijk is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): We hebben overwogen om er een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening in de Wmo van te maken. Daarvan hebben in ieder geval de ambtenaren die ons hebben ondersteund nadrukkelijk geadviseerd om dat niet te doen. Dat had ook voorzien in een eigenbijdrageregeling, want dat is zo geregeld. Helaas is die er niet voor een regeling als deze. Naar draagkracht laten betalen lijkt ons in dit geval dus vrij ingewikkeld. We bogen daar wel op de toezegging die de wethouder al eerder heeft gedaan dat hij coulance zal betrachten als mensen het echt niet zouden kunnen betalen. Ik neem aan dat de rekening gewoon op een passend moment verstuurd wordt, als mensen die rekening wel kunnen betalen, of die rekening na verkoop van hun huis kunnen betalen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de motie. Mevrouw Uringa merkte al op dat deze motie een bestendiging is van de toezegging die ik heb gedaan in mijn raadsbrief van 30 oktober 2017. Die heb ik nog eens herhaald in de raadscommissievergadering Stad en Ruimte van 8 januari 2018. De motie kan om die reden worden overgenomen. We zullen nader in gesprek gaan met de betrokken partijen over een dienstenpakket Verhuisadviseur voor ouderen met een koopwoning tegen eigen betaling. We zullen hierover actief communiceren op onze eigen website en op de website van de Verhuisadviseur. Bovendien zullen wij het Buurteam wijzen op de mogelijkheid, zodat zij inwoners hierop kunnen attenderen en doorverwijzen. In reactie op de opmerking van de heer Zwanenberg is er inderdaad in de commissie gezegd dat we coulance zullen gaan met zeer lage inkomens.

De heer **TE HOONTE** (VVD): We brengen de motie toch graag in stemming, omdat het ons vooral gaat om de bekrachtiging van iets dat we echt willen.

De **VOORZITTER**: Ik zal het doorgeven aan de heer Gilissen, als hij hiervoor weer aandacht vraagt in het presidium.



Aan de orde is de stemming over motie 29 (Verhuisadviseur).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zou bijna zeggen: I love it when a plan comes together. Dit was al gewoon staand beleid. Daar zijn we niet tegen, dus laten we het doen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn ervan overtuigd dat er door deze motie kleinschalig doorstroming gaat plaatsvinden, dat de ouderen in grote, eigen woningen door kunnen stromen naar kleinere woningen, zodat nieuwe starters een woning kunnen kopen. Wij zullen dus zeker voorstemmen. We hebben onze handtekening er ook onder gezet.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Dit is een motie die ons feliciteert met ons goede beleid. Daar kunnen we niet tegen zijn, dus wij stemmen voor.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Schoorvoetend sluit ik mij aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Dat geldt voor mij ook. Ik kreeg bijna de neiging om tegen te stemmen wegens de procedure, maar we zijn het er inhoudelijk mee eens, dus stemmen we voor.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We zitten in een markt met een enorme kurk erin. Veel mensen blijven in de grote eengezinswoningen zitten. Als je die kurk eraf haalt, dan stroomt alles door. Vanuit dat perspectief kunnen we instemmen met dit voorstel.

Motie 29 wordt hierna met algemene stemmen bij handopsteken aangenomen.

Actuele motie van de heer Post, "Geen nieuwe dakopbouwen in beschermd stadsgezicht Utrecht Oost".

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Geruime tijd geleden hebben bewoners dit punt bij ons aangekaart. Ondanks mondelinge vragen en een commissievergadering hebben we tot nu toe nog niet gekregen wat we willen: geen nieuwe dakopbouwen meer in het beschermd stadsgezicht. In vrijwel het hele beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost is het al verboden om nieuwe dakopbouwen te bouwen. Er zijn een paar straten, gele gebieden, waar het college beleidsvrijheid heeft om het al dan niet te doen. Wij stellen nu voor dat het college van die beleidsvrijheid gebruikmaakt door nieuwe aanvragen niet meer goed te keuren en het initiatief neemt om het bestemmingsplan te veranderen.

"Motie 30

Geen nieuwe dakopbouwen in beschermd stadsgezicht Utrecht Oost

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constateernde dat:

- In de Van Alphenstraat (Oudwijk) de afgelopen jaren een aantal vergunningen voor het realiseren van dakopbouwen is verleend;
- De Van Alphenstraat gelegen is in het beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost;
- De aanwijzing tot beschermd stadsgezicht verplicht tot het opstellen van beschermende bestemmingsplannen;
- Op grond hiervan onder andere het bestemmingsplan Wilhelminapark in 2014 is gewijzigd;
- Als gevolg hiervan dakopbouwen in vrijwel het hele plangebied niet meer kunnen worden toegelaten;
- Er echter een uitzondering is gemaakt voor enkele straten binnen het beschermd stadsgezicht, waaronder de Van Alphenstraat en directe omgeving;
- In deze 'gele gebieden' het college van B&W de beleidsvrijheid heeft een vergunning te verlenen voor een dakopbouw;

Overwegende dat:

- Het realiseren van dakopbouwen in beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost ernstig afbreuk doet aan de stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarde van het gebied;
- Ook de gele gebieden integraal onderdeel vormen van het beschermd stadsgezicht;



- Niet valt in te zien waarom in de gele gebieden ten aanzien van dakopbouwen een ander beschermingsregime zou moeten gelden dan in de overige delen van het beschermd stadsgezicht;
- Het college van B&W in de huidige situatie een vergunning voor een dakopbouw kan verlenen, maar niet hoeft te verlenen;
- Het college blijkens de beantwoording van mondelinge vragen op 6 juli 2017 en de commissievergadering op 16 november 2017 niet voornemens is zijn beleid op dit punt te wijzigen;

Draagt het college op:

- Invulling te geven aan zijn beleidsvrijheid door het niet meer toestaan van dakopbouwen in de gele gebieden van beschermd stadsgezicht Utrecht-Oost;
- Een wijziging van het bestemmingsplan Wilhelminapark voor te bereiden, waardoor het beschermingsregime in de gele gebieden gelijk wordt getrokken met dat in de rest van het plangebied;
- Indien nodig hieraan voorafgaand een voorbereidingsbesluit te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Zwanenberg en mijzelf.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de motie. De motie is een onderstreping van het belang om goed na te denken bij het vaststellen van een bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is vier jaar geleden vastgesteld en twee jaar geleden onherroepelijk geworden. Daar is het huidige regime onderdeel van. Maar voortschrijdend inzicht kan natuurlijk altijd ontstaan. Ik heb er bij eerdere gelegenheden op gewezen dat in Nederland het principe van rechtsgelijkheid geldt. De Van Alphenstraat was aanleiding voor de motie en de hele discussie. Er is al een heel aantal dakopbouwen toegestaan. De bestuursrechter kijkt, wanneer je opeens de koers wijzigt, of dat in balans is. Dat is de zorg van het college als we een-op-een deze motie zouden gaan uitvoeren. Mijn advies is om in ieder geval bij de uitvoering van deze motie, als ze een meerderheid zou halen, wel goed per straat te kijken wat er in het verleden al gebeurd is en zo nodig te gaan differentiëren. Het is om die reden wel moeilijk om nu een andere invulling te geven aan de beleidsvrijheid. We kunnen uiteraard wel het bestemmingsplan veranderen. Mocht de motie worden aangenomen, dan zullen wij eerst een brief sturen over hoe we dat denken in te vullen, zodat de raad daar nog op kan reflecteren. Daarna zullen we daar uitvoering aan geven.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): We horen wethouder Jansen er vaker over spreken dat we willen gaan inbreiden. Is dakopbouw niet juist ook een manier waarop we zouden kunnen inbreiden in Utrecht?

De heer **JANSEN** (wethouder): Absoluut. Het college zoekt hier, maar ook elders, altijd een evenwicht tussen enerzijds ruimte bieden aan bewoners die zeggen meer vierkante meters nodig te hebben, bijvoorbeeld omdat ze er een of meer kinderen bij hebben gekregen, en het belang van de omwonenden anderzijds. Dat is ook in deze buurt het dilemma. Uiteraard kijk je altijd naar de omgeving. Op zich zie ook ik het probleem van de heer Post cum suis. Ik ben daar destijds ook gaan kijken. Maar we zitten hier ook met de historie. De bestuursrechter kijkt heel goed naar de historie van het gebied.

Aan de orde is de stemming over motie 30 (Geen nieuwe dakopbouwen in beschermd stadsgezicht Utrecht Oost).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de welwillende reactie van de wethouder. Als de motie wordt aangenomen, zien we de brief graag tegemoet. Niet alleen de Van Alphenstraat behoort tot die gele gebieden, maar ook de straten eromheen. Ik kan me voorstellen dat dat misschien nog een onderscheid zou kunnen zijn. Als we deze motie aannemen, denk ik dat we als raad een goed signaal afgeven en dat dat duidelijkheid schept voor bewoners. Ik hoop uiteraard van harte op steun.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Het werd al redelijk duidelijk uit mijn vraag aan wethouder Jansen. Als mensen extra ruimte kunnen maken in de hoogte, lijkt me dat juist een heel goed idee, dus ik stem tegen.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren is op zich ook wel voor het realiseren van nieuwe dakopbouw, omdat we denken dat het de woningnood kan tegengaan, maar ik ben door de motie van de heer Post wel overtuigd. Het is hier door het beschermd stadsgezicht op zo veel plekken al niet mogelijk. Om het dan net op dit stukje wel te doen, lijkt ons net geen goed idee. Laten we dit gebied dan op deze manier doen. Wat ons betreft is het interessant om veel meer naar andere gebieden in de stad te kijken. Deze motie kunnen wij in ieder geval wel steunen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder zegt toe om gedifferentieerd te kijken, maar dat staat nou net niet in de motie. Dat maakt haar lastig. We hebben gezien hoe het in de Van Alphenstraat is. Daar werd ik niet per se gelukkig van. Ik zie aan de andere kant ook het bezwaar, als je het bij de een toestaat, wat je dan bij de ander moet doen. Ik zie de invulling die het college eraan wil geven graag tegemoet. Dat noopt mij om mijn fractie te vragen voor te stemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het op dit moment niet zozeer een politiek vraagstuk. Het gaat vooral om rechtsgelijkheid. Dat gaan we uiteindelijk hier ook niet bepalen. Dat is per straat verschillend. De duidelijkheid die met deze motie wordt beoogd, wordt op deze manier niet bereikt. We zullen de motie dus niet steunen. Mocht ze worden aangenomen, dan kijken we natuurlijk met veel interesse uit naar de brief.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Rechtsgelijkheid is heel belangrijk. Daarnaast moeten we ook gewoon kijken naar een evenwichtig straatbeeld. Ik zou het fijner vinden als het college gewoon met een voorstel komt om te bezien of het mogelijk is dan dat we deze motie gaan overnemen. Vanuit dat perspectief kunnen wij niet instemmen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): De interpretatie die de wethouder geeft, is wezenlijk anders dan de beschrijving in de motie. Wij kunnen goed leven met de interpretatie van de wethouder en minder met de beschrijving in de motie, want die geeft een andere richting aan. Ik blijf bij de interpretatie van de wethouder en daarmee stemmen wij niet voor de motie. De interpretatie die de wethouder geeft, ondersteun ik. Ik hoor hier een suggestie om dat op te schrijven. Die zou ik kunnen ondersteunen.

Motie 30 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, Stadsbelang Utrecht en Student & Starter ertegen stemmen.

Actuele motie van de heer Post, "Voer bewonersvisie Kanaalstraat/Damstraat uit".

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! We bespraken een paar weken geleden in de commissie en in de raadsinformatiebijeenkomst de bewonersvisie Kanaalstraat/Damstraat. Daar komt deze motie uit voort. De opstellers van die bewonersvisie hebben sterk de behoefte om van ons als raad te horen wat zij ervan vinden. Dat snappen de indieners ook, want ze hebben er lang en hard aan gewerkt, met een mooi resultaat. Daarom dienen we de volgende motie in.

"Motie 31

Voer bewonersvisie Kanaalstraat/Damstraat uit

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constaterende dat:

- Bewoners en ondernemers na een lang en intensief proces de buurtvisie Kanaalstraat/Damstraat hebben uitgebracht;
- Er nog geen geld beschikbaar is voor de uitvoering van de visie (kosten geraamd op circa 6 miljoen euro);

Overwegende dat:

- Iedereen die heeft bijgedragen aan het opstellen van de buurtvisie complimenten verdient;
- De buurtvisie kansen biedt om langlopende discussies (zoals over verkeer/parkeren) te beslechten en te kiezen voor oplossingen met een behoorlijk draagvlak in de buurt;
- De buurtvisie een integrale visie is op het gebied van onder andere verkeer, leefbaarheid, economie en wonen, waarin diverse belangen tegen elkaar zijn afgewogen, en waaruit in de uitvoering niet zomaar enkele onderdelen kunnen worden weggelaten;



- Het college bij aanvang van dit traject geen kaders heeft opgesteld en het hierdoor onduidelijk is wat de positie van en het vervolg op de Visie nu precies is
- Bewoners en ondernemers het belangrijk vinden dat de gemeenteraad zich uitspreekt over de buurtvisie;
- Op een aantal zorgpunten nadere uitwerking nodig is, zoals het voorkomen van te veel verkeer in de zijstraten (p. 23 van de visie) en de invulling van het uitgangspunt behoud of verbetering van het OV-aanbod (p. 27);

Spreekt uit de buurtvisie Kanaalstraat/Damstraat te onderschrijven;

Draagt het college op:

- Samen met de opstellers van de buurtvisie, andere bewoners/ondernemers/gebruikers en overige betrokken partijen, zoals de Wijkontwikkelmaatschappij Lombok, Bo-Ex, U-OV en de provincie, de uitvoering van de visie ter hand te nemen;
- De gemeenteraad bij de Voorjaarsnota 2018 een voorstel te doen voor de financiering hiervan en hierbij indien nodig tevens weer te geven voor welke onderdelen van de visie nog geen financiën beschikbaar zijn;
- Hierbij tevens een uitvoeringsagenda te presenteren die betrekking heeft op alle thema's van de visie (en dus niet alleen de fysieke herinrichting);
- De geleerde lessen uit dit traject mee te nemen in het verbeteren van de wijkparticipatie ('Al doende vernieuwen');

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Bakker, de heer Van Schie, de heer Van Waveren, de heer Weistra en mijzelf.

De heer **EGGERMONT** (SP): Zou juist wees de wethouder van Economische Zaken motie 41 af, met de argumentatie dat we een paar maanden voor de Voorjaarsnota niet beginnen met het neerleggen van verlanglijstjes voor de Voorjaarsnota. Dat was een reden om de motie van de Partij voor de Dieren af te wijzen. Vindt de heer Post dat deze motie om dezelfde reden door het college moet worden afgewezen?

De heer **POST** (PvdA): Nee, dat vind ik niet. Ik vind dat eerlijk gezegd geen sterke stellingname. De motie beoogt vooral uit te spreken dat wij die gebiedsvisie overnemen. Het college heeft al eerder gezegd alles in het werk te stellen om bij de Voorjaarsnota al de nodige middelen te regelen. Wij zeggen: breng dat in beeld; breng in beeld wat wel en wat nog niet geregeld kan worden en voeg daar een tijdpad aan toe. Ik vind het een prima oproep. Ik zou niet weten waarom het niet kan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! We hebben inderdaad een debat gevoerd in de commissie. Er is volgens mij veel waardering in de raad voor het resultaat van het buurtproces. Er zitten nog twee spannende elementen in het vervolgtraject. Allereerst is dat de dekking. Lukt ons dat? De heer Eggermont had het daar ook al over. Het tweede punt is dat we nog in gesprek zijn met ondernemers over het parkeerpakket. We hebben allebei de intentie om daar uit te komen. Ik vind dat mooi verwoord in de motie.

De heer Eggermont had een vraag over de tweede bullet van het dictum. Ik zie daar genoeg ruimte in en ook de erkenning dat het misschien wel niet in één keer lukt. Dat is zeker het verwachtingsmanagement waaraan ik wil doen. Ik zie dat er in die formulering genoeg ruimte zit om daar goed over te rapporteren en uit te leggen welke keuze we wel en niet kunnen maken in de komende Voorjaarsnota. Ik zou de motie positief willen adviseren.

De heer **BAKKER** (D66): Kan de wethouder garanderen dat een proces als bij de Amsterdamsestraatweg, waarin bewoners ook die verwachting hadden, maar nu toch best teleurgesteld zijn in de uitkomst, met deze motie voorkomen wordt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Het eerlijke antwoord is nee, want dit is precies de achtergrond van de vraag van de heer Eggermont en volgens mij waarom de formulering toch verstandig is. Dat moeten we er dus bij vertellen. We hebben hier vanochtend een debat gehad over de Uithoflijn die duurder wordt. We weten gewoon dat we ook weer een puzzel te leggen hebben. Ik zeg "we", maar het gaat misschien wel over onze opvolgers. In die zin kan ik garanties, als de heer Bakker dat woord



gebruikt, niet geven. Ik kan me wel voorstellen dat er met zo'n motie heel duidelijk een signaal wordt afgegeven door de gemeenteraad en dat dat het college helpt om met een zoeklampje op zoek te gaan.

De heer **EGGERMONT** (SP): Is het college van mening dat het belang van het openbaar vervoer voldoende is meegewogen in deze visie?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dan openen we een heel nieuw debat, want we hebben al een commissiedebat gehad over de inhoud. Daar hadden we alles in kunnen brengen. Het is uiteindelijk een bewonersvisie. Volgens mij zit het ov daarin. Ik weet dat mensen daaraan hechten. Het is een van de actiepunten om met de provincie en het ov te spreken over nieuwe haltes. Ik ga nu geen nieuwe oordelen vellen bovenop wat het college eerder heeft gezegd over die buurtvisie. Dat lijkt me nu ook niet het punt. Volgens mij wilde de raad vooral markeren en laten zien dat ze dit omarmt en dit als opdracht aan het college meegeven.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik ben naarstig op zoek naar het nummer van de actuele motie.

De **VOORZITTER**: Dat is nummer 31. We zijn er al enige tijd mee bezig.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik wil de motie even lezen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Wij zullen nu overgaan tot besluitvorming over motie 31.

Aan de orde is de stemming over motie 31 (Voer bewonersvisie Kanaalstraat/Damstraat uit).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik constateer dat het college verschillend omgaat met dezelfde soort van financiering die gevraagd wordt. Dat verbaast me erg. Als ik mevrouw Van Esch was, zou ik daarvan gebruikmaken bij het debat dat zo weer verder gaat. Wij zijn van mening dat in dit voorstel het belang van het openbaar vervoer te weinig is meegenomen. Daarom kunnen wij op dit moment niet instemmen met deze motie.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Er staan mooie punten in de bewonersvisie over onder meer groen en een betere aansluiting op het Stationsgebied. Ik ben blij dat deze motie er ligt om die visie een plekje te geven in ons beleid en om dit extra kracht bij te zetten. Daarom stemmen wij voor.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks is de bewoners en ondernemers die hier heel hard aan gewerkt hebben erg dankbaar voor de inzet die zij gepleegd hebben. We vinden het een mooie visie geworden. We zien ook dat het college voldoende ruimte heeft om het uit te werken, onder andere op de punten van het parkeren en de financiële zoektocht. Wij zullen dus voor deze motie stemmen.

De heer **BAKKER** (D66): Ik sluit me grotendeels aan bij de stemverklaring van GroenLinks en wil eraan toevoegen dat ik naar aanleiding van mijn vraag zojuist hoop en ervan uitga dat de buurt iedere keer echt meegenomen wordt. Die heeft er zoveel energie in gestoken. Nu moet daar vervolg aan gegeven worden. Wij stemmen met plezier voor.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik vind dit een mooie visie. Er zijn best onderdelen in die de VVD misschien niet zelf bedacht had, maar omdat we toch met elkaar een mooi proces hebben doorlopen en er een compromis is ontstaan, vinden we juist het omarmen van het compromis een mooi signaal richting de buurtbewoners. De VVD-fractie zal dus instemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is inderdaad een boeiend traject doorlopen. Veel dank aan de bewoners en ondernemers die hier heel veel tijd in hebben gestoken. We waren teleurgesteld over de niet volledige manier waarop het college het oppakte. Daarom is het ook mooi dat we als raad die kop erop kunnen zetten en het integraal – dat vind ik heel belangrijk – als hele visie kunnen omarmen. Daarom zullen wij van harte voorstemmen.

Motie 31 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van SP ertegen stemmen.

Actuele motie van de heer Koning, "De Pomp in het tankstation".

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Op 28 september 2017 vond er een buurtavond plaats in Dichterswijk over de tijdelijke invulling van het voormalig tankstation aan de Croeselaan. Een paar initiatieven waren uitgenodigd om daar hun idee te pitchen. Er was sprake van een gelijk speelveld en de gemeente kende het participatieproces. Sterker nog, de wethouder had twee weken daarvoor op vragen van GroenLinks en D66 er bij de organisatie op aangedrongen dat alle aangemelde initiatieven mee konden doen in de pitchavond. Zo'n 150 aanwezige buurtbewoners kozen op die avond uit een aantal initiatieven voor het buurtrestaurant De Pomp. De Pomp heeft al maandenlang alles klaarstaan om te starten. Het heeft een businesscase die uitgaat van een exploitatie van vijf jaar. Dat is ook de periode waarin het voormalig tankstation beschikbaar is. Er staat ook een investeringsbudget klaar. Keer op keer heeft De Pomp bovendien aangegeven bereid te zijn om allerlei maatschappelijke activiteiten ruimte te geven op deze locatie, zoals ook de buurt graag wil. De Pomp is daarmee veel meer dan alleen een buurtrestaurant, maar, ja, met hoofdfunctie "buurthoreca". De Pomp en de buurt wachten nu al vijf maanden op duidelijkheid of hun initiatief doorgang krijgt. Wij hebben ook vanavond van de wethouder gehoord dat hij met het college eigenlijk een andere tijdelijke invulling wil dan die door de buurt is gekozen. Buurtbewoners zijn inmiddels een petitie gestart, omdat ze willen dat De Pomp doorgang krijgt en omdat ze het verschrikkelijk zonde vinden dat het tankstation nu niet de buurtfunctie heeft waar ze zo op zitten te wachten. Ze hebben meer dan 400 handtekeningen opgehaald. Die werden vanavond overhandigd aan de wethouder. Wij zien opnieuw een proces vastlopen waar de buurt iets wil, maar het college achteraf stelt iets anders te willen. Wij willen dat buurtrestaurant De Pomp, en niet iets anders, er komt. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 32

De Pomp in het Tankstation

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constaterende dat:

- Het voormalige tankstation aan de Croeselaan conform het plan van gemeente en ontwikkelaar, voor de komende jaren beschikbaar is voor een tijdelijke functie;
- Er tijdens de pitchavond d.d. 28 september 2017 door de buurtbewoners van Dichterswijk een voorkeur is gegeven voor het tijdelijke initiatief restaurant De Pomp;
- Er na 5 maanden tijd nog steeds geen benodigde vergunningen zijn afgegeven;

Overwegende dat:

- Raad en college vooraf betrokken zijn bij de door de ontwikkelaar georganiseerde pitchavond, en dat er een gelijk speelveld gecreëerd werd voor alle initiatieven;
- De inwoners van Dichterswijk een keuze gemaakt hebben voor het initiatief De Pomp, waarbij de verwachting gewekt is dat dit dan ook gemeentelijk zou worden toegestaan;
- Er tijdens deze avond duidelijk gemaakt is wat het initiatief behelst en wat daarvoor nodig is;
- Dat de initiatiefnemers bereid zijn om ook maatschappelijke- en buurtactiviteiten in het gebouw te faciliteren;
- De buurt achter de keuze staat die zij op 28 september 2017 gemaakt heeft, wat ook blijkt uit de recente petitie die inmiddels ruim 400 keer is ondertekend;
- De gemeente een betrouwbare partner dient te zijn naar initiatiefnemers; ondernemers, en bewoners;

Draagt het college op:

- De uitvoering van het initiatief voortvarend en met urgentie op te pakken zodat de initiatiefnemers snel en in samenwerking met de buurt aan de slag kunnen;
- Hierover z.s.m. aan de raad, initiatiefnemers en de buurt te rapporteren;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Gilissen, de heer Işik, de heer Zwanenberg en mijzelf.



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ook hier dank voor de motie. Er is hier wel wat misgegaan. Het college heeft vorig jaar naar aanleiding van vragen van de heer Zwanenerg gezegd dat het graag wilde meewerken aan een tweede leven voor het voormalig benzinepompje aan de Croeselaan voor een maatschappelijke invulling, een informeel buurthuisje dat ook gebruikt zou kunnen worden als placemaking voor het woningbouwproject erachter en de ontwikkeling van het Ringpark. Dat was naar aanleiding van het initiatief van Dennis Nolte. Daarover is het college in overleg gegaan met de ontwikkelaar, MRP. Die wilde wel dat ook andere initiatieven de kans zouden krijgen. We hebben toen afgesproken dat er gepitcht zou worden op basis van zo'n maatschappelijke invulling. We constateren achteraf dat er bij die avond andere spelregels gehanteerd zijn. Er is toegestaan dat er ook inzendingen kwamen voor platte horeca. Dat paste niet in het profiel dat we zochten. Daarom heeft het even geduurd. De functie horeca past ook niet binnen de huidige beheerverordening van het gebied. Dat is een technisch probleem.

Ik heb zojuist bij het in ontvangst nemen van de petitie ook al gezegd dat wij het heel erg op prijs zouden stellen dat er snel een oplossing komt voor een initiatief, gedragen uit de buurt, op die plek, maar dat we wel willen dat de maatschappelijke functie, de buurtfunctie, centraal staat en niet dat er sprake is van een restaurant waar af en toe een keer iets gebeurt. In de notitie van de initiatiefnemers over wat ze inmiddels willen toevoegen aan het plan zie ik dat het de goede kant op gaat, maar we zijn er nog niet uit. Ik zou aan de raad willen vragen om nog enige ruimte te krijgen om die gesprekken voort te zetten om het doel dat de raad vorig jaar zelf geformuleerd heeft, met name de maatschappelijke functie voor de buurt centraal stellen, overeind te houden. Als de motie op deze manier geïnterpreteerd mag worden, vind ik het ondersteuning, maar ik zou de ruimte willen hebben om die gesprekken af te maken.

De heer **IŞIK** (PvdA): De wethouder kan alle ruimte krijgen om de gesprekken te voeren. Ik ben blij dat de wethouder erkent dat er bepaalde fouten zijn gemaakt, maar we kijken samen vooruit. Als de hoofdfunctie geen horeca wordt, kan ik me heel goed voorstellen dat het initiatief van de bewoners niet uitvoerbaar is. Als het voor maatschappelijke doeleinden wordt gebruikt, botst dat met elkaar. In hoeverre zou het college bereid zijn om alsnog in te stemmen met de wens van de bewoners om daar een horeca-hoofdfunctie toe te passen? Het is toch tijdelijk. De wethouder zegt: Utrecht maken we samen. Dan moet hij dat ook bevestigen in daden.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ik vind dat vrij lastig. Nogmaals, het maatschappelijke programma tot nu toe in het plan van De Pomp is uiterst beperkt. Dat is groeiende, dus dat gaat de goede kant op, maar het plan drijft nog steeds op restaurantexploitatie. Dat is op deze plek op dit moment niet toegestaan en ook niet de bedoeling. Aan de voorkant is duidelijk meegegeven dat dat niet de bedoeling was. Is het onmogelijk om voor een periode van vijf jaar zonder restaurantexploitatie daar een buurtinitiatief te doen? Ik denk het wel. Dan zal je gewoon soberder moeten investeren. Dat was ook aan de voorkant het idee. Het plan van Dennis Nolte waarmee we begonnen was gebaseerd op dat principe. De pomp wordt beschikbaar gesteld. Er wordt geen cent huur voor betaald. Men knapt het zaakje zelf op. We hebben ook nog met de ontwikkelaar afgesproken dat men, als na vijf jaar blijkt dat het een levensvatbaar project is, een streepje voor heeft bij een besluit over de definitieve bestemming.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): De wethouder zegt dat dit niet de bedoeling is. Kan hij dan uitleggen wat het probleem is van horeca op die plek? Stel dat we het wel mogelijk maken, waarom zou het dan niet de bedoeling zijn geweest?

De heer **JANSEN** (wethouder): Het oorspronkelijke plan, dat wat het college betreft nog steeds kan, was om de benzinepomp te slopen en er park van te maken. Het is eigenlijk onderdeel van het Ringpark Dichterswijk. Vervolgens hebben we naar aanleiding van het initiatief van Dennis Nolte gezegd dat het, als er een buurtactiviteit komt die past bij het park en ook nog kan dienen als anker voor de woningbouwontwikkeling, waar mensen wat informatie kunnen krijgen, een functie is die in het park past. Daarom hebben we gezegd bereid te zijn aan dat initiatief mee te werken, maar dat is natuurlijk iets heel anders dan platte horeca.

De heer **SCHIPPER** (SP): Om te voorkomen dat ik weer zo'n moeizame stemverklaring moet geven, stel ik de volgende vraag. Wat verandert er nou als we deze motie aannemen ten opzichte van wat het college al aan het doen is? Ik hoor de wethouder zeggen dat het de goede kant uitgaat en dat hij nog wat ruimte wil hebben. Er ligt hier een stuk papier waar we voor- of tegenstemmen, maar wat verandert dat dan?



De heer **JANSEN** (wethouder): Dat hangt ervan af hoe die motie geïnterpreteerd wordt. Ik heb zelf een interpretatie gesuggereerd. Dan vind ik het prima als aansporing om er uit te komen. Nogmaals, ik heb ook vorig jaar gezegd dat ik er graag uit wil komen, maar wel binnen de intenties die we vooraf hebben afgesproken en ook binnen het afgesproken profiel van het gebied.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dank voor de reactie. Ik hoor wat aan de voorkant is afgesproken. Dat is in de buurt nooit duidelijk geweest. Dat is tijdens de avond nooit duidelijk geweest. Die buurt heeft gekozen voor een van de initiatieven die op die avond gepresenteerd werden. Dan vind ik het fair, als de buurt voor een initiatief kiest, of dat nu buurthoreca of een andere functie is, dat hij er dan ook op kan rekenen dat dat door kan gaan. Bovendien kan er zonder investering helemaal niets gebeuren. Er ligt nu twee ton klaar vanuit de initiatiefnemer. Die zit al vijf maanden te wachten om dat geld te kunnen investeren. Wij zeggen met deze motie: pak dat op. De initiatiefnemers zijn bovendien bereid maatschappelijke initiatieven daarin ruimte te geven. Wat ons betreft handhaven we de motie, brengen we haar in stemming en gaat het inderdaad om de functie van een buurtrestaurant. We gaan ervan uit dat het college haar uitvoert.

Aan de orde is de stemming over motie 32 (De Pomp in het Tankstation).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met alle mitsen en maren die de wethouder eraan verbindt, zie ik nog niet dat het een-twee-drie gebeurt, maar ik zie wel de goede wil bij het college. Er is onder andere een wijziging van het bestemmingsplan nodig of iets van dien aard. Ik hoop dat het dan goedkomt. Dan is het ondersteuning van beleid en zeggen wij ja.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Door voor deze motie te stemmen geven we in ieder geval aan dat GroenLinks de urgentie ziet dat er een oplossing moet komen. We hebben ook begrepen dat de heer Nolte van het Bijtankstation ook met de initiatiefnemers van De Pomp in gesprek is, dus wij denken dat horeca en maatschappelijk elkaar naderen. We denken dat het van belang is dat de wethouder alle partijen met elkaar aan tafel brengt en er op korte termijn een klap op geeft.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik vind het een lastige overweging, omdat ik de antwoorden van de wethouder wel kan volgen. Ik wil wel aangeven dat de Partij voor de Dieren het liefst uiteindelijk van dit gebied een stuk van het park zou willen maken, maar ik snap ook wel dat bewoners hier nu een mooi initiatief hebben liggen dat volgens ons, als het rekening houdt met het park en de omgeving, een goede uitwerking kan hebben. Wij kunnen wel voor de motie stemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij steunen deze motie omdat we de geest van de motie ondersteunen. Wet steunen vooral ook de uitleg van de wethouder. We bestrijden de eerdere uitleg van sommige partijen dat de raad zelf even bepaalt of er een vergunning wordt afgegeven. Daar nemen we afstand van. We steunen wel deze motie.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! We zullen voor deze motie steunen, omdat wij vinden dat het de hoofdfunctie horeca moet hebben. Tevens is het voor vijf jaar en is het een bewonersinitiatief. Het college zegt: Utrecht maken we samen. Nogmaals: doe dat niet in woorden, maar in daden. We zullen dus voorstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Snelheid is gebaat. Volgens mij is een buurtrestaurant een uitstekende maatschappelijke invulling. De VVD stemt voor deze motie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik weet werkelijk niet waar we een probleem over maken. Het is een pandje van iemand anders. Die wil het gratis ter beschikking stellen aan een inwonersinitiatief. Dat moet je steunen. Het is maar tijdelijk. Wat is dan het probleem? Wij kunnen dus instemmen.

Motie 32 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Actuele motie van mevrouw Dibi, "Pleegzorg".



Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een actuele motie over het verlengen van de leeftijd voor de pleegzorg. Ik dien deze in namens de gehele raad. De raad is unaniem. Dank daarvoor.

"Motie 33

Pleegzorg

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018,

Constateernde dat:

- Voor jongeren in een pleeggezin de pleegzorg vaak stopt bij de 18de verjaardag;
- Uit ervaring blijkt dat bij deze jongeren een groter risico bestaat dat zij na hun 18de verjaardag in de problemen komen en zwaardere (duurdere) zorg nodig hebben;
- Veel pleegouders financieel in de knel komen als zij geen vergoeding meer krijgen wanneer hun voormalige pleegkinderen na hun 18de verjaardag bij hen blijven wonen;
- De gemiddelde leeftijd waarop jongeren het huis verlaten in Nederland 24,6 jaar is (in 2016, bron: CBS);
- De Jeugdwet het mogelijk maakt om pleegzorg te verlengen tot de 21ste verjaardag;
- Dit op dit moment vaak niet gebeurt omdat pleegzorgouders/-begeleiders bij de aanvraag veel bureaucratische drempels ervaren die bovendien periodiek terugkeren;
- Uit de 'maatschappelijke businesscase verlengde pleegzorg onder meer blijkt dat iedere geïnvesteerde euro in verlengde pleegzorg naar verwachting minimaal €1,27 aan maatschappelijke waarde oplevert, grotendeels in de vorm van maatschappelijke kostenbesparing;
- Ook minister De Jonge van Volksgezondheid heeft opgeroepen het mogelijk te maken dat pleegkinderen tot hun 21ste bij een pleeggezin kunnen blijven wonen;

Overwegende dat:

- Veel jongeren op hun 18de verjaardag nog niet klaar zijn om zelfstandig te gaan wonen;
- Continuïteit en stabiliteit juist voor pleegkinderen van bijzonder belang is;
- De naderende beëindiging van pleegzorg door veel pleegouders/-begeleiders en pleegkinderen als bijzonder stressvol wordt ervaren;
- Jongeren tot hun 21ste verjaardag de mogelijkheid dienen te hebben in een pleeggezin te blijven, als onderdeel van het preventiebeleid van onze gemeente;

Verzoekt het college om:

- Een plan van aanpak in overleg met pleegorganisaties, pleegouders en ministeries te ontwikkelen om pleegzorg te regelen voor jongeren tot de 21ste verjaardag, tenzij er redenen zijn om niet te verlengen;
- Dit plan van aanpak met bijbehorende kosten voor de Voorjaarsnota 2019 naar de raad te sturen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Van Corler, de heer Oost, mevrouw Van Gemert, mevrouw Metaal, de heer Van Eindhoven, de heer Van Ooijen en mijzelf.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de indiener goed gehoord. Het is belangrijk dat de minister van Volksgezondheid heeft gezegd dat hij wil gaan kijken of de verlengde pleegzorg mogelijk gemaakt kan worden. Hij wil er zelf ook plannen voor maken. Dat zal in april gaan plaatsvinden. Ook partijen, de professionals, zijn hier druk mee bezig. In april is er een landelijke bijeenkomst. Ik kan uit betrouwbare bron vertellen dat wij als VNG aan het zoeken zijn, als de minister daar extra geld bij zou willen neerleggen. Het lijkt me goed om bij die ontwikkelingen aan te sluiten. Ik interpreteer de motie graag zo dat ik deze stappen mag gaan zetten en in het licht van die landelijke ontwikkeling bij de volgende voorjaarsnota met een voorstel naar de raad toe kom.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik trek de motie in, want ik hoor de wethouder zeggen dat hij haar overneemt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 33 is ingetrokken.

Burgerinitiatiefvoorstel Verwijderen bussluis Amazonedreef.



De heer **AL KANDOUSSI**: Voorzitter! Ik dank de gemeenteraadsleden voor hun steun, die zij zo hopelijk uitspreken. In de commissievergadering is er uitvoerig en uitgebreid gesproken over de bussluis. Het duurde volgens mij twee uur. Het is terug te kijken. Dit raad ik niet aan. Het gaat om een simpele steen die wij in de buurt graag verwijderd willen hebben. Er is een aantal zeer sterke argumenten: het bevorderen van verkeersveiligheid, wijkconomie, woonplezier, woonbeleving, milieu en cetera. De vorige keer is er een heel mooie discussie gevoerd. Die heeft sterk aangetoond waarom het zeer aan te raden is om de bussluis weg te halen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Laat ik beginnen met mijn complimenten aan de indieners van dit burgerinitiatief. Er zit heel veel werk in. Het is een gedegen stuk. Daar hebben we heel veel waardering voor vanuit GroenLinks, maar we hebben natuurlijk ook in de commissie uitgesproken dat we het er qua inhoud, waar we het uiteindelijk natuurlijk toch op hebben gewogen, niet mee eens zijn. Volgens GroenLinks leidt het opheffen van de bussluis tot het risico op meer sluipverkeer. Dat zien we in de verkeersanalyses. De slagingskans van de 30 km/u die we allemaal zo graag willen wordt wat kleiner en de verkeersonveiligheid neemt onzes inziens toe. Ik heb in de commissie geconstateerd dat er een meerderheid voor is. Ik heb echter afgelopen week ook signalen ontvangen dat een heleboel bewoners hier nog niet van op de hoogte zijn en zich grote zorgen maken. Nu hebben wij bij normale verkeersprojecten het gebruik om een participatietraject te doorlopen met de buurt, zodat iedereen op de hoogte is en in kan spreken. GroenLinks zou het fijn vinden als datzelfde participatietraject ook geborgd is bij dit project. Dit is gebruikelijk bij verkeersprojecten. Daarom dien ik een amendement in dat regelt dat het gebruikelijke participatietraject bij verkeersprojecten wordt doorlopen en het plan kan worden heroverwogen en besproken met de initiatiefnemers als er heel beperkt draagvlak in de buurt blijkt te zijn.

"Amendement 10

Participatie bij burgerinitiatiefvoorstel bussluis

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018, ter besluitvorming over het Burgerinitiatiefvoorstel Verwijderen bussluis Amazonedreef,

Constaterende dat:

- Bij dergelijke ingrepen in de verkeersstructuur vaak de omgeving wordt betrokken;
Overwegende dat:
- Uit het feit dat het voorstel door bewoners is ingediend er in ieder geval door een deel van de omwonenden het plan wordt ondersteund;
- De raad ook berichten heeft ontvangen van bewoners die tegen het voorstel zijn;
- Het feit dat er een voorstel van bewoners komt nog niet betekent dat dit op voldoende draagvlak in de buurt kan rekenen;
- De voorgestelde verwijdering van de bussluis effecten op het verkeer in de hele buurt heeft;

Besluit het beslispunt 1 te schrappen en te vervangen door:

1. Over het voornemen om de bussluis in de Amazonedreef ter hoogte van de Paranadreef (Zwembad de Kwakel) op te heffen een participatietraject te starten zoals gebruikelijk is bij dergelijke verkeersprojecten;
2. De bussluis in de Amazonedreef ter hoogte van de Paranadreef (Zwembad de Kwakel) op te heffen door de hindernis of druppel te verwijderen en beide bushaltes te handhaven waardoor er met een omen-om regeling autoverkeer in twee richtingen, tussen de Paranadreef en de Amazonedreef, mogelijk wordt, tenzij uit het participatietraject blijkt dat er beperkt draagvlak is;
3. Bij beperkt draagvlak met initiatiefnemers in overleg te gaan en de raad hierover te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik heb de verordening op het burgerinitiatief er even bij gepakt. Volgens ons is een burgerinitiatief gewoon een raadsvoorstel. Ik kan me niet heel veel voorstellen bij participatie nadat wij al een besluit hebben genomen als raad. Het is geen motie. Het is echt een raadsbesluit. Hoe ziet de heer Weistra participatie na een besluit van de raad voor zich?



De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Ik begrijp deze vraag van de heer Eggermont, want het is natuurlijk ongebruikelijk, maar het gaat ons om het materiële effect. Wat gebeurt er nou? Wij krijgen echt wel wat bezorgde e-mails. De heer Eggermont heeft ze waarschijnlijk ook gehad. Er is het beeld dat echt niet iedereen in die buurt weet wat er gebeurd is. Ik heb het geprobeerd in het amendement vorm te geven als een conditioneel besluit. Ik snap dat dit een bijzondere route is, maar gegeven de bezorgdheid die ik hoor in de buurt vind ik dit een geëigend instrument. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dit ziet en of dit uitvoerbaar is. Ik snap de zorgen, maar vanwege de zorgen van de buurt vond ik dit toch een logische route.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De dag dat GroenLinks verkeersbesluiten gaat tegenhouden als er weerstand is in de buurt lijkt me een heel mooie. Het zou mooi zijn als we die afspraak konden maken voor de komende jaren. Het gaat hier om een steen weghalen. Laten we het gewoon gaan doen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): De heer Van Waveren zou iets minder luchtig moeten doen over het weghalen van een steen. Dat kan grote gevolgen hebben. Dat hebben we ook gehoord in de commissie. Daar is de heer Van Waveren volgens mij ook niet blind voor. GroenLinks is helemaal voor fatsoenlijke participatietrajecten bij verkeersbesluiten, dus ook in dit geval.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Dit is een mooi initiatief. In de commissie hebben we gezegd dat we de uitvoering zien in combinatie met het uitbreiden van het 30 km/u-gebied. Wat ons betreft nemen we inderdaad het besluit over het weghalen van de bussluis, maar hangt de uitvoering daarvan af van de uitbreiding van het 30 km/u-gebied. Ik zou de wethouder willen vragen hoe ze daartegenaan kijkt, welke mogelijkheden ze daar ziet. Ten aanzien van het amendement merk ik op dat dit nu eenmaal het probleem is van het verlagen van het aantal handtekenen bij een burgerinitiatief. Dat is aan de ene kant heel mooi. Bij zo'n burgerinitiatief wordt er eigenlijk van uitgegaan dat de burgerparticipatie er al voor een deel is geweest. Een participatietraject opzetten na een besluit van de raad vind ik een heel raar figuur. Daarom kunnen wij het amendement niet steunen. Dat ondergraaft het burgerinitiatief.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de initiatiefnemer. Ik bedank hem nogmaals. Volgens mij moeten we zeker niet luchtig doen over het initiatief dat is genomen. Tijdens de commissiebehandeling kwam het al naar voren. Dat kan nog verhelderd worden wellicht. Wellicht kan hij nog bevestigen dat hij wel degelijk in de buurt gepeild heeft. Hij is honderden, misschien duizenden huizen langsgegaan en heeft hiervoor handtekeningen opgehaald.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de wethouder. Hoe fluks kan ze dit voorstel, als het wordt aangenomen, ter hand nemen? En is er een verkeersbesluit nodig? Als dat laatste het geval is, lijkt het amendement van de heer Weistra me sowieso overbodig.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In navolging van de vraag die de heer Eggermont stelde zijn we benieuwd naar de invoering van de 30 km/u-zone over het hele traject waarover nu de sluiproute gaat. We weten dat het voornemen voor slechts een deel van de sluiproute geldt. Onze vraag aan de wethouder is dus wat ze kan zeggen over de hele sluiproute die mogelijk straks weer terugkomt. We sluiten ons aan bij wat GroenLinks heeft ingebracht. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! We hebben inderdaad ongekend lang in de commissie gesproken over het weghalen van een bussluis, dus ik wil me beperken tot de vragen die me gesteld zijn en de appreciatie van het amendement. De heer Van Schie vroeg of er een verkeersbesluit nodig is. Dat is het geval. Er werd gevraagd of het amendement hanteerbaar is in de praktijk. Dat is wat mij betreft ook het geval. De achtergrond van de vraag van de heer Van Schie is dat er een inspraakperiode van een verkeersbesluit is en dat je daarom niet meer aan participatie hoeft te doen. Dat zou ik wat formalistisch vinden, want bij participatie zorg je er natuurlijk ook voor dat mensen het



gewoon weten, dat ze een briefje in de bus krijgen, dat ze ergens naartoe kunnen en dat ze geïnformeerd worden. Dat is iets anders dan dat een paar hobbyisten een abonnement hebben op gemeenteberichten, dus volgens mij is dat nog niet helemaal hetzelfde. Ik kan me ook wel iets bij de achtergrond van het amendement voorstellen, want deze vorm van communicatie heeft natuurlijk niet plaatsgevonden, omdat het tot nu toe zonder betrokkenheid van de gemeente verlopen is. Een aantal berichten waar de heer Weistra het over had, hebben ook mij bereikt, dus ik kan me voorstellen dat we even een tussenstap nemen en gecoördineerd vanuit de gemeente naar de buurt gaan.

Tot slot is er gevraagd naar de 30 km/u-zone. Daar zijn niet zomaar middelen voor beschikbaar. Dat is een gedeelde wens. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Die wordt diepgevoeld. Maar we merken ook dat voor Overvecht en Kanaleneiland het zeer kostbaar is om op een goede manier te herinrichten en naar 30 km/u te gaan. Dat is een diepgevoelde wens, maar tegelijkertijd een grote financiële opgave. Op dit moment is hij dus ongedekt. Ik kan daar niet meer in beloven dan we nu doen. Dat is het eerlijke verhaal.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Ik heb de wethouder geen antwoord horen geven op de vraag wanneer ze het kan uitvoeren.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar nu nog geen planning voor beschikbaar heb. Het is niet het ingewikkeldste project dat er is, maar ik kan het niet in een maand plaatsen. Dat antwoord moet ik schuldig blijven, maar ik neem aan dat het op zich in de loop van 2018 zou moeten kunnen.

De heer **AL KANDOUSSI**: Voorzitter! Ik zal het zo kort mogelijk houden, want ik weet dat jullie net als ik allemaal naar huis willen. Ik raad het amendement af met de volgende argumenten. Ik ben geschrokken van een uitspraak aan het begin van de vergadering. De heer Weistra werd gevraagd om toe te lichten waarom hij dit alsnog wil bespreken en er geen hamerstuk van wil maken. Ik ga hem letterlijk citeren. Hij zei: het burgerinitiatief hangt voor een groot deel op draagvlak en ik heb inmiddels al behoorlijk wat signalen binnengekregen dat er weinig draagvlak voor zou zijn. Hij zei: behoorlijk wat signalen. Toen ik dat hoorde, dacht ik: wauw, dat meen je niet. Ik ben heel erg goed op de hoogte van een paar e-mailtjes die gestuurd zijn naar de raadsleden, ook naar de heer Weistra. Om exact te zijn gaat het om vijf e-mails. Die kunnen we vergelijken met het burgerinitiatief. Wij hebben bijna 400 handtekeningen verzameld, waarvan er bijna 300 ontvankelijk verklaard zijn. Die staan tegenover een paar e-mails. Als ik had geweten dat een paar mailtjes sturen naar de gemeenteraad, of naar de heer Weistra in dit geval, beschouwd zou worden als "behoorlijk wat signalen", dan was ik geen burgerinitiatief gestart. Dan had ik gewoon een paar e-mailtjes gestuurd. Een burgerinitiatief is de essentie, de definitie, van draagvlak. Draagvlak is een vereiste van een burgerinitiatief. Ik wil nog een kleine toevoeging doen. Alle vijf e-mailtjes zijn van mensen die geassocieerd zijn aan het BPO. Het BPO bestaat uit vijf leden. Ik heb hier honderden mensen. Bij de vorige commissievergadering heb ik verteld dat ik met gemak nog duizenden handtekeningen kan verzamelen. Ik kan gelijk een vraag van D66 beantwoorden. Wij waren een handtekeningeninzameling gestart die we vroegtijdig gestopt hebben. Waarom? Binnen twee, drie weken hadden we een paar honderd handtekeningen. We hebben alleen maar in de buurt verzameld, in de buurt van de Amazonedreef. Ik ben niet eens naar de omringende buurten gegaan. Ik ben niet eens naar de hele wijk Overvecht gegaan. Ik ben niet eens naar de omringende wijken gegaan, Ondiep en Zuilen, waar ik een groot netwerk heb. Ik ben niet eens digitaal gegaan om digitale handtekeningen te verzamelen. Ik zeg met zekerheid dat ik met gemak nog duizenden handtekeningen kan verzamelen, maar dat zal me extra tijd kosten. Het minimum was blijkbaar voldoende. Ik wil nog een aanvulling geven. De vorige keer is gevraagd of er draagvlak is. Er is zeer zeker draagvlak. Ik woon bijna mijn hele leven in Overvecht. Ik woon bijna mijn hele leven in de buurt van de Amazonedreef. Ik ben wijkraadslid Overvecht en ik ben maatschappelijk betrokken bij Overvecht. Ik werk in Overvecht. Geloof mij, als ik zeg wat er speelt in Overvecht, kan men dat met gemak aannemen. Ik weet heel goed wat er leeft in Overvecht. Er is zeer veel draagvlak. Heel veel mensen zijn er pas later aangekomen. Ze zeiden tegen mij: Soufyan, waarom heb je ons niet eerder benaderd, zodat wij ook een handtekening hadden kunnen zetten? Ik zei: we hebben het minimum bereikt; dank jullie wel, jullie wens wordt meegenomen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb natuurlijk gezien hoeveel handtekeningen de initiatiefnemers op hebben weten te halen. Ik ontken niet dat dat een groot aantal is, maar ik constateer ook dat een aantal mensen gemaild heeft. Zij zijn geschrokken en waren hiervan niet op de hoogte. Ik constateer ook dat de werkgroep Verkeer van de wijkraad zegt het geen goed idee te vinden. Ik zeg niet



bij voorbaat dat er geen draagvlak is. Misschien heb ik me vanochtend niet zorgvuldig genoeg uitgedrukt. Ik zeg alleen dat ik het niet zeker weet en dat wij bij verkeersprojecten het gebruik hebben om participatietrajecten te houden waarbij we mensen op de hoogte brengen en vervolgens peilen hoe het gaat en hoe het in de buurt ligt. Dat vind ik wel belangrijk in dit soort zaken. Daarmee denk ik verduidelijkt te hebben waarom ik het prettig zou vinden dat niet de initiatiefnemers daar nog meer energie in steken, maar dat de gemeente kijkt of er inderdaad voldoende bekendheid en draagvlak is. Dat was een nadere toelichting van mijn opmerking.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb een heel korte vraag aan de initiatiefnemer. Wat zou het bezwaar zijn als we wel dat stukje burgerparticipatie nog zouden toevoegen en het nog een halfjaar zou duren?

De heer **AL KANDOUSSI**: Het kost allemaal extra tijd en extra geld. Het is echt onnodig. De eindconclusie wordt toch: er is ontzettend veel draagvlak; weghalen. Dus waarom zouden we die moeite doen? Ik weet al vooraf wat de uitkomst is. Dat zeg ik met heel veel zelfvertrouwen. Ik ken de buurt. De gemeente kan zich de moeite besparen. Dat meen ik serieus, zonder dollen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik wil graag een toezegging van de wethouder dat deze hele actie voor de zomervakantie is uitgevoerd. Anders komt er een motie.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ik zal de raad informeren of dat mogelijk is. Ik kan nu dingen roepen, maar het zal toch ook moeten kunnen qua aannemerij en dat soort dingen. Ik ga er mijn best voor doen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Participatie bij burgerinitiatiefvoorstel bussluit).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Participatie vragen na een raadsbesluit is wat ons betreft een ondermijning van het burgerinitiatief en is volgens ons daarom dus ook niet aan te raden. Het zou een precedent scheppen.

De heer **POST** (PvdA): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer Eggermont. Het is inderdaad, zoals hij eerder zei, een gevolg van de regeling die we hebben met betrekking tot het burgerinitiatief. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ook ik kan me daarbij aansluiten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik kan me er ook bij aansluiten. Ik wil de heer Al Kandoussi complimenteren. Hij heeft de poster goed gezien: "zuinig met geld". Dat participatietraject gaan we dus niet doorlopen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ook ik kan me ook aansluiten bij de stemverklaring van de SP.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie sluit zich aan bij eerder gegeven stemverklaringen en wil er nog aan toevoegen dat het misschien formalistisch is, maar dat het ook politiek opportuun is op dit moment. De heer Weistra kan de bewoners die tegen zijn, gewoon oproepen om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen het verkeersbesluit.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Om te zien of een voorstel gedragen wordt, zouden wij het juist heel interessant vinden om het draagvlak goed te meten. Als het dan toch allemaal niks uitmaakt, zou dat straks ook blijken uit die draagvlakmeting. Wij stemmen dus in met het amendement.

Amendement 10 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie en Partij voor de Dieren ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie complimenteert de indieners van het burgerinitiatief. We waarderen het zeer dat bewoners op deze wijze een onderwerp dat hen aan het hart



gaat op onze agenda zetten. Ook uit alle e-mails van voor- en tegenstanders blijkt dat het onderwerp leeft in de wijk. Zoals aangekondigd in de commissie hebben wij in onze fractie de voor- en nadelen van het voorstel uitgebreid besproken. Dit leidt ertoe dat drie leden van onze fractie voor het burgerinitiatief zullen stemmen. Zij willen het breed in de buurt ondersteunde initiatief graag steunen en zien geen inhoudelijke bezwaren. Voor de overige twee leden wegen de mogelijke nadelen, de toename van het verkeer in de omgeving Amazonedreef, zwaarder. Zij zullen daarom tegenstemmen. Ik vraag om een hoofdelijke stemming.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil de initiatiefnemer bedanken en hem feliciteren. Met zo'n chaotische "wat moet ik doen?" heeft hij het heel charmant gedaan en mensen overtuigd. Daar geef ik mijn complimenten voor. Ik ga voorstemmen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Dat geldt ook voor ons. We danken de initiatiefnemers voor hun inzet. We hebben goed geluisterd naar beide kanten van het verhaal, een afweging gemaakt en kiezen voor het verwijderen van de bussluis. We stemmen dus voor.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Stadsbelang Utrecht is een groot voorstander van overheidsparticipatie. Dat betekent dat je je niet focust op burgerparticipatie en mensen lekker laat meekletsen, maar mensen zelf laat maken. Vanuit dat perspectief, met uiteraard de voordelen die het biedt, kunnen wij ruimhartig instemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het blijft verbazingwekkend dat we aan zo'n klein iets zo veel vergadertijd moeten besteden en de initiatiefnemers er zo veel moeite voor moeten doen. Misschien hadden we gewoon op die vijf mailtjes van een halfjaar geleden sneller moeten reageren. De stemming lijkt de goede kant op te gaan, dus complimenten voor de initiatiefnemers. Ik vertrouw erop dat het college het ruimhartig, eventueel met flankerend beleid, uitvoert en dit ook snel doet, anders gaan we deze zomer zelf met een schop de wijk in.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij de complimenten sluit ik me van harte aan. De ChristenUnie heeft wel twijfels over de toename van de sluiproute. Daarom stemmen wij tegen het voorstel, ook omdat het amendement is verworpen waarbij het draagvlak beter in beeld zou kunnen komen. De ChristenUnie is zeker voor het verkeer in goede banen leiden, maar dat zijn niet altijd de kortste of snelste routes.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ook onze complimenten voor het indienen van het burgerinitiatief. Wij waarderen het zeer dat het op deze manier op de agenda komt. Het is goed om dat ook hier eens een keer in de raad op deze manier te doen. Wij hebben ook gewikt en gewogen. Het is goed dat het erop staat, maar wij denken toch dat het verwijderen van de bussluis voor meer autoverkeer gaat zorgen en daarmee voor een viezere lucht en een slechter klimaat. Daarom zullen wij tegenstemmen vanavond.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zullen instemmen met het burgerinitiatief van de heer Al Kandoussi, al willen we hem er wel graag aan houden dat hij, indien de maatregel uiteindelijk een negatief effect heeft en dat in de buurt ook zo gevoeld wordt, opnieuw het initiatief zal nemen om de bussluis weer terug te plaatsen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! We zullen instemmen. Complimenten aan de initiatiefnemer en nogmaals excuus van onze fractie namens de raad dat het zo veel moeite moet kosten om een paaltje weg te halen in onze stad. We zijn blij dat het gaat gebeuren. Als de wethouder het voor de zomer niet voor elkaar krijgt, dan haal ik zelf m'n Manitou tevoorschijn en gaan we het gewoon doen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Nogmaals, onze complimenten aan de initiatiefnemers. Zoals gezegd, inhoudelijk vinden wij het geen goed plan om de bussluis weg te halen. Wij zullen dus tegen het voorstel stemmen.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.



Voor het voorstel hebben gestemd de leden Knip, Metaal-Froon, Kleuver, Schipper, Dibi, Meijer, Schreuder, Derks, Koelmans, Koning, Te Ronde, Verschuure, Eggermont, Van Waveren, Bakker, Podt, Roodenburg, Bos, Bas, Van Gemert, Van Eijndhoven, Işik, Schilderman, Oost, Gilissen, Te Hoonte, Van Schie, Freytag, Rajkowski, Brussaard en Ferket

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden Van Esch, Bollen, Scally, Zwanenberg, Post, Van Ooijen, De Vries, De Boer, Bouazani, Van Corler, Dekkers, Weistra, Uringa en Paardekooper,

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

11. Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecavoorziening 2018 en het Terrassenreglement 2018.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik zal het kort houden. Wij willen de stad niet op slot zetten en we willen graag een bruisende stad. We zien graag het horecakader zo snel mogelijk ingevoerd worden. We zien uit naar het gesprek dat georganiseerd gaat worden. Er zijn een hoop moties ingediend. Een daarvan is overgenomen. Dat is hartstikke mooi. De andere moties zullen wij niet gaan steunen, omdat wij twijfelen aan de juridische houdbaarheid, dan wel omdat we een heleboel van de verschillende overwegingen niet steunen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal geen verkiezingsretoriek meer doen deze tweede termijn. Ik zal mijn overgenomen motie intrekken. Dat is motie 38. Ik dank de wethouder voor het ruime overnemen. Verder komen we er bij de stemverklaringen op terug.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 38 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We willen kort stilstaan bij de antwoorden van de wethouder op onze ingediende amendementen en moties. In amendement 8, over het horecakader zelf, staat namelijk: we staan uitbreiding van horeca toe als pilots, met een tijdelijke exploitatievergunning op naam (5 jaar); een van de belangrijke criteria daarbij is dat er een positief is vanuit de wijkvertegenwoordiging van ondernemers en bewoners. Dat gaat dus specifiek over die exploitatievergunningen in dat profiel 9 waarover gesproken werd. Het antwoord van de wethouder was dat het in profiel 9 niet zou gaan over wijkvertegenwoordiging die adviezen zou geven over die vergunningen. Wij hebben het nagevraagd en bekeken in het horecakader dat hier ligt. Volgens ons gaat het daar wel over. Ik snap het antwoord van de wethouder dus niet. Graag nogmaals een reactie daarop. Als het risico bestaat op willekeur en belangenverstrengeling, wat werd aangegeven, dan snappen wij niet hoe dit dan wel in profiel 9 kan worden uitgewerkt en hoe daar dan wordt omgegaan met willekeur en belangenverstrengeling, want het wordt gewoon al uitgevoerd. Ik blijf erbij dat het antwoord voor ons in dat opzicht niet duidelijk is.

Over motie 40 zegt de wethouder dat het juridisch al mogelijk is, maar dat hij het liever niet wil. De Partij voor de Dieren kiest liever voor leefbaarheid als uitgangspunt. We vinden het fijn om te weten dat het juridisch mogelijk is, maar vinden het jammer dat de wethouder niet bereid is om te kijken naar de mogelijkheden die er zijn. De Partij voor de Dieren denkt deze vorm van verlening van horecavergunningen juist kan bijdragen aan het voorkomen van overlast. Nu de wethouder heeft gezegd dat een onderzoek naar de juridische belemmeringen eigenlijk niet nodig is, lijkt het de Partij voor de Dieren dan ook onnodig om de motie die we daarvoor hebben ingediend in stand te houden, want blijkbaar is het onderzoek niet nodig. Wij trekken bij dezen motie 40 in. Wij dienen een motie in waarin we oproepen om het, als er geen onderzoek nodig is, in een plan uit te werken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 40 is ingetrokken.

"Motie 44

Plan van aanpak voor vastleggen afspraken exploitant en omwonenden

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018"

Constaterende dat:



- Het nieuwe Ontwikkelingskader Horeca op veel plekken in de stad het toevoegen van extra horeca mogelijk maakt, wet tegemoetkomt aan een behoefte van veel inwoners, maar tegelijkertijd zorgen oproept over mogelijk te ontstane overlast;
- Sommige ondernemers met hun zaak bijdragen aan de omgeving en ondernemen in goed overleg met buurtgenoten, terwijl hun plannen niet passen binnen de bestaande regelgeving. Terwijl andere ondernemers precies passen binnen categorieën en regelgeving maar hun aanwezigheid toch een zware aanslag doet op de woonomgeving van omwonenden;
- Vestiging van nieuwe horecabedrijven of wijziging van het gebruik van bestaande bedrijven vaker zorgt voor toename van het aantal klachten – en meldingen;
- De wethouder in de eerste termijn van de bespreking van bespreking van het raadsvoorstel "Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018", heeft gezegd dat het mogelijk is om aan een al dan niet tijdelijke exploitatievergunning vooraf voorwaarden te verbinden;

Overwegende dat:

- Maatwerk de enige oplossing is om ondernemers en buurtgenoten tegemoet te komen zonder daarbij op andere plekken nog meer ervaren overlast te genereren;
- Er in eerste instantie een rol is weggelegd voor ondernemers en bewoners, maar de gemeente een rol moet spelen in het faciliteren van het onderlinge gesprek en vastleggen van onderlinge afspraken zodat bewoners bij de gemeente een loket hebben waar ze terecht kunnen als afspraken onverhoopt niet worden nageleefd;
- Het beter is vooraf goede afspraken te maken en deze vast te leggen, dan het risico te nemen eerst bewoners in een 'klaagrol' te dwingen en vervolgens te proberen overlast op te lossen die voorkomen had kunnen worden;
- De exploitatievergunning die doorgaans op naam wordt afgegeven de aangewezen plek lijkt om dergelijke afspraken in vast te leggen;
- Alleen een vergunning voor bepaalde tijd het mogelijk maakt om ofwel goed gedrag te belonen, ofwel consequenties te verbinden aan het eventueel niet naleven van de vergunning, doordat bij het verlengen van de vergunning afspraken kunnen worden herbevestigd of aangepast.
- Op deze manier ook specifieke afspraken over bijvoorbeeld terrasopeningstijden, parkeergewoontes; bereikbaarheid van de ondernemer en de levering van goederen kunnen worden toegevoegd naar aanleiding van de praktijkervaringen in de voorgaande periode;
- Het maken en vastleggen van afspraken het aantal te vestigen horecagelegenheden niet per se beperkt, maar de kwaliteiten de impact op de buurt van deze horecagelegenheden wel verbetert;

Verzoekt het college om:

- Een plan van aanpak te maken om afspraken aan de voorkant vast te leggen, bijvoorbeeld door een exploitatievergunning voor bepaalde tijd te verlenen, verbonden aan voorwaarden (die in overleg met exploitant en een wijkvertegenwoordiging van bewoners en ondernemers kunnen worden geformuleerd). Waarbij het gedrag en nakomen van afspraken door de exploitant na bijvoorbeeld een jaar geëvalueerd wordt en de vergunning alleen verlengd wordt bij goede ervaringen. Waarbij een exploitant meer zekerheid kan verkrijgen als hij of zij na aangetoond te hebben zich aan de gemaakte afspraken te kunnen houden een vergunning voor onbepaalde tijd kan krijgen;
- En dit plan gelijktijdig met het voorstel voor de nieuwe binnenstadprofielen voor te leggen aan de raad;

En gaat over tot de orde van de dag."

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik heb toch een vraagje. Waarin verschilt deze motie nu eigenlijk van de motie van de heer Weistra en co over die pilot?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Wij willen een algeheel plan van aanpak. Wij willen liever een plan van aanpak dan een pilot. Dat is het grote verschil. Wij willen een algemeen plan van aanpak voor alles, niet een pilot in één gebied.



Ik kom op motie 41. De heer Eggermont gaf daartoe net al een aanzetje. De Partij voor de Dieren snapt niet waarom er niet nu al een voorstel zou kunnen worden gemaakt voor financiering van extra handhaving bij de Voorjaarsnota. Volgens mij kan dat gewoon. Wij hebben als Partij voor de Dieren geen enkele afspraak gemaakt dat we zoiets niet zouden kunnen doen. Ik zou eigenlijk niet weten waarom ik zo'n motie niet zou kunnen indienen en waarom de wethouder niet zo'n motie zou kunnen uitvoeren. Volgens mij kunnen we refereren aan dat het net prima kon. Bij dezen wil ik aangeven dat wij die gewoon in stand houden. Wat betreft die hinderprofielen constateert de Partij voor de Dieren dat hierover een pertinent verschil van mening bestaat met het college. De Partij voor de Dieren denkt dat het absoluut noodzakelijk is uit te gaan van feiten in die hinderprofielen in plaats van vooronderstellingen en verwachtingen. Daar moet je absoluut niet van uitgaan wanneer je hinderprofielen gaat maken en een horecakader vastlegt.

Ook wat betreft motie 42 verschillen we pertinent van mening met het college over wat we op dit moment zouden moeten doen of juist zouden moeten laten. De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk om nu eerst met een visie te komen voordat er nieuwe vergunningen worden verleend. Daarom vinden wij het essentieel om deze motie op dit motie te handhaven.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik houd het kort. De moties die we medeondertekend hebben zullen we natuurlijk steunen. Ten aanzien van motie 41 merk ik op dat wij de vraag om meer handhaving snappen. Wij snappen ook dat er gevraagd wordt om daar in de Voorjaarsnota geld voor te regelen. We zijn het echter eens met de redenering van de wethouder Economische Zaken en Financiën. Wij zouden het heel hypocriet vinden van de fracties die net motie 31 hebben gesteund als ze vanwege financiële redenen deze motie niet zouden steunen. Wij kunnen haar helaas niet steunen, omdat we dat beleid wel steunen.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor de tweede termijn. Mevrouw Van Esch had een amendement over de wijkvertegenwoordiging. Profiel 9, waarin het gaat over de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg, wordt ingezet als een pilot. Daar gaat het ook om de omgevingsvergunning. Omdat daar nu volgens het oude kader geen horeca mogelijk is, willen we middels een pilot, waarvoor we inderdaad een andere procedure hebben voorgesteld, met een afwijking via een omgevingsvergunning wel horeca mogelijk maken in een pilotvorm, ook van bepaalde duur. Dat is ook het antwoord op de ingetrokken motie. Het kan op bepaalde duur, maar dat is niet wat het college wil. Daar heeft mevrouw Van Esch natuurlijk gelijk in. Het heeft enorme nadelen. Het is voor ondernemers, als je slechts een tijdelijke vergunning kunt krijgen, natuurlijk heel ingewikkeld, vaak ook financieel, om investeringen te doen. Dat hebben we ons ook gerealiseerd bij de Kanaalstraat. Daarom hebben we voor vijf jaar gekozen. We hebben daar ook nog over gedebatteerd. Veel mensen vroegen wat voor termijn je nodig hebt om wel iets van de grond te krijgen. Dat willen we juist op de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg, maar we zien niet de noodzaak om dat model van een tijdelijke vergunning overal in de stad in te voeren. Dat is het onderscheid dat ik hier heb gemaakt. Daarom hebben wij eerder motie 40, die inmiddels is ingetrokken, ontraden. Ook motie 44 willen we met dat argument ontraden.

De heer Eggermont vroeg naar de financiën. Wij hebben als lijn dat we moties ontraden die richting aangeven waarvoor we bij de Voorjaarsnota extra geld moeten uittrekken. De motie die zojuist is behandeld sloeg natuurlijk ook op een brief vanuit het college waarin werd gezegd dat een aantal zaken vanuit die visie al wel mogelijk zou zijn. Dat is wel een verschil, maar ik blijf, zoals de heer Eggermont weet, bij die lijn vanuit het wethouderschap Financiën. Hiermee heb ik antwoorden gegeven op alle aan mij gestelde vragen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Wijkvertegenwoordiging adviseert bij verlenen horecaverunningen)

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit amendement leidt tot rechtsongelijkheid. Gelijke situaties worden anders beoordeeld. We zullen tegen het amendement stemmen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Daar kunnen wij ons volledig bij aansluiten.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn ook niet voor dit amendement. Wij geloven eerst in een pilot om te bekijken of dit kan. Afhankelijk daarvan zouden we zo'n systeem misschien interessant vinden, maar we willen nu echt een pilot.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Voor ons geldt ook dat we de beweging om te bekijken waar je maatwerk kunt leveren en hoe je bewoners kunt betrekken een mooie vinden, maar deze stap is te rigoureuus om zo breed uit te rollen, dus dat gaan we niet steunen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaringen van het CDA en de VVD.

Amendement 8 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PvdD ervoor stemt.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Behoud diversiteit Utrechtse winkelstraten).

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk dat dit amendement averechts gaat werken en dat de diversiteit in de winkelstraten alleen maar minder wordt als dit aangenomen wordt. Wij stemmen daarom dus tegen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dit amendement zullen we ook niet steunen. Het komt juist zeer tegemoet aan de grote wens die leeft bij heel veel ondernemers die juist functiemenging en cetera zouden willen. Het is iets wat met de tijd meegaat. We denken dat er veel mogelijkheden zijn om dit juist toe te voegen aan het straatbeeld.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! We hebben goed geluisterd naar de wethouder en gehoord dat, mocht het zo zijn dat gaat gebeuren wat de PvdA denkt dat misschien gaat gebeuren, het teruggedraaid kan worden. Wij vertrouwen daarop en zullen daarom tegen dit amendement stemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb in de commissie hierover gezegd dat het wat ons betreft geen halszaak is, maar dat ik ook de meerwaarde niet zie van die uitbreiding van de ondersteunende horeca en de mengvormen. We zouden er zelf geen initiatief opnemen, maar als iemand het zou indienen, zouden we ervoor stemmen. De Partij van de Arbeid heeft dat gedaan, dus we zullen voorstemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren is zeer kritische op het voorliggende horecakader, maar om die mengvormen toe te staan in detailhandel en horeca vinden wij nou juist wel een goed idee. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! We zijn niet voor uitbreiding van blurring, dus we kunnen ons heel goed vinden in dit amendement. We zullen voorstemmen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik sluit me gemakshalve aan bij de stemverklaring van de SP.

Amendement 72 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Zoals ik in mijn bijdrage ook al gezegd had, was wat ons betreft het eerste plan een stuk beter. Met lichte tegenzin stem ik alsnog voor dit plan.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wat er nu nog over is van het voorstel, nadat de wethouder in de commissievergadering de binnenstadprofielen eruit heeft gehaald, is op zich helemaal niet zo gek, maar wij hebben het gevoel op meerdere punten een cruciaal andere visie en mening te hebben dan het college als het gaat over horeca en de uitbreiding ervan. Daarom stemmen we niet voor het voorliggende horecakader.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! D66 is blij met de uitbreidingsmogelijkheden die dit kader biedt in de wijken. Het is een langgekoesterde in veel wijken om daar horeca toe te voegen. We zijn blij met het toevoegen van de blurring en het terrassenreglement dat ingevoerd wordt. Veruit de meeste



dingen zijn positief. Helaas wordt de binnenstad even on hold gezet, maar we hebben er alle vertrouwen in dat we met een goed gesprek ook daar stappen kunnen zetten in de toekomst. Wij zullen dus con amore voor gaan stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In de Utrechtse binnenstad wonen ook mensen. Vanuit dat perspectief kunnen wij zeker wat betreft de binnenstad niet instemmen met de verruiming die nu voorgeschreven wordt. Het werkt ook nog eens marktverstrend en leidt tot verschraling van het aanbod. Vanuit dat perspectief kunnen we nu niet instemmen met dit horecakader.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! We vinden het ontzettend jammer dat ons amendement om de uitbreiding van de mengvormen tegen te gaan niet is aangenomen. Desalniettemin zien we wel heel mooie elementen in het raadsvoorstel, namelijk de uitbreiding van horeca in de wijken. Daarom zullen wij instemmen met dit raadsvoorstel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan me aansluiten bij de stemverklaring van de heer Verschuure van D66, met dien verstande dat ik ook nog zou willen aangeven dat we bij een volgende actualisatie, over vijf jaar, goed moeten leren van het proces dat we doorlopen hebben. We zullen het voorstel steunen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en Partij voor de Dieren ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 39 (Pilot voor maatwerk).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Bij het amendement van de Partij voor de Dieren zei ik net dat ik de richting wel steunde, maar het wat te zwaar ingezet vond. Dit heeft dezelfde richting, maar een wat voorzichtigere formulering. Het lijkt me hartstikke goed om dit op te gaan pakken. Wij zullen dus voorstemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ons amendement is verworpen. Nu ligt dit voor. Onze naam staat ook onder de motie. We vinden het fijn als deze pilot doorgang vindt, als hier een meerderheid voor is. We hopen van harte dat dit gaat gebeuren en steunen deze motie.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik zal tegenstemmen, omdat ondernemers die nieuw beginnen wat mij betreft dezelfde kansen moeten krijgen als ondernemers die al iets langer bezig zijn.

Motie 39 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, VVD, Stadsbelang Utrecht en D66 ertegen stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 41 (Handhavingsplan).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We denken dat er een aantal verstandige dingen in de motie staat. De oproep om meer middelen voor het handhavingsplan beschikbaar te stellen, vinden wij een verstandige. Je kunt er altijd over discussiëren of je op dit moment alvast een voorschot moet nemen op de Voorjaarsnota. Dat vind ik op zich een terechte discussie. Voor dit onderwerp lijkt ons dat heel verstandig, dus wij zullen dit voorstel steunen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Deze motie beperkt ondernemers in hun exploitatiemogelijkheden. Dat betekent dat je weleens, als je afweegt of je het al dan niet wil gaan doen, niet kunt ondernemen. Vanuit dat perspectief kunnen wij niet instemmen met deze motie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik doe een stemverklaring voor de rest van de moties. Met het aannemen van mijn pilot en het overnemen van de motie om een plan van aanpak te maken tegen overlast, kunnen wij tegen de rest van de moties stemmen.



De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! D66 zal ook niet voor deze motie stemmen. Er staan een aantal overwegingen en een aantal opdrachten in. De verzoeken zijn dermate verstrekkend dat we denken dat het niet ten goede komt aan een levendige en leefbare stad. Wij stemmen dus tegen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij kunnen ons volledig vinden in meer handhaven, ook bij de horeca. We denken echter dat we deze discussie bij de Voorjaarsnota moeten voeren. Daarvoor is het nu te vroeg. Daarom zullen wij tegenstemmen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Daar kan de PvdA zich bij aansluiten. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

Motie 41 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Partij voor de Dieren en CDA ervoor stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Visie met en op de binnenstad).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De opdracht om een visie voor de binnenstad te formuleren is wel een heel ingrijpende. Dat is best het overwegen waard, maar het gaat ons te ver om dat even zo per motie te besluiten. Het zou een behoorlijk omvangrijk traject moeten zijn. Het tweede deel van het dictum, om de stad op slot te zetten tot het er is, gaat ons een stapje te ver. Wij stemmen dus tegen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Voornamelijk bullet 2 is echt de reden waarom ik tegenstem. De stad op slot zetten lijkt me inderdaad een bijzonder slecht idee.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Aansluitend op de stemverklaring van het CDA, vinden wij die visie wel een interessante gedachte, maar we zouden hem ook willen verbreden, bijvoorbeeld richting evenementen en festivals, waarover we het ook vaak hier hebben. Ik zou mevrouw Van Esch aanraden om haar nog een keer in te dienen en iets te verbreden. Dan kunnen we er lang over nadenken en krijgt het vast onze steun.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Er wordt uitgegaan van aannames die in onze optiek absoluut niet waar zijn. Utrecht is geen Amsterdam. Gelukkig niet, zou ik zeggen. Het zal het ook nooit worden. Daarnaast hebben we graag een visie, maar dan wel graag op een andere manier en via een ander proces. Wij stemmen dus tegen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling heeft de Partij van de Arbeid de wethouder opgeroepen met een visie te komen ten behoeve van de leefbaarheidsvraagstukken die in de binnenstad spelen. Daar heeft de wethouder een toezegging op gedaan. In de eerste termijn heeft de wethouder aangegeven dat hij binnen zes weken met een procesvoorstel komt. Daar kijken we naar uit. Dan is deze motie overbodig. We zullen haar niet steunen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat ons betreft zetten we de stad niet op slot, zoals in het tweede deel van het dictum 2 staat. De motie krijgt dus geen steun van de VVD.

Motie 42 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PvdD ervoor stemt.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Balancerend tussen biertjes en bewoners).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat de titel van de motie de gemoedstoestand van de heer Bos goed representeert. We zullen niet voor de motie stemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is mij niet helder en duidelijk wat de huidige handhavingsorganen zijn die we zouden moeten versterken met deze motie. We begrijpen wel de gedachte om daarin in te investeren wel, maar wat we nou precies zouden besluiten als we dit doen, is mij niet duidelijk, dus dan stem ik er maar liever niet voor.



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Met dezelfde reden als bij motie 41 stemmen we ook tegen deze motie, ook al zijn we voor het versterken van handhaving. Wij vinden dit echter een discussie die bij de Voorjaarsnota zelf plaats hoort te vinden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij vinden onze eigen motie een betere uitwerking van het handavingsplan dat wij voor ons zien. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik begrijp de argumentatie van de heer Eggermont. Ik ga niet zeggen dat we vanuit dat perspectief de motie gaan aanhouden. Wij zullen een initiatief nemen bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 43 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Plan van aanpak voor vastleggen afspraken exploitant en omwonenden).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Hier speelt dezelfde afweging als waar ik het eerder over had. De richting is goed, maar er wordt wel een heel zware stap gezet die ook de bedrijfszekerheid voor ondernemers te veel schaadt. Laten we de pilot van de eerder aangenomen motie eerst eens oppakken. Dan kunnen we kijken welke stappen we zetten en wat we daarvan geleerd hebben. We stemmen hiertegen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Dezelfde argumentatie als bij de zojuist aangenomen motie blijft hier staan, maar dan speelt hier ook nog eens de onzekerheid voor de ondernemers die hiermee te maken krijgen. Ik stem tegen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen aansluiten bij de stemverklaring van het CDA. Wij zijn tegen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het idee van een goede pilot is dat die kan lukken of mislukken, anders moet je hem niet houden. Wij willen dus eerst die pilot zien. Dan gaan we besluiten of we het wel of niet verder willen uitvoeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Een goed gesprek met je omgeving en een goede handhaving bieden wat ons betreft gezamenlijk voldoende handvatten om te kunnen handelen. Daarom hoeft de onzekerheid rondom een tijdelijke exploitatievergunning wat ons betreft niet in te voeren. Daar zijn we tegen. Die onzekerheid maakt bedrijfsvoering heel kwetsbaar. Daardoor zullen ondernemers niet gaan ondernemen in onze stad. Wij willen Utrecht niet op slot zetten. Daarom stemmen wij tegen.

Motie 44 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PvdD ervoor stemt.

(De heer Van Zanen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Koning.)

13. Voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030.

Mevrouw **PAARDEKOOPE** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben in de commissie lang gesproken over het Groenstructuurplan. Het is een belangrijk onderwerp, zeker gezien de groei en het aantal inwoners dat we voorzien in deze stad en helemaal gezien onze ambitie om een gezonde groene stad te zijn. We zagen tot ons genoegen dat de nieuwe versie van het Groenstructuurplan veel meer is gericht op gezondheid en klimaatadaptatie.

In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over de vraag welke doelstellingen en indicatoren we gaan gebruiken en hoe we in de raad kunnen bijsturen op het moment dat de groei van groen achterblijft bij de groei van het aantal inwoners. Ik heb op dit gebied twee aanscherpingen.

Dat de groei van groen gelijke tred moet houden met de groei van het aantal inwoners, was ingegeven door motie 2016/109. Die is inderdaad uitgebreid verwerkt in het Groenstructuurplan. Ze wordt omgezet in een indicator en we worden er in de voorjaarsnota over op de hoogte gehouden. Het



punt dat ik hiermee heb, is dat het jaren duurt om het recht te breien, als we jaar na jaar de verhouding tussen groen en het aantal inwoners zien achterblijven en dan pas ingrijpen. Daarom is het goed als er ook een prognose in de cijfers staat, zodat de raad op tijd kan ingrijpen als de verhouding uit de pas dreigt te lopen. En daarom zie ik graag dat bij de jaarlijkse stand van zaken of het groen inderdaad gelijke tred houdt met het aantal inwoners, tevens een prognose wordt gegeven voor de trend van de drie jaar na het jaar waarop de betreffende voorjaarsnota betrekking heeft. Ik hoor graag een toezegging, Eventueel hebben we een motie achter de hand.

Mijn tweede punt gaat over groen en gezondheid. Dit is een heel belangrijk punt, gezien onze ambitie. We weten dat groen in de directe leefomgeving van mensen een positieve invloed heeft op het welzijn en functioneren, zowel in psychische als fysieke zin. We weten ook dat het grootste gezondheidseffect optreedt bij groen in de directe leefomgeving, dat wil zeggen, binnen 500 meter van de woning. Allebei zaken die wetenschappelijk voldoende zijn aangetoond. We hoeven maar naar de kaart van Utrecht te kijken, om te vermoeden dat in een aantal wijken en buurten, met name in het Centrum en Noordoost, maar ook in sommige buurten in West, dit niet het geval is. Dat kan het begin zijn van een discussie over wat we daaraan kunnen doen. Daarom dien ik een motie in, mede namens de fracties van de PvdD, PvdA en D66.

"Motie 45

Groen Dichtbij voor een Gezonde Groene Stad

De gemeenteraad, bijeen op 8 februari 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030; constaterend

- dat groen in de directe leefomgeving een positieve invloed heeft op het welzijn en functioneren van mensen, zowel in psychische als fysieke zin;
- dat wetenschappelijk onderzoek bijvoorbeeld aantoonde dat kinderen 15% meer bewegen in een groene woonomgeving¹ en dat ouderen langer leven in een omgeving waarin ze dagelijks kunnen wandelen en bewegen in het groen²;
- dat het grootste gezondheidseffect optreedt bij groen in de directe leefomgeving (binnen 500 meter van de woning)³;

Overwegend

- dat het Groenstructuurplan groen in groenarme, 'stenige' wijken benoemt als een prioriteit;
- dat het gezien de groeiopgave waar de stad voor staat van belang is om versneld inzicht te krijgen in welke buurten en wijken groen in de directe leefomgeving nog achterblijft, zodat dit de komende jaren bijgestuurd kan worden,

draagt het college op

- om in kaart te brengen per buurt en wijk wat de gemiddelde afstand is tot het openbaar groen en water, dat mee te tellen in de inventarisaties van openbaar groen en water in de stad en deze analyse nog dit jaar naar de raad te sturen."

¹ PMG (2012). Groen, gezond en productief

² Takano T, Nakamura K, Watanabe M.: Urban residential environments and senior citizens' longevity in megacity areas: the importance of walkable green space. J Epidemiol Community Health 56:913-918, 2003.

³ Factsheet "Groen en gezondheid in Milieueffectrapportage", MER-Commissie voor Milieueffectrapportage.

De motie is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heren Işik en Schreuder en mijzelf.

Voorzitter! Deze motie kan worden gezien in samenhang met de motie die de heer Schreuder van D66 zo dadelijk gaat indienen over het oppervlak aan groen en water in de stad per huishouden en per wijk. We zullen natuurlijk de motie steunen die de PvdD-fractie zal indienen over toename van de ecologische en natuurwaarden in de stad. We hebben die mee ondertekend.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Vandaag ligt voor ons de nieuwe versie van het Groenstructuurplan. Een lang traject ging hieraan vooraf, waarin we die visie die in 2007 werd vastgesteld, voor 2030 moesten bijstellen naar een nieuwe werkelijkheid. Klimaatverandering is geen doembeeld meer, ze is een gegeven. En klimaatadaptatie is daarbij geen keuze meer, maar een noodzaak. Dit vraagt om meer dan kleine plannetjes, dit vraagt om een groot plan en een visie.

Visies zijn voor de raad af en toe lastig. We praten graag over concrete oplossingen en voorstellen. Visies vragen om een iets meer onbelemmerde blik vooruit, uitgangspunten en een geplande koers. Het is nu aan de raad om te oordelen over deze koers. Eerder oordeelde de D66-fractie, samen met een meerderheid van deze raad, dat we de wethouder met extra huiswerk terug moesten sturen. Vandaag



zien we een richting die we delen en steunen. Groen en blauw voor een stad die zware regenval en zware hitte aan moet kunnen.

Een visie alleen is echter niet genoeg. We hebben straten nodig die droog blijven en daken waarop geen eieren te bakken zijn. Het college, ook het volgende college, en de raad zullen hieraan uitvoering moeten geven en zullen de beloftes naar de werkelijkheid moeten vertalen. De resultaten uit het verleden laten belangrijke stappen zien, maar we willen meer. Daarom zijn we blij met de toezegging van de wethouders om subsidies ook open te stellen voor kleine daken en daarom hechten wij aan de indicator die ons de hoeveelheid groen en water per huishouden laat monitoren, opgesplitst naar groen in en groen rond de stad. Maar dit is een vrij grove indicatie. Die geeft ons nog weinig middelen om te signaleren wanneer en hoe wijken met elkaar uit de pas gaan lopen. Daarom dien ik een motie in.

"Motie 46

Meer zicht op het groen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter gelegenheid van de bespreking van het Groenstructuurplan 2017-2030, constaterende dat

- de wethouder een indicator vierkante meter groen per huishouden heeft toegezegd en toegestuurd;
- deze indicator uitgesplitst is in hoeveelheid groen in de stad en rond de stad;
- deze indicator in het plan het belangrijkste middel is voor de raad om hoeveelheden groen te monitoren,

overwegende dat

- het doel gesteld is om de groei van de stad gepaard te laten gaan met extra vergroening;
- de raad moet kunnen sturen wanneer de hoeveelheden groen achterblijven;
- de splitsing tussen groen in de stad en rond de stad al laat zien dat een eenvoudige gemeentelijke indicator niet afdoende inzicht geeft,

draagt het college op,

in het jaarlijkse aangeboden Meerjaren Groenprogramma zowel het totaal aantal hectare als het aantal vierkante meters openbaar groen en water in de stad per huishouden op wijkniveau uit te splitsen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Te Hoonte, Van Waveren, mevrouw Paardekooper en mijzelf.

Voorzitter! De D66-fractie ziet een belangrijke koerscorrectie in deze nieuwe versie van het Groenstructuurplan; laten we die koers gaan varen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie praat, zoals u gewend bent, graag heel lang over groen. We proberen dat vandaag een beetje te doen, want bij dit agendapunt hebben we drie voorstellen die we zullen introduceren. De eerste gaat over de financiën.

De ambities in de actualisatie worden omhoog bijgesteld, maar het budget groeit niet mee. Het Groenstructuurplan is een papieren tijger als er daarna geen geld is om het uit te voeren. Bij die ambities hoort in die zin budget. Anders zijn het alleen maar mooie woorden, maar geen daden. Daarom dien ik heel rap onze eerste motie in.

"Motie 47

financiering Groenstructuurplan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030, constaterende dat

- de ambities in de actualisatie omhoog worden bijgesteld, maar het budget niet meegroeit;
- er in de groenstructuurkaart een aantal gebieden als "opgave" wordt aangemerkt;
- er ook nog eens extra opgaven (klimaatadaptatie en gezonde verstedelijking) aan het Groenstructuurplan worden toegevoegd;
- er ondanks deze toevoegingen en opgaven geen extra budget voor groen wordt toegevoegd;
- er vanuit andere programma's (zoals stedelijke ontwikkeling, watertaken, ruimtelijke strategie) wel geld beschikbaar is voor het realiseren van de ambities en opgaven uit het groenstructuurplan,



overwegende dat

- zonder geld om de ambities waar te maken deze actualisatie van het groenstructuurplan een papieren tijger zal blijven;
- bij ambities ook budget hoort;
- in de afgelopen jaren ook niet aan alle opgaven uit het vorige groenstructuurplan is gewerkt, wegens ontbreken van middelen;
- "werk met werk" en financiering uit andere programma's wellicht enige financiële ruimte biedt, maar om echt serieus aan het waarmaken van de ambities te werken meer nodig kan zijn;
- budget onontbeerlijk is om de zo noodzakelijke vergroening voor de inwoners en biodiversiteit te kunnen uitvoeren,

verzoekt het college,

- inzichtelijk te maken welke geldstromen er beschikbaar zijn voor het realiseren van de opgaven en ambities uit het Groenstructuurplan;
- inzichtelijk te maken of dit bij elkaar voldoende middelen zijn om alle ambities en opgaven te realiseren;
- dit inzicht uiterlijk voor de programmabegroting 2019 te delen met de raad;
- indien blijkt dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn voor het realiseren van alle ambities en opgaven, bij de voorjaarsnota 2019 te komen met een voorstel voor de financiering van het realiseren van de opgaven en toegevoegde doelstellingen in het groenstructuurplan, bijvoorbeeld door vanuit de financiële ruimte die beschikbaar wordt gesteld om de groei van de stad te kunnen accommoderen een substantieel budget te reserveren voor groen."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Ik ga door met mijn tweede punt, dat al is geïntroduceerd door mevrouw Paardekooper. De inhoudelijke soortkeuze bij het vergroenen van de stad hoeft niet per se meer geld te kosten. Vaak geven esthetische argumenten de doorslag om voor een bepaalde soort te kiezen of diversiteit ondergeschikt te maken, omdat bijvoorbeeld een eenduidig beeld belangrijk gevonden wordt. Volgens de PvdD-fractie zou het belang van diversiteit en ecologie altijd voorop moeten staan. Dieren, waaronder insecten, vogels en egels, komen steeds meer in de verdrukking in deze stad, omdat hun mogelijkheden om te schuilen en voedsel te vinden in de knel komen door menselijke activiteiten. Juist daarom moeten we de aanleg en het beheer van groen veel consequenter inzetten om natuurwaarden en de biodiversiteit te bevorderen. Bij aanplant van nieuwe bomen moet gekozen worden voor ecologisch waardevolle bomen, die bijvoorbeeld in de vorm van nectar of zaadjes in de voedselbehoefte van dieren voorzien.

Maar het gaat ook over onderhoud. Wilde natuur wordt vaak als rommelige zien, maar minder vaak maaien of het laten staan van dode boomstammen op plekken waar dat veilig kan, is veel beter voor bomen en biodiversiteit. Daarom dienen we de volgende motie in.

"Motie 48

Geef ecologie de doorslag bij soortkeuze

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030, constaterende dat

- het nog steeds voorkomt dat esthetische argumenten de doorslag geven om voor een bepaalde soort te kiezen of diversiteit ondergeschikt te maken omdat bijvoorbeeld "eenduidig beeld" belangrijk gevonden wordt;
- steriele, uitheemse en/of ecologisch oninteressante soorten (zoals de plataan of de steriele els) van geen enkele meerwaarde zijn voor vogels en insecten en bovendien andere soorten kunnen overgroeien;
- een grote biodiversiteit en gevarieerde fauna van grote waarde is voor de stad en haar inwoners, overwegende dat
- er voldoende inheemse en ecologische waardevolle alternatieven bestaan die ook mooi en veilig zijn;
- de inhoudelijke soortenkeuze bij het vergroenen van de stad niet meer geld hoeft te kosten waardoor budgetneutraal meer voor de biodiversiteit en de ecologische kwaliteit bereikt kan worden;
- variatie belangrijk is om ziekten te voorkomen, maar dit ook opgelost kan worden binnen een soort (variëties van dezelfde boom) en door variatie van verschillende inheemse soorten;



- naast soortkeuze het voor diervriendelijke groeninrichting ook van belang is te zorgen voor structuur, hoog/laag verschillen, schuil- en broedplekken, bes- of doorndragende struiken. roept het college op,
- bij elk groenproject dat in Utrecht aangelegd wordt, te zorgen dat ecologische waarde en natuurwaarde toeneemt;
- particulieren, bedrijven, en organisaties die in Utrecht groen aanleggen te wijzen op het belang van ecologisch waardevol en klimaatbestendig groen en hen te stimuleren ook voor ecologisch waardevolle soorten te kiezen."

De motie is ondertekend door mevrouw Paardekooper en mijzelf.

Afgelopen maand ontvingen we de cijfers uit het beheersysteem Stadsbedrijven. Mooi om op deze manier te kunnen bijhouden hoe de hoeveelheid groen in verhouding staat tot het inwonersaantal. Essentieel om onszelf te kunnen beoordelen is echter een onafhankelijke beoordeling volgens een onafhankelijke norm. Alterra biedt met haar onderzoek "Groene Meters" zo'n norm. Ze houdt al sinds 2002 volgens het meetsysteem van het CBS Bodemstatistiek de hoeveelheid groen in de grote gemeenten van Nederland bij en geeft een adviesnorm voor het aantal vierkante meters na te streven groen binnen deze meetmethodiek. We vinden het een goed idee om die methodiek te blijven volgen en daarom dienen we de volgende motie in.

"Motie 49

Houd ook vast aan de onafhankelijke groennorm

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030,

constaterende dat

- het een waardevolle toevoeging is dat we vanaf nu op basis van het beheersysteem Stadswerken gaan bijhouden hoe de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in en om Utrecht zich ontwikkelt;
- WUR/Alterra al vanaf 2002 voor 30 grote gemeenten, waaronder Utrecht, bijhoudt hoeveel vierkante meter openbaar groen er per huishouden beschikbaar is;
- er bij de meting door WUR/Alterra kleine oppervlakten groen niet meegenomen worden in de meetgegevens en dat kleine oppervlakten zoals bermen en taluds ook van veel kleinere waarde zijn voor biodiversiteit en gezondheid;
- WUR/Alterra een adviesnorm hanteert van 75 m² groen per huishouden, welke is vastgesteld uitgaande van de gegevens zoals CBS Bodemstatistiek deze meet;
- de gegevens uit het beheersysteem Stadsbedrijven interessant zijn, en het heel goed is om op deze manier de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de stad te monitoren, maar niet zonder meer geschikt om te meten of Utrecht aan deze landelijk vastgestelde onafhankelijke norm voldoet,

overwegende dat

- de door WUR/Alterra gehanteerde norm (van 75 m² openbaar toegankelijk groen binnen de bebouwde kom per huishouden) onafhankelijk is en een reëel en goed streefgetal om te zorgen voor een gezonde hoeveelheid openbaar groen in Utrecht;
- er niet alleen een indicator, maar ook een norm nodig is om te kunnen beoordelen of de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de gemeente voldoende is om een goede gezondheid en biodiversiteit te waarborgen;
- de gemeente zichzelf scherp kan houden door ook serieus te handelen naar de uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek door Alterra;
- het daarom nodig is niet alleen te monitoren hoeveel vierkante meters groen er zijn volgens de meetmethodiek van het beheersysteem Stadsbedrijven, maar ook de resultaten van het periodieke onderzoek door Alterra te blijven volgen en te blijven streven naar een hoge plek op de ranglijst van groene steden van dit onderzoeksinstituut,

roept het college op,

- het onderzoek "Groene Meters" van Alterra, waarvan dit jaar weer een update komt, te blijven volgen;
- ernaar te streven om in 2030 ook aan de adviesnorm van Alterra (nu 75 m² per huishouden) te voldoen;



- na verschijnen van updates van "Groene Meters" aan de raad te rapporteren hoe het college kijkt naar de beoordeling van Utrecht en welke mogelijke maatregelen het ziet om de positie indien nodig te verbeteren, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Paardekooper en mijzelf.

De heer **SCHREUDER** (D66): Voorzitter! Ik heb een verhelderende vraag. Er wordt gesproken over een norm 75 m² per huishouden. We hebben een tijdje terug van de wethouder een overzicht ontvangen hoeveel vierkante meter groen er op dit moment is per huishouden. Daarin staat dat dit 113 m² per huishouden is. In de motie lijkt het alsof we de bestaande realiteit te ver vinden gaan. Dat lijkt me niet de insteek.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Nee, dat kan ik me voorstellen. Daarom hebben we navraag gedaan bij Alterra. Ze verklaart het verschil met de manier waarop de gemeente heeft gemeten. De gemeente meet bijvoorbeeld ook de bermen langs wegen als groen. Dat doet Alterra niet. We vinden het belangrijk om vast te houden aan een onderzoek van Alterra, omdat daarmee een vergelijking kan worden gemaakt met andere steden. Alterra maakt dus gebruik van andere meetmethoden, waardoor het lastig is om de cijfers met elkaar te vergelijken. Onze vraag is, waarom zouden we een eigen meetmethodiek hanteren, terwijl Alterra daarvoor zeer goede meetmethoden heeft en met andere steden vergelijkbare onderzoeksresultaten heeft. Wij begrijpen niet waarom we dat in Utrecht anders zouden doen.

De heer **SCHREUDER** (D66): Dan mis ik in het voorstel, het voorstel om de cijfers op een andere manier te rapporteren. Anders leggen we een norm neer voor de ene meting, terwijl we de rapportages volgens de andere meting blijven ontvangen. Dit lijkt mij dus een onvolledig voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Het voorstel is om te kijken naar wat Alterra als update gaat doen. En wat ons betreft gaat de gemeente dezelfde meetmethode gebruiken als Alterra. Het lijkt mij onverstandig om als gemeente een andere meetmethode te gebruiken, terwijl Alterra daarvoor een prima methode heeft ontwikkeld.

De resterende paar minuten zal ik gebruiken voor het indienen van ons initiatiefvoorstel.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Een groene en duurzame woon- en leefomgeving draagt bij aan een goede gezondheid en het welbevinden van de bewoners. We steunen de uitgangspunten van de actualisatie Groenstructuurplan. Ik zal mijn bijdrage sterk inkorten.

De GroenLinks-fractie heeft een motie ingediend waaronder ook onze handtekening staat. Wij dienen een motie in over het genieten van parken. Het Griftpark is geweldig om van te genieten. Wij willen dat er een inventarisatie wordt gemaakt om te bekijken of een vergelijkbaar concept in andere wijken kan worden toegepast.

"Motie 50

Parken om van te genieten

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030.

constaterende dat

- het een van de gemeentelijke ambities Groenstructuurplan is om 'de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht te vergroten voor mensen, planten en dieren';
- het onderhouden en verbeteren van parken onderdeel is van het Groenstructuurplan;
- in de begroting van het programma Openbare ruimte en Groen in 2018, 2019 en 2020 € 2.364.000,- staat voor het ontwikkelen van aantrekkelijk groen;
- Griftpark een zeer levendig park is waar goed gebruik van wordt gemaakt.

overwegende dat:

- groen en parken bijdragen aan sociale cohesie, gezondheid, recreatie en klimaatadaptatie, en hiermee van grote waarde kunnen zijn voor bewoners;
- Utrecht ongeveer 60 (stads)parken kent;
- relatief veel van deze parken zich bevinden in de wijken aan de rand van de stad;
- niet elke buurt een kwalitatief goed park ter beschikking heeft;



- het Griftpark een geliefd en modern stadspark is met de volgende kenmerken:
 - grasvelden en vijver voor zonnebaden;
 - een heuvel met uitzicht over het park en de stad;
 - (sportieve) faciliteiten voor jongeren, waaronder een skatebaan en basketbalveld;
 - stadsnatuur;
 - een speeltuin;
 - een restaurant;
 - een kinderboerderij,
 - dit valt te vertalen in een parkconcept waarin grasvelden, stadsnatuur, faciliteiten voor jongeren, faciliteiten voor kinderen en sociale faciliteiten voor volwassen (zoals volkstuinen of de gelegenheid voor een consumptie) samenkomen;
 - het parkconcept Griftpark ook op andere parken kan worden toegepast, draagt het college op,
 - een inventarisatie te maken welke parken (zowel reeds bestaande als nieuwe) geschikt zouden zijn om het parkconcept Griftpark over te nemen;
 - bij deze parken met de beschikbare middelen uit het programma Openbaren Ruimte en Groen het concept Griftpark te realiseren indien deze aan (her)ontwikkeling of groot onderhoud toe zijn,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de heer Işik dan denkt aan parken zoals het Maximapark en Balijepark, waar dit soort voorzieningen ook al zijn. Of is dat een ander concept?

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Dank voor de vraag, zodat ik tijd heb om er iets meer over te zeggen. Het Griftpark is levendig. Daar zitten allerlei voorzieningen bij elkaar. Wij willen kijken, inventariseren, welke parken in andere wijken geschikt zijn om hetzelfde concept toe te passen. Op basis van die inventarisatie kunnen we bekijken wat de mogelijkheden zijn, meer niet. Ik wil oprecht dat de raad en het college deze wens van de PvdA-fractie en deels van de bewoners serieus nemen. De PvdA-fractie wil dat die inventarisatie wordt gedaan, en dat wordt bekeken hoe de kwaliteit van onze parken kan worden verbeterd.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! We hebben een aantal parken dat een monumentale status heeft, zoals het Julianapark en het Wilhelminapark. Ze zijn op een heel andere leest geschoeid. Het zijn in feite wandelparken. Wil de heer Işik daarvan ook het hele concept veranderen? Dat lijkt mij nogal eigenaardig.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! We willen inventariseren. Dat is we nu doen. Mijn collage van de VVD-fractie heeft het over het Maximapark, mijn collega van de GroenLinks-fractie over het Julianapark. Die inventarisatie is nu gaande. Dat is precies wat de PvdA-fractie wenst. Begin maar, mijnheer de wethouder met inventariseren!

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! In de commissie heb ik gewezen op de verwarring tussen de hoofdpogaven en de extra opgaven in het raadsvoorstel. De hoofdpogaven zijn namelijk het vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen in Utrecht voor mensen, planten en dieren, het verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen en uitbreiding van de groene buitenruimtes door grootschalige groengebieden rond de stad aan te leggen.

Er zijn twee extra opgaven die wat mij betreft ook bij de hoofdpogave horen, namelijk gezonde verstedelijking en klimaatadaptatie. Ik dien een amendement in om dit aan te passen in het raadsvoorstel en de nota.

"Amendement 11

Vijf hoofdpogaven groenstructuurplan

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in de vergadering van 8 maart 2018 ter bespreking van actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030.
constaterende dat



- bij punt 1 van het raadsvoorstel staat dat er drie hoofdpogaven zijn, namelijk:
 - o vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren;
 - o verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen;
 - o uitbreiden van de groene buitenruimte door grootschalige groengebieden om de stad aan te leggen,
- bij het tweede en derde punt extra opgaven worden toegevoegd, namelijk:
 - o gezonde verstedelijking;
 - o klimaatadaptatie,

overwegende dat

- het onduidelijk is wat het verschil is tussen een hoofdpogave en een extra opgave;
- deze extra opgaven zeer belangrijk zijn in een groeiende stad als Utrecht;
- de wethouder aangegeven heeft dat het de bedoeling is dat alle vijf opgaven evenveel prioriteit hebben en het duidelijker is dit ook zo op te schrijven,

besluit om

- punt 1 van het raadsvoorstel:

bij de ontwikkeling van de stedelijke groenstructuur de volgende drie hoofdpogaven te blijven hanteren:

- 1) vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren; 2) verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen; 3) uitbreiden van de groene buitenruimte door grootschalige groengebieden om de stad aan te leggen,*

- Te veranderen in:

bij de ontwikkeling van de stedelijke groenstructuur de volgende vijf hoofdpogaven te blijven hanteren:

- 1) vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren; 2) verbeteren van de bereikbaarheid van de groengebieden rond Utrecht door recreatieve en ecologische verbindingen aan te leggen; 3) uitbreiden van de groene buitenruimte door grootschalige groengebieden om de stad aan te leggen; 4) gezonde verstedelijking; 5) klimaatadaptatie,*

- punt 2 en 3 van het raadsvoorstel te laten vervallen;

- de bijbehorende actualisatie Groenstructuur programma 2017 – 2030 hierop aan te passen."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij vinden dat het Groenstructuurplan een heldere visie op groen in onze stad biedt. Het kijkt vooruit op ontwikkelingen die plaats zullen vinden, zoals de vraagstukken op het gebied van klimaat.

We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over het verschil tussen een structuurplan en uitvoeringsplan. Volgens mij wordt dit nu door iedereen onderkend. We zien dat er geld beschikbaar is voor de uitvoering in een jaarlijkse schijf.

We vinden het jammer dat door alle bomenziekten die de stad treffen misschien niet het beeld bij mensen ontstaat dat het allemaal groener wordt. Daarom zijn we blij dat de wethouder eerder heeft gemeld dat hij blijft kijken naar bomen die verplaatst kunnen worden. We zien dus geen reden om een motie in te dienen, anders dan de motie die we samen met de D66-fractie hebben ingediend.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb geen tijd, dus ik dien alleen mijn moties in.

"Motie 51

Financiële terugkoppeling Groenstructuurplan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030;
constaterende dat

- de opgaven uit dit Groenstructuurplan worden vertaald in doelen, die worden bereikt met het jaarlijks investerings- en uitvoeringsprogramma: het Meerjaren Groenprogramma;
- voor het Meerjaren Groenprogramma jaarlijks 2,3 miljoen euro beschikbaar is;



- het jaarlijkse beschikbaar budget voor het Meerjaren Groenprogramma leidend is voor de mate waarin projecten maximaal uitgevoerd kunnen worden,
- overwegende dat
- de financiële bijlage van het Meerjaren Groenprogramma een cruciale rol heeft in het uitvoeren van de ambities;
 - het voor de transparantie van het Utrechtse gemeentebestuur van belang is dat duidelijk is aan welke ambities welk geld wordt besteed;
 - bij jaarlijkse evaluatie van de uitvoering van onze groene doelen de financiële paragraaf van belang is,
- draagt het college op om
- jaarlijks te zorgen voor een terugkoppeling naar de raad over de besteding van het budget uit het Meerjaren Groenprogramma, hoe het budget uitvoering heeft gegeven aan de ambities van het Groenstructuurplan;
 - dit te doen in de vorm van een evaluatie van het Groenstructuurplan met een financiële paragraaf aan de raad terug te koppelen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

"Motie 52

Elke wijk vergroend!

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030;

constaterende dat

- een van de hoofdpunten van de Actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030 "vergroten van de ecologische, recreatieve en landschappelijke kwaliteit van het bestaande stedelijk groen van Utrecht voor mensen, planten en dieren" is;
- het college in deze actualisatie inzet op versterking van groen rondom Utrecht;
- de actualisatie in het programma Openbare Ruimte en Groen de Indicator voor Gezonde verstedelijking: 'Tevredenheid groen dichtbij' bevat,

overwegende dat

- gezonde verstedelijking meer behelst dan enkel het verbeteren van bestaand groen;
- de gezondheid en tevredenheid van bewoners van Utrecht gebaat is bij voldoende groen in de stad;
- de huidige trend van vergroening van Utrecht zorgt voor groenverbindingen op enkele plekken, maar geen aandacht geeft aan het investeren in groen in bestaande wijken,

draagt het college op om

- te komen met een vergroeningsvoorstel van bestaande en nieuwe wijken waarbij wordt ingezet op toevoeging van 4 hectare groen per jaar;
 - de hoeveelheid groen in bestemmingsplannen te borgen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is rumoerig in de zaal. Dus het is moeilijk om de sprekers te volgen. Het dictum van de eerste motie ging zo snel, dat ik het überhaupt niet kon volgen. Misschien kan dat nog een keer worden voorgelezen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, dat kan. Dat geeft mij ook meer tijd. Wij willen een goede financiële terugkoppeling. Het jaarlijks budget voor het Groenstructuurplan is € 2,3 miljoen. Wij willen dat duidelijk wordt wat er per jaar is uitgegeven aan wat. We vragen het college om jaarlijks te zorgen voor een terugkoppeling aan de raad over de besteding van het budget voor het meerjaren groenprogramma, dus hoe met het budget uitvoering is gegeven aan de ambities van het Groenstructuurplan. Dit willen we graag zien in de vorm van een evaluatie van het Groenstructuurplan met een financiële paragraaf, die wordt teruggekoppeld naar de raad.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben een belangrijk punt en een toezegging vanuit de commissie. Dat punt betreft het verruimen van de dakmogelijkheden voor particulieren om



gevel- en dakgroen aan te leggen. Dat komt op een later moment terug. Dat houden we goed in de gaten en we zullen straks separaat op de moties reageren.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Geldof.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor de gestelde vragen.

De besluitvorming over het Groenstructuurplan is december 2017 naar de raad gestuurd en is eindelijk aan de orde. Ik loop gelijk de vragen, moties en het amendement langs.

Mevrouw Paardekooper heeft een vraag gesteld over het gelijke tred houden van de hoeveelheid groen met het aantal huishoudens. Ze gebruikte de term inwoners, maar wij gebruiken daarvoor de indicator huishoudens. Ze vroeg of ik elk jaar een prognose kan geven waar het heengaat met de projecten die in de pijplijn zitten. We kunnen daarvoor zorgen en bij de Voorjaarsnota 2019 meenemen wat de ontwikkeling de daaropvolgende drie jaar betekent. Daarin zitten natuurlijk marges, want het gaat over plannen. Pas als ze er zijn, kan er iets over worden gezegd. Zo zien we alleen maar zand op het Defensieterrein. Dat moet mooi groen worden. Op welk moment dat precies is, is met enige onzekerheid omgeven, maar een prognose zullen we geven.

Mevrouw Paardekooper heeft motie 45, Groen Dichtbij voor een Gezonde Groene Stad, ingediend, over de gemiddelde afstand tot het openbaar groen en water. Het is mogelijk om met de beschikbare grafische informatie uit ons beheersysteem de afstand van openbaar groen en water tot de woning te bepalen en op een kaart weer te geven, een beetje vergelijkbaar als de kaart met speelvoorzieningen die we hebben. De motie kan ik dus overnemen. We kunnen deze analyse nog dit jaar naar de raad sturen.

De heer Schreuder heeft gesproken over subsidies voor groene daken. Mevrouw Uringa heeft er ook over gesproken. Volgende week kan de raad de nieuwe beleidsregel tegemoet zien. Ik zal de raad daarover informeren in week 11.

Hij heeft motie 46, Meer zicht op groen, ingediend om in het jaarlijks aangeboden meerjaren groenprogramma zowel het totaal aantal hectaren als het aantal vierkante meters openbaar groen en water in de stad per huishouden op wijkniveau uit te splitsen. In het meerjaren groenprogramma zullen we dat doen. In de programmabegroting staat de indicator een beetje op geaggregeerd niveau. Ook deze motie kan ik overnemen.

Mevrouw Van Esch heeft motie 47, financiering Groenstructuurplan, ingediend over geldstromen. Die motie gaat over veel meer programma's dan het meerjaren groenprogramma. Daarom moet ik deze motie ontraden. In het meerjaren groenprogramma staat een aantal kwalitatief geformuleerde ambities. We hebben een budget van € 2,3 miljoen per jaar. We houden met de toegevoegde indicatoren in de programmabegroting bij of we die ambities waarmaken en of die gelijke tred houden. Het inzicht dat nodig is over een langere periode kunnen we niet geven, want dat gaat over gebiedsontwikkelingen waarover nog geen duidelijkheid is en waarvoor veel investeringen door particuliere partijen wordt gedaan. De motie in deze vorm moet ik ontraden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de wethouder de ambities die hij toevoegt aan het Groenstructuurplan denkt te gaan bekostigen. Denkt hij dat het kosteloos kan en dat hij ambities kan toevoegen aan een plan, zonder daar budget aan te koppelen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Op het gevaar af dat we de discussie uit de commissie herhalen. We hebben een Groenstructuurplan. Daarin staat een aantal ambities en uiteindelijk het kaartje waar we naartoe werken tot in 2030. Daar zit een aantal ambities bij, zoals gelijke tred houden met het aantal huishoudens. We hebben onze Planning & Control cyclus waarin wordt bekeken wat de indicatoren zijn en hoeveel geld er beschikbaar is. Als het te hard gaat, kan de raad melden dat dit heel mooi is, of dat het minder hard mag gaan. De raad heeft de mogelijkheid om meer budget ter beschikking te stellen, als hij aan de indicatoren ziet dat het niet hard genoeg gaat. Zo werkt het systeem. Ook in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) staan ambities voor de klimaatadaptie en de gezonde stedelijke ontwikkeling. Een voorbeeld van de ambitie voor klimaatadaptie is de subsidieregeling voor groene daken. We hadden een subsidieregeling voor extensieve groene daken, en we nemen nu juist de intensieve groene daken daarin mee. Dit zijn daken die veel meer water kunnen bergen. Dit soort aspecten zijn ambities die we vertalen in hoe we ermee omgaan. Uiteindelijk kunnen we in de Planning & Control cyclus aan de hand van indicatoren de stand van zaken zien. Dat is de reden, gelet op wat in deze motie wordt gevraagd, dat ik deze motie moet ontraden.



Motie 48, Geef ecologie de doorslag bij de soortkeuze, is een zeer sympathieke motie. Ik kan haar bijna overnemen, maar bij het eerste dictum staat: "bij elk groenproject dat in Utrecht wordt aangelegd, te zorgen dat ecologische waarde en natuurwaarde toeneemt." Te streven vind ik prima, maar te zorgen... Het kan soms nodig zijn om bijvoorbeeld vanwege de ambitie op het gebied van klimaatadaptatie, keuzes te maken die juist die klimaatadaptie dichterbij brengen, maar de ecologische of natuurwaarde niet verhogen. Bij elk groenproject te zorgen dat, is te absoluut. Als ik mag lezen: te streven dat de ecologische en natuurwaarde toeneemt, kan ik de motie overnemen, zal ik anderen wijzen op het belang van ecologisch waardevol groen en dat stimuleren.

Motie 49, houdt ook vast aan de onafhankelijke groennorm, roept het college op het onderzoek van Alterra te volgen. Dat deden we al en zijn we van plan te blijven doen. De motie vraagt tevens in 2030 op de adviesnorm van Alterra te zitten. Het punt is dat we in de actualisatie een bepaald aantal vierkante meters groen per huishouden hebben voorgesteld. Dat splitsen we op in binnen en buiten de stad. In het meerjaren groenprogramma brengen we dat ook nog per wijk in beeld met water en groen. Dat zijn de indicatoren aan de hand waarvan we de ontwikkelingen kunnen zien. We houden de adviesnorm van Alterra uiteraard ook in de gaten, maar daaraan verbinden we geen conclusies voor de stand van zaken. Dat doen we uiteraard op onze indicatoren. Het onderzoek van Alterra gaat uit van de CBS-index grondgebruik met een heel grof raster. Het Noordse park valt daarbuiten, want dat past net niet in die meetmethode. Daarom vinden we die meetmethode niet goed genoeg. We gebruiken andere indicatoren die we uiteindelijk ook in de programmabegroting en het meerjaren groenprogramma zetten. De motie moet ik ontraden, maar ik kan toezeggen dat we het onderzoek "Groene Meters" van Alterra blijven volgen en de raad daarover zullen rapporteren. Die informatie is uiteraard beschikbaar.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder op de hoogte is dat Alterra bezig is met een update van haar programma en een verbeterslag maakt. Daarom is het niet helemaal eerlijk om hier het Noordse park te noemen. Kan de wethouder de motie overnemen als het tweede dictum uit de motie wordt gehaald?

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! De tweede bullet gaat over het voldoen aan de adviesnorm van Alterra. Ik heb toegezegd dat we Alterra blijven volgen. De derde bullet is de raad over de updates van "Groene Meters" te rapporteren aan de hand van onze eigen indicatoren. Dat is iets anders dan ons daarop vastleggen. We hebben andere indicatoren aan de raad voorgesteld. Onze indicatoren zijn goede indicatoren om de ontwikkelingen continu te volgen.

Ik kom bij de inbreng van de heer Isik van de PvdA met de motie waarin wordt gevraagd een inventarisatie te maken. Ik begrijp dat hij het Griftpark heel mooi vindt. Dat zullen velen in de stad met hem delen. Het gaat erom dat in de motie staat: te inventariseren waar het allemaal net zo kan worden als in het Griftpark. Het idee is op zich sympathiek, maar elk park in Utrecht heeft zijn eigen charme en doelgroep. Veel parken kennen een stichting, of hebben Vrienden van, een vereniging of belangengroep die de waarde van het park bewaken. Het kopiëren van een concept staat haaks op het ontwikkelen van participatief groen, waarbij we, als we aan een ontwikkeling toe zijn, samen met bewoners bekijken hoe zo'n park kan worden ontwikkeld en wat de behoeften ter plekke zijn. De raad kent de voorbeelden: het Maximapark, Vlinderhof, Buitenhof. Die zijn samen met bewoners tot stand gebracht. Een stramien daarvoor neerzetten staat daar een beetje haaks op. Daarom ontraad ik deze motie.

Mevrouw Freytag heeft amendement 11, Vijf hoofdopgaven groenstructuurplan, ingediend. Ze stelt daarin aan de orde of de vijf opgaven nevensgeschikt zijn of niet. Ik heb gezegd dat ze dat zijn. Het amendement formaliseert dat. Ik kan uitstekend met het amendement leven en laat het aan de raad om een keuze te maken.

Motie 51, financiële terugkoppeling Groenstructuurplan, is ingediend door de heer Bos. Die vraagt jaarlijks te zorgen voor een terugkoppeling van de besteding van het budget van het meerjaren groenprogramma. De raad krijgt ieder jaar het meerjaren groenprogramma. Daarin staat wat we hebben geprogrammeerd. Ik kan daaraan een tabel toevoegen met wat in een jaar is uitgegeven. De tweede bullet vraagt dit te doen in de vorm van een evaluatie van het Groenstructuurplan met een financiële paragraaf. We hebben een meerjaren groenprogramma waarin staat wat de programmering is van het budget van € 2,3 miljoen in het komende jaar. Daarin kunnen we meenemen wat we vorig jaar hebben gedaan, met wat er is begroot en uiteindelijk is uitgegeven voor al die verschillende onderdelen. Ik weet niet of de heer Bos het meerjaren groenprogramma voor ogen heeft. Sommige projecten zijn echt meerjarig. In het meerjaren groenprogramma kan ik over de jaarsneden laten zien wat er is uitgegeven, maar een evaluatie van het Groenstructuurplan lukt niet. Immers, het Groenstructuurplan loopt tot 2030. In 2007 zijn we



ermee begonnen en dit is een actualisatie. Ik ontraad de motie, maar zeg toe in het meerjaren groenprogramma de uitgaven van de voorgaande jaren mee te nemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik schrap de tweede bullet. Dan kan het college ermee instemmen.

De **VOORZITTER**: Dan zult u de motie moeten intrekken en akkoord moeten gaan met de toezegging die de wethouder zojuist heeft gedaan, of een nieuwe, gewijzigde motie moeten indienen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de motie ontraden en een toezegging gedaan op de eerste bullet.

Motie 52, Elke wijk vergroend!, heeft als dictum te komen tot een vergroeningsvoorstel van bestaande en nieuwe wijken, waarbij wordt ingezet op toevoeging van 4 hectare per jaar. We hebben natuurlijk de indicatoren zoals voorgesteld. In deze vorm moet ik de motie ontraden, want er staat ook in: de hoeveelheid groen in bestemmingsplannen te borgen. Dat doen we niet op die manier. Bij het maken van een SPvE hanteren we alle criteria uit ons Groenstructuurplan, maar ook uit allerlei andere documenten, zodat we de gezonde stedelijke ontwikkeling echt waar kunnen maken. Bij dat soort gebiedsontwikkelingen werken we daaraan. We hebben een budget voor het groenprogramma. Zoals hier geformuleerd met een specifieke hoeveelheid groen per jaar, moet ik de motie ontraden, want die hoeveelheid kan afhangen van de gebiedsontwikkeling die plaatsvindt. We hebben juist een programma neergezet met een budget en een jaarlijkse Planning & Control cyclus waaraan de raad kan zien of de ontwikkeling gelijke tred houdt met het Groenstructuurplan.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik vraag 10 minuten schorsing aan om een aantal moties te herschrijven.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Van Esch.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! motie 47 handhaven we. Over de financiering hebben we wat strubbelingen met de wethouder. Daar zullen we niet uitkomen. Wij vinden het essentieel om het Groenstructuurplan op deze manier vast te pinnen, omdat er extra ambities zijn.

We danken de wethouder voor het overnemen van motie 48 en trekken die in. We accepteren de overname met de uitleg van de wethouder. Ook motie 49 trekken we in. Daarvoor in de plaats dienen we twee andere moties in, waarvoor we deze motie uit elkaar hebben getrokken. De dictumpunten 1 en 3 komen terug in motie 53. Dictumpunt 2 is er dus uit gehaald.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit betekent dat de moties 48 en 49 zijn ingetrokken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): De nieuwe motie luidt als volgt.

"Motie 53

Volg de Groene meters van Alterra

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030, constaterende dat

- het een waardevolle toevoeging is dat we vanaf nu op basis van het beheersysteem Stadswerken gaan bijhouden hoe de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in en om Utrecht zich ontwikkelt;
- WUR/Alterra al vanaf 2002 voor 30 grote gemeenten waaronder Utrecht bijhoudt hoeveel vierkante meter openbaar groen er per huishouden beschikbaar is;
- er bij de meting door WUR/Alterra kleine oppervlakten groen niet meegenomen worden in de meetgegevens en dat kleine oppervlakten zoals bermen en taluds ook van veel kleinere waarde zijn voor biodiversiteit en gezondheid;
- WUR/Alterra een adviesnorm hanteert van 75 m² groen per huishouden, welke is vastgesteld uitgaande van de gegevens zoals CBS Bodemstatistiek deze meet;



- de gegevens uit het beheersysteem Stadsbedrijven interessant zijn, en het heel goed is om op deze manier de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de stad te monitoren, maar niet zonder meer geschikt om te meten of Utrecht aan deze landelijk vastgestelde onafhankelijke norm voldoet,
- overwegende dat
- de door WUR/Alterra gehanteerde norm (van 75 m² openbaar toegankelijk groen binnen de bebouwde kom per huishouden) onafhankelijk is en een reëel en goed streefgetal om te zorgen voor een gezonde hoeveelheid openbaar groen in Utrecht;
 - er niet alleen een indicator, maar ook een norm nodig is om te kunnen beoordelen of de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de gemeente voldoende is om een goede gezondheid en biodiversiteit te waarborgen;
 - de gemeente zichzelf scherp kan houden door ook serieus te handelen naar de uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek door Alterra;
 - het daarom nodig is niet alleen te monitoren hoeveel vierkante meters groen er zijn volgens de meetmethodiek van het beheersysteem Stadsbedrijven, maar ook de resultaten van het periodieke onderzoek door Alterra te blijven volgen en te blijven streven naar een hoge plek op de ranglijst van groene steden van dit onderzoeksinstituut,
- roept het college op,
- het onderzoek "Groene Meters" van Alterra, waarvan dit jaar weer een update komt, te blijven volgen;
 - na verschijnen van updates van "Groene Meters" aan de raad te rapporteren hoe het college kijkt naar de beoordeling van Utrecht en welke mogelijke maatregelen het ziet om de positie indien nodig te verbeteren,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Paardekooper en mijzelf

We dienen motie 54 in met het tweede dictumpunt dat ik uit motie 49 heb gehaald.

"Motie 54

Houd ook vast aan de onafhankelijke groennorm

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030, constaterende dat

- het een waardevolle toevoeging is dat we vanaf nu op basis van het beheersysteem Stadswerken gaan bijhouden hoe de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in en om Utrecht zich ontwikkelt;
 - WUR/Alterra al vanaf 2002 voor 30 grote gemeenten waaronder Utrecht bijhoudt hoeveel vierkante meter openbaar groen er per huishouden beschikbaar is;
 - er bij de meting door WUR/Alterra kleine oppervlakten groen niet meegenomen worden in de meetgegevens en dat kleine oppervlakten zoals bermen en taluds ook van veel kleinere waarde zijn voor biodiversiteit en gezondheid;
 - WUR/Alterra een adviesnorm hanteert van 75 m² groen per huishouden, welke is vastgesteld uitgaande van de gegevens zoals CBS Bodemstatistiek deze meet;
 - de gegevens uit het beheersysteem Stadsbedrijven interessant zijn, en het heel goed is om op deze manier de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de stad te monitoren, maar niet zonder meer geschikt om te meten of Utrecht aan deze landelijk vastgestelde onafhankelijke norm voldoet,
- overwegende dat
- de door WUR/Alterra gehanteerde norm (van 75 m² openbaar toegankelijk groen binnen de bebouwde kom per huishouden) onafhankelijk is en een reëel en goed streefgetal om te zorgen voor een gezonde hoeveelheid openbaar groen in Utrecht;
 - er niet alleen een indicator, maar ook een norm nodig is om te kunnen beoordelen of de hoeveelheid openbaar toegankelijk groen in de gemeente voldoende is om een goede gezondheid en biodiversiteit te waarborgen;
 - de gemeente zichzelf scherp kan houden door ook serieus te handelen naar de uitkomsten van het onafhankelijke onderzoek door Alterra;
 - het daarom nodig is niet alleen te monitoren hoeveel vierkante meters groen er zijn volgens de meetmethodiek van het beheersysteem Stadsbedrijven, maar ook de resultaten van het

periodieke onderzoek door Alterra te blijven volgen en te blijven streven naar een hoge plek op de ranglijst van groene steden van dit onderzoeksinstituut, roept het college op,

- ernaar te streven om in 2030 ook aan de adviesnorm van Alterra (nu 75 m² per huishouden) te voldoen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer Bos van Stadsbelang Utrecht heeft een prachtige motie geschreven over meer volkstuincomplexen in Utrecht en een hernieuwde stimuleringsregeling voor stadslandbouw. Deze twee punten vindt de PvdD-fractie zeer belangrijk. Daarom staat onze handtekening van harte onder deze motie en dienen we haar bij dezen in.

"Motie 55

Iedere Utrechter zijn eigen tuin

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 februari 2018, ter bespreking van het voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030; constaterende dat

- in de Actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030 geen ambitie en doelstelling is opgenomen betreffende nieuwe volkstuinencomplexen;
 - in Utrecht een Stimuleringsregeling stadslandbouw 2013–2015 heeft bestaan;
 - deze stimuleringsregeling geen vervolg heeft gehad na 2015;
 - sommige volkstuincomplexen een wachtlijst hebben tot 10 jaar,
- overwegende dat
- de openbare ruimte een verblijf- en ontmoetingsplek is voor iedereen en volkstuinen hierin een rol spelen;
 - volkstuinen goed te gebruiken zijn voor educatie en het bijhouden van groenvoorziening;
 - volkstuinen bijdragen aan de groene en blauwe verbindingen tussen de binnenstad en de groene omgeving van Utrecht;
 - volkstuinen een succesvolle manier van participatie is van inwoners van Utrecht aan het groen van onze stad;
 - de huidige volkstuincomplexen niet kunnen voldoen aan de vraag van Utrecht naar volkstuinen;
 - gemeente Utrecht zou moeten bijdragen aan de stijging van het aantal volkstuinen, onder andere via het stimuleren van initiatieven,
- draagt het college op,
- onderzoek te doen naar mogelijke nieuwe locaties voor meer volkstuincomplexen in Utrecht;
 - onderzoek te doen naar de mogelijkheden van een hernieuwde Stimuleringsregeling stadslandbouw met een aanjaagsubsidie voor initiatieven voor nieuwe volkstuincomplexen;
 - de resultaten van deze onderzoeken aan de raad te presenteren voor de Programmabegroting 2019,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! motie 45 is overgenomen en kan ik intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! motie 45 is ingetrokken.

De heer **SCHREUDER** (D66): Mijn motie 46 is overgenomen en trek ik ook in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! motie 46 is ingetrokken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Wij handhaven motie 50.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): motie 51, financiële terugkoppeling Groenstructuurplan trek ik in en ik dien een nieuwe motie in zonder tweede bullet.

"Motie 56



Financiële terugkoppeling Groenstructuurplan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het Voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030;

constaterende dat

- de opgaven uit dit Groenstructuurplan worden vertaald in doelen, die worden bereikt met het jaarlijks investerings- en uitvoeringsprogramma: het Meerjaren Groenprogramma;
- voor het Meerjaren Groenprogramma jaarlijks 2,3 miljoen euro beschikbaar is;
- het jaarlijkse beschikbaar budget voor het Meerjaren Groenprogramma leidend is voor de mate waarin projecten maximaal uitgevoerd kunnen worden,

overwegende dat

- de financiële bijlage van het Meerjaren Groenprogramma een cruciale rol heeft in het uitvoeren van de ambities;
- het voor de transparantie van het Utrechtse gemeentebestuur van belang is dat duidelijk is aan welke ambities welk geld wordt besteed;
- bij jaarlijkse evaluatie van de uitvoering van onze groene doelen de financiële paragraaf van belang is,

draagt het college op om

- jaarlijks te zorgen voor een terugkoppeling naar de raad over de besteding van het budget uit het Meerjaren Groenprogramma, hoe het budget uitvoering heeft gegeven aan de ambities van het Groenstructuurplan,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Er is even een klein beraad geweest. Zoals u weet staat het aanbieden van initiatiefvoorstel Herplantplicht Bomen op de agenda. Dat is een kort agendapunt. De indiener daarvan is bereid om dat nu in te dienen. Dit betekent dat we dit agendapunt op deze plek invoegen. Daar winnen we een beetje tijd mee. Ik constateer dat de raad hiermee akkoord gaat.

14. Aanbieding Initiatiefvoorstel Herplantplicht bomen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik hoor net dat ik tien minuten heb om over bomen te praten. Dat wordt gezellig.

Voorzitter! Het is met trots dat ik u het eerste initiatiefvoorstel van de PvdD-fractie in Utrecht aanbied. Vier jaar geleden kwam onze fractie voor het eerst in de raad. Hoe mooi is het dat we tijdens deze laatste raadsvergadering van deze periode ons eigen voorstel kunnen aanbieden. In de afgelopen vier jaar hebben we ons bijzonder ingezet voor dierenwelzijn, natuur, milieu en klimaat. In die vier jaar hebben we ons ontwikkeld tot dé bomenpartij van Utrecht. Het wekt wellicht weinig verbazing dat ons initiatiefvoorstel over bomen gaat.

In de afgelopen vier jaar hebben we de raad en het college wellicht vermoeid met steeds terugkomende politieke vragen, moties en amendementen om bomen te redden van kap en bomen die gekapt worden, terug te laten komen. Dat laatste komt doordat in Utrecht een herplantplicht voor bomen bestaat, maar dat een soort schijnherplantplicht is. De herplantplicht wordt namelijk alleen opgelegd in bepaalde gevallen, onder voorwaarden heet dat in de APV. In de praktijk wordt het compenseren van bomen met regelmaat opgelegd, zoals blijkt uit contacten met de verantwoordelijke afdeling, de VTH. Maar de verplichting nieuwe bomen aan te planten bij de verlening van een kapvergunning is niet standaard. Daarom is de PvdD-fractie er niet gerust op dat bomen daadwerkelijk zullen worden gecompenseerd.

We hebben vaak gevraagd of terugplanten echt plaatsvindt en of we daarover geïnformeerd zouden kunnen worden. Dat was moeilijk toe te zeggen. De gevraagde informatie bleek moeilijk of niet te achterhalen binnen de gemeentelijke organisatie. Daarom voelde het voor ons vaak niet goed genoeg om in te stemmen met een bouwplan, omdat we te weinig informatie hadden om onze controlerende taak als fractie goed te kunnen uitoefenen. We bieden daarom een initiatiefvoorstel aan dat hieraan iets kan doen. We stellen namelijk voor, de gang van zaken om te draaien: niet meer herplant als optie, maar herplant



als regel. Herplanten wordt de standaard, waarbij het uiteraard mogelijk is om hiervan af te wijken, als het echt niet anders kan.

Door artikel 4.11 in de APV aan te passen kan de gemeenteraad vastleggen dat herplanten de nieuwe standaard wordt. Binnen 36 maanden na het verlenen van een kapvergunning moet de aanvrager, in de meeste gevallen is dit de gemeente zelf, nieuwe bomen terugplanten op, of nabij die kaplocatie. Het liefst zien we dat er voor elke boom een nieuwe boom terugkomt die eenzelfde ecologische kwaliteit heeft. Dit heb ik bij het Groenstructuurplan al aangegeven. Dat is niet altijd mogelijk. Het kan voorkomen dat compensatie met bijvoorbeeld vijf struiken beter is dan met een twijgje. En als compensatie überhaupt niet kan plaatsvinden, willen we dat de aanvrager van een kapvergunning die financieel compenseert en de opbrengsten hiervan worden gebruikt voor het investeren in het gemeentelijk groen.

Een compensatie kan plaatsvinden op verschillende manieren. Daarom stellen we voor criteria voor compensatie op te stellen. Het opstellen van deze criteria is zodanig nauw verweven met de praktische gang van zaken van verschillende gemeentelijke bedrijven en afdelingen, dat de PvdD-fractie aan het college vraagt nader uit te werken hoe dit in de praktijk het beste zou kunnen plaatsvinden. We vragen het college ook, eens per jaar de raad te informeren over afwijkingen van die te vormen herplantplicht. Want voorzitter en beste raad, de afgelopen vier jaar is ingezet op groei en nieuwbouw. Daarbij is het moeilijk om het aantal bomen in deze stad op peil te houden, terwijl we weten dat ze alleen maar positieve effecten hebben. Ze dragen bij aan een schonere lucht, ze vangen CO₂ op, ze geven voeding en bescherming aan dieren en maken de mensen in deze stad gelukkiger.

We vinden het daarom zo treurig dat te vaak en te gemakkelijk wordt gezegd dat bomen in de weg staan en daarom plat moeten. In plaats van te vragen of af te wachten en/of te hopen dat ze vervangen worden, stellen wij compenseren voor als de nieuwe standaard. Maar ook echt verplicht, wat verplicht heet. We zien uit naar de reactie van het college en de bespreking van ons voorstel in de commissie in de nieuwe raad.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Van Esch. Dit is een memorabel moment. Ik neem het initiatiefvoorstel graag in ontvangst namens de raad.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

13. Voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De wethouder is inmiddels gereed voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In de tweede termijn is een aantal moties ingediend.

Ik kan met het dictum van motie 53 prima leven. Dit heb ik ook in de eerste termijn gezegd. Een kniesoor die erop let dat bij de overwegingen nog iets staat dat eigenlijk bij dictumpunt 2 hoorde over een onafhankelijke norm. Ik maak deze opmerking, omdat die overweging hoort bij motie 54. Ik kan motie 53 overnemen qua dictum en qua gedachte erachter, maar ik nuanceer het begrip norm.

Motie 54, Houd ook vast aan de onafhankelijke groennorm, ontraad ik. Daarin staat het tweede bolletje, het dictum dat ook in motie 49 stond. Die motie heb ik ontraden en de raad begrijpt dat enige consistentie mij niet vreemd is.

Motie 55, Iedere Utrechter zijn eigen tuin, behelst volkstuincomplexen. Het beginnen van een volkstuin betekent een ander gebruik van bestaand groen. De volkstuinen staan in het Groenstructuurplan. In de motie wordt gevraagd onderzoek te doen naar mogelijke nieuwe locaties. Ik heb hierover met collega Jansen gesproken. Dat onderzoek willen we doen – dat is geen probleem – en zullen we de raad voor de programmabegroting geven. Het tweede dictumpunt gaat over de mogelijkheden van een hernieuwde Stimuleringsregeling stadslandbouw met een aanjaagsubsidie voor initiatieven voor nieuwe volkstuincomplexen. Dit tweede punt ontraad ik. We hebben indertijd zo'n eenmalige stimuleringsregeling stadslandbouw gehad. Er zijn toen gebieden geïnventariseerd. Dat was een beperkte subsidie. We hebben nu het initiatievenfonds waar mensen een beroep op kunnen doen. Dus dictumpunt 2 ontraad ik, maar het onderzoek kan ik doen en de raad voor de programmabegroting doen toekomen.

Motie 56, Financiële terugkoppeling Groenstructuurplan, is ingediend door de heer Bos van de fractie van Stadsbelang Utrecht. Die kan ik overnemen. Dit betreft in feite zijn eerste bullet in zijn eerdere motie.



Hierna wordt amendement 11, Vijf hoofdopgaven groenstructuurplan, aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdA, PvdD, Student & Starter, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor stemmen en de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het zou zo maar kunnen dat de PvdD-fractie in een volgende raadsperiode scherp zal toezien of er voldoende budget is om de ambities in dit plan echt waar te maken. Ik denk dat er van onze kant meerdere voorstellen zullen komen waarin we gaan sturen op het feit dat er meer geld voor groen en het realiseren van de ambities in dit Groenstructuurplan moeten komen. We vinden het plan dat er nu ligt voldoende om voor te stemmen, maar wij vinden het op dit moment een papieren tijger, als er geen budget tegenover wordt gesteld. U zult ons hopelijk de aankomende tijd hierover horen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 47 (Financiering Groenstructuurplan).

Motie 47 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor stemmen en de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht, VVD, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 50 (Parken om van te genieten).

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Een van de mooie eigenschappen van de parken van Utrecht is dat ze vrij divers zijn. Om het Griftpark te kopiëren naar andere parken lijkt mij niet de juiste weg. Dus wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In aanvulling daarop, juist bij de parken zien we zo veel mooie initiatieven van onderop komen. Wij willen dat niet in generiek beleid gieten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We begrijpen de motie, maar wij denken dat het niet nodig is om nog meer faciliteiten voor mensen in parken te realiseren. Er zijn voldoende faciliteiten en mensen weten ze goed te vinden. Wij denken dat de nadruk moet komen te liggen op groene parken en leefgebieden voor dieren. Daarom stemmen we tegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op zich vinden we de gedachte goed om recreatieve en horecavoorzieningen aan parken toe te voegen, want ze vormen de recreatiegebieden voor de stad. Maar volgens mij weten we zelf heel goed op welke plekken er wat moet gebeuren, en moeten we daar een op een naar kijken en niet een stadsbreed onderzoek willen doen, want daar horen scenario's bij en dan wordt het weer een D66-voorstel. Laten we maar gewoon concreet ter plekke kijken wat er nodig is.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan me bij de stemverklaringen van de fracties van de ChristenUnie en Student & Starter gecombineerd aansluiten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Met de rigide uitleg van de wethouder zouden wij onze steun kunnen intrekken. Ik begrijp alleen heel goed wat de PvdA-fractie wil en dat is heel wat anders dan de rigide uitleg van de wethouder. Dus wij blijven voorstemmen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): We hebben ons al hard gemaakt voor de noodzakelijke voorzieningen in parken, zoals toiletten. Die komen er. Alle parken in Utrecht zijn verschillend en kunnen ook verschillend blijven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Wij kunnen ons vinden in wat mevrouw Uringa en mevrouw Freytag samen aan stemverklaring hebben uitgebracht.

De heer **SCHREUDER** (D66): Ik sluit me ook aan bij mevrouw Freytag en mevrouw Uringa.



Motie 50 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, Student en Starter, PvdD, GroenLinks, VVD, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 52 (Elke wijk vergroend).

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): We vinden het nogal arbitrair om te zeggen dat we gaan inzetten op een toename van 4 hectare groen per jaar, terwijl dat groen op verschillende plekken heel anders kan uitwerken en noodzakelijk kan zijn. We zullen dus niet voor deze motie stemmen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Ons lijkt het zelfs gevaarlijk om dit op sommige plekken te doen. Ik ben heel benieuwd hoe we in de binnenstad iedere keer 4 hectare groen moeten toevoegen. Laten we dit dus niet doen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De uitleg van zowel de GroenLinks-fractie als de VVD-fractie rijmt totaal niet met de opdracht die de motie geeft. Het gaat om 4 hectare groen in totaal, stadsbreed. Het is een heel helder verhaal met een vreemde interpretatie en wij kunnen voorstemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is van harte voorstander van elke toevoeging van groen in moties die hier worden ingediend. Dus wij kunnen deze motie steunen.

Motie 52 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PvdD ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdA, Student & Starter, GroenLinks, VVD, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 53 (Volg de groene meters).

Motie 53 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 54 (Houd ook vast aan de onafhankelijke groennorm).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Bij een adviesnorm van 75 m² groen per huishouden denken wij meteen aan de auto die ervoor staat en het tuintje erachter van 75 m². Dat lijkt ons hartstikke mooi, maar niet echt realistisch. We gaan toch maar tegenstemmen.

De heer **SCHREUDER** (D66): Wij vinden het een heel sympathiek streven, maar we kunnen op dit moment niet inschatten wat precies de gevolgen zijn van deze motie, want er is geen cijfer voor de huidige stand gegeven. Nu kunnen we ons alleen baseren op wat er ligt, en dat geeft aan dat er al ruim voldoende groen is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Volgens ons voorziet het voorstel niet in de enorme groei die deze stad wil doormaken, waarbij het aantal vierkante meter stad niet toe zal nemen, maar het aantal inwoners en huishoudens wel. Het wordt volgens ons moeilijk om zo'n norm zomaar neer te leggen.

Motie 54 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en ChristenUnie ervoor stemmen en de leden van de fracties van CDA, PvdA, Student & Starter, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 55 (Iedere Utrechter zijn eigen tuin).

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de toezegging van de wethouder gehoord om bolletje 1 over te nemen – dat lijkt me heel verstandig. De andere bolletjes heeft hij ontraden. Die lijken mij ook niet zo verstandig. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb uit de toezegging vernomen dat de wethouder kan instemmen met bullet 1 en bullet 3. Bullet 2 willen we schrappen. Vanuit dat perspectief lijkt ons deze motie gewoon uitvoerbaar en volledig in lijn met wat de wethouder heeft gezegd.

De **VOORZITTER**: De vraag is of u de motie wilt intrekken, dan zijn die andere twee punten genoteerd als toezegging.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat is goed.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 55 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Financiële terugkoppeling Groenstructuurplan).

De **VOORZITTER**: Ik vraag aan de heer Bos of hij deze motie wil intrekken, daar ze is overgenomen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, motie 56 is ingetrokken.

(De heer Koning draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

Vaststelling van het bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is enthousiast over het plan om 200 onzelfstandige studenteneenheden te bouwen. Het wordt namelijk een heel mooi, groen gebouw vol gevelgroen en een lage parkeernorm. Maar de pijn voor de GroenLinks-fractie zit erin dat we hier gaan bouwen in de gemeentelijke hoofdgroenstructuur. En ondanks dat deze plek al sinds 1997 bestemd is als bouwkaavel, is er inmiddels een mooi stukje ruige, spontane stadsnatuur ontstaan, rijk aan zangvogels. Daarom is er wat de GroenLinks-fractie betreft een goede kwantitatieve en kwalitatieve groencompensatie met een rijke variatie aan inheemse plantensoorten van wezenlijk belang. Echter, het groencompensatieplan dat er tot nu toe ligt, vinden wij veel te algemeen. Het woord "groen" komt er veelvuldig in voor, maar er wordt geen invulling gegeven aan het soort groen, terwijl het nogal wat uitmaakt welk groen er verdwijnt en wat er voor terugkomt qua biodiversiteit.

Wij zijn heel blij dat degene die hier vanuit de gemeente verantwoordelijk voor was navraag heeft gedaan. We hebben dus wat aanvullende informatie kunnen krijgen, maar we vonden dat nog niet genoeg. Omdat we nu wel een klap moeten of willen geven op dit plan en wij graag de vinger aan de pols willen houden bij de uitwerking van die groencompensatie, dienen wij een motie in.

"Motie 57

Groencompensatieplan

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 8 februari 2018 ter behandeling van het bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg constaterende dat

- dit bestemmingsplan een bouwplan behelst wat in de ecologische hoofdstructuur ligt;
- dit gebied in 1997 al is aangemerkt als bouwlocatie;
- het bouwplan 200 onzelfstandige studenteneenheden bevat;
- er in het gebied ruige natuur is ontstaan en er o.a. diverse zangvogels nestelen,

overwegende dat

- die studentenwoningen broodnodig zijn in Utrecht;
- het groencompensatieplan op dit moment nog vol algemeenheden zit en weinig specifiek wordt;
- het nogal wat uitmaakt welk groen er op welke plek wordt toegevoegd qua biodiversiteit;
- het van belang is om zowel tijdens als na het bouwen rekening te houden met alle dieren die zich in het gebied bevinden,

draagt het college op

- om de natuurwaarden – zoals in motie 2017/60 genoemd – van het plangebied in kaart te brengen en er zorg voor te dragen dat dieren en planten tijdens de bouw zo min mogelijk verstoord worden;
- het uitgewerkte groencompensatieplan naar de raad te sturen, zodat de raad het plan kan beoordelen in relatie tot die natuurwaarden en het plan eventueel kan aanvullen en/of aanpassen,

en gaat over tot de orde van de dag."



De motie is ondertekend door de heren Koning, Işik en mijzelf.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe de GroenLinks-fractie ziet dat er zo min mogelijk overlast wordt veroorzaakt voor planten en dieren als er wordt gebouwd.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Om in natuurtermen te blijven, dit is koren op de molen voor de PvdD-fractie. Dit is wat deze fractie regelmatig vraagt als er een bouwplan is. Deze fractie vraagt dan bijvoorbeeld of er bouwlampen worden gebruikt die vleermuisvriendelijk zijn en of er niet in een broedseizoen wordt gesnoeid en gekapt. Volgens mij sluit dit precies aan bij wat de PvdD-fractie heel vaak vraagt over wat we doen bij bouwplannen. Wij vinden dat zeer waardevol en noodzakelijk en daarom vragen wij hierom.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): De moties zijn na de stemming onderdeel van het raadsvoorstel. Betekent dit dat de GroenLinks-fractie tegen het raadsvoorstel gaat stemmen, niet wetende of de motie het gaat halen?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Lieve mevrouw Freytag. De namen van drie fracties staan onder de motie en die fracties hebben de meerderheid in deze raad. Dus ik ga er vanuit dat de motie wordt aangenomen en daarom kunnen wij ook voor het plan stemmen. Dat is gewoon een eenvoudige rekensom.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Mooi dat er 21 jaar na de aanwijzing als bouwlocatie invulling wordt gegeven aan woningbouw aan de Amethistweg. Er komen zeer welkome studenteneenheden, waaraan een groot tekort is.

Er zijn twee vragen overgebleven uit de behandeling in de commissie wat mij betreft. De eerste vraag is hoe het zit met de terugkeer van het zo gewenste fietspad, zoals dat in het bestemmingsplan staat tussen de Amethistweg en wat vroeger "de hol" of "de bult" werd genoemd in Hoograven, oftewel het fietspad over de spoorbrug langs de Waterlinieweg.

De tweede vraag is wat erop tegen is als het autoverkeer vanuit het bouwplan niet langs drie scholen of door de smalle Detmoldstraat rijdt, maar mee kan liften op de busbaan, waar officieel alleen lijn 8 en ontheffingshouders gebruik van maken.

Het fietspad scheelt een kleine 900 m fietsen en biedt de nieuwe bewoners, maar ook iedereen die uit de richting Hoograven komt, een directere route van en naar het oosten van de stad, waaronder de Uithof. Het fietspad is opgenomen in Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen als doorfietsroute, heb ik begrepen.

Tegelijk met de bouw van de nieuwe woningen dit fietspad in ere herstellen lijkt mij de ultieme invulling van een slimme route die slim geregeld wordt bij een slimme nieuwe bestemming. Hierover dien ik een motie in die mede gesteund wordt door de heer Gilissen van de VVD-fractie, de heer Koning van de D66-fractie en de heer Brussaard van de CDA-fractie. Als dat fietspad toch al ingetekend staat in dat andere plan, leg het dan gelijk met de bouw aan, want dan hoeft je daar maar één keer de boel op de schop te gooien. Slim inpassen wil ik daar nog aan toevoegen, zodat er zo min mogelijk van het spontane groen en de daar huizende dieren onder lijdt.

"Motie 58

Herstel fietsroute Opaalweg-Waterlinieweg

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel Bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg, constaterende dat

- in het bestemmingsplan de aanleg van een fietspad tussen de geplande bebouwing en de brug over het spoor bij de Waterlinieweg als 'gewenst' wordt omschreven;
- het bestemmingsplan de aanleg van dit fietspad weliswaar ruimtelijk mogelijk maakt, maar er nog geen plannen zijn voor de aanleg;
- een fietspad de fietsroute Amethistweg-spoorbrug Waterlinieweg met ruim 800 meter zou bekorten,

overwegende dat

- er tot in de jaren 70 een fietspad op die route aanwezig was;



- de route fietsen aantrekkelijker maakt, niet alleen vanaf de nieuw te bouwen studentenwoningen, maar ook vanuit Hoograven/Tolsteeg naar de wijk Oost/de Uithof vice versa;
 - het fietspad in SRSRSB reeds staat ingetekend als 'doorfietsroute';
- tevens overwegende
- dat het herstel van deze fietsroute, naast de genoemde voordelen, inbreuk kan maken op het ter plekke aanwezige informele groen en een zorgvuldige inpassing derhalve van groot belang is,
- verzoekt het college,
- te komen met een concreet plan voor het herstel van de fietsroute, inclusief financiële onderbouwing, waarin de aanwezige natuurwaarden zo optimaal mogelijk in stand worden gehouden, dan wel gecompenseerd;
 - de raad uiterlijk ten tijde van de Voorjaarsnota 2018 hierover nader te informeren;
 - bij gebleken uitvoerbaarheid de aanleg van het fietspad zo mogelijk tegelijk met de bouw van de studentenwoningen ter hand te nemen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Gilissen, Koning, Brussaard en mijzelf.

De vraag over het autoverkeer via de busbaan ligt wat gecompliceerder, begreep ik van het college op mijn vraag daarover in de commissie. De OV-autoriteit zou dwarsliggen. Nu ligt die wel vaker dwars, maar ik zou het doodzonde vinden een nieuw stukje weg aan te leggen, terwijl er al een prima stuk asfalt ligt. Het is kwestie van de bussluis een stukje opschuiven, denk ik met mijn boerenverstand, terwijl die toch al geregeld genegeerd wordt. De wethouder zou dit nagaan, maar ik heb daarover tot nu toe niets gehoord. Ik heb graag een antwoord op die vraag. Zo nodig heb ik voor de tweede termijn nog een motie daarover.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Uiteraard juichen wij met alle liefde extra studentenhuysvesting toe. Dus dat we hier voor gaan stemmen zal geen verrassing zijn. Ik heb nog wel een opheldering van mijn interruptie bij de heer Zwanenberg. Het ging mij meer om de politieke afweging, dus of hij het groen voor zou laten gaan op studentenwoningen. Ik begrijp dat groen voor zou gaan. Ik sta dus ook in verkiezingsmodus.

De motie ingediend door de SP-fractie kan ik van harte steunen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De motie ingediend door de GroenLinks-fractie over het groencompensatieplan vinden wij uitstekend. We doen er van harte aan mee. Ook wij hebben gesproken met de omwonenden die hierbij betrokken zijn en die meer rechtszekerheid verdienen vanwege het harde werken hiervoor. We zien dit tot nu toe onvoldoende uitgewerkt. Het is prima als deze motie langs de raad kan komen.

We zijn heel blij met de motie ingediend door de SP-fractie over het herstel van het fietspad. Ook daarvoor veel steun. We zijn wat minder blij met auto's over de busbaan. We vinden het belangrijk om de busbaan zo te laten en zien het probleem niet zo met die toch zeer beperkte aantallen auto's die uit de richting van deze studentenwoningen komen. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouders hierop. Maar vooropstaat bij dit plan het realiseren van 200 studentenwoningen. Dat is ontzettend mooi, die hebben we nodig in deze stad, dus vooruit met de geit.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Zwanenberg vindt dit een mooi plan en ik heb dit niet horen weerspreken. Dus ik ga ervan uit dat de hele raad enthousiast is dat we na 21 jaar, zei de heer Schipper, eindelijk 200 studentenwoningen kunnen realiseren. Daar krijg ik goede zin van. Tegelijkertijd heeft de heer Zwanenberg voorgesteld de uitwerking van het groen een tandje nauwkeuriger te doen. Je zou kunnen zeggen dat het micromanagement is, maar ik weet hoe belangrijk de raad het vindt om zicht te houden op wat er precies gebeurt. Ik ben bereid de raad daarover te informeren, zodra de details duidelijk zijn. Ik schat dat dit op een termijn van enkele maanden gaat lukken, dat wil zeggen voor de zomer.

De heer Schipper heeft één motie ingediend en één aangekondigd. motie 58, Herstel fietsroute Opaalweg-Waterlinieweg is sympathiek; dit heb ik in de commissie ook al gezegd. Maar ik ken de SP-fractie als een fractie die nooit ongedekte moties indient. Dat fietspad kost bij benadering € 1,1 miljoen. Dat is aardig veel geld. Dit komt doordat de fietspaden die in Slimme Routes, Slim Regelen staan een bepaalde breedte hebben. Dat zijn flinke fietspaden, namelijk doorgaande fietspaden. Die kosten veel. Ik



moet er bovendien voor waarschuwen dat er behoorlijk veel groen voor sneuvelt, veel meer groen dan er zou sneuvelen voor het bouwplan. Dat groen vindt de raad ook heel belangrijk. Op het feit dat de dekking voor deze motie ontbreekt, ontraad ik deze motie. De raad kan bij de voorjaarsnota een integrale afweging maken, als de centen worden verdeeld. Dat is het moment waarop dat voor de hand ligt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dan moet ik er een andere vraag bij stellen. Ik ken het plan niet uit mijn hoofd, Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen. Maar ik neem aan dat dit niet een plan is dat ongedekt is. Is het een optie om dit deel daaruit naar voren te halen? We willen dit fietspad uiteindelijk een keer aanleggen. Het is niet voor niets ingetekend. Ik zit eerder aan zoiets te denken, want ik houd ook niet van ongedekte moties. Dat heeft de wethouder goed begrepen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik spreek in commissie. Ik begrijp dat in Slimme routes Slim regelen nog voor € 150 miljoen aan ongedekte plannen zit. Het gaat om ambities die het college heeft om netwerken te completeren, maar waar nog geen geld voor is gereserveerd. Dat is niet alleen voor dit plan het geval, maar ook voor andere. Kortom, die centen moeten echt gevonden worden voordat dat fietspad kan worden aangelegd. Overigens, ik geef de volgende extra overweging mee. Er wordt hier heel hard op gehamerd, het groen in dit gebied overeind te houden. Dit gaat veel meer groen kosten dan het hele bouwplan.

De heer **KONING** (D66): Toch even voor de scherpste. De motie verzoekt het college om te komen met een compleet plan, inclusief een financiële onderbouwing, en dat uiterlijk voor de voorjaarsnota te presenteren. Dit is dus een vraag aan het college. In die zin zit er ruimte. Voor ons is het belangrijk om te weten wat het fietspad precies kost en of het slim is om het in deze fasering aan te leggen. Wij zien graag met deze fracties dat dit een beetje voortvarend ter hand wordt gepakt. Kan de wethouder in die geest met ons meegaan in die motie?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dan kom ik op gespannen voet te staan met de wet van Kreijkamp. De wethouder Financiën zegt altijd dat wij dit soort preludes niet doen. De heer Eggermont was het hier eerder op de avond roerend mee eens. Dus dat lijkt mij niet slim.

De aangekondigde motie over de busbaan is sympathiek, maar zowel door het OV-bedrijf als door de hulpdiensten is gezegd dat ze dat absoluut niet willen, niet omdat dit hier zo'n enorm probleem zou zijn, maar vanwege de precedentwerking. Het is heel belangrijk dat busbanen een uniform regime hebben. Daar mag je niet op met je auto. Als we dat hier toestaan, al dan niet oogluikend, is dat een precedent voor elders. Kortom, dat komt de duidelijkheid niet ten goede. Dat is de reden dat zowel de hulpdiensten als het OV-bedrijf daartegen zijn. Overigens, het probleem bij de ontsluiting in de bestaande wijk is zeer klein. Het gaat om 200 auto's per dag, in het drukste uur in de orde van twintig auto's. Dat kan het bestaande wegennet supermakkelijk verwerken. Er is feitelijk sprake van een niet-bestaand probleem.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik vraag een korte schorsing aan met de mede-indieners van de motie.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Schipper.

De heer **SCHIPPER** (SP): Als een motie herschreven wordt, moet die opnieuw worden ingediend. Dus ik trek motie 58 in en dien haar opnieuw in met een iets ander dictum, waarbij de ondertekenaars verzoeken te bekijken hoe het precies zit, wat het kost en wat het oplevert om dat fietspad in te passen, inclusief de onderbouwing en de natuurwaarden. Het dictum is dus herschreven.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! motie 58 is ingetrokken en wordt vervangen door motie 59.

"Motie 59

Herstel fietsroute Opaalweg-Waterlinieweg

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg, constaterende dat



- in het bestemmingsplan de aanleg van een fietspad tussen de geplande bebouwing en de brug over het spoor bij de Waterlinieweg als 'gewenst' wordt omschreven;
- het bestemmingsplan de aanleg van dit fietspad weliswaar ruimtelijk mogelijk maakt, maar er nog geen plannen zijn voor de aanleg;
- een fietspad de fietsroute Amethistweg–spoorbrug Waterlinieweg met ruim 800 meter zou bekorten,

overwegende dat

- er tot in de jaren 70 een fietspad op die route aanwezig was;
- de route fietsen aantrekkelijker maakt, niet alleen vanaf de nieuw te bouwen studentenwoningen, maar ook vanuit Hoograven/Tolsteeg naar de wijk Oost/de Uithof vice versa;
- het fietspad in SRSRSB reeds staat ingetekend als 'doorfietsroute',

tevens overwegende

- dat het herstel van deze fietsroute, naast de genoemde voordelen, inbreuk kan maken op het ter plekke aanwezige informele groen en een zorgvuldige inpassing derhalve van groot belang is,

verzoekt het college,

- het herstel van de fietsroute te onderzoeken, inclusief financiële onderbouwing en de aanwezige natuurwaarden zo optimaal mogelijk in stand te houden, dan wel te compenseren;
- de raad uiterlijk ten tijde van de Voorjaarsnota 2018 hierover nader te informeren;
- bij gebleken uitvoerbaarheid de aanleg van het fietspad zo mogelijk tegelijk met de bouw van de studentenwoningen ter hand te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heren Schipper, Gilissen, Koning en Brussaard.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil even wachten tot we de motie hebben, zodat ik haar goed kan bekijken, voordat we gaan stemmen.

De **VOORZITTER**: Zeker, maar zullen we dat doen bij de stemverklaringen?

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Jansen

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik voel een lichte ongemakkelijkheid, omdat mijn collega Mobiliteit niet in de zaal is. Ik denk dat ik namens haar kan zeggen dat we motie 59, die verzoekt om het herstel van de fietsroute te onderzoeken, inclusief onderbouwing en het zo optimaal mogelijk in stand houden van de natuurwaarden dan wel die te compenseren en de raad ten tijde van de Voorjaarsnota 2018 te informeren, kunnen overnemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Dan is motie 59 bij dezen ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We zien op deze plek ecologisch belangrijke natuur die wordt verdrukt door de uitdijende stad. De PvdD-fractie is uiteraard en absoluut voor studentenwoningen, maar niet op de manier die hier wordt voorgesteld. We zijn dan ook tegen dit raadsvoorstel. Het bestemmingsplan niet vaststellen vinden wij de enige oplossing om het verdwijnen van deze ecologische en hoofdgroenstructuur te voorkomen. Wij zeggen: laat de natuur daar alstublieft de natuur zijn en laten we op andere plekken prachtige studentenwoningen bouwen. Wij zijn tegen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! We zijn heel erg blij dat er onzelfstandige studentenkamers worden gebouwd, omdat we die in deze stad hard nodig hebben. Onze handtekening staat onder de motie ingediend door de GroenLinks-fractie in het kader van de compensatie. We zullen beide gewoon steunen.



Het raadsvoorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, CDA, PvdA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ervoor stemmen en het lid van de fractie van de PvdD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Groencompensatieplan).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De motie is overgenomen, ik trek haar in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! motie 57 is ingetrokken.

16. Initiatiefvoorstel Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrollling ter beschikking zijn gesteld (payrollling en goed werkgeverschap).

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Namens de indieners, de fracties van PvdA, SP en GroenLinks, geef ik graag een korte toelichting op het aangepaste initiatiefvoorstel.

In de commissie en in de drie brieven van het college is uitgebreid ingegaan op verschillende aspecten van ons voorstel. Bedankt voor deze kritische feedback op ons initiatief.

In onze brief zijn we ingegaan op de punten: administratieve druk, financiële consequenties en de stelling dat er volgens ons bij het vierde beslispunt geen eisen gesteld worden die te ver afstaan van het doel van de subsidie.

We hebben het initiatiefvoorstel op enkele punten bijgesteld. In de beslispunten hebben we de term gelijkstellen, vervangen door gelijkwaardig behandelen. De initiatiefnemers willen niet treden in de bevoegdheid van het college om de arbeidsvoorwaarden voor de gemeentelijke organisatie te regelen. Maar we zien wel een taak voor de raad om de uitgangspunten voor goed werkgeverschap te expliciteren. Dat het college formeel deze uitspraak uitlegt als een verzoek aan het college, doet onzes inziens niet af aan het belang dat de raad zich nadrukkelijk uitspreekt over deze uitgangspunten voor goed werkgeverschap.

De initiatiefnemers zijn van mening dat goed werkgeverschap integraal onderdeel is van de kwaliteit van de activiteiten die wij subsidiëren. Er zou volgens de door het college aangehaalde jurisprudentie sprake zijn van niet-toegestane inkomenspolitiek, als we met die subsidieregeling inkomens zouden willen beïnvloeden die niet direct te maken hebben met de gesubsidieerde activiteiten. In ons voorstel is daarvan geen sprake, omdat we het stellen van eisen aan goed werkgeverschap nadrukkelijk beperken tot activiteiten die binnen de subsidie of het inkopen vallen.

Verder verwijst ik graag naar onze brief.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn heel erg blij met dit initiatiefvoorstel en danken de indieners ervoor. Flexibilisering is een groot probleem en is een steeds groter probleem in onze samenleving. Ze gaat ten koste van de zekerheid van steeds grotere groepen mensen. Wij vinden dat het normaal hoort te zijn dat normale cao-lonen het uitgangspunt zijn en dat daar niet op wordt geconcurrereerd. Feitelijk, dat is de reden dat we niet begrijpen dat liberale partijen hier tegen zouden kunnen zijn, is hetgeen nu gebeurt marktverstoring. Het is gewoon oneerlijke concurrentie als door middel van flexibele contracten opdrachten goedkoper kunnen worden uitgevoerd. We vinden het zeer belangrijk dat nu een aantal zaken wordt vastgelegd waarin dit wordt teruggedrongen.

Over de zeer specifieke omstandigheden waarin het wellicht heel soms lastig is om cao-lonen te betalen, merken we het volgende op. Volgens ons is geen enkele regel 100% toepasbaar. Wat ons betreft, geldt in die zeer specifieke gevallen die door het college worden genoemd, dat die moeten worden gemeld en uitgelegd. Als het geval niet zeer specifiek is, is het niet uit te leggen. Wij vinden het initiatiefvoorstel prima. Het college maakt van een mug een olifant door op die heel specifieke omstandigheden te wijzen. Wij roepen de raad op om een eind te maken aan de marktverstoring, en normale cao-lonen als uitgangspunt te nemen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik neem aan dat de heer Eggermont spreekt over onder andere de inkoop van de gemeente. Dat gaat over € 700 miljoen. Het lukt de initiatiefnemers niet om op enigerlei wijze te schetsen wat de effecten zijn voor de gemeente van het voorstel dat ze doen. Kan de heer Eggermont meer vertellen over waar we straks ja tegen zeggen en wat de gevolgen daarvan kunnen zijn, ook financieel, en de risico's die de gemeente daarmee gaat lopen?



De heer **EGGERMONT** (SP): Eerlijk gezegd kan ik me herinneren dat niet heel lang geleden extra eisen werden toegevoegd in het kader van de duurzaamheid. Ik kan mij niet voorstellen dat we in deze raad besluiten dat voortaan te spuiten als onkruidbestrijding, omdat dat goedkoper is. Wij willen bepaalde normen aanhouden. Wij vinden dat het hier gaat om fundamentele mensenrechten, we nu bezig zijn de rechten van mensen te ondergraven en daaraan per se een prijskaartje willen hangen. Wij zeggen: nee, je moet het omdraaien. Het over de rugge heen van deze mensen winst maken door de overheid moet stoppen. We horen gewoon een eerlijke prijs te betalen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Daar zijn we het niet per se mee oneens. De heer Eggermont gebruikt misschien wat andere woorden dan ik zou doen. Maar dan heb ik goed nieuws voor hem. Dit wordt landelijk geregeld en komt naar ons toe. We creëren daarmee een gelijk speelveld voor alle gemeenten, alle overheden in Nederland. Het is mij na de commissiebehandelingen en na de inbreng van de heer Eggermont volstrekt onduidelijk waarom we in Utrecht aparte regimes moeten instellen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Dan is er volgens mij geen enkele reden om het initiatiefvoorstel niet te steunen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Heel fijn dat ik nog net vandaag dit stukje mag beginnen, want mijn begin is: het is vandaag Internationale Vrouwendag. Dat is het nog net.

Een van de onderwerpen bij Internationale Vrouwendag is equal pay, in goed Nederlands: gelijk loon voor gelijk werk. Voor de GroenLinks-fractie geldt dit niet alleen voor vrouwen, maar ook voor payrollers. Om in te gaan op wat de heer Bakker zojuist zei. Wij vinden het heel belangrijk dat de raad het signaal geeft, dat in onze gemeente voor gelijk werk gelijk loon moet worden betaald.

Het college zegt onder zijn eerste punt – en een aantal fracties in de raad zegt dat na – dat het vindt dat we moeten wachten totdat dit landelijk geregeld is in de cao. Dat is de afspraak die is gemaakt. Ik werk toevallig bij een vakbond en ik kan u vertellen dat de uitwerking van een cao-afpraak even kan duren. De GroenLinks-fractie vindt niet dat we daarop moeten wachten. Wij vinden dat we dit nu moeten regelen, als we dit zo'n belangrijk uitgangspunt vinden – en dat vindt de GroenLinks-fractie.

Het college zegt als tweede punt dat het feitelijk best goed gaat met de balans tussen flex en vast bij de gemeente. Er zijn steeds minder payrollers. Wij vinden dat hartstikke goed, maar dit betekent niet dat we niets meer hoeven te doen of geen eisen hoeven te stellen. Wij vinden dat we dat nog steeds moeten doen, zeker in de periode waarin we nu zitten, vlak voor de verkiezingen, en er een ander college aankomt. We weten niet of dat college het huidige beleid van minder flex zal voortzetten. Daarom kan de raad juist kaders stellen. Daarvoor is de raad besteld. De raad kan vaststellen hoe we het in Utrecht gaan doen.

Het derde punt dat het college noemt is dat het bij opdrachtverstrekking en aanbestedingen ingewikkeld ligt, omdat een payrollbedrijf allerlei administraties moet bijhouden en bekijken wat voor welke werknemer precies geldt. Maar daar zijn payrollbedrijven voor opgericht. Ze zijn er om administraties van andere bedrijven op zich te nemen. Dat is hun verdienmodel. Ik zou zeggen: laat ze hun verdienmodel verdienen en werken voor hun geld. Dus laten we daarover niet zo moeilijk doen.

Het vierde punt gaat over de subsidieverstrekking. Daarover heeft de heer Eggermont voldoende gezegd. Hier kan ik het bij laten.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie steunt de lijn van het voorstel en dankt de indienende fracties voor het vele werk dat ze gedaan hebben. Ook voor de aanpassingen die ze hebben gedaan aan de hand van de behandeling in de commissie. De visie achter het voorstel is zeer sympathiek en ook de fractie van Student & Starter gelooft in gelijke behandeling voor gelijk werk. Daarnaast vonden wij de tegenargumentatie van het college niet heel sterk, met name op het gebied van de administratieve lasten voor kleine bedrijven. Daarom zullen we voor dit voorstel stemmen.

De fractie van Student & Starter komt graag met een aanvulling op dit voorstel. Al meerdere malen hebben wij het onderwerp slechte werkervaringsplekken aan de orde gesteld. Te vaak worden deze ingezet voor een soort schijnconstructie om mensen onder te betalen. In dit initiatiefvoorstel wordt opgeroepen om de subsidieverordening aan te passen en hierin de eisen op te nemen omtrent goed werkgeverschap. Een tijdje geleden had de fractie van Student & Starter al een toezegging gekregen van wethouder Everhardt dat hij zou onderzoeken of er eisen kunnen worden gesteld aan werkervaringsplekken. Helaas is hier nog geen actie in ondernomen. Daarom dienen we een motie in.



Geen subsidie voor slechte werkervaringsplekken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het Initiatiefvoorstel Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrollling ter beschikking zijn gesteld (payrollling en goed werkgeverschap), constaterende dat

- beslispunt 4 van het initiatiefvoorstel het college opdraagt om met een aangepaste subsidieverordening te komen waarin de eis van goed werkgeverschap wordt opgenomen;
 - het college eerder heeft toegezegd om te onderzoeken of er voorwaarden aan subsidies kunnen worden gesteld ter voorkoming van slechte werkervaringsplekken;
 - deze toezegging nog steeds niet is beantwoord, overwegende dat
 - er te vaak nog sprake is van oneigenlijke werkervaringsplekken zonder leerdoel;
 - oneigenlijke werkervaringsplekken kunnen leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt;
 - werkervaringsplekken in tegenstelling tot stages niet worden gecontroleerd door onderwijsinstellingen;
 - mensen niet rond kunnen komen van lage vrijwilligersvergoedingen,
- draagt het college op,
- bij de aanpassing van de subsidieverordening ook voorwaarden op te nemen ter voorkoming van oneigenlijke werkervaringsplekken;
 - hierbij op zijn minst aandacht te besteden aan de volgende punten:
 1. een eerlijke vergoeding;
 2. een gedegen leertraject;
 3. het toetsen op verdringing;
 4. de maximale duur van een werkervaringsplek,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de mevrouw Dibi, mevrouw Koelmans en de heren Dekkers, Oost en Van Ooijen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik heb twee vragen. De eerste betreft het eerste punt van mevrouw Freytag, namelijk steun voor het initiatiefvoorstel. Ze zegt dat haar fractie kritisch was op de antwoorden van het college. Haar collega in de commissie gebruikte heel andere woorden en was heel kritisch op het voorstel. Wat heeft haar fractie deze draai doen maken?

Mijn tweede vraag is wat de motie over werkervaringsplekken met payrollling te maken heeft en hoezo het wel gaat lukken om ze in de subsidieverordening mee te nemen. In de antwoorden van het college wordt heel expliciet gesteld dat de Raad van State iedere keer een einde maakt aan dit soort constructies.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): De subsidieverordening wordt momenteel aangepast, zoals ik in mijn spreektekst al zei. Daarom stellen we voor werkervaringsplekken direct mee te nemen. Dat lijkt ons erg goed om oneigenlijke werkervaringsplekken te weren.

De draai die we zouden hebben gemaakt, heeft te maken met de aanpassingen die er zijn gedaan en de niet al te sterke tegenargumentatie van de wethouder.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Dank aan de indieners voor het initiatiefvoorstel.

Goed werkgeverschap is een belangrijk onderwerp, al zullen de ideeën over wat dat is wat verschillen. De CDA-fractie is tegen het afwentelen van verantwoordelijkheid door oneigenlijke flexcontracten voor mensen die daarin gevangen zitten. Echter, een flexcontract is zeker niet altijd het einde van de wereld, maar vaak voor mensen juist ook heel aantrekkelijk. De CDA-fractie vindt dat er op dit moment heel behoorlijk werkgeverschap wordt toegepast door de gemeente: vast waar kan, en flexibel waar dat moet, en een behoorlijk loon. Landelijk wordt, zoals gezegd, regelgeving voorbereid om de positie van payrollers verder te verbeteren. De CDA-fractie steunt wel de intentie van het initiatief, maar denk dat het voorstel niet helemaal de juiste middelen pakt en soms te ver voert.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Allereerst veel waardering voor de indieners, de initiatiefnemers van het raadsvoorstel. De ChristenUnie-fractie deelt de zorg dat de arbeidsvoorwaarden van medewerkers intern en extern goed moeten zijn geregeld en we scherp moeten zijn op de uitvoering van de huidige afspraken. En dat we bescherming moeten bieden waar payroll of vergelijkbare



constructies om oneigenlijke redenen worden gebruikt, bijvoorbeeld uitsluitend vanwege het beperken van werkgeverskosten of het vermijden van risico's als gevolg van sociale zekerheidsregelgeving. We onderschrijven in beginsel dan ook de doelstellingen van het raadsvoorstel, maar zijn niet helemaal overtuigd van de juiste besluitpunten. Ik loop ze daarom kort langs.

Allereerst, het gelijkstellen aan vast personeel waar het gaat om primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden. De Hoge Raad heeft in november 2016 het een en ander besloten.

De heer **EGGERMONT** (SP): De heer Van Ooijen zegt gelijkstellen. Volgens mij is dat veranderd in "gelijkwaardige behandeling". Wat vindt de heer Van Ooijen daarvan?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is voor mij totaal onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Het is een beetje de discussie: ben je voor gelijkheid tussen man en vrouw of ben je voor gelijkwaardigheid tussen man en vrouw. Volgens mij is dat altijd spijkers op laag water zoeken. We hebben niet goed begrepen wat de initiatiefnemers daarmee bedoelden te veranderen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het vrij duidelijk wat daarmee wordt bedoeld. Daar ging de hele discussie de vorige keer over. Het college heeft bijvoorbeeld gezegd dat het voor payrollers lastig is om een pensioenvoorziening te regelen. Daarom is gezegd dat daarvoor geen pensioenvoorziening hoeft te worden geregeld en deze mensen niet onder het ABP hoeven te vallen, want dat is onmogelijk. Maar de gemeente kan een soortgelijke voorziening of een compensatie regelen. Daarmee worden deze mensen wel gelijkwaardig behandeld, maar niet gelijk. Dat lijkt mij vrij duidelijk.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In dat geval neemt mevrouw De Boer een voorschot op mijn verhaal over besluitpunt 1, namelijk het gelijkstellen aan vast personeel waar het gaat om primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden. Wij zeggen daarvan dat dit in feite exact hetzelfde is als er nu landelijk aan wetgeving gaat komen, als gelijk stellen inderdaad is bedoeld als gelijkwaardige behandeling. Wij zien niet de meerwaarde van het initiatiefraadsvoorstel dat we hier gaan nemen. Als dat het voorstel is, zeggen wij: wacht u rustig af, want u wordt op uw wenken bediend. We gaan hier niet tussentijds allerlei wetgeving of regelgeving lokaal opleggen. Nee, dan wachten we op wat er vanuit het Rijk komt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat valt me een beetje tegen van de ChristenUnie-fractie, dat ze gaat zitten wachten op de landelijke wetgeving. Een wetgevingstraject duurt namelijk langer dan een cao-traject. In andere gevallen neemt ook de ChristenUnie-fractie gewoon haar verantwoordelijkheid, bijvoorbeeld als het gaat om Bed, Bad en Brood. Dat zou ook landelijk worden geregeld. Dan zegt de ChristenUnie-fractie niet: laten we maar wachten totdat dit landelijk is geregeld. Nee, dan nemen we in Utrecht onze verantwoordelijkheid. Ik verwacht eerlijk gezegd van de ChristenUnie-fractie dat het in dit geval ook zo is.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij nemen altijd onze verantwoordelijkheid als we weten dat de rijksoverheid te lang wacht of niet over de brug komt. En dat is precies het geval in het voorbeeld dat mevrouw De Boer noemt. Bij Bed, Bad en Brood zijn hier al veel eerder maatregelen genomen, namelijk toen het Rijk nog niet eens wakker was geschut over Bed, Bad en Brood. Toen is er al in Utrecht iets op dit thema gebeurd. We zeggen niet dat we geen geld van het Rijk willen, als het Rijk zijn verantwoordelijkheid neemt door bijvoorbeeld Bed, Bad en Brood te financieren, omdat we het niet op die manier zouden willen. Dus ik zou zeggen: we volgen altijd als dat kan en we benutten altijd hetgeen er uit het Rijk komt. We hebben het over de maatschappelijke stage en de maatschappelijke dienstplicht gehad en noem maar op. Als het Rijk een richting ontwikkelt die wij steunen, kunnen we daar beter op wachten. Laten we dit afspreken mevrouw De Boer, als ik u daarmee tegemoet mag komen. Als we over twee jaar nog steeds geen wet zien die dit regelt, zou u recht van spreken hebben.

De heer **EGGERMONT** (SP): Dus de heer Van Ooijen vindt het normaal dat we nog twee jaar mensen ongelijkwaardig behandelen. Dat is uiteindelijk wat hij zegt. Dat is vergelijkbaar met niet twee jaar Bed, Bad en Brood organiseren en twee jaar simpelweg doorgaan gaan met spuiten in plaats van onkruid wieden. Is dat de lijn van de ChristenUnie-fractie?



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Aanvullend, ik heb vanuit Den Haag begrepen dat gelijke behandeling van arbeidskrachten in het kader van payrolling niet voor 2020 zal zijn geregeld. Dat duurt dus feitelijk twee jaar. Ik zou zeggen dat we dit beter gelijk zelf kunnen regelen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik heb van Den Haag begrepen dat men hiermee vaart wil maken. Misschien dat wij verkeerd geïnformeerd zijn of aan de andere kant van de streep staan. Volgens mij wordt er hard aan gewerkt en het is echt onverstandig om lokaal zaken anders te regelen of dat vooruitlopend te doen, terwijl bekend is dat er landelijke wetgeving aankomt die dit steunt. Ik vind het symboolpolitiek worden, want ook de initiatiefnemers hebben dit niet met een paar maanden geregeld. Dit organiseren kost ook in Utrecht tijd. En ik heb nog niet deze vraag gesteld: over hoeveel mensen hebben we het eigenlijk in Utrecht? In besluitpunt 3 wordt gesproken over allerlei organisaties. Dat is al helemaal niet binnen twee jaar geregeld.

De heer **BAKKER** (D66): Wat een beetje vergeten lijkt te worden door de initiatiefnemers, is dat ze nota bene zelf hiertoe een initiatief wetsvoorstel hebben ingediend wat bij de Raad van State ligt. Ik kan het alleen maar van harte met de heer Van Ooijen eens zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat laatste ben ik niet vergeten. Maar zoals gezegd, dat soort trajecten duurt lang en wij zien er geen bezwaar in om in Utrecht mensen voor gelijk werk gelijk te betalen. De heer Van Ooijen heeft gevraagd hoe ik weet hoe lang dit gaat duren. Dat is gebaseerd op informatie die in december in de brief van de minister heeft gestaan. Ja, het gaat gewoon niet voor 2020 gebeuren. En als een minister dat zegt, wordt het meestal nog later.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Waarvan acte. Volgens mij wordt er vaart gemaakt en dat volgen we. Zo simpel is het.

Het tweede punt gaat over het gezonde evenwicht. In het tweede besluitpunt staat namelijk: streven naar een gezond evenwicht tussen externe en interne flexibiliteit van de gemeentelijke organisatie. En ook hier is de ChristenUnie-fractie het met de indieners eens dat er een gezond evenwicht moet zijn en moet blijven. Het aantal payrollers neemt dan ook af. En de positie van payrollers is inmiddels gelukkig versterkt door hen bij vacatures de status van interne kandidaat mee te geven, mede op initiatief van de indieners. Wij hebben opgevraagd om hoeveel mensen het precies gaat. Het gaat om 86 externen op 4000 medewerkers. Als we het hebben over een gezond evenwicht, is Utrecht een schoolvoorbeeld. Menig bedrijf zou daar een voorbeeld aan kunnen nemen. Het onderwijs streeft naar 5% en haalt dat bijna nooit. Bedrijven hebben een flexibele schil die nog veel groter is geworden. Dit klinkt in onze oren totaal niet als doorgeschoten flex, maar zoals ik al zei, als een gezond evenwicht en dat mag van ons zo blijven.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Flexibiliteit kun je op verschillende manieren organiseren. Ik heb, denk ik, van de mensen hier de meest flexibele baan. Ik weet niet hoeveel nachtdiensten de burgemeester heeft. Bij ons is er echt sprake van 0% flexibele inhuur. Je kunt heel goed flex organiseren met vaste banen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik ben blij met de flexibele baan van de heer Eggermont. Daar feliciteer ik hem graag mee. Het gaat nu om de vraag om hoeveel mensen het gaat in de gemeentelijke organisatie van Utrecht en of er sprake is van een gezond evenwicht of niet. Ik heb het net gezegd, 4000 vaste medewerkers en 86 flexwerkers. Wij vinden dat gezond, een schoolvoorbeeld voor onderwijs, maatschappelijke organisaties en andere instellingen. We zijn er tevreden mee. Laten we niet met dit initiatiefraadsvoorstel doen alsof de gemeente Utrecht het niet goed zou doen en moet worden gecorrigeerd. Dat beeld bestrijden wij.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met de ChristenUnie-fractie dat de gemeente Utrecht het heel goed doet. Ik heb net gezegd dat dit college zegt dit vooral zo te willen voortzetten. Maar wat is er tegen om dit als raad te bevestigen door kaders te stellen, zodat ook een volgend college en college daarna weet dat we willen doen in het kader van goed werkgeverschap?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Daar is niets op tegen, alleen het punt is dat je een initiatiefraadsvoorstel schrijft, omdat je iets wilt veranderen. Met dit initiatiefraadsvoorstel geef je het signaal af dat 2% niet gezond zou zijn. Ik dien ook geen initiatiefraadsvoorstel in om Bed, Bad en Brood



mogelijk te maken, want dat doen we al. We kunnen daarvan ook zeggen dat we in volgende collegeperiodes hetzelfde willen en dus zo'n voorstel indienen. Maar dat lijkt mij niet de reden om initiatiefraadvorstellen te schrijven en dit type besluitpunten op te nemen. Er zit een intentie achter alsof 2% niet gezond zou zijn. Volgens ons is 2% uitstekend, een schoolvoorbeeld en moeten we dat zo houden. We hebben geen initiatiefraadsvoorstel nodig om dat nog een keer te onderstrepen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Nu gaat het om een percentage dat wij ook prima vinden, maar we komen ergens vandaan en er is de afgelopen jaren hard gewerkt om die situatie te veranderen. We kunnen nu heel tevreden zijn over het percentage waar we nu op zitten, maar we kunnen ook bedenken dat dit niet zo automatisch gaat.

De heer **BAKKER** (D66): Het lijkt in de discussie vanuit de fracties van SP en GroenLinks alsof de gemeente Utrecht haar werkgeverschap niet goed invult en dit niet goed voor elkaar heeft. Er zijn mensen die zeer tevreden zijn met het werken in een payrollconstructie. Het worden er steeds minder. We moeten deze mensen gelijk behandelen. Dat is geregeld, wordt geregeld. We worden op onze wenken bediend. En als ik de heer Eggermont hoor praten over mensenrechten die niet nageleefd worden... Ja, dat doen we hier in de gemeente Utrecht echt niet zo.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Die opmerking liet ik even bij de heer Eggermont liggen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik word aangesproken. Ongelijke behandeling is ongelijke mensenrechten. Dat zijn ongelijke rechten. Zo simpel is het, en niet moeilijker dan dat.

(De heer Van Zanen draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Koning.)

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat ik deze opmerking bij de heer Eggermont laat. We kunnen een heel juridische discussie voeren over hoe dit zit en of dit inderdaad gelijke behandeling is. Ik geloof van niet. Het gaat ook om de sentimenten die we oproepen. En door dit als een soort mensenrecht te beschouwen, doet de heer Eggermont net alsof bij de 86 mensen over wie we het hebben inbreuk wordt gemaakt op een soort fundamentele rechten. Zij kiezen ervoor om in zo'n payrollconstructie te werken. Ik ga deze discussie verder niet voeren. Ik laat de opmerking bij de heer Eggermont.

Dan het derde besluitpunt over opdrachtnemers en hun onderaannemers. Dit besluitpunt is in de praktijk voor de gemeente en voor de bedrijven die al zaken doen of willen doen met de gemeente eigenlijk praktisch niet uitvoerbaar en het is maar de vraag of het wenselijk is. Zoals ik al eerder heb gezegd, zullen niet alleen de administratieve lasten worden verhoogd, maar is het ook maar de vraag wat we praktisch kunnen verbeteren met alle contracten en lopende contracten die we hebben. Niet alleen in Zorg, Welzijn met allerlei maatschappelijke organisaties, maar ook met grote marktpartijen waarin we lokale ondernemers, start ups en nieuwe initiatieven meer ruimte willen geven. Vaak zijn dat soort initiatieven niet zo gevestigd dat ze kunnen voldoen aan de scherpe normering die de initiatiefnemers voorstaan. Volgens ons werkt dit besluitpunt juist contraproductief, omdat een aantal nieuwe, innovatieve ondernemers volgens ons juist meer ruimte moeten krijgen, in plaats van minder.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dit verbaast me zeer. Ik vind dat we een inkoopbeleid hebben om trots op te zijn. Daar hebben we hard voor gestreden, volgens mij zij aan zij met de ChristenUnie-fractie. Daarin hebben we een heel aantal zaken vastgelegd, ook over arbeidsomstandigheden, rechten van werknemers en zaken als letten op kinderarbeid. Er kwam van alles en nog wat langs. Daarover heeft de heer Van Ooijen ook niet gezegd dat dat niet uitvoerbaar zou zijn. Waarom licht hij dit besluitpunt er uit? Dit is een verbijzondering van de prima lijn die al in ons inkoopbeleid zit. Waarom zou dit ene stukje niet onuitvoerbaar zijn?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Misschien is dit het besluitpunt de reden dat de heer Eggermont met mensenrechten komt. De heer Post maakt een vergelijking met kinderarbeid. Wij zien een payrollconstructie opnemen in het inkoopbeleid echt als iets anders dan bijvoorbeeld partijen uitsluiten als er in de keten sprake is van oneerlijke kinderarbeid. Dat is voor ons echt van een andere orde. Dat



soort zaken nemen we graag op, maar hier gaan we heel ver in de eisen die we stellen aan alle organisaties waarmee we een contractuele relatie hebben.

De heer **POST** (PvdA): Dat is mij duidelijk. Maar de heer Van Ooijen moet niet zeggen dat dit besluitpunt onuitvoerbaar is, doch dat hij het niet wenselijk vindt om dit op te nemen in het inkoopbeleid.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Het is maar net hoe je het bekijkt, zeg ik tegen de heer Post. Natuurlijk is alles uitvoerbaar. Ik heb aan de indieners gevraagd – dit heb ik ook een keer informeel gedaan – of ze kunnen opleveren wat dit besluitpunt zou betekenen. Daar is geen antwoord op gekomen. Daarom ben ik zelf gaan nadenken met hoeveel partijen we zaken doen, wat voor soort organisaties dat zijn en hoe payrollrolling in elkaar zit. Daaruit blijkt dat het mega en massief is wat de initiatiefnemers voorstellen. Dat is wat er gebeurt. Het is inderdaad betrekkelijk. Je zou met al die partijen geen zaken meer kunnen doen, of kunnen eisen dat ze allemaal hun overtuigingen en bedrijfsvoering aanpassen. Ja, dat is allemaal mogelijk, maar misschien niet de ideale wereld.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Nu zegt de heer Van Ooijen een aantal dingen die met elkaar in tegenspraak lijken. Eerst zegt hij dat het helemaal niet zo'n groot probleem is en dat er niet zo veel payrollers zijn. Nu is het ineens mega.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat het niet zo'n groot probleem is, gaat over de gemeentelijke organisatie van Utrecht, daar gaat het om 86 personen. Bij het derde besluitpunt heb ik het over wat de initiatiefnemers allemaal vragen van de partijen waarmee de gemeente een contract heeft.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Daar gaat mijn volgende opmerking over. De heer Van Ooijen zegt dat het allemaal ingewikkeld is en vraagt hoe we dit allemaal van deze bedrijven kunnen vragen. Maar hij heeft ook gezegd dat zijn kabinet straks met een regeling komt. Dan moeten al die bedrijven toch ook iets doen en wordt er hetzelfde van hen gevraagd? Het probleem is namelijk dat een payrollconstructie vaak een verdienmodel en een schijnconstructie is. Dat is de reden waarom dit kabinet die, gelukkig, aan wil pakken. Ik begrijp niet waarom de heer Van Ooijen nu zegt dat het allemaal ingewikkeld is en dat wij het niet kunnen, maar van het kabinet vindt dat het hartstikke goed is dat het iets aan de payrollconstructies gaat doen. Het is van tweeën een: of de eisen vormen een probleem en zijn te moeilijk voor kleine organisaties – wat overigens niet zo is, want het zijn juist de grote bedrijven die van payrollconstructies gebruik maken – of de eisen zijn geen probleem en we moeten payrollconstructies aanpakken, maar het kan niet allebei waar zijn.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik denk wel dat het allebei waar is. Dat is misschien het verschil van inzicht. Wij zien namelijk juist de noodzaak en het nut ervan in dat het kabinet met een wet hierover komt. GroenLinks heeft hier zelf landelijk aandacht voor gevraagd. Uitstekend. Wij zien daarvan de noodzaak. Alleen, het is van een andere orde als er een wetgevingstraject komt wat voor iedereen geldt, dan dat wij aan onze contractuele relaties eisen stellen, waardoor we in ons subsidiebeleid moeten doorlichten hoe die partijen erbij zitten. Ik noem nogmaals de timing. Dit betekent dat we misschien voor een jaar of anderhalf jaar bezig zijn om door te lichten met wie we wel of geen zaken doen, terwijl een jaar of anderhalf jaar daarna voor iedereen een wetgeving geldt die uitstekend en adequaat is. Daarom vragen wij ons af waarom we dit voorstel zouden steunen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij lichten we helemaal niet door met wie we wel of geen zaken doen. We gaan eisen dat bedrijven die voor ons opdrachten uitvoeren hun werknemers allemaal gelijk betalen, onder welk contract ze dan ook vallen. We doen dat ook bij social return. Daarbij kijken we ook niet welke bedrijven allemaal iemand in dienst hebben met een afstand tot de arbeidsmarkt. We eisen gewoon dat ze die mensen in dienst moeten hebben als ze opdrachten van de gemeente krijgen. Het is helemaal niet zo dat er een heel grote doorlichtingsoperatie moet worden georganiseerd.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat is blijkbaar een interpretatieverschil van besluitpunt 3. Ik begrijp dat de initiatiefnemers nieuwe eisen wil stellen aan opdrachtnemers en onderaannemers. We gaan met enkele huidige gecontracteerde partijen, zoals nu de buurtteams, opnieuw zaken doen. Er zijn heel veel partijen waarmee we een jaarlijkse subsidie-uitvraagrelatie hebben, die elk jaar weer opnieuw bij ons aankloppen. Dit zijn vaste contractuele relaties. Ik bedoel met doorlichten dat we die met dit voorstel elk



jaar een scala aan eisen gaan stellen. Ik ben benieuwd hoe veel er dan door de strenge ballotagecommissie komen. Ik vind het een ander verhaal als er een landelijke wetgeving is die voor iedereen geldt. Dat is echt van een andere orde dan wanneer er sprake is van lokaal beleid dat geldt voor lokale partijen met wie de gemeente samenwerkt.

Ik sluit af. Voorzitter! Ik benadruk dat we veel sympathie hebben voor dit voorstel en lang hebben overwogen of we dit voorstel wel of niet zouden steunen. En toch zien we te weinig reden om dit voorstel te steunen, als we de praktijk bekijken en zien wat er landelijk aankomt. We zien dat er bij de gemeente Utrecht sprake is van goed werkgeverschap, we zien een potentieel behoorlijk risicovol effect bij besluitpunt 3 in combinatie met onze contractuele partijen. We vinden dat de aanpassingen in het voorstel te weinig matchen met de voorstellen die wij hebben gedaan in de commissie. Daarom ben ik benieuwd naar de reactie van de initiatiefnemers, maar zullen we hoogstwaarschijnlijk dit voorstel niet steunen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik constateer dat de ChristenUnie-fractie spijkers op laag water zoekt. Ze zegt wel dat ze dit een sympathiek voorstel vindt, maar volgens mij heeft ze vooral redenen gezocht om het initiatiefvoorstel niet te steunen en het dus vooral niet te willen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit werp ik verre van mij. Wij krijgen een initiatiefraadsvoorstel. Soms denken fracties dat de ChristenUnie-fractie belang heeft om allerlei voorstellen al dan niet te steunen. Zo werkt dat bij de ChristenUnie-fractie niet. Wij krijgen een voorstel bij ons op tafel en zeggen tegen elkaar: wat vinden we ervan? Vinden wij dit een goed voorstel of een slecht voorstel? Dan wegen we de argumenten. Zo werkt het bij de ChristenUnie-fractie. We steunen het voorstel als de goede argumenten beter zijn, maar we steunen het voorstel niet als er veel slechte argumenten zijn. Het maakt mij niet uit of het voorstel van het college komt, van Pietje Precies of van de GroenLinks-fractie. We bekijken gewoon of we het een goed idee vinden. Dat is de enige reden, en iedereen die ons wat anders verwijt alsof we hierbij belangen zouden hebben zeg ik: dat werp ik verre van mij. En ik ga al helemaal niet op zoek naar argumenten tegen of voor. We kijken gewoon inhoudelijk naar het voorstel. Dat noemen wij constructief kritisch. We kijken altijd op de inhoud wat we vinden van een voorstel en al het andere werp ik verre, verre van me.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Daarom ben ik zo verbaasd. Ik ken de ChristenUnie juist als positief kritisch. Maar in dit geval vind ik dat de indruk wordt gewekt dat de ChristenUnie-fractie dit voorstel op de een of andere manier niet wil. Ik heb het niet over belangen gehad en ik heb dus niet gezegd dat de ChristenUnie-fractie andere belangen zou hebben. Ik snap werkelijk niet welke argumenten ze heeft om hier niet voor te zijn.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik kan nog heel kort de drie besluitpunten doorlopen, als mevrouw De Boer dat wenst.

De **VOORZITTER**: Doet u dat niet, want dan valt u in herhaling. Komt u tot een afronding van uw termijn.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De argumenten zijn heel kort dat we landelijke regelgeving zien aankomen die we lokaal niet over moeten doen, we een groot risico zien bij de opdrachtnemers en onderaannemers en ten slotte vinden dat de gemeente Utrecht een uitstekend voorbeeld is en we niets hoeven vast te stellen over een gezond evenwicht, want er is een gezond evenwicht.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Goed en zeker werk, daarop heeft iedereen recht. Maar dat recht is helaas de afgelopen jaren voor steeds meer mensen onder druk komen te staan. De PvdA-fractie wil daar wat aan doen. Het zal u niet verbazen dat we zeer enthousiast zijn over deze mooie samenwerking met de fracties van SP en GroenLinks om dit initiatiefvoorstel te kunnen doen. We vinden dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven als het gaat om vast en zeker werk. We denken dat dit voorstel hieraan echt fundamenteel iets bijdraagt, niet alleen in de eigen organisatie, maar ook in de inkopen. Tegen de heer Van Ooijen zeg ik dat we bij het inkopen normen stellen op allerlei gebied. Daar ben ik trots op. En dit hoort er wat ons betreft bij. Wij stemmen uiteraard van harte voor het voorstel.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dank aan de initiatiefnemers van dit voorstel. De PvdD-fractie is hier zeer blij mee, want arbeidskrachten die op basis van payroll hun loon krijgen, hebben in de praktijk inderdaad niet dezelfde rechten als medewerkers met een cao-contract. Ook wij vinden dat zorgelijk. Als overheid vervult de gemeente op dit gebied een voorbeeldrol en daarom is goed werkgeverschap essentieel. Een fatsoenlijke behandeling en beloning van werknemers vindt de PvdD-fractie dan ook zeer belangrijk. We zien goede voorstellen om werknemers op basis van payroll gelijkwaardig te behandelen en wij vinden het dan ook goed dat de initiatiefnemers voorstellen het aantal payrollconstructies maximaal te verkleinen. De PvdD-fractie kan van harte instemmen met dit voorstel en hoopt dat dit vanavond wordt aangenomen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Allereerst namens mijn fractie dank voor het initiatiefvoorstel dat de fracties van GroenLinks, SP en de PvdA hebben gemaakt. Mede door het initiatief staat dit onderwerp wat nadrukkelijker op de agenda. Dat is alleen maar winst.

Veel is al gezegd tijdens het commissiedebat, door voorgaande sprekers hier en in interruptiedebatjes. Payrolling is een zeer belangrijk onderwerp, maar het is inmiddels ook 0:25 uur en geen Internationale Vrouwendag meer.

Ik loop de punten even kort af en geef kort de reflecties weer van de D66-fractie.

De D66-fractie vindt dat payroll een instrument moet zijn voor werkgevers om hen te ontfangen en niet om te concurreren op arbeidsvoorwaarden. Het goede nieuws is dat we hier voor de gemeente Utrecht al heel goede stappen aan het zetten zijn. Uit de cijfers blijkt dat het aantal werknemers dat via payroll werkt, afneemt. In de cao nemen we bindende afspraken op.

In punt 2 wordt gezegd dat het staand beleid is om structureel werk structureel in te vullen: vast waar het kan en flexibel waar het echt moet. De gemeente Utrecht is voor ons een goede werkgever en ik heb simpelweg niet het idee dat die zaken echt heel erg mis gaan. Bovendien wordt een en ander al geregeld en is dit niet de bevoegdheid van de raad. De punten 1 en 2 zijn wat mij betreft niet geschikt voor een dergelijk initiatiefvoorstel.

Punt 3 betreft de inkoop. Hierover zijn in het debatje hiervoor al reflecties gedeeld. Maar er komt landelijke wetgeving aan en ja, het is zo, soms kun je zaken in de buurt regelen, soms moet je zaken in Europa regelen, maar er zijn ook zaken die je landelijk moet regelen. Een gelijk speelveld in heel Nederland voor alle bedrijven gaat er aankomen. Was dit niet zo geweest, was het interessant geweest daarover te praten. Maar het komt eraan, het wordt geregeld, dus ik kies ervoor om dit landelijk te regelen en niet hier in Utrecht.

Daarnaast, en dit heb ik ook in het commissiedebat geuit, valt het mij tegen dat het nog steeds onduidelijk is wat nu de omvang van deze hele situatie is. Waar hebben we het eigenlijk over? Hoe gaan we dit voorstel uitvoeren? Welke gevolgen en eventuele risico's zijn er voor de gemeente? En hoe is dit straks te handhaven of hoe is er toezicht op te houden? Ik heb er van de initiatiefnemers tot op heden niets over gehoord.

Het vierde punt gaat over de subsidieverordening. Daarvan is duidelijk dat voor het verstrekken van subsidie geldt dat er een verband moet zijn tussen de opgelegde verplichting en de uitgevoerde activiteit. Meerdere juristen zeggen op basis van jurisprudentie dat dit gewoon niet gaat lukken. Waarom de initiatiefnemers dan toch stug volhouden dat het wel gaat lukken, is mij simpelweg een raadsel. Ik heb het idee dat nog steeds een beetje boven de markt hangt wat de impact is van hetgeen de initiatiefnemers voorstellen.

Kortom, wij omarmen het doel van het initiatief: gelijk werk gelijk belonen. Daaraan wordt op dit moment binnen de gemeente, maar ook landelijk, hard gewerkt. Over hoe daar te komen, verschilt de D66-fractie van mening met de initiatiefnemers.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ik hoor de heer Bakker zeggen: "er wordt aan gewerkt." Kan ik daaruit concluderen dat dit nog niet zo is?

De heer **BAKKER** (D66): Nee, er is een initiatiefvoorstel van de fracties aan de linkerkant in de Kamer en het staat in het regeerakkoord vermeld. Het heet niet voor niets: Vertrouwen in de toekomst. En dat heb ik ook.

De heer **EGGERMONT** (SP): Maar de feitelijke situatie nu?

De heer **BAKKER** (D66): Nee meneer Eggermont, dat klopt helemaal, het is nu nog geen werkelijkheid.



De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de initiatiefnemers voor het initiatiefvoorstel. We hebben er in de commissie natuurlijk uitgebreid over gesproken. Voor de helderheid, in de landelijke cao hebben we afspraken gemaakt die bindend zijn voor alle gemeenten, ook voor Utrecht. Ik zit zelf in de landelijke delegatie waarin we hebben afgesproken dat oneigenlijk gebruik van payrollconstructies niet moet mogen en dat we daarop een werkgroep zetten om te zorgen voor gelijke beloning. Dit hebben we landelijk met de vakbonden afgesproken. VNG en vakbonden zitten in een werkgroep om dit uit te werken en op 1 juli 2018 gestalte te geven. Dat is dan weer bindend voor alle gemeenten.

Het tweede besluitpunt is ook een tekst in de cao. Dat gaat erover dat oneigenlijk gebruik van de payrollconstructie niet mag en dat we dat ook niet moeten willen. In ons lokaal overleg met de vakbonden spreken we daar uitgebreid over. We hebben afgesproken om de payrollconstructies te inventariseren en bij te houden. We bekijken waar ze niet nodig zijn en of we mensen een aanstelling kunnen geven. Wat ook nog belangrijk is, we hebben indertijd, medio vorig jaar, met de vakbonden besproken hoe we omgaan met mensen die al tijden voor ons werken. We hebben in december met de vakbonden afgesproken dat ze als interne kandidaat worden gezien als ze een half jaar bij ons werken. Wij zijn daar echt zeer consciëntieus in.

Ik had onlangs toevallig nog een overleg met de Commissie van overleg waarin we met de vakbonden overleg voeren. Toen werd me gemeld dat de vakbonden aan de initiatiefnemers van dit voorstel hebben gemeld dat de punten 1 en 2 voor hen niet nodig zijn, omdat die eigenlijk al zijn afgesproken in de landelijke cao. Wat betreft punt 2 zijn we goed samen bezig. We hebben als reactie op dit punt gemeld dat dit het beleid in de gemeente is. In de cao staat de tekst dat oneigenlijk gebruik van flexconstructies niet moet plaatsvinden. Ik benadruk dat we over de punten 1 en 2, de doelstellingen en gedachten erachter en over wat we willen, niet van mening verschillen.

Ik heb in de brief die de initiatiefnemers hebben geschreven zeer gewaardeerd dat er staat dat het geenszins de bedoeling is dat de situatie in de gemeentelijke organisatie van Utrecht zelf zou moeten worden aangepakt – laat ik het kort zo samenvatten. We werken aan de doelstellingen en landelijk hebben we afspraken gemaakt met de vakbonden. De raad weet dat de vakbonden echt willen uitwerken wat er is afgesproken, want dit was een van hun belangrijke punten.

Ik kom op de besluitpunten 3 en 4. Door een aantal van u is erop gewezen dat er landelijke regelgeving in voorbereiding is. Het probleem bij besluitpunt 3 is dat het werken voor de gemeente als het ware een sterretje krijgt als de opdrachtgever deze eis stelt. Dit zou betekenen dat de opdrachtnemer qua beloning anders moet omgaan met mensen die hij voor de opdracht inleent of inhurt, dan hij standaard doet. Het is mogelijk dat in andere branches de flex/vast-verhouding anders is dan bij de gemeente, omdat daar enorm veel lucht in nodig is. Het punt is dat we op zo'n eis moeten controleren, daarom hebben wij die aan de raad ontraden, ook in de brieven. Anders zou zo'n eis een wassen neus zijn en ontstaat het probleem dat degene die zich netjes aan de regels houdt, daarvan nadeel kan ondervinden ten opzichte van degene die dat niet doet. Er is inderdaad niet echt zicht op wat dit betekent. Maar het betekent redelijk veel, want de opdrachtnemer moet laten zien dat hij op dat soort klussen mensen zet die volgens het gelijke beloningsbeginsel een toeslag voor hun pensioen moeten krijgen, als het pensioen niet in de beloning is opgenomen, en alles wat daar nog bijkomt.

Over besluitpunt 4 heb ik in mijn brief gemeld, en ik heb dit nogmaals bij juristen nagevraagd, dat we geen eisen kunnen stellen die te ver afstaan van de activiteit die een subsidiënt moet uitvoeren en die bij de rechter geen stand houden. Daarover is jurisprudentie, die heb ik de raad ook gemeld. Over dit voorstel zeggen juristen ons dat de intentie achter de eis zichtbaar is. Die intentie dat er geen ongelijke beloning mag zijn staat te ver af van de activiteit, waardoor deze eis niet mogelijk is. Dit is de reden waarom wij de raad dit initiatiefvoorstel hebben ontraden. Maar ik hecht eraan om nog steeds te benadrukken dat als het gaat om de besluitpunten 1 en 2, de inhoud voor mij niet ter discussie staat. We werken eraan en we hebben er landelijke afspraken over gemaakt die gelden voor alle gemeenten.

Hiermee kom ik op motie 60, Geen subsidie voor slechte werkervaringsplekken, ingediend door mevrouw Freytag. Het gaat hierbij om inwoners met een bijstandsuitkering die een werkervaringsplek wordt gegeven. Ik heb begrepen dat collega Everhardt een toezegging heeft gedaan in de commissie Mens en Samenleving op 5 oktober 2017. Hij heeft toen ook al gezegd terughoudend te zijn in het verzwaren van de subsidieverordening met extra eisen. De punten die zijn opgenomen in de motie hebben een relatie met de uit te voeren activiteiten die onvoldoende is. Daarom heeft het geen meerwaarde om deze motie op te nemen, los van de vraag of je de subsidieverordening met al die zaken moet optuigen. Ik ontraad de motie.



De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Bedankt namens de mede-indieners voor de inbreng in deze eerste termijn.

Wie fatsoenlijk omgaat met zijn werknemers ondervindt concurrentienadeel van bedrijven die handige constructies bedenken om lonen te drukken en risico's af te wentelen. Op de arbeidsmarkt is behoefte aan flexibiliteit bij werk- en opdrachtgevers en werkenden. Voorkomen moet worden dat deze vormen benut worden om te concurreren op arbeidsvoorwaarden, of leiden tot excessen waarbij de flexibiliteit voor de werk- of opdrachtgever ten koste gaat van de arbeidsmarktkansen van de werkenden. Enkele citaten uit het regeerakkoord van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie.

Er is in Nederland een breed draagvlak om een halt toe te roepen aan het gebruik van flexibele arbeidsrelaties, zoals payroll, voor oneigenlijke concurrentie op arbeidsvoorwaarden en werkzekerheid. Het is goed dat hiervoor landelijke regelgeving komt. Maar het is volgens de initiatiefnemende fracties van PvdA, SP en GroenLinks ook goed als de gemeente Utrecht het gelijkwaardig behandelen van payrollers en een gezond evenwicht van interne en externe flexibiliteit als uitgangspunten van goed werkgeverschap voor de eigen organisatie expliciteert. Met dit voorstel steunt de raad het beleid van het college dat in goed overleg met de vakbonden en centrale ondernemingsraad is ontwikkeld.

Wij willen dus zeker niet het beeld oproepen dat het in Utrecht slecht is. Wat dat betreft, heeft de wethouder ons goed verstaan. We zien de eerste twee punten als ondersteuning van het beleid van het college, maar toch vinden wij het goed om belangrijke uitgangspunten, als die er zijn, als gemeente en gemeenteraad nadrukkelijk expliciet te formuleren. Overigens gaan wij ervan uit dat de uitwerking van de landelijke afspraken in de cao in juli klaar is. We zijn niet zo bang voor de lange tijdsduur, maar dit ligt anders voor de landelijke regelgeving.

Wij vinden het tevens belangrijk om het beleid voor onszelf te formuleren, als wij dit ook vragen van de mensen met wie wij een relatie hebben in het kader van aanbesteding en inkoop. Daarom is er een verband tussen de besluitpunten 1, 2, 3 en 4. Wij vinden niet dat je de besluitpunten 3 en 4 zomaar aan de orde kunt stellen als je 1 en 2 niet zelf formuleert.

De heer Van Ooijen van de ChristenUnie-fractie heeft de discussie in de commissie niet meegemaakt en misschien onze brief helemaal niet gelezen, want dan had hij begrepen waarom we "gelijkstellen" hebben veranderd in "gelijkwaardig waarderen". Hij heeft misschien ook gemist dat wij echt niet willen zeggen dat de gemeente het op dit moment heel slecht doet. In een tussenzin zei hij: "ze kiezen ervoor." Maar dat is nu net het punt. De arbeidsmarkt is niet zodanig dat iedereen maar kan kiezen voor de vorm van het arbeidscontract die men krijgt. Veel mensen voelen zich gedwongen om arbeidsrelaties te accepteren die ze eigenlijk het liefst niet hebben. Uit onderzoek over flexibele arbeidsrelaties blijkt juist dat er mensen zijn die er bewust voor kiezen, maar dat er ook mensen geconfronteerd worden met het niet gebruiken van normale cao-lonen en daar zeker niet zelf voor kiezen.

Het is belangrijk dat de gemeente Utrecht deze uitgangspunten van goed werkgeverschap ook altijd voor werk dat voor de gemeente wordt verricht in het kader van aanbesteding en subsidieverlening hanteert. Uit onderzoek blijkt immers dat het zoeken naar concurrentie op arbeidsvoorwaarden in het verleden mede is uitgelokt door de toenemende aanbestedingen en subsidiëringen voor relatief korte periodes.

Op de kwestie van de administratieve lasten zijn wij in onze brief ingegaan. Om dit met een beeldspraak toe te lichten: als je een been breekt, moet je een tijd in het gips. Het klopt dat dat gips lastig is. Maar het gips is niet de oorzaak van het probleem, doch het breken van dat been. Dat geldt ook hier. Als je gelijkwaardige behandeling wilt realiseren, is dat niet het probleem dat administratieve lasten veroorzaakt, maar dat er in het verleden is gezocht naar goedkopere contractvormen. In feite is dus het herstellen van oneerlijke concurrentie lastig, zoals dat gips lastig is. Dat is niet de oorzaak van het probleem.

Tegen de D66-fractie zeg ik het volgende over handhaving. Kijk nog eens naar onze brief. We hebben bewust gezegd dat dat het enerzijds wat betreft het in beeld krijgen van de huidige situatie voor ons echt ondoenlijk en onwenselijk lijkt om alle arbeidsrelaties die we nu hebben te inventariseren en te bekijken of er sprake is van payroll en al of niet onderbetaling. Maar we vinden het anderzijds ook onwenselijk om een zeer zware handhaving op deze uitgangspunten te zetten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Een punt van orde, want onze tijd loopt, maar omdat het een initiatiefvoorstel is, is dat volgens mij niet terecht.



De **VOORZITTER**: De tien minuten die staan voor het indienen van het initiatiefvoorstel of voor de portefeuillehouder zijn om. Daarom komen de minuten nu uit uw pot.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Ik zal het kort houden.

Wij gaan ervan uit dat deze uitgangspunten een handvat vormen voor mensen die eventueel met misstanden worden geconfronteerd om die aan te pakken, als ze door contractanten en subsidianten worden overgenomen.

Het voorstel voor werkervaringsplekken van de fractie van Student & Starter is slechts beperkt gerelateerd aan het initiatiefvoorstel, maar de indieners zijn het inhoudelijk eens met de motie die is ingediend. Het is slim om dit punt mee te nemen als je de subsidieregeling toch aanpast.

We hopen dat de ondertekenaars van het regeerakkoord alsnog ons initiatief zullen steunen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Wij zijn erg blij met de motie van mevrouw Freytag. Wij zien namelijk dat probleem ook heel duidelijk en we zien deze twee problemen in het verlengde van elkaar. Eerlijk gezegd moest ik bij de inbreng van de ChristenUnie-fractie denken aan het refrein van een humoristisch liedje van Joe Hill dat eindigt met: "Work and pray, live on hay, You'll get pie in the sky when you die, when you die."

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag vijf minuten schorsing aan voor overleg.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Koelmans.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Ik vraag een hoofdelijke stemming aan.

Hierna wordt het voorstel in stemming gebracht, waarna de voorzitter constateert dat 22 stemmen voor het voorstel en 22 stemmen tegen het voorstel zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden: Knip, Metaal, Kleuver, Meijer, Schreuder, Koning, Te Ronde, Van Ooijen, Verschuure, Van Waveren, Bakker, Podt, Roodenburg, Baş, Van Eindhoven, Schilderman, Gilissen, Te Hoonte, Van Schie, Rajkowski, Brussaard en Ferket.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden: Van Esch, Bollen, Scally, Schipper, Post, Dibi, Derks, Koelmans, Eggermont, Bos, Van Gemert, De Vries, De Boer, Bouazani, Işik, Van Corler, Dekkers, Weistra, Oost, Paardekooper, Freytag en Zwanenberg.

De **VOORZITTER**: Nu de stemmen staken, zal dit voorstel in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming worden gebracht. Dit geldt ook voor motie 60, Geen subsidie voor slechte werkervaringsplekken.

17. Vaststelling van het bestemmingsplan en Exploitatieplan Haarzicht, wijziging komgrens Thematerweg en wijziging woonplaatsgrens Vleuten Haarzuilens.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Gisteren bij het debat, georganiseerd door de wijkraden Leidsche Rijn en Vleuten/De Meern, bleek maar weer eens dat verkeersveiligheid heel belangrijk is voor onze inwoners en ook voor alle fracties. Het bestemmingsplan Haarzicht wordt door alle fracties gesteund. Het zou als een A-punt door naar de raad kunnen. Toch wil de D66-fractie nog een motie indienen. Mijn excuses aan de ambtenaren die nog op de tribune zitten. Het gaat om het volgende.

De D66-fractie staat voor een verkeersveilige en inclusieve gemeente. Haarzicht wordt de nieuwe wijk aan de Thematerweg. De grens van de bebouwde kom wordt met dit voorstel verlegd. Een deel van de Thematerweg wordt hierdoor ingericht als 30-kilometerzone – dat zit in het voorstel – maar zonder voetpad. Dat is vreemd voor wegen binnen de bebouwde kom. Aan de Thematerweg zijn naast de kersenboomgaard de laatste jaren nog meer pleisterplaatsen gekomen, zoals de Geertjes Hoeve en het Wielrevelt. Op een mooie zonnige, fraaie lentedag is het er een drukte van belang. Als men ervoor kiest om zich te voet te verplaatsen van de ene naar de andere pleisterplaats, moet dat over het fietspad, dat ook intensief wordt gebruikt. En met de komst van Haarzicht, Haarrijn en nog meer wijken die erbij worden gebouwd zal dat gebruik alleen maar toenemen. Utrechters verblijven graag in het groen.



U kunt zich voorstellen dat ouders met de grootmoeder in een rolstoel of achter een looprekje, kleinkinderen op de loopfiets of op de step, zich groepsgewijs verplaatsen. Dat vraagt toch om een voetpad! Vandaar de volgende motie.

"Motie 61

veilig op de fiets en te voet van Vleuten naar Haarzuilens en weer terug

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, bij de Vaststelling van het bestemmingsplan en Exploitatieplan Haarzicht, wijziging komgrens Thematerweg en wijziging woonplaatsgrens Vleuten Haarzuilens constaterende dat

- met dit bestemmingsplan de bebouwde komgrens op de Thematerweg wordt opgeschoven;
- het deel van de Thematerweg dat hierdoor binnen de bebouwde kom komt te liggen, wordt ingericht als 30km zone;
- het profiel van de Thematerweg hierdoor echter niet wijzigt en dat betekent dat er geen apart voetpad komt voor voetgangers;
- langs de Thematerweg niet alleen een nieuwe woonwijk komt, maar de afgelopen jaren naast de kersenboomgaard ook diverse nieuwe trekpleisters zoals de Geertjeshoeve en het Wielrevelt zijn gekomen;
- de Thematerweg nooit is ingericht als een weg waar veel voetgangers zich langs de weg bewegen;
- de Thematerweg nu niet voldoende veilig is ingericht op de diverse verkeersstromen die in de toekomst alleen maar zullen toenemen,

overwegende dat

- we staan voor een verkeersveilige en inclusieve stad;
- dit o.a. tot uitdrukking komt bij de inrichting van de openbare ruimte;
- voetgangers zich naast de fietsers ook veilig moeten kunnen verplaatsen langs de Thematerweg;
- we dit graag vooraf goed geregeld willen hebben, zodat we ons niet later hoeven af te vragen waarom deze weg nog is ingericht alsof er de afgelopen jaren niets is veranderd,

roept het college op

- om voordat een deel van de Thematerweg wordt heringericht samen met bewoners, de trekpleisters en belanghebbenden een verkeersveilige en fiets- en voetgangersvriendelijk plan te maken voor de gehele Thematerweg van Vleuten naar Haarzuilens;
 - de middelen voor de herinrichting van een deel van de Thematerweg hierbij te betrekken;
 - als er meer geld nodig is voor de herinrichting en dit kan niet uit de bestaande budgetten, een voorstel te doen aan de gemeenteraad,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de mevrouw Uringa, mevrouw Van Esch, mevrouw Bouazani en de heren Van Ooijen, Brussaard en Bos.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Geldof.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor zijn inbreng.

In de commissie heb ik gemeld dat ik binnen anderhalve maand – dat zal eind deze maand zijn – een brief zal sturen om de raad te informeren over scenario's, in overleg met de wethouder Verkeer. Dat overleg ben ik uiteraard opgestart. Ik zeg toe dat ik in de brief opneem hoe we de stakeholders zullen betrekken bij de manier waarop we met de Thematerweg om zullen gaan. We zullen daarbij uiteraard ook de middelen die beschikbaar zijn voor herinrichting betrekken.

De motie gaat echter een stapje verder, want ik lees uit de motie dat de raad nu al vindt dat, indien er extra geld nodig is, er een voorstel moet worden gedaan. De raad stelt hiermee in feite een prioriteit. Het college hecht aan een verkeersveilige en inclusieve stad, maar het college constateert tegelijkertijd dat er stadsbreed, structureel meer vraag is naar verbetering dan waarin het geld dat door de raad beschikbaar is gesteld, voorziet. Nu al, vooruitlopend op die integrale prioriteitsafweging, een project er uitlichten, vind ik in dat licht niet passen.



De brief die ik heb toegezegd gaan we schrijven. We zullen daarin ingaan op de mogelijkheden en hoe we de stakeholders erbij zullen betrekken, maar de integrale afweging moeten we natuurlijk in het Programma verkeersveiligheid maken. Echter, herinrichtingen worden apart afgewogen en ook daarvoor geldt dat we vaak meer wensen dan geld hebben.

Het college stelt de raad voor de brief af te wachten met de scenario's en bijbehorende kosten, voordat er een richtinggevende uitspraak ligt over welke projecten belangrijk zouden zijn, terwijl we nu niet weten welke minder belangrijk zouden moeten zijn. Daarover rapporteren we de raad. In dat licht en vanwege de derde bullet in het dictum, moet ik de motie ontraden. De toezegging in de commissie gedaan, staat gewoon. Die zullen we uitvoeren.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik vind dat de wethouder veel woorden nodig heeft die ik niet helemaal begrijp. Wat zegt de wethouder? Voor de integrale afweging wordt altijd naar wethouder Kreijkamp gewezen. Dat begrijpen we inmiddels na vier jaar allemaal. Op de prioritering en de afweging tussen het ene verkeersonveiligheid punt en het andere willen we juist meer zicht hebben. We hebben daarvoor een overzicht van de middelen die daarbij horen nodig. Dat staat in de motie. Er staat niet: en gij zult. Want een voorstel doen aan de raad betekent dat de raad daarover gaat en dat is precies wat in het debat gisteren ook aan de orde was en wat veel fracties toen heel belangrijk vonden, namelijk dat de raad er meer over moet gaan. Dus ja, wij willen graag weten a, wat het kost en b, wat alle andere problemen zijn op het gebied van verkeersveiligheid, zodat wij een afweging kunnen maken. De motie vraagt niet om meer. Ik begrijp niet waarom de wethouder de motie ontraadt.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! Het gaat om het derde bolletje. Daar staat een voorstel te doen aan de gemeenteraad als er meer geld nodig is voor de herinrichting en dit niet uit de bestaande budgetten kan worden gehaald. Daarmee legt de raad een prioriteit, omdat er dan een voorstel moet liggen. Het voorstel zou kunnen zijn: gelet op andere zaken hebben we hiervoor geen extra geld. Maar ik lees het als: er moet een voorstel bij liggen hoe het dan wel te betalen is.

De heer **ROODENBURG** (D66): Nee, de wethouder kan een voorstel doen aan de raad met hoeveel het kost en de toevoeging dat er ook nog andere plannen zijn die dan bijvoorbeeld niet doorgaan. Dan kan de raad daaruit kiezen en bepaalt de raad wel wat hij belangrijk vindt. Er staat zeker niet: gij zult het geld zoeken, vinden en het voorstel uitvoeren. Ik weet niet of het zo is, ik weet niet of dit plan meer geld gaat kosten, want ik weet niet wat er uitkomt. Dat weet de wethouder ook nog niet. De vraag is of er meer geld nodig is en als dat nodig is, vragen we ons dat te laten weten. Dat staat er. De raad kan dat dan prima afwegen.

De heer **GELDOLF** (wethouder): Voorzitter! In die lezing kan ik me vinden, want dan zit er niet vooraf een prioriteitsstelling in als er meer geld nodig is. We hebben de heer Roodenburg goed gehoord en in dat licht kan ik me wel in de motie vinden. Dan kunnen we dat gewoon in beeld brengen en is het uiteindelijk aan de raad om die afweging te maken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Even iets over het overzicht dat we nu hebben. Ik denk dat vooral uw collega Te Ronde de brieven het beste leest.

De heer **ROODENBURG** (D66): Ik krijg net twee duimen omhoog van de heer Te Ronde.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Mag ik even mijn zin afmaken? De raad krijgt twee keer per jaar een brief over verkeersveiligheid waarin precies staat welke knelpunten er in beeld zijn op basis van de ongevallencijfers en meldingen, en op welke manier die onderzocht worden en wel of niet geacht zijn knelpunten zijn. Het overzicht waar de heer Roodenburg zojuist naar vroeg, is er gewoon. Dat heeft de raad. Daarin kan de raad zien waar onze zorgen zitten. Voor zover mijn kennis reikt, staat de Thematerweg daar niet op.

De heer **ROODENBURG** (D66): Die Thematerweg kan er dus prima op worden gezet, met de middelen die daarvoor nodig zijn.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): In het debat over de verkeersveiligheid hebben we hiervoor met de raad een systeem opgezet. Al die locaties in de stad waarover we ons zorgen maken – er zijn natuurlijk heel veel zorgen – gaan allemaal door een soort wasstraat heen. Ze worden gescand. Er



komt eerst een quickscan en later volgt er een uitgebreidere analyse. De locaties blijven op de lijst staan, of ze vallen ervan af, op ze hebben bloedspoed, of ze worden later geprogrammeerd. Dus ja, we kunnen dat systeem doorbreken, maar ik hecht eraan om dat soort zaken inhoudelijk goed te bekijken, zodat we met elkaar met de schaarse middelen echt de beste keuze kunnen maken.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dat snap ik. Het gaat hier over de Thematerweg. Dat is een landweg. Er wordt een wijk bij gebouwd en er wordt een stuk heringericht, een 30-kilometerzone gemaakt. Ik praat nu tegen wethouder Van Hooijdonk. Alleen gebeurt er helemaal niets met het andere deel; dat blijft als vanouds. Er komen veel meer verkeersbewegingen. In de loop der jaren zijn er pleisterplaatsen bij gekomen. Mensen gaan er wandelen. Dat zou de wethouder moeten aanspreken. En het is zo dat mensen daar over het fietspad moeten lopen. Wij vinden dat geen veilige situatie, sowieso geen prettige situatie, en we vragen of de wethouder kan aangeven wat de stakeholders vinden, wat belangrijk is en wat het kost, zodat wij die afweging kunnen maken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp helemaal wat de heer Roodenburg zegt. Gisteren was ik ook bij het debat in Leidsche Rijn. Er zijn heel veel plekken in Leidsche Rijn waar verkeersveiligheid een probleem is. Je wekt bepaalde verwachtingen, als je een traject ingaat met de bewoners en andere belanghebbenden. De GroenLinks-fractie vindt het lastig om nu te zeggen dat we dat traject ingaan, om straks misschien te moeten zeggen dat er geen geld is, omdat er andere prioriteiten zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De motie is gewoon ongedekt, er is gewoon geen geld. Dan moet je die verwachtingen niet wekken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Roodenburg een prima uitleg gegeven. We willen weten hoeveel het kost, dan kunnen we kiezen of we dit willen programmeren. De huidige systematiek is gebaseerd op meldingen als er problemen zijn. Ik vind het bijzondere aan dit geval dat we aan de voorkant iets kunnen oplossen, terwijl we toch aan de slag gaan. Als er een verschil van inzicht is hoe we daarmee om moeten gaan, hebben we daarvoor een manier om er uit te komen. Laten we erover gaan stemmen, dan kunnen we allemaal lekker door naar het volgende punt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In de motie staat ook te kijken wat het gaat kosten en het traject met bewoners en andere belanghebbenden de te starten. En juist dat zorgt er volgens de GroenLinks-fractie voor dat je verwachtingen gaat wekken die je misschien niet waar kunt maken. Als de vraag zou zijn: college, breng eens een beeld wat er kan en hoeveel het kost, vinden we dat prima. Maar dat is de vraag niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ik wil precies het punt maken wat mevrouw De Boer maakte. Dat staat er gewoon niet. Er staat: regel het en als je niet genoeg geld hebt, regel dat erbij. Zo werkt het niet.

De heer **ROODENBURG** (D66): Volgens mij heeft de wethouder net de motie overgenomen. Hij is toch al van plan het traject te doorlopen. Hij is sowieso van plan om bullet 1 en 2 uit te voeren. Natuurlijk moet je aan de voorkant niet verwachtingen wekken die je later niet waar kunt maken. De wethouder kan echter een voorbehoud maken en melden dat hij dit onderwerp graag met de belanghebbenden bespreekt, en wil bekijken wat er mogelijk is en wat het kost. Er staat niet dat de financiering geregeld moet zijn. Er staat dat er een voorstel kan worden gedaan. Als we de verwachtingen goed managen, sluit ik me verder aan bij wat de heer Van Waveren heeft gezegd. Sowieso wordt een deel van de Thematerweg nu aangepakt. Laten we integraal naar het geheel kijken en later bepalen of er geld nodig is en waar men mee gekomen is. Misschien is het wel een heel andere oplossing. Ik weet het nog niet.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! We hebben in de commissie onze mening al gemeld en herhalen die hier. De PvdD-fractie vindt dit gebied geen geschikte plek voor woningbouw, vanwege het weidelandschap en de noodzakelijke kap van honderden bomen. Wat ons betreft vindt dit bestemmingsplan geen doorgang. Wij stemmen daarom tegen.



Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Tijdens de commissiebehandeling hebben we onze teleurstelling geuit over het lage percentage sociale woningbouw. Er wordt namelijk maar 9% sociale woningbouw gerealiseerd in plaats van 25%. Desalniettemin, als we naar het totale plan kijken en het aantal woningen die we nodig hebben voor de Utrechters, kunnen we ons vinden in het plan en zullen we instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Een bijzondere geschiedenis met amendementen die niet worden uitgevoerd en vervolgens wel weer goedgekeurd door de raad en moties die een gang andersom gaan. Goed, we hebben de commissiebehandeling gehad, we hebben een debat gevoerd in augustus-september. Het is wel goed zo, we gaan die wijk maar eens even bouwen.

Het raadsvoorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ervoor stemmen en het lid van de fractie van de PvdD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 61 (Veilig op de fiets en te voet van Vleuten naar Haarzuilens en weer terug).

Motie 61 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, PvdA, CDA, D66 en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van GroenLinks, VVD en SP ertegen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik weet dat we in principe hadden afgesproken dat we door zouden gaan tot het eind van de agenda. Tegelijkertijd is er volgende week donderdag weer een vergadering. Ik stel voor, mede onder druk van mijn fractie, dan de agenda af te maken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Daar ben ik tegen. Mijn voorstel zou zijn gewoon te stoppen na de behandeling van de zwemvisie. 26 april gaan we nieuwe onderwerpen bespreken en kunnen we ook de resterende agendapunten bespreken. Volgens mij is er helemaal geen noodzaak om de resterende agendapunten nu te bespreken.

De **VOORZITTER**: Dat is een ander voorstel. U bent tegen het ordevoorstel dat is gedaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat mij betreft maken we gewoon de vergadering af.

De heer **POST** (PvdA): Zeer eens. Dit is al weken geleden zo in het presidium afgesproken, omdat dit de laatste vergadering voor de verkiezingen is.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Eens, gewoon doorgaan.

Mevrouw **FERKET** (D66): Gewoon afmaken. Dat kan kort.

De heer **SCHIPPER** (SP): Laten we maar doorgaan.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we door.

18. Voorstel inzake de Zwemvisie 2018-2022.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag aandacht voor de maidenspeech van de heer Oost. Hij mag niet onderbroken worden. Hij heeft gemeld dat hij bereid is eventuele vragen te beantwoorden.

De heer **OOST** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Laat ik beginnen met te zeggen tegen de heer Te Hoonte dat het me gelukt is om voor 4.00 uur mijn maidenspeech te houden. Die weddenschap heb ik alvast gewonnen.

De Zwemvisie 2018-2022 staat op de agenda. Dit is wederom en fraai stukje huiswerk, gedaan door de wethouder met zijn ambtenaren.

Zwemmen is voor velen in Nederland hetzelfde als fietsen. Je leert het op jonge leeftijd en staat er eigenlijk verder niet bij stil dat je het kunt. Mocht je fietsen helemaal niet beheersen, dan is dat op zich



niet meteen een groot gevaar. Dat geldt echter niet voor zwemmen. Jezelf kunnen redden in het water kan het verschil maken tussen leven en dood. Het document dat voorligt, benadrukt dat deze vaardigheid van Nederlanders afneemt. Dat is een bijzonder zorgelijke ontwikkeling.

Gelukkig onderstreept het document de ambitie om zwemmen als sportbeoefening nog beter onder de aandacht te brengen bij de inwoners van Utrecht. Extra focus ligt bij het creëren van het besef dat zwemmen bijzonder geschikt en een gezond is om te beoefenen voor jong en oud. Allemaal signalen die de indruk geven dat de wethouder met dit document werkt aan het uitbreiden van de huidige zwemwatercapaciteit in Utrecht. Er staat nota bene in het document dat we op dit moment al actief verwijzen naar buurgemeenten vanwege gebrek aan capaciteit.

Het document lijkt samen te vatten in drie punten: iedereen in Utrecht moet kunnen zwemmen, meer inwoners van Utrecht moeten actief gaan zwemmen en inwoners van Utrecht moeten langer actief blijven zwemmen. Dus er is meer zwemwatercapaciteit nodig en de wethouder wil voorstellen om een extra te zwembad realiseren in Utrecht.

Nou, dat dacht u. Niets blijkt minder waar te zijn. Toen ik het document doorlas, bekreep me het gevoel dat ik dit eerder had gelezen: de zinsbouw, de woordkeuze, de focus op meer willen met hetzelfde aanbod, de constructie van dit zeggen en dan toch net even iets anders bedoelen, maar waar? Het duurde niet lang voordat ik het antwoord had gevonden. Dat was natuurlijk het document met het voorstel voor de aanpassing van de tarieven sportaccommodaties. Want ook daar stond het toverwoord "efficiëntie" in opgenomen. De wethouder speelt nu weer met dit magische woord efficiëntie.

De wethouder gaat voorbij aan alle signalen dat er gewoon te weinig zwemwatercapaciteit is. De zwemverenigingen in Utrecht melden allemaal dat ze meer uren willen gebruiken, maar dat dit niet kan. Zelf heb ik het ook ervaren toen ik mijn zoon op zwemles wilde doen. We wonen op 400 m van Fletiomare. En toen ik daar aanklopte, kreeg ik het bericht dat er een wachtlijst was van meer dan een jaar. Maar ik kreeg wel te horen dat er in Merwestein, in Nieuwegein, ruimte is en ik daar terecht kon.

Utrecht groeit hard. Er zijn bijna 40.000 inwoners bijgekomen in de afgelopen zeven jaar. Maar de zwemwatercapaciteit groeit niet mee. Om 6:00 uur 's ochtends wordt er begonnen met trainingen voor wedstrijdzwemmers. "Efficiëntie vergroten," zegt de wethouder. Stelt hij zich daarbij voor dat het zwembadpersoneel in nachtdienst gaat werken, zodat de zwembaden meer uren open kunnen zijn?

Werkelijkheid en illusie lijken hier volledig in elkaar op te gaan. Er kan maar één conclusie zijn, en dat is dat er simpelweg te weinig zwemwatercapaciteit is in Utrecht. En daar moet verandering in komen.

De fractie van Stadsbelang Utrecht wil dat inwoners van Utrecht ook echt in Utrecht kunnen zwemmen. Het lijkt er nu op dat wij in Utrecht inwoners gaan stimuleren om te gaan zwemmen en ook tot op latere leeftijd te blijven zwemmen. Maar vervolgens gaan we ze vertellen dat er capaciteit bij De Duker in Bunschoten is en dat ze daar wel terechtkunnen, maar niet in Utrecht. Het moet niet gekker worden.

Zoals gezegd ontbreekt het gevoel voor realiteit in het document van de wethouder. We hebben simpelweg te weinig zwemwatercapaciteit in Utrecht. En de wethouder stelt dan voor om een onderzoek te doen met uitkomsten in 2019 naar de zwembadbehoefte in relatie tot het huidige aanbod. Maar dat is helemaal niet nodig! Wat dan wel? De fractie van Stadsbelang Utrecht wil een onderzoek naar waar extra zwemwater kan worden gerealiseerd in de vorm van een extra zwembad en ook binnen de gemeente. In dit onderzoek dient men rekening te houden met de verdeling van de huidige en toekomstige zwemwaterbehoefte van de inwoners in Utrecht. Wij zijn er trots op dat de meerderheid van de raad besloten heeft om onze motie mede in te dienen, de motie: niet of, maar waar.

"Motie 62

Niet of, maar waar

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 8 maart 2018 voor het bespreken van de Zwemvisie 2018 – 2022.

Constaterende dat

- het vergroten van de zwemvaardigheid in Utrecht prioriteit heeft;
 - het college zwemmen wil aanmoedigen voor mensen op hoge leeftijd;
 - de gemeente momenteel vier zwembaden in haar beheer heeft,
- overwegende dat

- Utrecht een significante groei van inwoners verwacht de komende jaren en dit de druk op alle sportfaciliteiten in de stad vergroot;
- er veel signalen zijn vanuit zwemverenigingen over het gebrek aan voldoende zwemwater op piekuren;
- de beoogde doelen van de zwemvisie 2018–2022 een toename van het gebruik van zwemwater door de huidige inwoners van Utrecht nastreven;



- er tegenwoordig al actief wordt gestuurd op het vinden van beschikbaar zwemwater in buurtgemeenten, verzoekt het college
- om in het onderzoek, aangekondigd in de Zwemvisie 2018 – 2022, mee te nemen waar, wanneer en hoe extra zwemwater gerealiseerd kan worden in de vorm van een extra Utrechts zwembad;
- in het onderzoek rekening te houden met de verdeling van de huidige en toekomstige zwemwaterbehoefte van de inwoners in Utrecht;
- dit onderzoek af te ronden in oktober 2018 en te delen tijdens de programmabegroting;
- voor de financiële impact van een eventueel extra zwembad bij de Voorjaarsnota 2019 een voorstel tot dekking te doen, waarbij gedacht kan worden aan de middelen die voortvloeien uit de groei van de stad, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Gillissen, mevrouw Bouazani, de heer Bakker, mevrouw Metaal en mijzelf.

Tijdens de behandeling in de commissie is de fractie van Stadsbelang Utrecht geschrokken van het antwoord van de wethouder op de vraag over de rol van de gemeente met betrekking tot schoolzwemmen in Utrecht. Zijn antwoord luidde: "We besteden er € 800.000 per jaar aan en we bieden vervoer aan. Meer kunnen we niet doen." Dit geeft wat ons betreft een heel andere houding aan dan staat omschreven in de zwemvisie. De zwemvisie spreekt van: prioriteit, focus, aandacht en noodzaak. Het antwoord van de wethouder lijkt meer op: we hebben het gevraagd, maar ze willen niet. De fractie van stadsbelang Utrecht wil en kan hier geen genoeg mee nemen. Geen tijd of geen zin is niet acceptabel. Wij kiezen voor een doelstelling van 100% van de leerlingen van groep 7 die hun A-diploma hebben gehaald. Daar moet de gemeente op inzetten. Dat is een doelstelling, en die moet in dit geval 100% zijn. Alle leerlingen van groep 7 hebben ten minste een A-zwemdiploma aan het eind van het schooljaar gehaald. Zo staat het ook verwoord in onze motie: Geef schoolzwemmen A-status.

"Motie 63

Geef schoolzwemmen een A-status

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 8 maart 2017 voor het bespreken van de Zwemvisie 2018 – 2022.

Constaterende dat

- het vergroten van de zwemvaardigheid in Utrecht prioriteit heeft;
- de gemeente vier zwembaden in haar beheer heeft;
- de gemeente inzet op 95% van de kinderen in groep 7 met een zwemdiploma A;
- 39 van de 109 basisscholen en speciaal onderwijs in Utrecht gebruikmaken van het aanbod schoolzwemmen;
- de zwemvaardigheid in de wijken Zuid (90%), Zuidwest (88%), Noordwest (84%) en Overvecht (81%) lager ligt dan de stedelijke 95 % van de kinderen in groep 7 met minimaal zwemdiploma A;
- in de wijk Noordwest slechts 3 van de 17 scholen meedoen aan het schoolzwemmen, overwegende dat
- het voor ieder kind van groot belang is om zichzelf te kunnen redden in het water;
- de afname van het aantal scholen dat meedoet met schoolzwemmen een bijzonder kwalijke ontwikkeling is;
- de reden voor het niet meedoen met schoolzwemmen mede ligt bij prioriteit;
- financiële positie of sociale status geen reden mag zijn om als kind geen A-diploma te halen;
- de gemeente schoolzwemmen niet kan verplichten, maar er wel veel harder op kan aansturen; verzoekt het college,
- een plan van aanpak te maken om scholen die niet deelnemen aan schoolzwemmen, toch te overtuigen van deelname;
- extra aandacht te besteden aan de wijken Zuid, Zuidwest, Noordwest en Overvecht;
- de doelstelling van 95% te wijzigen in 100% van de kinderen in groep 7 met een zwemdiploma A;
- dit plan van aanpak af te ronden in oktober 2018 en de gemeenteraad hierover te informeren voor de programmabegroting, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Oost, ik feliciteer u met uw maidenspeech.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag over de motie over het verhogen van de doelstelling van kinderen in groep 7 met een zwemdiploma. De heer Oost wil die verhogen naar 100%. Ik begrijp de intentie van de motie, maar ik vraag me af tot welke prijs. Wordt het met het aannemen van deze motie de verantwoordelijkheid van de gemeente om tegen elke prijs te zorgen voor 100%? Wat is de scope van de motie?

De heer **OOST** (Stadsbelang Utrecht): Een heel goede vraag. De doelstelling mag nooit minder dan 100% zijn, als we spreken over zwemmen en het aanleren van vaardigheden die in een situatie waar het kan gaan om leven en dood nodig zijn. Dat er uitzonderingen zijn... We spreken hier over leerlingen van scholen. We hebben het nog niet eens over alle kinderen die daarvoor in aanmerking komen. We hebben met de Klijsma-gelden een fantastische ondersteuning gekregen om ervoor te zorgen dat er in de vakanties en na school allerlei mogelijkheden zijn om zwemmen te leren. Maar het kan toch niet zo zijn dat wij er in deze raad mee instemmen dat een doelstelling om te kunnen zwemmen onder de 100% ligt. Dat kan niet en wil de fractie van Stadsbelang Utrecht zeker niet accepteren.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Speciaal voor de heer Gilissen zal ik er een C-punt van maken en me beperken tot het indienen van een motie en een heel korte toelichting. Over de capaciteit van het zwemwater is namelijk al genoeg gezegd door de heer Oost. We sluiten ons aan bij zijn motie. Misschien is onze weg ernaartoe iets anders dan de zijne, maar de motie steunen we zeker.

De strekking van de zwemvisie en de doelen die daarin staan, kunnen we helemaal onderschrijven. Eén element, dat hebben we bij de commissiebehandeling al gedeeld, heeft aandacht, maar nog niet helemaal de aandacht die het verdient, vinden wij. Daarom dienen wij de motie Duurzame zwemvisie in.

"Motie 64

Duurzame zwemvisie

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van de Zwemvisie 2018 — 2022.

Constaterende dat

- de gemeente vier zwembaden in haar beheer heeft;
- er op korte termijn onderzoek wordt gedaan naar de komst van een extra zwembad;
- de Zwemvisie 2018–2022 een weergave is van de ambities die de gemeente heeft met het zwemmen in Utrecht,

overwegende dat

- zwembaden zorgen voor veel plezier, maar ook grote energieslurpers en waterverbruikers zijn;
- in de Zwemvisie duurzaamheid wel wordt genoemd maar geen hoofddoelstelling is en relatief weinig aandacht krijgt;
- ontwikkelingen en innovaties met duurzaamheid snel gaan: wat gisteren niet rendabel was, kan dat morgen wel zijn;
- een klimaatneutrale gemeente in 2030 de afspraak met onszelf is in het Utrechts Energieplan, verzoekt het college,
- periodiek (bijv. tweejaarlijks) een duurzaamheidsscan te maken met als doel de zwembaden duurzamer te maken;
- kansen om rendabele investeringen in het verduurzamen van de zwembaden zo snel mogelijk te pakken en waar mogelijk naar voren te halen;
- te inventariseren welke mogelijkheden er zijn om zwembad de Kwakel en ijsbaan de Vechtsebanen slim gebruik van elkaars restenergie te laten maken;
- duurzaamheid mee te nemen in het onderzoek van het college naar een mogelijk nieuw zwembad."

De motie is ondertekend door de heren De Vries, Oost, mevrouw Freytag en mevrouw Van Esch.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Het valt mij op dat de naam van de heer Bakker ook onder motie staat "niet of, maar waar." Dus hij is voor extra zwemwater. Dat zijn we met hem eens. En hij



is voor duurzaamheid. Dat zijn we ook met hem eens. Maar zwemwater staat er over het algemeen niet om bekend erg energiezuinig en duurzaam te zijn. Dus de uitkomst van zijn motie kan zijn dat het college zegt: ja, als jullie het echt duurzaam willen, dan houden we het bij het zwemwater dat er nu is en gaan we dat zeker niet uitbreiden. Hoe ziet de heer Bakker dat?

De heer **BAKKER** (D66): Ik wil dat in het onderzoek dat wordt gedaan naar een eventueel nieuw zwembad, duurzaamheid een van de aspecten is die inzichtelijk worden gemaakt. En mocht er een nieuw zwembad komen te staan over zoveel jaar, we niet tegen elkaar zeggen: balen, hadden we toen maar beter nagedacht over duurzaamheid. Daarom hebben we het zo verwoord: neem dat nou mee in het onderzoek en laat dit een belangrijk thema daarin zijn, en blijf iedere keer investeren en goed kijken naar waar het loont om maatregelen eventueel naar voren te halen. Ik zie dit dus niet als een uitsluitende of beperkende factor, zoals mevrouw Metaal net in haar vraagstelling.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik benut graag dit laatste uur om mijn laatste woorden in deze raad uit te spreken over een heel favoriet en dierbaar onderwerp voor mij: sport, en dan in het bijzonder zwemmen.

Allereerst dank aan de heer Van Corler die dit onderwerp namens mij in de commissie uitstekend heeft behandeld, kon ik teruglezen in de notulen. En mijn felicitaties aan de heer Oost, die een mooie maidenspeech heeft gehouden over een belangrijk onderwerp: zwemvaardigheid. Ik vind dat echt heel erg belangrijk.

Wij kunnen de visie steunen. Wel vinden wij dat er echt een extra inzet nodig is op het gebied van duurzaamheid. Daarover heeft de heer Bakker een fantastische motie ingediend. We hopen dat de wethouder die in volledig enthousiasme kan overnemen.

Ik vind de motie over het onderzoek naar extra zwemwatercapaciteit iets te kort door de bocht. Dus die kunnen we niet in haar geheel steunen. Maar we steunen wel dat er extra vaart moet worden gemaakt met het onderzoek en dat er goed moet worden gekeken naar welke locaties daarvoor beschikbaar zouden kunnen zijn.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ontzettend mooi en bijzonder om hier als woordvoerder sport te eindigen; daar ben ik ook mee begonnen in 2006. Helemaal als het gaat om zwemmen en schoolzwemmen, want ook als woordvoerder onderwijs heb ik me vanaf het begin als raadslid hard gemaakt voor het schoolzwemmen. Ik weet nog dat er in het begin een andere wethouder zat. Die zei dat we van scholen afhankelijk zijn die daaraan willen deelnemen en dat de gemeente daarop niet veel grip heeft. Ik ben echt ontzettend blij dat nu eindelijk in deze zwemvisie het belang van schoolzwemmen en ook de rol van de overheid aangaande schoolzwemmen is vastgelegd, met de vangnetregeling die met de Klijnsma-middelen mogelijk wordt gemaakt. Ook zijn we blij met de doelstelling om meer Utrechters aan het zwemmen te krijgen.

We hebben motie 62 van de fractie van Stadsbelang Utrecht ondertekend. Wat wij willen aanstippen, is het stimuleren van zelfbeheer. Als PvdA-fractie zijn we voorstander van het stimuleren van zelfbeheer, als je kijkt naar de Kromme Rijn, of naar de sporthal in Lunetten. We zien zelfbeheer alleen niet als een doel. We zien zelfbeheer als middel om sportdeelname en participatie van Utrechters te bevorderen. Het bevreedt ons dan ook dat in een van de hoofddoelstellingen het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer als hoofddoelstelling wordt omschreven. Daarom dienen we het volgende amendement in.

"Amendement 12

Stimuleren van zelfbeheer is geen doel, maar middel

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 8 maart 2018 voor het bespreken van de Zwemvisie

besluit,

beslispunt 1 van het raadsvoorstel:

"In te stemmen met de vier hoofddoelstellingen uit de visie, te weten: het vergroten van de zwemvaardigheid; meer Utrechters laten sporten en bewegen; aandacht voor topsport en talentontwikkeling en het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer,"

als volgt te wijzigen:

"In te stemmen met de vier hoofddoelstellingen uit de visie, te weten: het vergroten van de zwemvaardigheid; meer Utrechters laten sporten en bewegen; aandacht voor topsport en talentontwikkeling en optimaler gebruik van het zwembadwater."



Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Wij willen allemaal dat het zwembadwater optimaler wordt gebruikt. Dat zou ons doel moeten zijn. Daar kan als middel zelfbeheer bij ingezet worden, maar niet als hoofddoelstelling worden gebruikt.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik wil de tijd die mevrouw Bouazani hier mag spreken nog wel een beetje rekken. Haar amendement is leuk op papier en ik ben het qua strekking eigenlijk wel een beetje met haar eens. Maar gaat het in de praktijk iets van verschil maken?

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Ach nee, helemaal niet. Dank meneer Bakker voor de fijne samenwerking in die korte tijd bij de D66-fractie. Het gaat er juist om dat je met elkaar een doel hebt. Ik vind dat dat optimaal gebruikmaken is van het zwembadwater en niet het stimuleren van zelfbeheer. Dat laatste moet niet het doel zijn voor ons als raad. Dit wil ik graag meegeven, of de heer Bakker daar nou mee instemt of niet. Ik vind het een belangrijk punt om te benadrukken in mijn laatste bijdrage over deze prachtige zwemvisie

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het ook prettig om de spreektijd van mevrouw Bouazani nog even te verlengen via deze weg.

We hebben in de maidenspeech van de heer Oost gehoord dat er enorme wachtlijsten zijn bij Fletiomare. Ik heb wel eens gedacht dat zelfbeheer de belangrijke taak van de zwemvaardigheid in de weg zit, het diplomazwemmen. Is dat wat mevrouw Bouazani hiermee beoogt door te zeggen dat die zwemvaardigheid, het halen van zwemdiploma's, op nummer één staat en het allerbelangrijkste is, en zelfbeheer secundair is?

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Eens. Maar eigenlijk moet ik nu meer zeggen. Gezien het tijdstip ga ik niemand verder vermoeien. In ieder geval mijn complimenten aan de ambtenaren die hier hard aan hebben gewerkt en de partijen die mee hebben gedacht, de zwemverenigingen, aan deze prachtige zwemvisie. Laten we die vooral uitvoeren en ervoor zorgen dat iedereen in Utrecht de kans krijgt om te zwemmen.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie is blij met deze zwemvisie. We roepen de ouders op om vooral gebruik te gaan maken van de zwemvangnetregeling voor U-pashouders. Want we kunnen het niet vaak genoeg zeggen, er zijn nog duizenden kinderen in Utrecht die niet of niet voldoende kunnen zwemmen. Dat is een zeer slechte zaak.

Schoolzwemmen zou hieraan een goede bijdrage kunnen leveren, maar scholen worden er in de loop van de jaren niet bepaald enthousiaster op om mee te doen. Dit staat in schril contrast met andere steden, zoals Rotterdam, Den Haag en Amsterdam, vooral in de wijken Noord, West, Overvecht, Kanaleneiland en Zuid.

De motie ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht roept op om met de scholen te bekijken wat er nodig is om schoolzwemmen aan te kunnen bieden. Bij deze strekking sluiten we ons van harte aan. We zijn ook benieuwd wat scholen allemaal tegenhoudt. Wellicht zou het de scholen helpen als ze bij de ouders goed onder de aandacht brengen dat ze schoolzwemmen aanbieden. Want voor de ouders is het een opgave om kinderen naar het zwembad te brengen en ze weer op te halen. Misschien kan schoolzwemmen iets betekenen voor de populariteit van sommige scholen.

Hoe meer schoolzwemmen, hoe minder druk er is op de piekuren bij de zwembaden. Ook dat is een reden om het schoolzwemmen extra aandacht te geven.

We wachten het antwoord van de wethouder af op de tweede motie ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ook voor mij mijn laatste woorden in deze raad.

We hebben in de commissie een aardige discussie gevoerd over de zwemvisie, waar veel moois in zit. Er ligt nu een uitgebreide, gedegen visie die de waarde van zwemmen als sport en het leren van zwemmen aan zich waarden, zodat er de komende jaren gestaag aan verder kan worden gewerkt. Er zit heel veel visie in het stuk over zwemlessen en het intensiever gebruik van de baden, omdat meer mensen gaan sporten en bewegen. Het is net al genoemd, de bevolking van Utrecht groeit en het gebruik van sommige baden ligt nu al boven de 90% van de beschikbare tijd.



Extra zwemwater lijkt de CDA-fractie daarom een heel goed plan. Wij steunen de motie ingediend door de fractie van Stadsbelang Utrecht die het aangekondigde onderzoek een tikje bijstuurt naar de zoektocht waar er extra zwemwater kan worden gerealiseerd in plaats van of.

Dit was het voorzitter. Dank voor de mooie tijd hier.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Op dit late uur hebben we een maidenspeech en twee zwanenzangen gehoord, je wordt er bijna nostalgisch van. Als de heer Oost net zo snel kan zwemmen als hij fietst, heb ik het nakijken. Hoewel ik ook een aardig tempo heb, houd ik hem niet bij.

Hij heeft in zijn inbreng hart getoond voor de sport, in dit geval voor zwemmen. Het is heel goed dat ook in de raad enthousiaste mensen zitten die uit de praktijk komen en om die reden een praktische inbreng hebben bij deze debatten. Heel veel waardering daarvoor. Dit geldt overigens ook voor mevrouw Bouazani en mevrouw Metaal, die de afgelopen jaren op dit punt heel actief zijn geweest in de raad. Dat doet overigens niets af aan de inbreng van de heer Bakker en mevrouw Koelmans, maar van hen kunnen we waarschijnlijk langer profiteren. Overigens waarschijnlijk niet van mevrouw Koelmans, maar ze staat wel op de lijst. En natuurlijk de heer De Vries.

Ik zal niet al te veel beschouwingen houden en vervolg met de moties. Ik begin met motie 62, Niet of, maar waar, ingediend door de heer Oost. Mevrouw Metaal vond de zoektocht getuigen van veel ambitie en de heer Oost was er iets negatiever over. Wij zijn het erover eens dat we bekijken of er een extra zwembad nodig is, of een extra bad bij een bestaand zwembad. Dat staat in de zwemvisie. De discussie is of dat nu al moet worden besloten of niet. De raad moet zich realiseren, dat als hij zegt dat de vraag niet of is, maar waar, de raad impliciet € 1,5 miljoen structureel heeft uitgegeven. Dit heb ik ook in de commissie gezegd. Het lijkt mij goed dat besluit te verankeren op het moment dat het geld wordt uitgegeven. De raad kan me opdragen met een voorstel te komen, maar het college neemt de vrijheid om bij deze discussie ook de of-vraag te betrekken, al kan het heel goed zijn dat we de conclusie trekken die de heer Oost nu al trekt, dat er een extra zwembad nodig is. Ook wij zien dat er op dit moment een behoorlijk hoge bezettingsgraad is, die het afgelopen jaar stevig is opgevoerd. Dat is het goede nieuws.

Het college kan de motie overnemen, zij het dat in de derde bullet staat het onderzoek af te ronden in oktober 2018. Ik heb in de commissie gezegd dat ik me tot het uiterste zal inspannen om dat te doen, maar we hebben afspraken met de VSU over sport en met de zwemverenigingen, dat we ze fatsoenlijk zullen betrekken bij het onderzoek, evenals de buurgemeenten, want onze investeringen raken ook hun belangen. De raad kan zich voorstellen dat we in elkaars voedingsgebieden terechtkomen. Ik denk dat oktober 2018 heel ambitieus is, maar ben bereid dat te proberen. Als ik de motie zo mag lezen, kan ik haar overnemen. Als de heer Oost dat op prijs stelt, kan hij haar ook in stemming laten brengen.

Motie 63, Geef schoolzwemmen een A-status, vraagt het college een plan van aanpak te maken om scholen die niet deelnemen aan schoolzwemmen toch te overtuigen van deelname. We hebben heel veel overtuigingskracht ingezet op de deelname van scholen in de aandachtswijken. De reden die ze aanvoeren is dat de meeste kinderen al kunnen zwemmen als het schoolzwemmen begint. Ik begrijp deze overweging van scholen, maar het college is bereid om te kijken of we nog een list kunnen bedenken om de scholen die twijfelen over de streep te trekken. Ik ben het volkomen met de heer Oost eens, de doelstelling te verhogen met 5% naar 100% als ambitie. De ambitie moet altijd 100% zijn. We hebben hier gekozen voor een realistische doelstelling voor een grote stad. 95% is de hoogste doelstelling in Nederland, dus die is al uiterst ambitieus. Maar nogmaals, mijn doelstelling is ook 0% arme mensen in Utrecht. En de praktijk is dat dit een ambitie is die ik nooit helemaal zal halen. Als ik de doelstelling zo mag zien om naar 100% van de kinderen in groep 7 die een zwemdiploma A hebben te streven, ben ik bereid motie 63 over te nemen.

Motie 64, Duurzame zwemvisie, is ingediend door de heer Bakker c.s. Die vraagt periodiek een duurzaamheidsscan te maken met als doel zwemwater duurzamer te maken. We doen op dit moment tienjaarlijks en op natuurlijke momenten een duurzaamheidsscan, zoals bij groot onderhoud. Dit is bijvoorbeeld net gebeurd voor zwembad Den Hommel. Als de raad daar gaat kijken, ziet hij dat die scan daar heeft geleid tot een spectaculaire investering in duurzaamheid. Misschien kunnen we voor de nieuwe raad een werkbezoek organiseren. De nieuwe zwembaden behoren overigens tot de top 10 in Nederland wat betreft duurzaamheid. Dus als we investeren, doen we het goed.

Tweejaarlijks een duurzaamheidsscan houden – een suggestie in de motie, want dit staat tussen twee haakjes – is echt te vaak voor dit soort investeringen. Bullet 2 is ondersteuning beleid, dus dat is prima. De suggestie om te inventariseren welke mogelijkheden er zijn om zwembad de Kwakel en ijsbaan de Vechtsebanen slim gebruik van elkaars restenergie te laten maken, heb ik in de commissie al gedeeld. Dat zijn wat mij betreft opties die we kunnen verkennen. En duurzaamheid mee te nemen in het



onderzoek van het college naar een mogelijk nieuw zwembad, doen we standaard. Bij investeringen in nieuwbouw wordt altijd duurzaamheid als een van de belangrijke subdoelen geformuleerd.

Dit waren de drie moties. Door mevrouw Bouazani is nog een amendement ingediend, amendement 12, stimuleren van zelfbeheer is geen doel, maar middel. Zij zegt dat zelfbeheer geen doel op zich is. Dat klopt, dat is het ook niet. Eén zwembad past op dit moment zelfbeheer toe. We gaan zelfbeheer overigens alleen maar gebruiken als de gebruikers er zelf om vragen. Bij Kromme Rijn gebeurt dit en daar heeft het een verhoging van het gebruik opgeleverd. Het maatschappelijke doel komt door zelfbeheer dichterbij. Nu heeft mevrouw Bouazani op een vraag zelf geantwoord dat het amendement materiaal geen verschil uitmaakt. Dus als het geen verschil maakt, vooruit. Ik laat het oordeel aan de raad.

De heer **OOST** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Motie 62 is bijzonder zorgvuldig geformuleerd. Daarom laten we die gewoon staan. We willen geen interpretatie van het dictum. We kunnen wel leven met de uitleg van de wethouder van motie 63. We gaan ervan uit dat die is overgenomen en trekken haar in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Motie 63, Geef schoolzwemmen een A-status, is ingetrokken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Ik vraag een korte schorsing aan naar aanleiding van het amendement.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Bakker.

De heer **BAKKER** (D66): Ik ben vergeten in mijn inbreng in de eerste termijn de heer Oost te feliciteren met zijn maidenspeech. Dat doe ik hierbij.

Het klopt dat er goede dingen gebeuren, maar het mag een tikkeltje ambitieuzer, dus de motie handhaaf ik.

Voor mij is het amendement ingediend door de PvdA-fractie lastig. De beantwoording sprak voor zich. Het klopt dat het doel moet zijn het optimale gebruik van het zwembadwater, maar dit wel te doen door het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer. Als mevrouw Bouazani bereid is die te combineren, dus het optimale zwembadbeheer door het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer, zijn we bereid het amendement te steunen. Anders niet.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Denkt de heer Bakker dat het enig verschil maakt of het amendement op deze manier wordt gewijzigd?

De heer **BAKKER** (D66): Ja, want de heer Post ging nogal fel tekeer tegen het fenomeen zelfbeheer en mevrouw Bouazani doet dat met een iets andere toon. Uiteindelijk weten we welke wind er waait bij de PvdA-fractie, namelijk geen zelfbeheer.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! Op dit nachtelijke uur wil ik dat graag doen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Namens mevrouw Bouazani en de heer Bakker wordt er een gewijzigd amendement ingediend, amendement 13. Daarmee is amendement 12 vervallen.

"Amendement 13

Stimuleren van zelfbeheer is geen doel, maar middel

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 8 maart 2018 voor het bespreken van de Zwemvisie besluit

beslispunt 1 van het raadsvoorstel:

'In te stemmen met de vier hoofddoelstellingen uit de visie, te weten: het vergroten van de zwemvaardigheid; meer Utrechters la ten sporten en bewegen; aandacht voor topsport en talentontwikkeling en het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer'

als volgt te wijzigen:

In te stemmen met de vier hoofddoelstellingen uit de visie, te weten: het vergroten van de zwemvaardigheid; meer Utrechters laten sporten en bewegen; aandacht voor topsport en talentontwikkeling en optimaler gebruik van het zwembadwater door het stimuleren van zelfbeheer en medebeheer."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Bouazani.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Stimuleren van zelfbeheer is geen doel, maar middel).

Amendement 13 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Het geamendeerde voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Niet of, maar waar).

De heer **BAKKER** (D66): We hebben de wethouder goed gehoord over het onderzoek in 2018. Wat niet kan, kan niet. De wethouder gaat zijn stinkende best doen; dat is duidelijk. Onder die voorwaarde zijn we voor.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Daar sluit ik me bij aan. We stemmen voor de motie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder is een doorgewinterd sporter en voor die mensen geldt over het algemeen dat ze nog harder gaan rennen, als je ze een beetje stimuleert en achter de broek zit. We zullen voor de motie stemmen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De motie kunnen we niet volledig steunen. We willen ons vooralsnog niet vastleggen op uitkomsten van financiële aard. Desalniettemin willen we graag dat er vaart gemaakt wordt. Met die gedachtegang steunen we deze motie.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Als Paulus goed gezind is, moet je daar gebruik van maken. Wij gaan voorstemmen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Ik sluit me korthedshalve aan bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

Motie 62 wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Duurzame zwemvisie).

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Ik heb de heer Bakker goed gehoord. Hij heeft gezegd dat de duurzame ambitie de komst van extra zwemwater niet in de weg hoeft te staan. In die zin sta ik helemaal achter deze motie. We zullen voorstemmen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik moet lachen, want ik moet denken aan een anekdote. Een aantal jaren geleden heb ik me sterk gemaakt voor zwembadwater. Toen heb ik voorgesteld om het zwembadwater een graad lager te zetten, zodat dit duurzamer zou zijn en kostenbesparingen zou opleveren. Toen kreeg ik allemaal uitnodigingen van bewoners om mee te gaan zwemmen, om zelf te ervaren hoe koud het water is.

Terug naar de motie. Met de goede samenwerking zojuist met de D66-fractie en vanuit onze eigen duurzaamheidsgedachte, kunnen wij deze motie steunen.

Motie 64 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

19. Voorstel inzake het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay.



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Een korte opmerking over particuliere vakantieverhuur. Wij vinden het heel erg belangrijk om aan te sluiten bij andere steden. Daarom zijn wij tegen andere voorstellen dan het voorstel met een termijn van 60 dagen.

Ik dien een amendement in over de short stay. Wij vinden het heel erg jammer dat het college ons geen inzicht heeft kunnen geven in het aantal woningen dat in de huisvestingsverordening aangemerkt staat en waarvoor een compensatie moet worden gegeven. Daarom vinden we het raadsvoorstel nog niet voor besluitvorming rijp. Ik dien een amendement in om het deel over de short stay uit dit besluit te schrappen en om zo spoedig mogelijk aan de raad een beleidskader aan te bieden waarin helderder is geworden om welke aantallen het gaat, zodat we een betere afweging kunnen maken. We begrijpen dat het niet helemaal helder kan worden. Dit amendement dien ik mede in namens alle andere fracties uit de raad.

"Amendement 14

Short stay te kort door de bocht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay, overwegende dat

- in het beleidskader particuliere vakantieverhuur en short stay niet is opgenomen voor hoeveel woningen paragraaf 4.1 van de huisvestingsverordening, al dan niet terecht, niet is toegepast bij de huidige Short Stay;
- zonder deze informatie de gemeenteraad geen goede belangenafweging kan maken tussen de gevolgen van het onttrekken van deze woningen aan de woningvoorraad, de vraag naar Short Stay en de in artikel 4.1.6 van de huisvestingsverordening genoemde financiële compensatie die in het kader van volkshuisvesting kunnen worden aangewend,

besluit,

- de titel van het raadsvoorstel te wijzigen in "Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur"
- beslispoint 2 en 3 te schrappen;
- beslispoint 4 te wijzigen in "Het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur vast te stellen", waarin alle kaders ten aanzien van Short Stay zijn geschrapt;
- in beslispoint 5 de zinsnede "& Short Stay" te schrappen,

en draagt het college op om

- zo spoedig mogelijk een beleidskader short stay aan de raad aan te bieden waarin de in de overwegingen omschreven belangenafweging kan worden gemaakt."

Het amendement is ondertekend door de mevrouw Bouazani, mevrouw Van Esch, mevrouw Freytag, mevrouw Uringa, mevrouw Ferket, de heren Bos, Van Ooijen, Weistra, Van Waveren, Gilissen en mijzelf.

Aansluitend dien ik een motie in. Deze is mogelijk overbodig, maar wel belangrijk, omdat een aantal fracties haar niet wil ondertekenen. Ik hoor graag de reactie van de wethouder.

"Motie 65

Short Stay pas op de plaats

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay, overwegende dat

- met amendement "Short stay te kort door de bocht" het gewijzigde raadsvoorstel geen specifiek beleidskader kent voor short stay totdat de raad een specifiek beleidskader vaststelt;
- bij een specifiek beleidskader short stay de toepasbaarheid van paragraaf 4.1 van de huisvestingsverordening moet worden afgewogen tegen de vraag naar short stay en de gevolgen van het onttrekken van deze woningen aan de woningvoorraad,
- het onwenselijk is dat er nieuwe gevallen ontstaan waarbij er onduidelijkheid is over de toepasbaarheid van paragraaf 4.1 van de huisvestingsverordening totdat de gemeenteraad een specifiek beleidskader voor short stay heeft vastgesteld,

draagt het college op

- om voor alle nieuwe gevallen waarbij woningen, met een WOZ onder de 305.000 euro, die worden onttrokken aan de woningvoorraad ten behoeve van Short Stay paragraaf 4.1 van de huisvestingsverordening toe te passen totdat een specifiek beleidskader voor Short Stay door de raad is aangenomen."



De motie is ingediend door mevrouw Bouazani, mevrouw Van Esch, mevrouw Freytag, mevrouw Uringa, de heren Van Ooijen, Bos, Weistra, Van Waveren en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Welke definitie van short stay hanteert de heer Eggermont bij zijn motie?

De heer **EGGERMONT** (SP): Niet anders dan de definitie in beslispunt 3. Onttrekking is volgens ons onttrekking, en dat is de huidige praktijk. In die zin is de definitie niet echt heel anders.

De heer **GILISSEN** (VVD): De heer Eggermont wil iets gaan handhaven waarvan hij de definitie nog niet heeft. Sterker nog, hij heeft zojuist voorgesteld om vanavond die definitie niet vast te stellen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Nee, ik stel voor om het huidige beleid over onttrekkingen voort te zetten. In die zin verandert er niets aan het huidige beleid. Daarom heb ik gezegd dat deze motie wellicht overbodig is, maar dat ik hoor dat graag van de wethouder. Als de motie overbodig is, kan ik haar natuurlijk intrekken, maar dan weten we in ieder geval zeker dat het huidige beleid wordt voortgezet.

Mevrouw **FERKET** (D66): Dat maakt het net een beetje ingewikkeld. Het college zegt netjes in zijn brief dat in de huisvestingsverordening de onttrekkingsvergunning is geregeld, maar niet specifiek de short stay. We kennen dus eigenlijk geen short stay. Daarmee zijn volgens mij de motie en het amendement met elkaar in tegenspraak. Hoe duidt de SP-fractie dat?

De heer **EGGERMONT** (SP): Nee, dat zijn ze niet. Altijd als een woning wordt onttrokken om er niet in te wonen, maar om te verhuren voor short stay, is er sprake van een onttrekking – dit is geregeld in de huisvestingsverordening in paragraaf 4.1 – zodra de woning een WOZ-waarde heeft onder de € 305.000.

Mevrouw **FERKET** (D66): Volgens mij is het hele punt van het amendement dat we raadsbreed hebben neergelegd, dat dit enorm onduidelijk is. Wat doe je dan? Mijn complimenten voor het stellen van vragen, want de SP-fractie heeft terecht in de commissie gezegd dat het beleid heel veel extra vragen oproept. In antwoord daarop zegt het college de spelregels niet te willen veranderen. Maar dat is wat we doen met het aannemen van deze motie. Kunnen we niet gewoon het amendement laten staan? En hoe onfortuinlijk ook, constateren dat we geen goed beleid hebben voor short stay en spoedig daarvoor beleid gaan maken, zoals het amendement schetst?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Dat is een misverstand. Wat onduidelijk is, is het aantal woningen dat hiervoor wordt onttrokken. Op zich is het volstrekt duidelijk dat er woningen worden onttrokken en dat erop wordt gehandhaafd, zodra de gemeente daar achter komt. Het amendement is voornamelijk bedoeld om een beter beeld te krijgen over hoeveel onttrekkingen die onder paragraaf 4.1 vallen, voorkomen, zodat we beter in staat zijn een besluit te nemen over de compensatie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal proberen het kort houden, maar ik heb best nog wel een verhaal.

De GroenLinks-fractie is blij dat het college een voorstel neerlegt om particuliere vakantieverhuur en short stay toe te gaan staan met duidelijke spelregels, want het mag nu niet, maar gebeurt wel en dat levert onzekerheid op voor woningzoekenden, verhuurders en huurders. Wij zijn blij dat daar verandering in komt. Ook zijn wij blij dat het college niet heeft gewacht totdat er in Utrecht sprake is van Amsterdamse toestanden. Er zijn nu nog weinig klachten, maar voorkomen is beter dan genezen.

De GroenLinks-fractie is nog niet tevreden met de uitwerking van de afspraken. De GroenLinks-fractie is blij met de begrenzing van het aantal dagen. Wat de GroenLinks-fractie betreft, moet er hoofdzakelijk sprake zijn van wonen. Met incidentele verhuur met een maximum van 60 dagen is dat geborgd.

De begrenzing tot vier personen of een gezin klinkt in eerste instantie logisch, maar lijkt bij nadere discussie niet erg uitvoerbaar. Bij een gezin kun je veel discussie krijgen over hoe zo'n gezin mag zijn samengesteld. We hebben discussies gevoerd over regenbooggezinnen, vriendje of vriendinnetje mee en opa of oma mee. De wethouder heeft gezegd hierin niet streng te willen zijn, maar dat bij controle de aanwezigheid van vijf mensen wel een boete op zou kunnen leveren. Dat levert onzes inziens te veel onduidelijkheid voor verhuurders. Ik dien een amendement in om meer maatwerk te leveren en het college beleidsregels te laten uitwerken, opdat het aantal passend moet zijn bij de woonruimte.



"Amendement 15

Aantal personen passend bij de woonruimte

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het beleidskader particuliere vakantieverhuur en short stay, constaterende dat

- in Utrecht regels komen voor particuliere vakantieverhuur;
- het college voornemens is om een maximaal aantal personen per verhuring toe te staan;
- in de beleidsregels dit als volgt is geformuleerd: woning, per verhuring, aan maximaal een gezin dan wel aan maximaal 4 personen verhuurd wordt',

overwegende dat

- er 'gezinnen' in verschillende samenstellingen bestaan en het niet altijd eenduidig is wat een 'gezin' betreft;
- juist voor gezinnen woningen met meerdere kamers geschikt zijn in plaats van hotels;
- er genoeg woningen in Utrecht zijn die groot genoeg zijn om aan meer dan 4 personen te verhuren;
- in andere steden zoals Rotterdam ruimere regels zijn met maxima tussen de zes tot acht personen afhankelijk van de woonoppervlakte;

besluit,

- beslispunt 1 het laatste zinsdeel te wijzigen in 'en een aantal personen per verhuring dat passend is bij woonruimte',

draagt het college op,

- in de toelichting op het raadsvoorstel, het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay en de beleidsregels Particuliere Vakantieverhuur uit te werken wat een passend aantal personen is bij de woonruimte."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Bouazani, de heren Eggermont, Oost en mijzelf.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Een prachtig amendement, de tekst komt mij bekend voor. Er komt een dergelijk amendement, waarin staat dat de verhuurders zelf goed kunnen inschatten wat er mogelijk is in hun woning. Volgens mij is er ook nog een probleem. Kunnen we niet beter een jaartje wachten tot we precies kunnen aangeven of dit een probleem is, of we dit wel moeten regelen en of we het aantal niet gewoon kunnen loslaten?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat lijkt me geen goed idee. Dit betekent dat het mogelijk is dat er heel veel mensen in een kleine ruimte zitten. Ik denk dat er verhuurders zijn die daarin minder zorgvuldig zijn. Het college stelt de strikte norm op vier personen of een gezin. Ik heb zojuist gezegd waarom dat ons niet handig lijkt. Maar volgens mij moet het aantal passend zijn bij de woning en zijn er in verschillende steden voorbeelden hoe hieraan vorm te geven. Ik geef graag het college de opdracht dat ook voor Utrecht uit te werken. Helemaal vrijlaten lijkt mij geen goed idee.

Voorzitter! Ik heb het college meerdere malen gevraagd op welke wijze we overzicht kunnen houden over het aantal adressen, de spreiding en de relatie met overlast. Daarom heb ik een aantal keer voorgesteld om particuliere verhuurders zich te laten aanmelden. Nu vakantieverhuur onder voorwaarden wordt toegestaan, lijkt dit ook logisch. Met de voorliggende regels is er nog een extra reden bijgekomen, want als verhuurders zich registreren, wordt het makkelijker om ze te informeren over hun rechten en plichten, de manieren om brandveiligheid te waarborgen en hoe ze toeristenbelasting moeten betalen. Verschillende verhuurders hebben hiervoor zelf gepleit.

Bovendien hoeven we niets extra's te gaan doen. Ze moeten zich op dit moment toch al melden en het kader van de toeristenbelasting en die informatie mag niet doorgegeven worden aan de rest van de gemeente. Na ambtelijke navraag kreeg ik te horen dat dit omgekeerd wel mogelijk is. Als je je meldt bij de afdeling van de gemeente die erover gaat, kan die afdeling dat doorgeven aan de afdeling die over belastingen gaat. Kortom, geen extra moeite voor de verhuurder, wel de voordelen van een goede registratie voor de particuliere vakantieverhuur. Daarover dienen we een amendement in. Ik laat de invulling bewust over aan het college. Wat mij betreft mag deze registratie zo eenvoudig, klantvriendelijk en licht mogelijk worden ingericht met bijvoorbeeld een formulier op de website om je adres en contactgegevens in te vullen en de toestemming om die gegevens te gebruiken voor de belasting. Niets extra's, en je bent klaar.



"Amendement 16

Eén loket voor particuliere vakantieverhuur

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het beleidskader particuliere vakantieverhuur en short stay, constaterende dat

- het college nieuwe regels voorstelt om particuliere vakantieverhuur te legaliseren en reguleren;
- er een eenmalige aanmeldingsplicht is voor de toeristenbelasting, die ertoe leidt dat een verhuurder als (potentieel) belastingplichtige opgenomen wordt in de belastingadministratie;
- deze informatie echter niet doorgegeven mag worden aan andere onderdelen van de gemeente, maar dit omgekeerd niet op wettelijke bezwaren stuit;

overwegende dat

- het belangrijk is dat de gemeente inzicht krijgt in de spreiding van particuliere vakantieverhuur over de stad en dat onderzoek van de Universiteit Utrecht alleen op buurniveau inzicht biedt;
- bij verhuurders er veel onduidelijkheid is over welke regels er gelden, hoe ze voor de juiste brandveiligheid moeten zorgen en hoe ze toeristenbelasting moeten afdragen;
- het bij overlast wenselijk is dat valt te achterhalen of een woning wordt gebruikt voor particuliere vakantieverhuur;
- registratie bij kan dragen aan inzicht, informatievoorziening en handhaven op overlast, besluit aan beslispunt 1 toe te voegen

- en de particuliere verhuurder zich vooraf heeft geregistreerd bij de gemeente,

en draagt het college op,

- deze eenmalige registratie op een zo klantvriendelijk mogelijke manier vorm te geven, waarbij de verhuurder zich vanuit de een-loket-gedachte alleen bij de gemeente hoeft te melden en daarbij instemming kan verlenen om ook te worden aangemeld als (potentieel) belastingplichtige bij de BgHU;
- de toelichting op het raadsvoorstel, het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay en de beleidsregels Short Stay aan de hand van het gewijzigde raadsbesluit aan te passen."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Uringa, mevrouw Bouazani, de heren Van Ooijen, Eggermont, Oost en mijzelf.

Voorzitter! Ik kom hierbij bij het onderdeel short stay. We zijn blij dat het college voorstelt de krappe woningmarkt te beschermen tegen een forse uitbreiding van short stay-appartementen. Wij zijn echter niet onder de indruk van de kwaliteit van het stuk en daarom steunen we het amendement dat de SP-fractie heeft ingediend. Maar ik heb wel vragen over de huidige situatie, want die wordt er niet duidelijker op, niet na de commissiebehandeling, niet na de brief die we hebben ontvangen met een nadere toelichting en niet na de beantwoording van mijn schriftelijke vragen.

Ik lees in de stukken twee tegenstrijdige beelden. Het college zegt enerzijds dat er onduidelijkheid is, dat het nodig is bestaande short stay te legaliseren vanwege die onduidelijkheid en dat je geen financiële vergoeding kunt vragen, omdat het zo onduidelijk is. Dit strookt met het signaal dat de exploitanten afgeven dat ze niet gewezen zijn op de noodzaak van bijvoorbeeld een onttrekkingsvergunning. En anderzijds zegt het college dat de regels glashelder zijn, namelijk dat short stay niet mag onder de bestemming wonen, dat er vergunningen zijn afgegeven – onder andere voor logies – dat er dwangsommen zijn opgelegd, dat er boetes zijn uitgedeeld aan exploitanten die niet de juiste vergunning hadden en dat het beleid vervolgens alleen maar strenger wordt door het in de toekomst zelfs niet meer mogelijk te maken van pand met een woonbestemming short stay te maken.

Wordt het huidige beleid nu wel of niet uitgevoerd? Deze vraag blijft bij mij hangen. En/of wordt het beleid in het ene geval wel uitgevoerd en in het andere niet? Als dat waar is, is er sprake van ongelijke behandeling van verschillende exploitanten op hetzelfde moment. Bijvoorbeeld tussen short stay-bedrijven die beboet zijn en compensatie hebben betaald en bedrijven die met rust gelaten zijn en waarvan het college voorstelt ze te legaliseren. Dit vraagt echt om een toelichting van het college, want ik maak me hierover zorgen.

Voor de GroenLinks-fractie is de keuze duidelijk, die is zoals de heer Eggermont zojuist formuleerde. Daarom staan we onder zijn motie. De GroenLinks-fractie wil dat het huidige beleid goed wordt uitgevoerd en gehandhaafd. Dit betekent financiële compensatie bij woningonttrekking, niet om de huidige exploitanten een boete op te leggen, maar omdat die compensatie is bedoeld om woningen terug te bouwen in Utrecht, in een stad waar de woningschaarste groot is en elke dag toeneemt. Mocht blijken dat deze exploitanten verkeerd zijn voorgelicht, moedig ik hen aan om daar bezwaar tegen te maken.



Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Utrecht is zeer aantrekkelijk voor allerlei doelgroepen op het gebied van wonen en verblijven. Aan ons de taak om de schaarse woonruimte in Utrecht te verdelen.

Het beleid voor short stay is voor de D66-fractie niet rijp voor besluitvorming, zoals al geduid. We sluiten ons deels aan bij de toevoegingen van de GroenLinks-fractie. Wij willen in een nieuw beleidskader duidelijk hebben wat het verschil is tussen wonen en verblijven en alle subcategorieën en grijze gebieden daartussen. Zo heeft ook Vidijs zich gemeld. Allerlei partijen maken zich ongerust. De telefoon staat roodgloeiend. Wij willen graag een betere onderbouwing in het volgende beleidskader, ook met betrekking tot aanpalende categorieën.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het glashelder als je naar de Huisvestingswet kijkt en de jurisprudentie. Dit is allemaal aangehaald in de beleidskaders die mevrouw Ferket heeft kunnen lezen. Verblijf tot 6 maanden is geen wonen, vanwege het gebrek aan een duurzaam karakter.

Mevrouw **FERKET** (D66): Toch blijf ik erbij dat er heel veel onduidelijkheden zijn. Volgens mij heeft de heer Weistra dat ook geconstateerd. Er is geen beleid specifiek voor short stay. Dit staat ook in de beantwoording van het college. Dat zorgt ervoor dat we deze reis nu maken in deze raadszaal. Sterker nog, door het college is gemeld dat er kans moet zijn op legalisatie. Illegaal en legalisatie, hoe werkt dat precies? Ik vraag me dat oprecht af.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is juist het probleem in het interruptiedebatje van mevrouw Ferket met de SP-fractie. Het is heel duidelijk: het mag niet. Het is niet duidelijk in welke situaties het wel zou mogen, maar op dit moment mag het niet. Dat is heel helder en precies de vraag die ik zojuist heb gesteld. Daarom kan ik me ook niet vinden in de voorstellen om dingen te gaan legaliseren als er zo'n helder beleid is en voorgesteld wordt dat strenger te maken.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik hoor de heer Weistra zichzelf tegenspreken, want echt helder is het niet. Laat de wethouder maar uitleggen wat hierin wel helder is. Als ik de beantwoording van de schriftelijke vragen doorlees, wordt er in verschillende situaties verschillend gehandeld, zoals de heer Weistra al heeft geconstateerd. Bovendien, aan de exploitanten zijn ook verschillende dingen verteld. Tenminste, dat is mij ter ore gekomen. Het college zegt dat er dwangsommen en boetes zijn opgelegd. Er staat letterlijk vermeld dat er in sommige gevallen een onttrekkingsvergunning nodig was. Maar de exploitanten beweren dat hun dit niet is verteld. Op wie moeten we op dit moment afgaan? Laat de wethouder maar even uitleggen hoe het zit.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Een woord, twee woorden: de wet.

Mevrouw **FERKET** (D66): Oké. Voor de D66-fractie is onduidelijk hoe de categorie voor short stay er in de toekomst uit moet zien en hoe we dat willen accommoderen. Ook die onderbouwing vinden wij te dun. Daarom willen we hierover geen beslissingen nemen.

Ik vervolg met de particuliere vakantieverhuur. Ik kan daar kort over zijn. Particuliere vakantieverhuur is een kans voor Utrecht, maar wel is mijn fractie voor spelregels. Daarom steunen wij in grote lijnen het voorstel van het college.

Ik dien een amendement in. De tekst gaat iets verder dan de tekst in het amendement dat door de GroenLinks-fractie is ingediend.

"Amendement 17

Verhuurders weten zelf wat past

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het beleidskader particuliere vakantieverhuur en short stay constaterende dat,

- in Utrecht regels komen voor particuliere vakantieverhuur;
- het college voornemens is om een maximaal aantal personen per verhuring toe te staan;
- in de beleidsregels dit als volgt is geformuleerd: 'De woning, per verhuring, aan maximaal een gezin dan wel aan maximaal 4 personen verhuurd wordt',

overwegende dat

- er 'gezinnen' in verschillende samenstellingen bestaan en het niet altijd eenduidig is wat een 'gezin' betreft;



- juist voor gezinnen woningen met meerdere kamers geschikt zijn in plaats van hotels;
- het opnemen van maximaal 4 personen een afschrikkende werking kan hebben op verhuurders en huurders;
- er genoeg woningen in Utrecht zijn die groot genoeg zijn om aan meer dan 4 personen te verhuren;
- in andere steden zoals Rotterdam ruimere regels zijn met maxima tussen de zes tot acht personen afhankelijk van de woonoppervlakte;
- verhuurders heel goed zelf kunnen besluiten hoeveel huurders in hun woning kunnen verblijven,

besluit

- beslipunt 1 het zinsdeel te schrappen 'en een maximaal aantal personen per verhuring';
- het college de opdracht te geven bij een evaluatie te bekijken wat in Utrecht passend is op basis van de ervaringen,

draagt het college op,

- de toelichting op het raadsvoorstel, het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay en de beleidsregels Particuliere Vakantieverhuur aan de hand van het gewijzigde raadsbesluit aan te passen."

Het amendement is ondertekend door de heer Gilissen, mevrouw Freytag en mijzelf.

Voorzitter! We dienen ook nog een motie in. We willen namelijk dat de wethouder alles op alles zet om afspraken te maken met Airbnb. We willen dat er een maximum komt van het aantal dagen dat in het platform is geregeld en wij willen net als Amsterdam de mogelijkheid zien om toeristenbelasting via het platform te betalen. Bovendien willen we vrijstelling voor Bed & Breakfast opgenomen zien.

"Motie 66

In gesprek met! Citydeal met Airbnb snel vervolgen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 8 maart 2018, ter bespreking van het beleidskader particuliere vakantieverhuur en short stay, constaterende dat

- het college voorstelt om particuliere vakantieverhuur onder voorwaarden toe te staan met een aantal spelregels, zoals een maximaal aantal nachten per kalenderjaar;
- verhuurders ook toeristenbelasting moeten betalen;
- Airbnb, het grootste online platform voor vakantieverhuur, aanpassingen in het platform heeft gemaakt voor verhuur in de gemeente Amsterdam;
- verhuren boven het maximaal aantal dagen hiermee onmogelijk wordt gemaakt, toeristenbelasting afgedragen kan worden en ook afspraken over inzage in gegevens zijn gemaakt;
- eerdere gesprekken in het kader van een dergelijke Citydeal tussen de gemeenten Utrecht, Rotterdam en Den Haag met Airbnb zijn vastgelopen omdat er nog geen regels waren.

overwegende dat

- de gemeente Utrecht veel baat heeft bij het voortvarend oppakken van de gesprekken met Airbnb;
- het voor verhuurders en huurders makkelijk is om in het platform verschillende zaken zoals toeristenbelasting te regelen;
- met het aannemen van het raadsvoorstel er dwingende regels zijn om het gesprek met Airbnb aan te gaan.

draagt het college op,

- voortvarend samen met zo mogelijk Rotterdam en Den Haag in gesprek te gaan met Airbnb en andere platforms om te komen tot een citydeal zodat de beleidsregels ook in het platform worden ingebouwd,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen, mevrouw Freytag en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als het niet kapot is, hoeft je het niet te maken. Dit is op hoofdlijnen hoe de VVD-fractie naar dit vraagstuk kijkt. Laat staan dat we nu alles dichtregelen met meer regels, terwijl dat op het eerste oog niet nodig is. Ik had heel veel kunnen zeggen over short stay, maar dat zullen we een andere keer doen.



Ik dien twee amendementen in. Het eerste gaat over het aantal nachten. Het college is voornemens om 60 nachten als maximum te stellen. Dat vinden we te weinig. We stellen voor om voor een veel hoger maximum te kiezen. We kunnen altijd per jaar bekijken of het nodig is het aantal aan te scherpen.

"Amendement 18

Geen 60 nachten

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 8 maart 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay, constaterende dat

- het college voornemens is een maximaal aantal van 60 nachten vast te stellen dat een woning (of deel daarvan) mag worden gebruikt ten behoeve van vakantieverhuur;
- overwegende dat
- vakantieverhuur door particulieren een goede aanvulling is op het bestaande aanbod van overnachtingen en naadloos aansluit bij het concept van 'Live like a local';
- er op dit moment geen sprake is van noemenswaardige overlast door particuliere vakantieverhuur in Utrecht;
- de economische gevolgen — en mogelijk schade — van het beperken van het aantal nachten niet door het college in kaart zijn gebracht;
- ook uit het onderzoek van de Universiteit Utrecht onvoldoende duidelijk is geworden wat de effecten (verplaatsing, verschuiving, leegstand) zijn van het instellen van een maximum van 60 nachten;
- het verstandig is om niet over een nacht ijs te gaan en jaarlijks te bekijken of aanpassing nodig is;

besluit,

- een beslispunt 1a toe te voegen dat luidt:
"Het in beslispunt 1 genoemde aantal nachten bedraagt bij inwerkingtreding van het beleidskader 180 nachten. Dit aantal wordt regelmatig geëvalueerd. Op basis van deze evaluatie kan het college voorstellen doen om het aantal nachten aan te passen."

draagt het college op,

- de toelichting op het raadsvoorstel, het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay en de beleidsregels Particuliere Vakantieverhuur aan de hand van het gewijzigde raadsbesluit aan te passen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De VVD-fractie is niet principieel tegen het maken van spelregels voor vakantieverhuur. Dat lijkt ons een heel goed idee, maar we moeten niet meteen de hele markt teruggedraaien, want we weten niet wat er dan zal gebeuren. Dat zou heel onverstandig zijn. Daarom dien ik ons tweede amendement in, Meten is weten. Dat vraagt het college om tweejaarlijks te evalueren wat de gevolgen zijn van het beleid dat nu wordt voorgesteld. Daar willen we de Universiteit van Utrecht ook bij betrekken. Dit betekent dat we kijken naar de overlast om op basis daarvan te bekijken of aanpassing nodig is van het bestaande beleidskader.

"Amendement 19

Meten is weten

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 8 maart 2018 ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay, constaterende dat

- het college voornemens is om het nieuwe beleidskader voor Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay na een jaar te evalueren.
- het college voorts voornemens is een maximaal aantal nachten vast te stellen dat een woning (of deel daarvan) mag worden gebruikt ten behoeve van particuliere vakantieverhuur,
- overwegende dat
- de gevolgen van het beperken van het aantal nachten na de inwerkingtreding van het beleidskader zichtbaar zullen worden;
- de raad inzicht wil krijgen in het aantal klachten en meldingen van overlast, de economische gevolgen, leegstand, het aantal overnachtingen via particuliere vakantieverhuur en de wijze van handhaving van het beleidskader;



- een evaluatie ook daadwerkelijk moet kunnen leiden tot het wijzigen van de uitgangspunten zoals het aantal nachten dat een (deel van) de woning mag worden gebruikt voor particuliere vakantieverhuur, besluit
- een beslispunt toe te voegen dat als volgt luidt:
 6. Het beleidskader wordt tweejaarlijks geëvalueerd waarbij in ieder geval aandacht wordt besteed aan het aantal klachten en meldingen van overlast, de economische gevolgen, leegstand, het aantal overnachtingen via particuliere vakantieverhuur en de wijze van handhaving van het beleidskader. Deze evaluatie wordt — met eventuele voorstellen voor het wijzigen van het kader — aan de raad toegezonden."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Ferket en mijzelf.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! In grote lijnen kunnen we het betoog van de heer Gilissen volgen. Wat niet stuk is, hoeft niet gemaakt te worden. Er waren slechts elf meldingen over kamerverhuur.

Ik doe een schot voor de boeg over het short stay-beleid. Dat wordt nu opgeschort, maar ik geef alvast een opdracht mee. Dat is de motie Recht op rechten.

"Motie 67

Recht op Rechten!

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in de vergadering van 8 maart 2018.
constaterende dat:

- het college een beleidskader wil opstellen voor vakantiehuur en short stay;
- internationale studenten meerdere keren worden genoemd in het beleidskader, maar niet duidelijk wordt wat hun rechten zijn;
- een contract waarbij huurrecht niet geldt niet wenselijk is, en ook niet in lijn is met wat de wetgever bedoeld heeft met de Wet doorstroming huurmarkt¹,

overwegende dat

- (internationale) studenten het in Utrecht al niet makkelijk hebben om een kamer te vinden, en hierdoor soms naar strohalmen grijpen;
- het niet wenselijk is dat er misbruik wordt gemaakt van mensen in een zwakkere situatie;
- het college in het beleidskader weinig duidelijkheid geeft over de positie van (internationale) studenten;
- het wel wenselijk zou zijn als (internationale) studenten weten waar ze aan toe zijn als ze een contract tekenen.
- het college in het kader schrijft: "De manier waarop de verhuurder de short stay vervolgens verhuurt, is echter een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen huurder en verhuurder" en dat wij vinden dat het college hier best een actievere houding in mag aannemen.

draagt het college op om

- in het beleidskader vakantieverhuur en short stay duidelijkheid te scheppen over de positie van (internationale) studenten;
- te erkennen dat het huurrecht een belangrijk recht is en ook in deze situatie gewaarborgd zou moeten zijn;
- in aanvulling op het beleidskader met belangenorganisaties te komen tot maatregelen om internationale studenten te beschermen en ondersteunen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bouazani en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Alvorens ik de vergadering schors, is er een klein intermezzo mogelijk terwijl de moties en amendementen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld. Daarmee winnen we een stukje tijd. De nestor wil zijn reflectie op de maidenspeech van de heer Oost geven. Ik geef het woord aan onze onvolprezen nestor.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Mevrouw Rajkowski vroeg me nog even aandacht te besteden aan het feit dat het gisteren Internationale Vrouwendag was. Ze zei erbij dat ze zo blij was dat we het in Utrecht zo geregeld hebben dat het raadsvolume van vrouwen even hoog is als dat van mannen. Dat is



natuurlijk heel goed, maar misschien is het goed dit in de volgende periode met een initiatiefvoorstel te bevestigen.

Ik vervolg met de maidenspeech van de heer Oost.

Meneer Oost, gefeliciteerd! Ik ben oprecht heel blij dat u in deze raadsperiode een debat hebt gevoerd. Ik vind het een prettig idee dat iedereen heeft bijgedragen en een debat heeft gevoerd. Ik was bang dat dit niet zou gebeuren en ben dus blij dat dit wel is gebeurd.

U hebt een heel goede maidenspeech gehouden. Het begint er al mee dat u geen persoonlijk verhaal hebt gehouden. U weet hoe ik daarover denk. Het was uw maidenspeech, maar u hebt in de commissies al heel belangrijke en interessante bijdragen geleverd, die door uw partij beloond zijn met een hoge plek op de nieuwe kieslijst. Voordat ik op de speech inga, moet ik er wel bij zeggen dat ik extra zenuwachtig word als ik iets moet zeggen over Stadsbelang Utrecht.

Het maakt het moeilijk dat ik geen blik kan werpen op de resterende raadsperiode, wat ik meestal doe. Wat kunnen we op basis van wat we al weten van degene die de maidenspeech heeft gehouden, verwachten in de resterende raadsperiode? Dat is in dit geval ingewikkeld. U kunt waarschijnlijk nog een spoeddebat agenderen voor volgende week. Dat is nu niet aan de orde.

Ik ga eerst terug naar een citaat; dat doe ik altijd. Ik heb van u een citaat dat aansluit op de aankomende verkiezingen, over hoe u in de politiek staat. U schrijft: "Stadsbelang Utrecht is een partij die zich puur en alleen richt op de belangen van Utrechters, geen marionetten vanuit Den Haag. We hebben een mooie stad waar we heel zuinig op moeten zijn. Jarenlang heb ik vanaf de zijlijn commentaar gehad op de Utrechtse politiek. De afgelopen jaren heb ik als raadslid de kans gepakt om mee te denken en mee te sturen met het beleid."

Ik vind uw maidenspeech sterk in overeenstemming met uw citaat. Ik ben het er niet helemaal mee eens dat raadsleden die verbonden zijn aan landelijke partijen, marionetten zijn van die partij. Ik denk dat de debatten vandaag dat duidelijk lieten zien. Ik kan me voorstellen dat je dit als lokale partij zo zegt, maar ik ben het er niet mee eens.

Los daarvan, een uitstekende maidenspeech. U legde de nadruk op het belang voor Utrechters. Als je in Utrecht woont, moet je in Utrecht kunnen zwemmen. Dat is helemaal in overeenstemming met het citaat. U legt een link met volksgezondheid en de groei van de stad.

Van een volksvertegenwoordiger mag je bovendien verwachten dat hij zich niet laat leiden door mooie woorden. Eigenlijk was dat de kern van uw betoog. Het is prima om ambities uit te spreken, maar dan moet het beleid daar wel op aansluiten. Ik vind dat u die mooie woorden duidelijk heeft getoetst en met een motie doorgeprikt. Hoewel ik me afvraag of het zwembad er echt is als die motie wordt uitgevoerd. Zo is de motie ook weer niet opgesteld; dit is niet gegarandeerd. Maar goed dat het allemaal is doorgeprikt. Ik vind het een heel mooie maidenspeech en ik ben blij dat u die in deze raadsperiode nog hebt gehouden.

Er komen nog allerlei afscheidsmomenten. Maar ik sta toch even heel kort stil bij het feit dat dit de laatste raadsvergadering is. Raadsleden, griffie, bodes, catering, rekenkamer, pers... Diana, je zit er nog steeds. Dat is heel knap. Enig respect hebben we daar wel voor. Alle mensen die hierbij betrokken zijn...

Onze vriendschappen zijn allemaal een klein beetje uitgedoofd, onze relaties zijn uitgeblust, onze carrières zitten op dood spoor, de bloeddruk is bij iedereen gestegen... Je kunt overal een probleem van maken. Ik denk dat we vier jaar lang een heel bijzondere raad zijn geweest en dat dit op ons allemaal een onuitwisbare indruk heeft gemaakt. Ik vind, laat ik dit nu maar alvast zeggen voordat we bij de afscheidsraad meer gaan zeggen en ik weet heus wel dat niet alle mensen het in de stad met me eens zijn, maar ik vind dat iedereen, of in ieder geval bijna iedereen, verschrikkelijk hard heeft gewerkt, de kiezer recht in de ogen kan kijken en dat wij het hebben gedaan zoals het moet. We zijn niet rollebollend over straat gegaan. Het schuurde, piepte en kraakte genoeg om te weten dat het niet vanzelf ging en we er hard voor hebben gewerkt. Ik vind dit na twaalf jaar raadslidmaatschap absoluut de beste raad. Ook namens mij bedankt daarvoor.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dank u wel, nestor. De laatste stukken worden rondgedeeld. Dit betekent dat we spoedig de reactie van wethouder Kreijkamp kunnen verwachten. Er zijn zes amendementen en drie moties ingediend. Wethouder Kreijkamp zal specifiek op die voorstellen reageren.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zal de beantwoording doen op het eerste deel, de particuliere vakantieverhuur. Anders dan in de commissiezaal, zal de portefeuillehouder Wonen ingaan op het onderdeel short stay.



Er is een aantal amendementen en moties ingediend. Ik begin bij het amendement ingediend door de GroenLinks-fractie.

In amendement 15, aantal personen passend bij woonruimte, wordt ingegaan op het aantal personen. Het college heeft ervoor gekozen om dat aantal te begrenzen op vier, of een gezin. Deze wethouder heeft in de commissie gemeld dat hij dat niet heel strak kan handhaven. Ik weet dat dit ongewenste situaties met zich mee kan brengen. Wat is een gezin? Broertje en zusje mee, vriendje en vriendinnetje? Dat soort vragen. Ik vind het wel van belang om te zorgen, gezien het doel van dit voorstel, voor spelregels voor particuliere vakantieverblijf, en we niet naar een onbeperkt aantal per woning moeten gaan. Dat is echt van groot belang. Ik kan me goed vinden in amendement 15, want daarin staat dat we goed moeten kijken naar wat past bij de woonruimte. Maar dat maakt het niet makkelijker. Ik denk dat een maximum van vier makkelijker is dan dit. Ik zie al ingewikkelde staffels aankomen. Ik weet dat mijn college uit Rotterdam na een raadsdebat en een aangenomen amendement ook daarna aan het zoeken is. Als amendement 15 wordt aangenomen, moeten we opnieuw hiernaar kijken en bij de raad terugkomen met hoe we dat denken in te vullen. Ik zal streven naar een zo eenduidig mogelijke invulling, misschien met boven de zoveel vierkante meter zoveel gasten en daaronder zoveel. Daar denk ik aan en niet aan 28 verschillende staffels en plussen en minnen, want dan wordt het voor de handhaving heel ingewikkeld.

Amendement 17, verhuurders weten zelf wat past, zegt bijna hetzelfde, namelijk de begrenzing in het voorstel nu schrappen en later bepalen wat die begrenzing moet worden. Ik denk dat deze twee amendementen in elkaar geschoven kunnen worden en het college de opdracht kan worden gegeven om de begrenzing goed uit te werken, waardoor die hanteerbaar wordt en we geen ongewenste situaties krijgen.

De **VOORZITTER**: Kan ik hieruit concluderen dat u het oordeel over beide amendementen aan de raad laat?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Het ingewikkelde is dat de besluitvorming over beide amendementen de neiging zou kunnen hebben, gezien dit tijdstip en het aantal aanwezigen in de raad, dat ze eindigen op 22 versus 22, dus dat de stemmen staken. Dat moeten we niet willen. De heer Van Waveren wees me er al op. Die kan tellen, ik probeer dat ook. Ik denk dat we er goed naar moeten kijken. De opdracht vanuit de raad is volstrekt helder. Een gezin van vier personen is niet wat de raad wil. De namen van bijna alle fracties staan onder een van de twee amendementen. We moeten daarvoor een andere vorm vinden. Laat een van de twee amendementen worden aangenomen, dan kunnen we daarmee uit de voeten.

Amendement 16, één loket voor particuliere vakantieverblijf, is ingediend door de heer Weistra en anderen en gaat over eenduidige registratie. Ik heb eerder in de commissie, maar ook bij mondelingen vragen, gezegd dat ik niet tegen een registratieplicht ben. Ik heb ook gezegd dat ik wil leren van Amsterdam, hoe het daar gaat en welke stappen daar worden gezet, omdat ik dat niet zelf wil uitvinden. Afgelopen week is duidelijk geworden dat er vanuit het ministerie initiatieven zijn genomen met vier platforms voor particuliere vakantieverblijf – waar de bekende namen tussen zitten – en met de G4 en nog een aantal andere gemeenten om samen zo'n registratiesysteem op te zetten. Ik kan me goed vinden in amendement 16, als ik het zo mag lezen dat wij, als er landelijk iets beschikbaar komt, daarvan gebruik kunnen maken. Ik wil dat afwachten. Ik verwacht de komende weken duidelijkheid op landelijk niveau over de faciliteiten die naar de gemeenten gaan, gezien een Kamerdebat en een aangenomen Kamermotie die hierover spreken. Dat zal helpen om aan dit amendement uitvoering te geven. Met die uitleg kan ik me goed vinden in amendement 16.

De heer **EGGERMONT** (SP): Het gaat hier om een amendement en niet om de uitleg van een stuk. Een amendement wordt namelijk opgenomen in het raadsbesluit. Ik ben benieuwd wat dit betekent.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Deze opmerking is terecht. Er staat: besluit aan beslispunt toe te voegen "en de particuliere verhuurder zich vooraf heeft geregistreerd bij de gemeente." Het zou kunnen zijn dat er bij de uitwerking niet gemeente staat, maar een landelijke overheid, of iets dergelijks. Volgens mij gaat het erom dat er wordt geregistreerd en dat we duidelijkheid hebben. Zo lees ik het amendement. Als het amendement wordt aangenomen, wordt dit eraan toegevoegd en kom ik er bij de uitwerking op terug.

Motie 66, in gesprek met! Citydeal en Airbnb snel vervolgen, draagt het college op voortvarend samen met Rotterdam en Den Haag in gesprek te gaan met de platforms. Dat doen we nu al. Dat heeft



nieuwe energie gekregen, ook vanuit het ministerie. We zijn daar erg blij mee. Dus deze motie kan ik overnemen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dank voor het overnemen van de motie. We trekken haar in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Motie 66 is ingetrokken.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er is volgens mij brede steun in deze raad voor het voorstel om in de spelregels die we afspreken met de verschillende vormen van particuliere vakantieverhuur een maximum van 60 dagen te gaan voeren. Ik heb in de commissie verteld dat wij nu kiezen voor 60 dagen, dat goed in de gaten blijven houden en daar uiteraard op terugkomen bij de raad, als we aanleiding zien om dat te veranderen. Ik ga niet mee in amendement 18, Geen 60 nachten, ingediend door de heer Gilissen, die kiest voor een termijn van 180 dagen. Ik vind dat we juist met die spelregels de leefbaarheid vergroten, overlast mogelijk tegen kunnen gaan, in lijn kunnen zijn met andere steden en daarmee duidelijkheid kunnen geven.

Amendement 19, meten is weten, ontraad ik. Ik ben zeker niet tegen evalueren, maar de economische gevolgen, leegstand – ik ben benieuwd wat dat is, er wonen gelukkig nog mensen in onze stad – maken het heel ingewikkeld om een evaluatie uit te voeren. Mijn advies zou zijn, jaarlijks partijen als de universiteit blijven vragen onderzoek te doen naar de Utrechtse situatie en naar de raad te komen om te kijken of er bijgestuurd moet worden, in welke vorm dan ook. Dat heb ik toegezegd. En dat herhaal ik vanaf deze plaats. Maar amendement 19 ontraad ik.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat begrijp ik niet. De wethouder zal ook willen weten of woningen leeg blijven staan, als we naar een termijn van 60 dagen gaan, en of mensen die nu verhuren dat niet meer zullen doen en hun woning 60 dagen leeg laten staan. Ik neem aan dat de wethouder ook wil weten of die 60 dagen economische gevolgen heeft voor de positie die Utrecht nu inneemt. Dus wat is het bezwaar om deze twee punten mee te nemen en zo goed mogelijk in kaart te brengen? Want zo bedoel ik ze. Ik vraag niet het onmogelijke.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ik heb begrepen dat woningen er zijn om in te wonen. Het voorstel is om in een heel krappe woningmarkt als de Utrechtse er enerzijds voor te zorgen dat zo veel mensen kunnen wonen en anderzijds mogelijkheden te bieden voor het aanbod dat interessant is voor ons toeristisch perspectief. Ik voorzie niet dat we grote leegstand gaan krijgen. De economische gevolgen zijn, denk ik, heel ingewikkeld in te schatten. Ik denk dat er juist heel veel economische kansen zijn met het voorgestelde beleid. Het toeristisch perspectief biedt heel veel banen, ook voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Dat is zeer interessant. We kunnen niet een als/dan-vergelijking maken, met als we wel of geen termijn van 60 dagen hanteren, zijn er zoveel economische gevolgen en als we een termijn van 62 dagen hanteren, zoveel. Vandaar mijn appreciatie bij amendement 19.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal ingaan op amendement 14 en de moties 65 en 67.

Amendement 14, Short stay te kort door de bocht, ingediend door de heer Eggermont c.s. wordt aardig gesteund. Ik zal toch een poging doen om de raad ervan te overtuigen dat het voordelen heeft om over short stay vanavond de knoop door te hakken. Ik weet niet of dat veel zin heeft.

De **VOORZITTER**: Ik proef weinig animo daarvoor.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het college erkent dat het op dit moment vrij diffuus is hoeveel woningen er short stay worden verhuurd. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor het aantal panden dat illegale kamerverhuur herbergt. Toch is dat makkelijker op te sporen, omdat daarover vrij veel meldingen binnenkomen van mensen die er last van hebben. Vijf mensen in huis valt op. Daarover wordt gebeld en dan gaan we kijken. Dat gebeurt bij short stay eigenlijk nooit, want dat zijn in wezen vrij anonieme situaties. Kortom, dat beeld wordt niet beter als de raad niets doet en de situatie laat zoals die is.

Met dit voorstel wordt binnen een jaar klip en klaar hoe de situatie is, want alle short stay van voor januari 2018 kan binnen een jaar worden gelegaliseerd. Daarna vervalt die mogelijkheid. Volgens artikel 10 moet daarbij een leefbaarheidstoets zijn gedaan. Dat is een bijkomend voordeel. En dan is ook duidelijk om hoeveel panden het gaat. We moeten de situatie teruggedraaien, als we nu tegen het illegaal gebruik van een woning voor short stay aanlopen, want er is geen kader voor eventuele legalisatie. Dat is bij omzetten wel het geval. Illegale kamerverhuur kunnen we legaliseren als de kamer aan de



leefbaarheidstoets en overige voorwaarden voldoet. Ik denk dat er een zeer ongewenst effect optreedt als de besluitvorming over short stay wordt aangehouden en dit probleem blijft bestaan. Maar voorzitter, nogmaals, ik zie wie dit amendement hebben ondertekend, dus ik laat het hierbij.

Motie 65, Short stay pas op de plaats, is ook ingediend door de heer Eggermont en vrij enthousiast ondersteund. De motie verzoekt in de periode tot er een nieuw voorstel voor het short stay-beleid zou liggen, paragraaf 4.1 van de Huisvestingsverordening toe te passen. Dat is een open deur en de motie kunnen we als ondersteuning van beleid zien.

Motie 67, Recht op Rechten! is ingediend door mevrouw Freytag en mevrouw Bouazani. Die vraagt om ons in het kader van short stay en vakantieverblijf – over vakantieverblijf zou collega Kreijkamp nog iets kunnen zeggen – iets te doen aan de rechten van internationale studenten. Dat lijkt mij methodisch vrij moeilijk. Het short stay-beleid gaat in ieder geval over het regime en niet over de persoon die in de woning zit. Of het nu een persoon uit Nederland of het buitenland is, een internationale student of iemand anders, doet niet ter zake. Het gaat in wezen om de termijn waarop een ruimte ter beschikking wordt gesteld, minimaal twee weken en maximaal een half jaar. Dus het criterium is niet wie er in de woning zit. Om die reden is het heel moeilijk deze motie uit te voeren, gekoppeld aan het short stay-beleid. Daarom moet ik haar ontraden.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld aan het college die nog niet is beantwoord. Wordt er nu wel of niet gehandhaafd? In het beleidskaders staat dat het onduidelijk is, dat er niet wordt gehandhaafd en dat daarom legalisatie wordt overwogen. Maar de wethouder zegt hier klip en klaar: het mag niet, het kan niet en we leggen ook dwangsommen op. Dat is volgens mij met elkaar in tegenspraak en dat is waarom we een motie hebben ingediend die misschien een open deur lijkt te zijn of is. Kennelijk is er onduidelijkheid, in ieder geval bij mevrouw Ferket, of dit beleid nu wel of niet wordt gehandhaafd.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is volgens mij duidelijk. Er wordt gehandhaafd, maar op meldingen. Echter, er komen geen meldingen binnen om de simpele reden dat anders dan bij omzettingen voor kamerverhuur, er geen sprake is van overlast. Het valt dus niet op. Dat is de situatie.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dan begrijp ik niet waarom het college een bepaalde periode wil legaliseren, terwijl het zegt dat er gewoon wordt gehandhaafd. Als het zo duidelijk is, kunnen we dat beleid gewoon voortzetten. Het college stelt een beleidswijziging voor die waarschijnlijk uit het besluit wordt geamendeerd, maar die wel strenger is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Er is een beperkt aantal situaties, als logies omzetten. Die betreffen kleinschalige transformaties, dus geen normale woonruimte.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vraag kort te schorsen om met de indieners van amendement 17 en de mogelijke ondersteuners te overleggen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Ferket.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik dank een specifieke collega voor zijn toeschietelijk, zodat ik niet iemand de gang op hoeft te sturen.

De **VOORZITTER**: Kunt u ook duiding geven aan wat u doet met amendement 17?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Ferket bedoelt te zeggen dat we niet hier weg willen gaan zonder een besluit te nemen, en dat we gepaste maatregelen hebben genomen en goede afspraken hebben gemaakt in de beste tradities van deze gemeenteraad.

De **VOORZITTER**: Kum ba yah, zeg ik dan. Het gaat nu even over amendement 17, mevrouw Ferket, uw eigen amendement. U kunt er niets over zeggen? Oké.



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb de wethouder goed gehoord. Motie 65 is een open deur. Dat is een heel vervelende manier om te vertellen dat hij overbodig is. Maar goed, we begrijpen dat het huidige beleid wordt voortgezet en daarom trekken wij motie 65 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! motie 65, Short stay pas op de plaats, is ingetrokken.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! motie 67, Recht op Rechten!, kunnen we intrekken. Bij de verwarring over short stay en internationale studenten die in deze panden wonen, gaat het mij principieel om de huur rechten die gekoppeld zijn aan mensen die langere tijd in Utrecht verblijven en niet zomaar hun woning kunnen worden uitgejaagd. Door deze bril kijken wij als we opnieuw een short stay-beleid onder ogen krijgen.

Als laatste, omdat dit mijn laatste moment in de raad is het volgende.

Velen van u zien mij met enige regelmaat ongeduldig op de zetel, rollend met mijn ogen een ordevoorstel doen. In onze ogen is de gemeenteraad namelijk een plek voor besluitvorming en niet een Bühne.

Na mijn eerste bijdrage werd ik door nestor Arjan Kleuver al brutaal genoemd, misschien zal ik na deze laatste bijdrage ook brutaal worden genoemd.

Het is namelijk zo dat als je tussentijds vertrekt, er een heel feestje wordt opgetuigd en wij die aan het eind van deze raad vertrekken, een handdruk krijgen en een "fijn u gekend te hebben" En je krijgt geen kans om zelf iets te zeggen. Dus ben ik nu zo brutaal om toch nog een paar woorden te zeggen en maak ik er zelf maar een feestje van.

Door de jaren heen dat ik in de gemeenteraad zat heb ik veel verzoekjes gekregen: "Het zou echt supermooi zijn als je dat in de raad zou zeggen, kratje als je het doet!" Uiteraard moet je daar nooit op ingaan. Alle flapuitopmerkingen waren echt van mij.

Voorbeelden van verzoeken die ik gekregen heb zijn:

- dit voorstel is echt super arelaxed;
- geachte senior, geachte procantor, geachte punator, geachte corona; dank voor het woord;
- inkakken is bijpakken – dit geldt nu een beetje voor ons allemaal, zou ik zeggen;
- ow ja ... deze was vandaag heel goed geweest voor vanochtend: structureel het Stationsgebied staaatsjhooonsgebied noemen in elke bijdrage;
- #fitgirl, die is ook heel fijn;
- oké, ik ga echt niks zeggen over pandapunten;
- diagonaaltje halen, grondpizza's maken;
- voorzitter, ik heb helaas zwaar lopen soqqen.... duussss vo!
- en uiteraard: dit is echt vet uraban!

Mocht u deze opmerkingen niet kunnen begrijpen, geeft dit ook wel weer aan dat wij als jeugdigen in een iets andere bubbel leven en dat het belangrijk is ook een jeugdige visie in deze raad te hebben.

Na wat ik heb gezegd zou ik potentieel aardig wat kratjes bier kunnen hebben voor een afscheidsfeestje. Maar omdat dit tegen de eed is, zal ik ze gewoon zelf kopen.

Wel wil ik nog één ding zeggen: Ik vond dit een heel fijne, scherpe en constructieve raad. Het was lastig op een rijdende trein te springen, maar er was wel een warm welkom. Ik wil allen graag bedanken voor deze fijne en soms lastige raad. En de mensen die blijven, wederom een fijne, scherpe en constructieve raad toegewenst.

Ow en deze is voor jou Babé: Sashay Away!

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Freytag, voor een stijlvol uittreden uit deze raad. Uiteraard is er voor iedereen die weggaat een afscheidsraad. Die komt er echt nog aan.

We gaan over tot besluitvorming, waarbij amendement 17 voor amendement 15 komt.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Short stay te kort door de bocht).

Amendement 14 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Verhuurders weten zelf wat past).

Amendement 17 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, D66 en VVD ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdD, PvdA, GroenLinks, Stadsbelang Utrecht en SP ertegen.



Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Aantal personen passend bij de woonruimte).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Beide amendementen lijken behoorlijk op elkaar. De essentie van het aannemen van een van beide, is dat we in ieder geval zeggen dat het voorstel om het aantal personen bij een vakantieverhuur te beperken tot vier wordt geschrapt en dat we gaan kijken hoe we daaraan invulling zullen geven. We zullen amendement 15, ingediend door de GroenLinks-fractie, steunen. Dat geeft het college de opdracht om dat besluit uit te werken naar een passend aantal personen. We zijn benieuwd hoe dat gaat gebeuren. Wat mij betreft mag de wethouder er een voorstel bij doen hoe we dat precies gaan bepalen of wie dat bepaalt. Maar dat zullen we merken als het voorstel er komt. We zullen hier in ieder geval voorstemmen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat geldt ook voor de VVD-fractie.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Dat geldt ook voor mij.

Amendement 15 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Eén loket voor particuliere vakantieverhuur).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij zullen voor het amendement stemmen. Ik wil aangetekend hebben dat hoe meer we gaan registreren, hoe kleiner de bereidwilligheid wordt om te registreren. Graag daar aandacht voor bij de uitwerking van dit amendement.

Amendement 16 wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Geen 60 nachten).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben in de commissie al gezegd dat we door de informatie die we van het college hebben gekregen positief verrast waren over het beperkte aantal negatieve effecten van particuliere vakantieverhuur. Laten we de regeldruk zoveel mogelijk beperken en ruimte laten voor het college om in te grijpen als het nodig is. Dit voorstel beperkt beperkingen en daarmee is het een zeer goed voorstel. Wij zullen dit steunen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Ook ik zal dit amendement steunen, omdat er weinig problemen wordenesignaleerd. Dus laten we niet meer regels maken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Waar je bij het aantal gebruikers van een woning problemen mag ervaren, zul je die niet ervaren bij de duur van het verblijf. Vanuit dat perspectief kunnen we instemmen met de 180 dagen-regeling.

Amendement 18 wordt hierna bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA, GroenLinks, SP en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Meten is weten).

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het is natuurlijk heel moeilijk om tegen evaluatie te zijn. Maar de beantwoording van de wethouder me ervan overtuigd om dit niet te doen. Bovendien wijs ik de VVD-fractie erop – ik mag geloof ik geen fracties noemen – dat leegstand meten bij Airbnb betekent dat je in een woning kijkt of die wel of niet verhuurd wordt en of die persoon wel of niet thuis of op vakantie is. Dat lijkt me echt een inbreuk op de privacy van deze mensen. Volgens mij is dat niet het soort evaluaties waar wij op zitten te wachten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is vast technisch iets voor te regelen met camera's of zo. Maar desalniettemin zullen wij hier niet voorstemmen, vooral omdat dit zo'n dynamisch onderwerp is



dat snel verandert, wil college daar snel op schakelen. Een twee jaarlijkse evaluatie met een aantal punten waaraan aandacht moet worden besteed, vinden wij veel te stug voor de dynamiek van dit onderwerp. We zullen dit amendement niet steunen. We gaan er wel van uit dat het college, maar die toezegging is al gedaan, dit doorlopend laat monitoren door de universiteit. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Wij sluiten ons daarbij aan.

Amendement 19 wordt daarop bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor stemmen en de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, Student & Starter, PvdD, PvdA, GroenLinks en SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben blij dat het deel over de short stay uit het voorstel is gegaan. We hebben daar natuurlijk nog wat wensen over, maar zolang er geen problemen zijn, hoeft er voor ons geen strikter beleid te worden gevoerd. Daarom zal ik tegenstemmen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat er nu een kader ligt. We hebben onze steun al gegeven aan beleidswijzigingen. Wij zullen bij de evaluatie toezien op het aantal dagen en bekijken hoe het loopt, wat het betekent en of er sprake zou moeten zijn van vermindering van het aantal dagen. Daarmee kunnen wij instemmen met dit raadsvoorstel.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat niet stuk is, hoeft je niet te maken. Beide amendementen ingediend door de VVD-fractie zijn verworpen. Wij verwachten dat het middel erger is dan de kwaal. Hoewel wij voor het maken van spelregels zijn, biedt dit voorstel niet het kader waar wij ons aan willen verbinden. Wij kunnen ook tellen en blijven dit voorstel met veel belangstelling volgen. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vraag me af waar dit voorstel een oplossing voor is. Ik zie geen probleem. Vanuit dat perspectief kunnen wij dus niet instemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De particuliere vakantieverblijf is een enorm belangrijk onderdeel van het toeristisch aanbod van onze stad. We merken dat er behoefte is aan duidelijkheid over de randvoorwaarden die de gemeente daaraan stelt, wat de gemeente vraagt en hoe ze omgaat met regels, belastingen enzovoorts. Daarom is het juist belangrijk dat we daarvoor een kader vaststellen. Niet een te strak kader, maar een flexibel kader. Volgens mij doen we dat op een heel mooie manier als we voor dit voorstel stemmen. Dat zullen we dan ook met plezier doen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Particuliere vakantieverblijf mag nu niet. We gaan die met dit besluit toestaan, binnen de goede spelregels die we zojuist hebben vastgesteld met een paar amendementen van de GroenLinks-fractie erin opgenomen. Wij zullen dus voorstemmen.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, PvdD, PvdA, GroenLinks, SP en D66 ervoor stemmen en de leden van de fracties van Student & Starter, VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hiermee zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Er is nog een borrel in de grote trouwzaal omdat dit de laatste raad van deze raadsperiode is. Ook iedereen op de publieke tribune is van harte welkom om even een drankje te komen drinken. Ik dank u voor uw aanwezigheid en inzet.

De voorzitter sluit daarop, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Agenda vaststellen	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 2
Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 2
Opheffen geheimhouding	Pag. 2
Notulen vergadering gemeenteraad 1 en 8 februari 2018 en notulen 2 vragenuur 1, 8, 15 en 22 februari 2018	Pag. 2
1. Vaststelling van de Verordening tot aanpassing begrenzing bebouwde kom houtopstanden en Verordening tot wijziging APV	Pag. 2
2. Voorstel inzake de licentie lokale omroep 2018–2023	Pag. 2
3. Voorstel inzake de Eerste begrotingswijziging 2018	Pag. 3
4. Vaststelling van het Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de Gemeenteraad van de gemeente Utrecht	Pag. 3
5. Vaststelling van de Verordening op de commissie Personeelszorg Raadsfunctionarissen Utrecht 2018	Pag. 3
6. Vaststelling van de Verordening op de Raadscommissies	Pag. 3
7. Vaststelling van de Verordening Rekenkamer	Pag. 3
8. Vaststelling van de Verordening op de Financiële bijdrage aan fracties	Pag. 3
9. Vaststelling van de Verordening Rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden	Pag. 4
10. Vaststelling van het bestemmingsplan Bartóklaan, Schönberglaan, Oog in Al Spoeddebat Uithoflijn	Pag. 4
Spoeddebat	Pag. 4
11. Voorstel inzake de Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018, Horecaverordening 2018 en het Terrassenreglement 2018	Pag. 32 + 72
12. Burgerinitiatiefvoorstel Verwijderen bussluis Amazonedreef	Pag. 67
13. Voorstel inzake de actualisatie Groenstructuurplan 2017–2030	Pag. 78 + 93
14. Aanbieding Initiatiefvoorstel Herplantplicht Bomen	Pag. 92
15. Vaststelling van het bestemmingsplan Opaalweg, Amethistweg, Tolsteeg	Pag. 96



- | | |
|---|----------|
| 16. Initiatiefvoorstel Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrolling ter beschikking zijn gesteld (payrolling en goed werkgeverschap) | Pag. 101 |
| 17. Vaststelling van het bestemmingsplan en Exploitatieplan Haarzicht, wijziging komgrens Thematerweg en wijziging woonplaatsgrens Vleuten Haarzuilens | Pag. 112 |
| 18. Voorstel inzake de Zwemvisie 2018-2022 | Pag. 116 |
| 19. Voorstel inzake het beleidskader Particuliere Vakantieverhuur en Short Stay | Pag. 124 |