

Verslag openbare vergadering van de Commissie Mens & Samenleving op 24 mei 2018

Verslag door Geertjan Benus (Notutekst i.o.v. de griffie; eindredactie voor oplevering aan de griffie).
Datum verslag 4 juni 2018
Vaststelling verslag De commissie stelt dit verslag definitief vast in de commissievergadering 28 juni 2018. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.

Aanwezig:
24 mei 's ochtends:

10 De voorzitter de heer A. van Schie, de wethouder K. Diepeveen, en voorts de leden: mevrouw A.M. Podt (D66), mevrouw C. van Dun (D66), mevrouw J. van der Heijden (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer R. Wiegant (SP), de heer D. Gilissen (VVD), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw J. Krooneman (PvdA), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer T. Homan (Student & Starter), mevrouw K. van der Veen (Student & Starter), de heer K. de Boer-Kreeft (Stadsbelang Utrecht), de heer H. van Deún (PVV). Bovendien zijn aanwezig van de griffie mevrouw L. Ulsamer (commissiesecretaris, mevrouw I. Arets (commissiesecretaris), de heer M. Kiewik (commissiegriffier).

24 mei 's middags:

20 De voorzitter, de heer B. İşik, en de wethouder V. Everhardt, en voorts de leden mevrouw A.M. Podt (D66), de heer H. Bakker (D66), mevrouw J. van der Heijden (GroenLinks), mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer M. Vonk (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), de heer R. Wiegant (SP), mevrouw E. Oosters (Student & Starter), de heer Van Waveren (CDA), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer T. Homan (Student & Starter), mevrouw K. van der Veen (Student & Starter), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer M. Sungur (DENK), de heer I. el Abassi (DENK) en van de griffie zijn aanwezig de heer J. Karens (commissiegriffier), mevrouw W. Kok (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

24 mei 's avonds:

30 De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de burgemeester de heer J. van Zanen, de wethouders de heren V. Everhardt en K. Geldof, en voorts de leden mevrouw C. van Dun (D66), mevrouw E. Jonk (D66), de heer H. Bakker (D66), de heer L. Roodenburg (D66), mevrouw E. Bijsterbosch (D66), mevrouw S. Schers (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer A. van Schie (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer B. İşik (PvdA), de heer S. van Waveren (CDA), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer T. Homan (Student & Starter), de heer M. Sungur (DENK), de heer I. el Abassi (DENK), de heer A. Verdonk (PVV), de heer M. Jansen (PVV). Ook zijn aanwezig, de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

En overigens:

Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Afgemeld:

De agenda: [24 mei 2018](#)

0. Inhoudsopgave

40	1. Openina en mededelingen.....	- 2 -
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
	3. Verslagen.....	- 3 -
	4. Vaststellen toezegingenlijst.....	- 3 -
	5. Raadsbrief Visie versterken sociale basis Wmo.....	- 3 -
	6. Raadsbrief Vervolg Utrechts Integratiebeleid en het regeerakkoord.....	- 11 -
	7. Raadsbrief Ondernemingsplan UW 2018-2022.....	- 18 -
	8. Beantwoording SV 2018, nr. 13 over Te lange wachtlijsten SOA Polikliniek UMC.....	- 25 -
	9. Jeugd.....	- 28 -
	9.1 Raadsbrief Vijfde voortgangsrapportage en uitvoeringsagenda Jeugd 2018.....	- 28 -
	9.2 Memo Actieprogramma Zorg voor de Jeugd.....	- 28 -

50	10. Schriftelijke vragen over Demonstratie op Utrecht centraal i.s.m. mondelinge vragen over voetbalrellen- 35 -
	10.1 Beantwoording SV 2018, nr. 17 over Vervolg openlijke geweldpleging Utrecht Centraal..... - 35 -
	10.2 Beantwoording SV 2018, nr. 23 Vervolg vragen demonstratie Centraal Station - 35 -
	10.3 Beantwoording mondelinge vragen over "Voetbalrellen" d.d. 12 april 2018..... - 35 -
	11. Bestuurlijk deel..... - 40 -
	11.1 Raadsvoorstel Zienswijze op jaarstukken 2017 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)..... - 40 -
	11.2 RV Zienswijze op ontwerp programmabegroting 2019 en 1ste wijziging programmabegroting 2018 Veiligheidsregio Utrecht (VRU) - 40 -
	11.3 RV Zienswijze ontwerp begroting 2019 GGD regio Utrecht (GGDrU)..... - 42 -
60	11.4 RV Zienswijze conceptbegroting Belastingssamenwerking gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht (BghU) 2019-2022 - 45 -
	11.5 RV Zienswijze Ontwerpbegroting Het Utrechts Archief (HUA) 2019-2022 - 46 -
	11.6 RV Zienswijzen recreatieschappen begroting 2019 - 48 -
	11. RV Zienswijzen kaderbrief 2019 en voorstel oprichting coöperatie GGD regio Utrecht - 48 -
	Lijst van toezeggingen d.d. 24 mei 2018 - 50 -

Ochtendvergadering

1. Opening en mededelingen

Ochtendvergadering van 24 mei

- 70 De voorzitter, de heer Van Schie, heet de aanwezigen welkom. Hij introduceert mevrouw Heijne die de avondvergadering zal voorzitten. Zij volgt de vergadering vanochtend vanuit de voorzitterspositie. Hij constateert dat er geen mededelingen gedaan zullen worden.

Mededelingen

Geen.

Middagvergadering van 24 mei

Heropening

De voorzitter, de heer Isik, heropent de vergadering om 14.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

- 80 Mededelingen
Geen.

Avondvergadering van 24 mei

Heropening

De voorzitter, mevrouw Heijne, heropent de vergadering om 20.00 uur. Dit is haar eerste vergadering van de commissie die zij voorziet.

Vanavond zijn aanwezig burgemeester Van Zanen, en de wethouders Geldof en Everhardt. Alle geagendeerde agendapunten zullen worden besproken.

- 90 Mededelingen
Geen

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

24 mei 's ochtends

De voorzitter stelt de agenda vast voor de gehele dag conform het voorstel.

De VVD trok zich terug als agendeerder van het agendapunt over de voetbalrellen.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op over de bestuurlijke agenda dat daarop ook onderwerpen staan die meer horen bij de inhoudelijke agenda's van zowel wethouders als raadsleden uit ook de commissie Stad & Ruimte. Zijn fractie pleit ervoor die agendapunten op die momenten te behandelen in volgende vergaderingen.

- 100 De voorzitter deelt mee deze opmerking te zullen meenemen naar de vaststelling van de agenda in de procedure-commissie. Hij brengt in herinnering dat ooit besloten is deze onderwerpen te bundelen. Een klein beetje divergentie behoort misschien tot de mogelijkheden.

De heer Van Waveren (CDA) focust vooral op de ontwerpprogrammabegroting. Hij houdt alle genoemde onderwerpen in het kader van het agendapunt 11 graag op de agenda. Desgevraagd schetst hij de aard van zijn inbreng bij de verschillende onderdelen van dit agendapunt.

De voorzitter stelt de agenda voor de avondvergadering conform vast.

Mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) kondigt twee inhoudelijke punten aan bij het agendapunt over de GGD.

De heer Gilissen (VVD) stelt voor de Bghu niet te bespreken. Daar gaat het om een tekstuele wijziging in verband met bijdragen van andere gemeenten.

- 110 De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat er een zienswijze zit op de begroting. Dat gaat niet over de aanpassing van de regeling.
De heer Gilissen (VVD) merkt op dat het om uitvoering gaat. Hij heeft geen inhoudelijke opmerking bij de begroting. Daarop staan aanpassingen van de inwonersbijdrage van andere gemeenten.
De heer Van Waveren (CDA) verwijst de heer Gilissen naar de bespreking in de avond.
De voorzitter concludeert dat dit agendapunt gehandhaafd wordt.

24 mei 's middags

De voorzitter constateert dat eerder al besloten is dat de agendapunten 10 en 11 behandeld worden.

24 mei 's avonds

- 120 De voorzitter kondigt aan dat alle geagendeerde punten behandeld zullen worden.

3. Verslagen

Het verslag van de openbare vergadering van de commissie Mens en Samenleving van 19 april 2018 ligt voor ter vaststelling. De commissie stelt het verslag conform vast.

4. Vaststellen toezeggingenlijst

Conform vastgesteld zonder op- of aanmerkingen.

5. Raadsbrief Visie versterken sociale basis Wmo

- 130 *Beleidsveld: Zorg en maatschappelijk opvang - wethouder Diepeveen. Geagendeerd door Fred Dekkers en Peter van Corler (GroenLinks), Maarten van Ooijen (ChristenUnie) en de fracties van PvdA, D66, SP. In de commissie willen deze fracties op basis van de input uit de Raadsinformatiebijeenkomst graag met de wethouder en andere fracties bespreken wat zij vinden van de ambities en uitdagingen zoals beschreven in de visie Versterken Sociale Basis Wmo (mede in relatie tot de recent besproken Nota's van Uitgangspunten) en/of bespreken in hoeverre de in de visie beschreven beleidsinstrumenten afdoende zijn.*

De voorzitter noemt de aanleiding voor de agendering. Het gaat vooral om de ambities en ontwikkelopgaven voor de sociale basis. Hij zet uiteen dat het om veel onderwerpen gaat die effect hebben in de diepte in de samenleving. Hij verzoekt de agenderende fracties zo concreet mogelijk te zijn in hun bijdrage zodat de commissie de wethouder iets kan meegeven voor de volgende rapportage.

- 140 De heer Dekkers (GroenLinks) is blij met de visie versterken sociale basis. Hij beschouwt dit als het complement van de Uitgangspuntennota's die de raad eind 2017 besprak. Hij vindt het versterken van de sociale basis een belangrijke stap in de beweging naar voren. In de afgelopen jaren is de basis voor Spoor 2 gelegd. Het gemeentebestuur formuleerde verschillende ambities en ontwikkelopgaven voor de volgende fasen.

- Voor verschillende van die uitdagingen zoals het cultuursensitief werken, de benutting van ervaringsdeskundigheid, buurtgericht werken, het bereiken van kwetsbare mensen die zichzelf niet zo eenvoudig melden, is gezegd dat mens en organisaties in de informele zorg bewonersinitiatieven en lokale sociale ondernemers beschikken over netwerken en ervaring die kunnen helpen om die ontwikkelingen te realiseren. Dat betekent enerzijds dat de gevestigde organisaties en professionals zich open moeten stellen om op gelijkwaardige wijze met deze mensen en initiatieven samen te werken. Maar deze organisaties in de sociale basis verdienen ook een stevige ondersteuning om hun belangrijke bijdrage te leveren aan de sociale basis en vernieuwing van de zorg. GroenLinks onderschrijft de ambities en ontwikkelopgaven zoals beschreven in de visie.

- 150 Een van de ambities is meer buurtgericht te werken. In de nota beschrijft het college de instrumenten wijkanalyses en werktafels. GroenLinks heeft de indruk dat tot nu toe daarbij teveel alleen de professionals van de gevestigde organisaties betrokken zijn. Wat zijn fractie betreft, is het een belangrijke ontwikkelopgave om juist ook meer diverse bewoners/vrijwilligers/mantelzorgers/informele zorg/bewonersinitiatieven en sociale ondernemers met de wortels in de buurt te betrekken bij wat GroenLinks liever een Buurtpact noemt. Dit betekent onder meer dat de gemeente ook andere werkvormen zou moeten hanteren dan het vergaderen. Hij vraagt of de wethouder dit onderschrijft en of hij suggesties heeft hoe aan dergelijke Buurtpacts te kunnen werken.

De voorzitter vraagt of de heer Dekkers zelf suggesties heeft.

- 160 De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt de groepen die hij heeft genoemd daadwerkelijk te betrekken en daarbij ook meer werkvormen te gebruiken. Hij vervolgt zijn bijdrage.
GroenLinks is blij stappen te zetten met het fonds voor duurzame initiatieven. Bij het instellen van het Initiatievenfonds is gezegd dat duurzame initiatieven na enkele jaren een plek moeten kunnen vinden in normale programma's. Het budget is beperkt tot financiering van activiteiten in de sociale basis. Een kenmerk van een initiatief in de buurt is juist vaak dat men uitgaat van vragen van bewoners, integraal werkend, actief op verschillende terreinen. Dan gaat het om initiatieven die niet altijd netjes passen in de indeling die de overheid verzint. De overheid streeft in de zorg naar vermindering van de administratieve lasten. Maar juist deze relatief kleine organisaties belast de overheid met veel administratieve druk en onzekerheid omdat zij voor verschillende programma's en fondsen aanvragen moeten doen en verantwoording moeten schrijven. Ontkokering van

financiering en procedures is heel belangrijk. Hij vraagt de wethouder wat te kunnen doen ten behoeve van de ontkokering en het ontzorgen van initiatieven op dat punt, ook in dit fonds.

170 Verder vraagt zijn fractie zich af of het fonds wel afdoende is. Initiatieven ervaren het als een fooi en voelen zich niet serieus genomen. Hij vraagt de wethouder of geprobeerd is een inschatting te maken van wat nodig is om op de duurzame initiatieven van de afgelopen periode te financieren en wat te doen wanneer het budget niet voldoende is.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat dit een oproep is aan de wethouder om te financieren. Hij merkt op dat de raad over het geld gaat. Het blijkt dat het steeds niet lukt dergelijke initiatieven ergens onder te brengen. Die situatie is veroorzaakt door de verkokering binnen de gemeente en door de geraamde budgetten op bestaand werk. Hij vraagt hoe de heer Dekkers de regeling daarvan voor zich ziet. Moet de raad bij de Voorjaarsnota een oormerk zetten bij wat het college moet opnemen? Hij vraagt de heer Dekkers iets concreter te worden over hoe dit dan nu wel te regelen, in plaats van dit slechts met de mond te belijden.

180 De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt dit punt zeker niet alleen met de mond te willen belijden. Dit ziet GroenLinks zeker graag omgezet in beleid. Daarom vraagt hij waarop de omvang van het fonds gebaseerd is. Dit fonds is zijns inziens niet gebaseerd op een inschatting van wat echt nodig is, maar meer op andere grond. GroenLinks zou ook graag zien dat het college anders omgaat met de ontkokering in dit of in een ander fonds om aldus ervoor te zorgen dat die initiatieven niet voor allerlei programma's iets moeten aanvragen.

Mevrouw Podt (D66) is een klein beetje verbaasd over deze bijdrage van GroenLinks. Eind vorig jaar is gesproken over de uitvraag Sociaal Makelen. Daarin is dit potje vastgesteld. De raad ging daarmee in grote meerderheid akkoord, inclusief GroenLinks. In dat licht vindt zij de vraag waar het geld vandaan komt een vreemde.

190 De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat naast dat dit geld is vrijgemaakt eerder al een motie was ingediend over ontkokeren, juist ten behoeve van dit soort initiatieven. Zijn fractie had graag gezien dat dit ook al in dit budget meegenomen was. Overigens zou er een nieuwe integrale afweging gemaakt worden voor de sociale basis zo als verderop in de nota aangekondigd. Dat punt van ontkokering wordt dan wel al genoemd. Hij is nieuwsgierig of op dat punt al iets meer te melden is.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat heer Dekkers vraagt of het fonds ruim genoeg is. Hij merkt op dat duurzame initiatieven niet uit een fonds betaald zouden moeten worden, maar uit het reguliere budget en uit de begroting. Vier jaar geleden schafte de partij van de heer Dekkers onder andere het Leefbaarheidsbudget af met daarbij de restrictie dat initiatieven ten behoeve van de opstart maximaal drie jaar geld kunnen krijgen, daarna moet het landen. Zover is het gemeentebestuur nog niet. Hij vraagt dan of de heer Dekkers zich nu afvraagt of het college er voldoende grip op heeft, of de raad er harder op moet sturen. Waar zit volgens de heer Dekkers het probleem waardoor dit nog niet is gelukt?

200 De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat het juist is dat GroenLinks een beperking oplegde aan het Initiatievenfonds. Hier gaat het om een budget voor duurzame initiatieven, die zich al drie jaar hebben bewezen. Dat is een eerste stap in de goede richting. Wat zijn fractie betreft moet het bestuur daarmee verder.

De heer Van Waveren (CDA) herhaalt dat de activiteiten er bij blijven bungelen zo lang ze in het fonds blijven voor Duurzame Initiatieven. Dan worden ze geen onderdeel van de standaard infrastructuur. Dan krijgen ze geen ruimte om door te groeien wanneer dat nodig is. Juist door het apart houden van dit soort initiatieven van het reguliere werk en ze verlaten ten koste van het bestaande budget voor makel-organisaties wanneer zij het werk overnemen in de buurt. Juist wanneer de gemeente dat soort vragen niet aanpakt, blijft het zijns inziens aanmodderen en voorziet hij dat het bestuur over vier jaar op dezelfde manier spreekt.

210 De heer Dekkers (GroenLinks) is het eens met het CDA dat een vaste plek in de programma's zou betekenen dat de initiatieven gevoed zouden moeten worden uit andere programma's. Daarbij ziet hij wel als probleem dat de initiatieven niet altijd netjes in de programma's passen. Daarvoor moet het bestuur dan een oplossing zoeken. GroenLinks vindt dan het Bewonersbod een mogelijkheid om meer ruimte te geven aan initiatieven. Hij verneemt van zowel initiatieven als van organisaties die het werk doen waarop eventueel een Bewonersbod te doen is, dat meer duidelijkheid nodig is om te weten hoe dat bod ook feitelijk is uit te voeren. Dat is voor alle betrokkenen op dit moment onduidelijk. GroenLinks ziet daarvoor graag meer ruimte genomen.

De heer Gilissen (VVD) krijgt de indruk als maakt heer Dekkers eigenlijk geen keuze. Wil GroenLinks dat het mogelijk zou zijn voor dit soort initiatieven uiteindelijk een beroep te doen op de taken en de middelen die nu naar reguliere organisaties gaan, sociaal makelorganisaties, zo dat een verschuiving ontstaat van de meer geïnstitutionaliseerde organisaties naar initiatieven uit hetzelfde budget?

220 De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt bevestigend. Bijvoorbeeld ten aanzien van informatievoorziening en advies benoemde zijn fractie dit al nadrukkelijk bij de bespreking van de Uitgangspuntennota. Wat GroenLinks betreft, is het Bewonersbod een instrument dat breder is in te zetten en dat zeker ook op dat snijvlak van bewonersinitiatieven, sociaal-lokale ondernemers en makel organisaties beter te benutten zijn.

De heer Gilissen (VVD) vraagt of de heer Dekkers dit van mening is ook als dit betekent dat dergelijke initiatieven dan ook voortaan structureel en meerjarig in aanmerking komen voor bedragen en budgetten die naar de meer traditionele makelorganisaties gaan.

De heer Dekkers (GroenLinks) zet uiteen dat het Bewonersbod in principe over zaken gaat die de bewoners zelf doen of via subsidie aan andere organisaties; dat betekent dan ook dat ze dingen doen voor het budget in het andere budget. In die zin antwoordt hij bevestigend. Dat heeft de nodige consequenties. Daarom vraagt zijn

- 230 fractie de initiatiefnemers en de organisaties meer helderheid te geven over hoe het Bewonersbod te kunnen benutten. Hij is benieuwd of de wethouder zijn visie hierop wil geven. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij merkt op dat dit ook het punt is waarover hij zojuist nog iets wilde zeggen. In de nota leest hij als voorwaarde voor subsidie dat de initiatieven niet mogen concurreren. GroenLinks verwacht van zowel bewonersinitiatieven als van gevestigde organisaties dat zij zich openstellen voor gelijkwaardige samenwerking. Helaas is de gelijkwaardige samenwerking niet altijd het geval. Tegelijkertijd moet het bestuur niet de ogen sluiten voor een gezonde werking van een zekere concurrentie. In dat licht ziet hij meer ruimte voor het Bewonersbod. Tenslotte stelt hij de actuele situatie rondom het sociaal makelen aan de orde. Hij doet dat met een zekere terughoudendheid. Het bestuur stelde de uitgangspunten voor het sociaal makelen vast. Daar loopt op dit moment een procedure. GroenLinks vindt eigenlijk dat de politiek zich niet zomaar met die procedure moet bemoeien en zeker niet gaande het proces regels moet veranderen. Te zien is dat anders dan verwacht naast het samenwerkingsverband van de bestaande makelorganisatie ook de stadscoöperatie zich aanmeldde en dat ze in diverse initiatieven in Utrecht samenwerken. Zijn fractie ziet het ontstaan van een constructieve en gelijkwaardige samenwerking tussen de sociaal makelorganisaties en de initiatieven in de sociale basis. Daarom vraagt zij zich af of de procedure die nu is opgezet de meest optimale oplossing gaat bieden. Met de verschillende inschrijvingen naast elkaar gelegd en met elkaar vergeleken komt daar niet altijd het beste uit. Het lijkt zijn fractie interessant partijen te vragen of zij mogelijkheden zien om samen tot een aanbod of tot samenwerkingsvoorstellen te komen. Bij de procedure voor het kiezen van een sociale aanbieder, is dit een standaardonderdeel van de normale procedure. In deze procedure is daarin niet voorzien. Indien betrokken partijen instemmen met een dergelijke aanpassing van het proces, moet het bestuur zijns inziens die kans niet laten liggen. Zijn fractie wil graag weten hoe de wethouder dat ziet.
- 240 Mevrouw Podt (D66) merkt op dat de heer Dekkers begint met te zeggen daarin terughoudend te zijn. Zij vindt dat terecht. Het is dan vervolgens alsof hij tijdens de voetbalwedstrijd het doel aan de andere kant zet. Zij begrijpt wel dat de heer Dekkers zegt dit in overleg te doen en alleen wanneer partijen dit zelf willen. Deze partijen hebben op dit moment geen neutrale relatie. Zij is erg aarzelend om deze suggestie te ondersteunen. De heer Dekkers (GroenLinks) bevestigt begonnen te zijn met het noemen van terughoudendheid. Hij heeft alleen de indruk dat betrokken partijen in ieder geval het samenwerkingsverband voor het sociaal makelen en de stadscoöperatie geïnteresseerd zijn in een dergelijke beweging. Hierbij zijn overigens ook nog andere partijen betrokken. Dit is alleen mogelijk wanneer betrokkenen hiermee instemmen. Anders zou dit echt het veranderen van de regels zijn tijdens het spel.
- 250 Mevrouw Podt (D66) begrijpt wel dat dit een neutrale vraag is voor de organisaties die dit graag willen. Maar is dit een neutrale vraag voor de organisaties die dit proces hebben doorlopen en hun opdracht hebben ingeleverd? De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat dit een vraag is die het bestuur met open vizier aan de organisaties kan stellen. De organisaties kunnen er op ingaan of niet. De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de heer Dekkers deze vraag tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst had kunnen stellen. Toen zaten de partijen met elkaar om de tafel. De raadsleden hadden toen die vraag kunnen stellen zonder de wethouder daarmee op pad te sturen. De heer Dekkers (GroenLinks) licht toe dat deze vraag tijdens en na de Raadsinformatiebijeenkomst aan de orde kwam met deze organisaties. Daarop baseert hij zijn indruk dat in ieder geval die partijen hierin geïnteresseerd zijn. Hij bevestigt dat het bestuur met meer partijen te maken heeft.
- 260 Mevrouw Krooneman (PvdA) onderschrijft het belang van het versterken van de sociale basis. De sterke sociale basis is nodig om de beweging naar voren vorm te geven. Het is belangrijk te streven naar een samenleving waarin het vanzelfsprekend is dat mensen meer voor elkaar zorgen. Daartoe ligt dan ook een mooie visie voor. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werd dit door velen erkend. Tegelijkertijd zijn er vragen en zorgen. De PvdA stelt in dat licht de volgende vragen: Ondanks het zelforganiserend vermogen van veel Utrechters is en blijft in de stad een groep kwetsbare mensen die niet mee kan komen, of die niet kan rekenen op steun uit het netwerk. Dit hoorde de raad een paar keer terug in de Raadsinformatiebijeenkomst. De PvdA is van mening dat iedereen zeker moet kunnen zijn van zorg op maat. Haar fractie ziet graag dat in dit visiedocument die erkenning wordt opgenomen dat er altijd een groep mensen zal zijn van wie de eigen kracht beperkt is.
- 270 Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst kwam meerdere keren naar voren dat de integraliteit ontbreekt. Er is een wildgroei aan nota's. De sociale basis is veel breder dan alleen deze visie. Zij vraagt of de wethouder bereid is deze visie te verbreden tot een integrale visie op de hele sociale basis waarin verschillende beleidsterreinen samenkomen. Zo niet vraagt zij hoe de wethouder aankijkt tegen deze breed gedeelde feedback. In de visie staat dat de groei van de stad kansen biedt om de sociale basis te versterken. De PvdA vindt dat hier een goede argumentatie ontbreekt waarom dit per definitie het geval is. In de input van de gezamenlijke sprekers COSBO, SOLGU, de cliëntenraad als reactie op de visie is dit ook een van de opgeworpen punten. Nieuwe inwoners betekenen ook nieuwe mensen die een beroep kunnen doen op de Wmo. Groei alleen als kans zien op dit terrein kan in de toekomst ertoe leiden dat er tekorten ontstaan. Waarom kiest het bestuur er niet voor de budgetten mee te laten groeien met de groei van de stad?
- 280
- 290

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst en tijdens de kennismaking met het SOLGU kwam naar voren dat er behoefte is aan één Loket per wijk waar inwoners terecht kunnen en waar zij even aan de hand meegenomen kunnen worden. De loketmedewerkers hoeven geen specialisten te zijn. Zij moeten wel weten waar de mensen voor wie dit potje bedoeld is terecht kunnen om op weg geholpen te worden.

Voor veel mensen is het niet duidelijk waar ze moeten zijn. In de praktijk worden mensen van het kastje naar de muur gestuurd, of beleven ze dat als zodanig omdat er zoveel verschillende regels en potjes zijn. Een dergelijk loket draagt bij aan een betere informatievoorziening en kan bijdragen aan ontschotting. Zij vraagt of deze mogelijkheid te onderzoeken is.

300 Uit de Raadsinformatiebijeenkomst is het gevoel ontstaan dat bewonersinitiatieven tegenover sociaal makelorganisaties staan en dat sociaal makelaars de status quo vertegenwoordigen en bewonersinitiatieven daartegen moeten vechten. Beiden verrichten waardevol nuttig werk. Er werd ook gezegd dat eigenlijk gericht zou moeten worden op meer samenwerking tussen sociaal makelorganisaties en bewonersinitiatieven. Hoe denkt de wethouder betere samenwerking te kunnen bereiken?

Zojuist is ook de financiering van bewonersinitiatieven genoemd. De PvdA viel vooral de onzekerheid op waarmee succesvolle bewonersinitiatieven kampen in verband met de looptermijn van drie jaar. Dat werkt niet alleen door bij de initiatieven, maar ook bij de mensen die door hen geholpen worden. Zij vraagt het college of eerder is aan te geven of de financiering voort te zetten is in een andere vorm en niet eerst in een laat stadium waardoor de onzekerheid alleen maar groter wordt. De rest is al besproken. Daarmee rondt zij haar bijdrage af.

310 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) complimenteert het college met de visie: een helder stuk waarin vrijwilligersnetwerken, informele zorg, mantelzorg nadrukkelijk een plek krijgen. Haar fractie vindt het ook heel goed dat er geld beschikbaar is om de bestaande initiatieven vanuit het Initiatievenfonds door te betalen, dus niet af te bouwen. Het is nog wel zoeken hoe dat budget te besteden.

De ChristenUnie is voorstander van bestrijding van eenzaamheid in de stad. Dat krijgt een nadrukkelijke rol via het ABCD (asset based community development). De fractie vraagt zich af waarom het college daarvoor heeft gekozen. Zij is nagegaan waarop dit gestoeld is. Zij krijgt graag iets meer reactie en inzicht.

320 Tenslotte verwijst zij naar pagina 18 over de sturing van dit veld: de ChristenUnie ziet daar graag betere outputindicatoren benoemd. De outputindicatoren die zijn genoemd geven bijzonder weinig inzicht in wat er echt zou moeten gebeuren en hoe daarop te sturen is. Dit moet dan eventueel later verwerkt worden in de begroting. Daarop krijgt de ChristenUnie graag een toezegging van de wethouder.

Mevrouw Podt (D66) dankt de wethouder voor de sociale basis. De gesprekken zijn gevoerd over de nota van uitgangspunten. Dit borduurt daarop mooi door. Destijds vroeg haar fractie ook een dergelijk stuk. Het verbaast haar fractie dat dit stuk Sociale Basis Wmo heet. Haar fractie zou ervoor pleiten dit in de uitwerking iets breder te trekken zodat het voor die organisaties ook gemakkelijker en aansprekender wordt.

330 In deze commissie is een reflectie te zien van wat in de afgelopen weken in de stad is opgemerkt: mensen worstelen met dit hele verhaal. In de stad bestaat heel veel behoefte aan duidelijkheid. De sociale basis is complex samengesteld met daarin veel gedrevenheid. De sociale basis is ook in beweging. Organisaties vullen elkaar soms heel erg goed aan, maar soms schuurt en botst het ook. Dat ziet haar fractie terug.

Voor wat D66 betreft is het niet het een of het ander: of de sociaal makelorganisaties, of de bewonersinitiatieven. Ze zijn beide nodig. D66 vindt dat de sociaal makelorganisaties de humuslaag vormen en de bewonersorganisaties de energie en de frisse blik. Het gaat erom dat ze elkaar gaan versterken, dat ze elkaar de bal gaan toespeelen. Dat gaat niet altijd even gemakkelijk. In de stad dan ook bij haar fractie is behoefte aan meer duidelijkheid daarover. Juist dat wil D66 terugzien in de uitwerking van de visie. Hoe ziet het bestuur de rol van die complex samengestelde sociale basis en van de gemeente zelf en van het Bewonersbod: hoe daarmee om te gaan? Wat mogen organisaties van de gemeente verwachten? En wat mogen ze wel en niet, ook als het gaat om het Bewonersbod? Dat mag wat haar betreft veel duidelijker in de uitwerking terechtkomen.

340 De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of D66 het dilemma ziet van de vraag naar duidelijkheid en de mooie dynamiek en veelvormigheid in de praktijk. Hij denkt dat duidelijkheid scheppen van belang is, maar dat een en ander gericht moet zijn om daarvoor ruimte te maken en te houden.

Mevrouw Podt (D66) antwoordt dat D66 onderkent dat de sociale basis in beweging zal blijven en dat er wat haar fractie betreft niet een soort van ideaalplaatje is. Met de komende jaren met de nieuwe uitvraag, waarvan de samenwerking expliciet een onderdeel is, mogen de organisaties van de gemeente verwachten dat het gemeentebestuur daarover meer duidelijkheid zal geven. Zij verwacht dat die duidelijkheid gegeven zal worden in een continu gesprek. Zij verneemt graag expliciet van de wethouder wat zij van die uitwerking kan verwachten. Dit betreft dan de iets langere termijn.

350 Daarnaast is rond de visie en de financiële uitwerking veel onduidelijkheid ontstaan. D66 betreurt dat. Dit is niet voor het eerst. D66 wil graag dat daarop meer actie komt. Het bestuur weet dat dit niet het enige potje is. Dat is voor organisaties niet altijd even helder. Dat kwam sterk naar voren in de Raadsformatiebijeenkomst. Het is dan jammer dat daarvoor in de communicatie rond dat stuk meer aandacht is geweest. Zij verneemt graag van de wethouder hoe hij daar naar kijkt. Wat had in de communicatie beter gekund om organisaties die daarvan afhankelijk zijn iets meer mee te nemen in dit verhaal? Zij verneemt graag de toezegging van de wethouder dat hij om

de tafel zal gaan met organisaties die daaraan behoefte hebben en die dit willen om duidelijkheid te bieden over de gevolgen van de al vastgestelde nota's en wat die voor hen betekenen. Gesproken werd al over de ontkokering. Dat lijkt haar expliciet een punt om mee te nemen op het moment wanneer het gaat om een organisatie die moet putten uit zeven of acht potten. Dat lijkt haar een mooi onderwerp in een dergelijk gesprek. Hiermee rondt zij haar bijdrage in haar termijn af.

360 De heer Wiegant (SP) sluit zich graag in den brede aan bij de bijdragen van vooral de PvdA en GroenLinks. Hij vindt dit een mooie visie. Hij heeft nog wel enkele punten van zorg: de verkokering, administratieve lasten, en hoe de mensen te bereiken die geen goed ondersteunend netwerk hebben en moeilijk kunnen komen aan informele zorg. Hij gaat graag mee met de vraag van de PvdA of het een goed idee is het budget te laten meegroeien met de groei van de stad.

370 De heer Van Waveren (CDA) brengt een aantal punten in, vooral ook naar aanleiding van de in zijn beleving interessante Raadsinformatiebijeenkomst. Die bijeenkomst gaf een goed beeld van de dynamiek op dit thema. Hij realiseert zich dat het een behoorlijke klus was de tekst samen te stellen. Het is zijns inziens aardig gelukt. Hij deelt aan de andere kant de analyse van mevrouw Podt. Hij realiseert zich dat de sociale basis niet alleen gefinancierd wordt door de gemeente. Dat maakt dit onderwerp ingewikkelder. Ook vastgoed en onderwijs hebben te maken met de sociale basis. Dan gaat het ook om gemeentelijke beleidsterreinen die lastiger te betrekken zijn op andere onderwerpen. Vanuit de Wmo is het gebruikelijker voor de gemeente. In reactie op een interventie van de voorzitter licht hij toe deze aanloop te willen benutten voor zijn verdere pleidooi en verbindt hij die met zijn vragen aan de heer Dekkers.

380 In de afgelopen jaren bleek dat het moeite kost om de samenwerking, de verkokering op te lossen. De vraag is dan hoe dat te doorbreken. Volgens hem is dat ook niet te vragen aan beleidsafdelingen. Die werken binnen de begroting en hun opdracht en met de nota Wmo voorop. Dat moet dan daarboven ergens gebeuren. Hij kijkt dan naar de wethouder en zijn collega wethouders. Die moeten wat hem betreft initiatieven initiëren richting bijvoorbeeld het onderwijs wanneer daartoe de gelegenheid zich voordoet. Hij hoopt dat het college daar in de komende vier jaar nadrukkelijker naar wil kijken en dat het college een modus zal zoeken om dergelijke initiatieven sneller op te schalen en na te gaan waartegen men aanloopt, wat nodig is in regels en beleid en aan subsidievoorwaarden om zaken mogelijk te maken. Anders blijven zaken of na twee jaar frustratie via de raad omhoogkomen waarvan niemand blij wordt, of stoppen die initiatieven. Dat laatste vindt hij dan nog erger.

390 De heer Gilissen (VVD) woonde een in zijn beleving interessante Raadsinformatiebijeenkomst bij als nieuwkomer op dit dossier. Duidelijk is voor hem dat de raad als pad er naartoe meer wil dan alleen de Wmo, dat de bestaande budgetten opengesteld worden voor bewonersinitiatieven, het Bewonersbod. Dat is naar zijn gevoel duidelijk. De opgave ligt er. De VVD vindt dat hiermee aan de slag gegaan moet worden. De richting die het bestuur is ingeslagen, is zijns inziens voldoende richtinggevend. Tegelijkertijd moeten de partijen uitgedaagd blijven worden om te laten zien dat met beperkte middelen veel effect te bereiken is. Wat de VVD betreft was deze visie niet nodig geweest. De VVD is blij dat het denken verder gaat in die zin dan dat er nu een budget komt die de drempel zal verlagen. Uiteindelijk is het doel een sociale structuur op te bouwen die zoveel mogelijk drempelloos is, ook voor nieuwe initiatieven. De oproep van de VVD aan het college zou zijn daarmee in de komende tijd aan de slag te gaan en niet teveel papier te produceren.

400 Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) sluit zich aan bij de inbreng van de PvdA. Zij heeft goed geluisterd in de Raadsinformatiebijeenkomst naar de zorgen van de Wmo-raad. Zij vond de vorm van het stuk niet zo helder. Wanneer zij in de Wmo cliëntenraad zou zitten zou zij veel moeite hebben moeten doen om het stuk te begrijpen.

Zij ondersteunt de kritiek dat een integrale aanpak ontbreekt in dit document. Het stuk is niet domeinoverstijgend geschreven. Zij leest het stuk dan op die manier dat daardoor mensen buiten de boot vallen. Zij vraagt zich af of mensen met domeinoverstijgende problemen domeinoverstijgend worden geholpen.

Zij sluit zich aan bij de vraag of mensen hiermee over het hoofd worden gezien. Ook sluit zij zich aan bij de inbreng van de PvdA over de lange termijn. De stad groeit en dat wordt als een kans gezien. Zij vraagt zich daarbij af op welke manier. Hoe om te gaan met de toekomstige vergrijzing, ook binnen Utrecht? Zij verwacht dat veel mantelzorgers zullen wegvallen.

410 De vraag is ook hoe om te gaan met de individualisering tegenover het besef samen de stad te maken. Voor het overige zou zij graag zien dat de publieke waarde driehoek meer verankerd wordt in de beoordeling van initiatieven. Die wordt nu als klein punt genoemd als mogelijke tool. Zij denkt dat die heel goed is. Die mag wat haar betreft goed ingezet worden. De tool is ook getest.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) dankt het college voor dit in zijn ogen mooie visiestuk. Hij vindt wel dat dit stuk meer vragen oproept dan beantwoordt. Hij sluit zich aan bij Student & Starter dat het stuk moeilijk te lezen is dat het voor mensen lastig te begrijpen is.

Tevens zijn er veel nota's geschreven. Stadsbelang Utrecht pleit voor een routekaart voor mensen zodat er meer duidelijkheid komt over wat allemaal mogelijk is voor bewoners van Utrecht.

Tenslotte zou hij meer onderscheid willen maken tussen enerzijds doelgroepen in algemene zin en anderzijds bijvoorbeeld ouderen. De groep ouderen groeit aanzienlijk in Utrecht. Die is onderbelicht in dit visiedocument.

420 *Beantwoording door het college*

Wethouder Diepeveen dankt de commissie voor de over het algemeen waarderende woorden. Tegelijkertijd is de wethouder gevoelig voor raadsleden die ervoor waarschuwen niet teveel papier te produceren.

De wethouder pareert "wollig taalgebruik" met uiteen te zetten dat het een ingewikkeld onderwerp is, hoe simpel het onderwerp "sociale basis" ook lijkt. Tegelijkertijd komen er zaken bij kijken die te maken hebben met hoe de leef- en systeem-wereld zich tot elkaar verhouden. De stad herbergt een samenleving met veel professionele organisaties die op allerlei vlakken werkzaam zijn en goed werk doen met daarnaast vanuit de leefwereld georganiseerde netwerken, mantelzorg, vrijwillige inzet, informele zorg. De wethouder proeft vanuit de inbreng vanuit de commissie dat het de zoektocht is de slagkracht te vergroten van die twee werelden en alles wat daartussen zit aan hybride vormen, zo dat $1 + 1 = 3$. De wethouder denkt dat de oriëntatie krachtiger kan van de professionele wereld op alles wat zich afspeelt aan vrijwilligerswerk en informele verbanden. In nota's van uitgangspunten voor het sociaal makelen, voor de buurtteams, voor de informatievoorziening benadrukte het college dat steeds ook: die principes "samenwerken", "oriënteer je op die leefwereld", "werk veel meer gebiedgericht/buurtgericht". Dat zijn belangrijke noties in een langjarige ontwikkelopgave.

430

Mevrouw Podt (D66) is het op zich niet oneens met de wethouder. Zij ging in op de tegenstelling tussen professionele organisatie en initiatieven. Één van de issues is nu juist dat in de gemeente veel initiatieven zijn die langzamerhand steeds professioneler worden. De vraag is dan waarover nu dan te spreken. In haar beleving is het nog complexer dan zoals de wethouder dit zojuist verwoordde.

Wethouder Diepeveen is het daarover eens met mevrouw Podt. Hij herhaalt zijn woorden: "en alles wat daartussen zit aan hybride vormen". Het veld is groeiende. Uit de Raadsinformatiebijeenkomst heeft hij meegenomen dat dit een aandachtspunt is jezelf niet groter te maken door anderen naar beneden te drukken. Voorkomen moet worden dat gezegd wordt: "wij zijn een amendement op jullie werkwijze" waarin een sfeer ontstaat van "ach, die oude traditionele organisatie". Dat moet niet. Want die oude traditionele organisaties zijn zich ook weer opnieuw aan het uitvinden. De gemeente moet als regievoerder in dat proces er bovenop zitten door telkens ervoor te zorgen dat samenwerking leidend is, en dat het niet gaat om samen te werken om het samenwerken. Samenwerking is altijd een middel om tot een doel te komen. Het doel is de samenleving sterker te maken en juist de meest kwetsbaren in die samenleving te ondersteunen en de gezamenlijke slagkracht groter te maken. Daarin speelt ieder zijn rol.

440

De heer Dekkers wees op het Buurtpact. De werkwijze via de sociale wijktafels, de wijkanalyse is gericht op dit buurtgerichte principe, en ook op het nemen van een sterkere regierol als gemeente. Daarin zit een ontwikkelopgave. Die opgave is erop gericht het hele veld erbij te betrekken, het breed te maken, tot bewonersbetrokkenheid te komen, tot hybridevormen en ook om na te gaan of van het gebiedsgerichte nog iets krachtigers te maken is. De wethouder noemt naast wijktafels ook buurttafels.

450

Mensen wonen in buurten en buurten zijn daardoor sneller een herkenningspunt om daarlangs dingen te organiseren. Daarmee sluit de gemeente nauwer aan bij de leefwereld. Het gaat daarnaast ook om het maken van concrete afspraken en om niet vrijblijvende vormen van samenwerking. Een Buurtpact kan goed zijn als een vorm van bezegeling van wat uit een wijkanalyse is gehaald. Langs die weg zijn thema's centraal te stellen voor buurten. Uiteindelijk moet het meer worden dan de som der delen.

De vraag of een potje voldoende is voor duurzame bewonersinitiatieven en een potje voor de wijkgerichte informatievoorziening voor ook de honorering van bewonersinitiatieven, moet nog blijken. De wethouder vindt dit in ieder geval een begin. Het is meer dan er was. Het bestaat ook naast heel veel andere mogelijkheden om initiatieven te kunnen honoreren. Een veelheid van vormen bestaat daarin. Vorig jaar is gesproken over de speeltuinen in zelfbeheer, buurthuizen in zelfbeheer, potjes voor de informele zorg, sociale prestatie en dagondersteuning waarop heel veel van de initiatieven een beroep doen en zij geld uit ontvangen. De gemeente heeft budget voor het versterken van de sociale basis. Het is een extra potje. Dan dringt de vraag zich op of het bestuur een extra potje moet willen, of zelfs twee volgens de redenering: de 300.000 euro die gebaseerd is op de 5% uitname van het totaalbudget van het sociaal makelen volgens de besluitvorming van de raad in december 2017, én een potje van 150.000 euro voor wijkgerichte bewonersinitiatieven voor de informatievoorziening. Het college denkt er aan die twee potjes samen te voegen, maar ook te kijken in het kader van "flexibel en zonder schotten" (een motie, vorig jaar aangenomen in de raad) en in het kader van het Initiatievenfonds (de drie jarentermijn - ook daar zit het bestuur nog met een vraagstuk van zich bewezen hebbende initiatieven); het college wil naar die samenhang kijken. Het college haalt bij de raad vandaag ook de opmerkingen op om na te gaan hoe dit precies vorm te geven. De wethouder denkt dat hoe dan ook het voor initiatiefnemende partijen gemakkelijker moet worden en dat ze achter de voordeur (de voordeur van de gemeente) geen last hebben van verschillende stromen en van verschillende potjes.

460

470

Mevrouw Podt (D66) merkt op dat deze discussie gevoerd wordt vanuit zowel het Initiatievenfonds als vanuit het voorliggende verhaal. Zij vraagt of zij de wethouder goed begrijpt dat hij zegt dat er nog een uitwerking in aan-

tocht is van dit voorliggende stuk waarin ook wordt ingegaan op dit verhaal. Of kan zij iets afzonderlijks verwachten als vervolg op het Initiatievenfonds?

480 Wethouder Diepeveen gaat ervan uit straks iets te zullen leveren dat beide omvat, dus als antwoord op de vraag hoe om te gaan met de initiatieven die over de drie jarentermijn heengaan als op de motie van de raad "Flexibel en Zonder Schotten" en het vraagstuk hoe dit potje precies vorm te geven. Hij zou die drie willen samenvakken, juist ook vanuit de gedachte die hij ook in deze commissie hoorde: probeer het zo eenduidig mogelijk te maken en weer een stapje naar voren te zetten.

De heer Dekkers (GroenLinks) hoort de wethouder nadrukkelijk zeggen de initiatieven aan de voorkant niet last te laten hebben van hoe de gemeente achter de voordeur haar zaken georganiseerd heeft. Hij vraagt of hij het dan goed begrijpt dat het niet alleen gaat om een soort wegwijsfunctie in de organisatie, maar ook nadrukkelijk een zoektocht naar hoe de administratieve last te verminderen van het benutten van meerdere potjes. Dat is een knelpunt voor de kleine organisaties.

490 Wethouder Diepeveen antwoordt dat het college daarmee momenteel oefent aan de hand van het voorbeeld Wishing Well West. Die organisatie was vertegenwoordigd in de Raadsinformatiebijeenkomst. Die draagt bij aan allerlei doelen van beleid van de gemeente. De vraag is of de gemeente de afzonderlijke doelen in samenhang kan bekijken. In de oefening gaat het om één aanvraag en één toekenning. Daaraan zit een financieel aandachtspunt. Deze organisatie krijgt uit de verschillende potjes jaarlijks ruim 100.000 euro. Momenteel heeft zij een aanvraag van ruim 160.000 euro. De vraag is of dit allemaal lukt. Het college doet dit vanuit de zeer welwillende houding omdat het de waarde inziet van dit initiatief. De wethouder licht de werkwijze toe in deze oefening.

Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) sluit zich aan bij de vraag van de heer Dekkers. Zij vraagt de wethouder toe te zeggen goed te zullen kijken naar de communicatie rond de initiatieven. De vraag is hoe de organisaties die het nodig hebben de informatie op de juiste manier en langs de juiste wegen krijgen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit dan ook onderdeel te maken van het algemene plan dat de wethouder nu beschrijft.

500 Wethouder Diepeveen antwoordt de organisaties te zullen betrekken bij de vormgeving van de regeling. Het college is in gesprek met organisaties over hoe het beste de potjes Duurzaam, Bewonersspot en Wijkgerichte Informatievoorziening door bewonersinitiatieven vorm te geven. Het college betreft de organisaties aan de voorkant bij de inrichting daarvan. De wethouder vervolgt zijn beantwoording.

Mevrouw Krooneman, de heer Wiegant en mevrouw Van der Veen spraken over het laten meegroeien van de budgetten met de groei van de stad. Het college heeft in de notitie over de sociale basis aan het eind over de financiën, mogelijkheden genoemd om in de komende tijd de beweging naar voren financieel verder te ondersteunen. Het gaat om de integrale afweging voor extra budget voor de verdere versterking van de sociale basis. Daarin spelen groeimiddelen een rol. Net zo goed als het sociaal makelen: elk jaar is in de beweging naar voren van Spoor 3 naar 2 naar 1 een nieuwe afweging te maken in de vraag hoe dit in te richten. Dat geldt minder voor de aanvullende zorg, en meer voor de sociale basis. Dan maakt het bestuur de beweging naar voren daadwerkelijk tastbaar en legt het bestuur daar geld onder. Het gaat om de groeimiddelen, maar niet alleen. Het gaat ook om een verschuiving binnen het totale Wmo-budget van 3 naar 2 naar 1. In dit licht noemt de wethouder ook de motie Flexibel en Zonder Schotten, en het budget versterken sociale basis dat structureel is in te vullen. De wethouder nodigt de commissie uit een en ander na te lezen op pagina 17. De raad is hierbij aan zet. Het college zal de raad voeden met voldoende informatie om de afweging goed te kunnen maken in de komende tijd.

510 Gevraagd is naar meer ruimte voor het Bewonersbod. De wethouder is het nadrukkelijk eens met diegenen die zeggen dat dit bod best complex is. Dat komt doordat die zich op allerlei vlakken afspeelt. Zojuist sprak de wethouder over speeltuinen in zelfbeheer. Dat is een voorbeeld van een Bewonersbod. Kijkend naar buurtwerkkamers, kwam de initiatiefnemer daarvan aan het woord in de Raadsinformatiebijeenkomst vorige week. Dat is een van de initiatiefnemers van de stadscoöperatie in Samen 030. De Buurtwerkkamers kwamen op drie plekken in de stad in de afgelopen tijd tot stand uit de pot voor Sociale Prestatie en Dagondersteuning. Te zeggen zou zijn dat het bod waarover Samen030 sprak in de Raadsinformatiebijeenkomst over het sociaal makelen, te kwalificeren zou zijn als een Bewonersbod. Het college zou daartoe geneigd zijn. Het Bewonersbod speelt zich op veel meer plekken af dan alleen de vier pilots die het bestuur destijds noemde: (1) Wishing Well West, (2) Spinozaplantsoen, (3) de sporthallen in Lunetten en (4) de Nieuwe Jutter. Het Bewonersbod nam in de tussentijd een veel grotere vlucht. De wethouder kan zich voorstellen, ook in het kader van het kabinetsbeleid, het nieuwe Coalitieakkoord, dat partijen in de komende tijd nog eens bestuurlijk zullen spreken over of een wrap up te maken is van wat het bestuur momenteel doet met het Bewonersbod en hoe daarmee verder te gaan. Dit zou het geschikte moment kunnen zijn hierin een beetje lijn te brengen.

530 De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder een idee heeft van op welke termijn hij dit wil doen.

Wethouder Diepeveen stelt voor dit nu even in de week te leggen en in de overdracht naar het nieuwe college mee te nemen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

Met betrekking tot de uitspraak van de sociaal makelorganisaties deelt hij mee dat meerdere aanvragen zijn gedaan waarbij een aantal zich bekend gemaakt heeft. Hij vindt dat verheugend. 1 mei was de sluitingsdatum. Het college voorzag een procedure gebaseerd op de in de raad vastgestelde Nota van Uitgangspunten. Die vond haar uitwerking in een beleidsregel. Die beleidsregel is gepubliceerd.

Er valt nu iets te kiezen. Het bestuur sprak ook een hele duidelijke procedure af. Daaraan zal niets worden veranderd. Het college gaat tijdens het spel de spelregels niet veranderen. De partijen hebben alle gelegenheid

- 540 gehad elkaar op te zoeken. Dat is ook gebeurd. De wethouder weet dat er gesprekken zijn gevoerd. Sommigen spraken zich daarover publiekelijk uit. Er zijn toenaderingen gedaan. De wethouder vindt dat een goede beweging. Dit is alleen al waardevol in het elkaar beter leren kennen. Het is georganiseerd op de manier zoals de raad dat had gevraagd, met ook bewonersbetrokkenheid daarbij. Twee sessies vonden plaats waarbij partijen zich konden presenteren. De procedure loopt momenteel. De wethouder verwacht dat hieruit een weloverwogen advies zal komen aan het college.
- Hiernaast heeft het college ook de termijn nodig. Het streven is begin januari 2019 een volwaardig sociaal makelaanbod in de stad te doen met alles wat de raad daarover heeft geuit aan wensen.
- 550 Mevrouw Krooneman sprak nog over één loket per wijk. Het college gaf in de opdracht mee aan de nieuwe stedelijke aanbieder via de Nota van Uitgangspunten voor de informatievoorziening dat de wijkgerichte informatievoorziening dient te worden georganiseerd, dus niet alleen stedelijke informatievoorziening maar juist ook wijkgerichte. Daarop lag een accent in de Nota van Uitgangspunten, een soort van ontwikkelrichting. Daarbij is ook gesproken over samenwerking met bewonersinitiatieven. De wijkinformatielijnen zijn bekend. De 150.000 euro die is vrijgemaakt, is bedoeld om ook bewonersinitiatieven in andere wijken op gang te helpen. Ook hier ligt wel degelijk een beweging naar de buurten, naar het gebiedsgerichte principe mensen dicht bij huis de informatie te geven over wat in hun wijk allemaal mogelijk is.
- Mevrouw Krooneman werd bijgevalen door mevrouw Podt waar het ging over de rollen. Het is allemaal waardevol en niet in concurrentie maar juist in samenwerking. Dat is ook in beleidsregels sterk benadrukt. De vraag is of eerder dan na drie jaar duidelijkheid te geven is. De wethouder neemt die vraag graag mee om daarover na te denken. Hij benadrukt dat het hier gaat om een groeiproses. In nauwe samenspraak met de initiatieven zal gekeken moeten worden naar mogelijke belemmeringen.
- 560 Mevrouw Streefland sprak over het tegengaan van eenzaamheid en de ABCD-methode. De wethouder denkt dat daarin de aansluiting belangrijk is waaruit mensen kracht kunnen putten, of waarop mensen aanspreekbaar zijn. Hij haalt in dit verband een citaat van Russel Cormac aan: "waarbij de ogen in hoofden gaan dansen". Waar mensen blij van worden en waarmee ervaren mensen zich versterken. De wethouder noemt een voorbeeld waaruit blijkt dat het vaak belangrijker kan zijn aan te sluiten bij passies die mensen vroeger hadden dan enkel en alleen gezamenlijk koffie te gaan drinken. Eenzaamheid is in de overtuiging van de wethouder terug te voeren op het gevoel er niet meer toe te doen, niet gezien te worden door anderen, geen aansluiting te hebben bij anderen. Wanneer mensen aansluiting kunnen vinden door oude hobby's weer op te pakken, kan dat versterkend werken, zowel op het individu als op de gemeenschap.
- 570 Pagina 18 van de nota geeft een aantal outputindicatoren waarover de vraag is gesteld of dat mogelijk anders kan. De wethouder kan zich iets voorstellen bij de kritiek "weinig adequaat". De indicatoren zijn uit de program-mabegroting gehaald. De raad is hier nadrukkelijk aan zet om na te denken over welke indicatoren hierin in de komende jaren te hanteren om goed te kunnen controleren van wat onder verantwoordelijkheid van het college tot goede resultaten leidt.
- Mevrouw Podt (D66) brengt haar opmerking onder de aandacht over "sociale basis Wmo" met de vraag dat te verbreden in het stuk. Daar zat nog een heel verhaal onder. De vraag is wat van de uitwerking van dit stuk precies te verwachten. Zij zou daarover iets meer willen vernemen.
- 580 Wethouder Diepeveen licht toe te zijn ingegaan op die uitwerking. Een en ander gaat in samenhang. Hij benadrukt dat het daarbij gaat om heel belangrijk praktisch werk waarbij het college input meeneemt van de organisaties, van het gewisselde vanochtend in deze commissie. Verder stelt de commissie een bredere vraag bij monde van de dames Podt en Krooneman waarvoor de wethouder open staat: financiering breder dan op de Wmo gerichte sociale basis. Hij denkt ook dat dit een onderwerp is dat te bespreken is bij de Voorjaarsnota: waar wil het bestuur in dit opzicht heen? De wethouder vond de afgelopen weg tot nu toe niet de meest ideale. Hij steekt daarbij ook de hand in eigen boezem. De Nota van Uitgangspunten voor verschillende onderdelen is vastgesteld. Daarna kwam het college met deze visie op de sociale basis: dat is eigenlijk niet de ideale volgorde. Eigenlijk is het beter om eerst na te gaan waar het bestuur staat om van daaruit na te gaan welke uitgangspunten mee te geven.
- 590 De heer Gilissen (VVD) kan zich de worsteling van mevrouw Podt voorstellen. Hij doet de suggestie dat de wethouder de raad aan het eind van het jaar meeneemt in een aantal concrete dilemma's: casusposities waaruit blijkt waar het vastloopt, zodat de raad deelgenoot kan worden van de worsteling zelf. Hij denkt niet dat een nieuwe nota het bestuur verder zal helpen. Hij voegt liever iets toe in de praktijk.
- Wethouder Diepeveen vindt het een mooi idee, dit bijvoorbeeld in het komend najaar te gaan doen: wat zijn vraagstukken voor de doorontwikkeling van het Utrechtse stelsel, hoe zijn nieuwe stappen te zetten en wat is daarvoor nodig? Dat is dan niet een gesprek tussen de wethouder en het bestuur maar ook een gesprek met de stad en initiatiefnemende partijen. Dit lijkt hem een bruikbare gedachte. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- Richting de heer Van Waveren gaat hij in op "maatschappelijke initiatieven onder dak" en "tijdig en niet te ingewikkeld". Hij vindt dat een heel belangrijk signaal. Hij herkent dat soms dingen te lang duren. Hij brengt onder de aandacht wat hij zei bij de opening van "Alles onder één dak" Julianaschool over dat dit project ook een oproep is aan de gemeentelijke organisatie dit zo te organiseren. Daar is verbetering mogelijk. Dat kan wellicht ook een discussie oproepen over vastgoedkaders en hoe daarmee om te gaan.

- 600 De heer Van Waveren (CDA) denkt dat dit hoger in de boom geagendeerd moet worden. De oplossing is niet te verwachten van een beleidsafdeling. Hij kijkt dan naar de wethouder en zijn collega's en een nieuw te vormen college met de ambitie dit niet in de raad te laten terugkomen. Hij hoopt dat de wethouder die oproep deelt. Wethouder Diepeveen merkt op dat "dit niet te laten terugkomen in de raad" wat hem betreft niet het hoogste doel is in het leven. Misschien is dat ook wel onderdeel van de suggestie van de heer Gilissen. Ook hier liggen dilemma's. De vraag is dan hoe de manier van werken van gemeentelijke afdelingen invloed hebben op de initiatieven. Initiatiefnemers voelen zich nog wel eens aan het lijntje gehouden. Het lijkt hem goed dit een plek te geven in dat proces.
- 610 De heer Van Waveren (CDA) licht toe als raad daarover te praten wanneer het college zegt welke regels knellen. Hij wil voorkomen dat de raad hierover steeds gaat spreken vanwege het vastlopen van initiatieven. In die volgorde zou het wat hem betreft bestuurlijk op tafel moeten komen. Hij vindt het primair de taak van het college oplossingen te vinden. Wanneer de raad keuze moet maken verwacht hij dat het college de keuze voorlegt aan de raad. Wat hem betreft moet de raad niet steeds sturen op signalen.
- Wethouder Diepeveen begrijpt dat de heer Van Waveren vooral geconfronteerd wil worden met het vraagstuk, de dilemma's en de keuzes en niet met de incidenten. De raad kan het college daarop aanspreken.
- De heer Dekkers (GroenLinks) is een zeer groot voorstander van de verdere ontwikkeling van beleid aan de hand van casuïstiek. Dat betekent wat hem betreft dat er wél een voorstel komt in de loop van het jaar voor een integrale afweging, zoals in de nota is geschreven. Het gaat hem niet om een "in de plaats van".
- Wethouder Diepeveen deelt dat met de heer Dekkers. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 620 Mevrouw van der Veen sprak over de Publieke Waardendriehoek, het belang daarvan voor de verankering van de initiatieven. Hij vindt dat heel goed. Het college is daarmee niet voor niets op weg gegaan. Hij noemt in dit verband de City Deal, en Ondiep Ontregeld als belangrijke werkwijzen, juist om te kijken naar maatschappelijke effecten, en na te gaan hoe de overheid veel slimmer kan optreden en niet verkokerd.
- De heer De Boer sprak over de routekaart en hij rangschikt dat onder "meer duidelijkheid geven". Hij bevestigt dat ook hem dat heel belangrijk lijkt. Hij denkt daarbij aan het Bewonersbod. Daarover is op de website van de gemeente momenteel van alles te vinden dat een breed scala aan mogelijkheden laat zien. Dit kan scherper en duidelijker. De wethouder meent dat dit ook voor andere onderwerpen geldt. Hij neemt graag mee wat de heer De Boer zegt over het onderbelicht zijn van de groep ouderen.
- 630 Voorzitter stelt vast dat de commissie geen antwoorden op vragen heeft gemist. Hij recapituleert de gedane toezegging. Hij brengt onder de aandacht dat heer Dekkers refereerde aan een vervolg. Hij vraagt de wethouder kort te schetsen wat de raad eerstkomend kan verwachten op dit dossier.
- Wethouder Diepeveen antwoordt dat het college in september/oktober terug zal komen op het potje duurzame bewoners initiatieven, wijkgerichte informatievoorziening, in samenhang met flexibel en zonder schotten en het aflopen van de driejarige termijn.
- De heer Dekkers (GroenLinks) hoorde de wethouder een toezegging doen over het Bewonersbod.
- De voorzitter merkt op dat heel veel dingen gezegd zijn die niet genoteerd zijn als toezegging. De wethouder zei duidelijk dat hij dit niet nu wil toezeggen, in afwachting van het Collegeakkoord. De voorzitter denkt dat het Collegeakkoord het moment is waarop de raad hierover informatie krijgt.
- Wethouder Diepeveen bevestigt hieraan geen termijn te kunnen hangen.
- 640 De voorzitter doet de heer Dekkers de suggestie dit op zijn eigen to-do-lijst te schrijven. Hiermee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

6. Raadsbrief Vervolg Utrechts Integratiebeleid en het regeerakkoord

Beleidsveld: Zora en maatschappelijke opvang - wethouder Diepeveen. Geagendeerd door Anne-Marijke Podt, D66. De D66 fractie is enthousiast over de ingezette lijn met verschillende pilots. Wel wil zij een aantal aandachtspunten meegeven met betrekking tot het pilot op de reage over de inburgering. Die aandachtspunten gaan over onder meer het aanbod en de kwaliteit van de inburgering, maar ook over maatwerk en duidelijke onderlinge afspraken over het gehele traject voor en met de inburgeraar. Tenslotte wil de fractie graag ingaan op de sluiting van Plan Einstein in Overvecht en de lessen hieruit voor Plan Einstein 2.0.

- 650 Mevrouw Podt (D66) is blij met deze raadsbrief en met dat de gemeenten meer regie krijgen. Zij vindt het mooi om alvast te werken aan een aanpak, en om het Rijk straks iets te kunnen meegeven en zij vindt het mooi voor de statushouders die alvast van de nieuwe aanpak kunnen profiteren. D66 ziet de brief als een goed moment om een aantal zaken mee te geven voor het nieuwe pilot. D66 gaat graag in op de situatie van plan Einstein.
- D66 ziet graag een aantal uitgangspunten terug in de Utrechtse inburgering. Wat haar fractie betreft zet Utrecht in op een inburgering die echt bijdraagt aan de integratie van nieuwkomers. Zij realiseert zich dat dit als de grootste open deur aller tijden klinkt. In de praktijk blijkt inburgering vaak om zo snel en veilig mogelijk een examen doen. Daarbij gaat het ook om kennis van tradities en gebruiken. Over die tradities en gebruiken is in Nederland eigenlijk geen eensgezindheid. Wat haar betreft geeft de inburgering de nieuwkomer veel praktische startinformatie en veel taalvaardigheden om goed te kunnen meedoen. Daarmee moet dan zo vroeg mogelijk worden begonnen. Daardoor heeft de gemeente aanbieders nodig die worden afgerekend op kwaliteit. Daarvoor
- 660 biedt de gemeente nieuwkomers toegang tot duidelijke informatie in een taal die ze begrijpen. Wat D66 betreft

wordt de inburgering weer een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de nieuwkomer, van de gemeente en naar zij hoopt ook een beetje van de stad.

De heer Gilissen (VVD) brengt de frase van de inbreng van mevrouw Podt over tradities onder de aandacht waarover geen eensgezindheid bestaat. Uit de evaluatie van de nieuwe inburgeringswet blijkt juist wel dat de inburgeringsexamens met al die vreemde vragen, mensen wel uitstekend voorbereiden voor deelname aan de Nederlandse samenleving. Hij vraagt waar mevrouw Podt de wijsheid vandaan haalt dat het om vragen gaat die weinig bijdragen aan het meedoen aan de Nederlandse samenleving.

670 Mevrouw Podt (D66) gaf vooral aan hoe D66 dit ziet. Zij heeft niet een visie op wat werkt. Zij denkt wel dat een verbijzondering te maken is op wat de overheid moet overdragen. Zij vindt het heel erg leuk wanneer mensen onderling gaan praten over wat zij leuke tradities vinden in Nederland en hoe die eruit moeten zien. Daarover bestaat ook een rijke traditie in Nederland om daarover in gesprek te gaan. Misschien kan de heer Gilissen vanuit zijn liberale partij nadenken over wat de overheid gaat meegeven en wat in de samenleving onderling is op te lossen? De voorzitter vraagt een uitgebreid debat te voorkomen over het examen.

De heer Gilissen (VVD) brengt in dat uit onderzoek uit 2017 blijkt dat het examen mensen wel goed voorbereidt. Het gaat daarbij om mensen die geslaagd zijn ook op deelname aan de Nederlandse samenleving. Mogelijk kan mevrouw Podt haar inbreng concreter te maken. Hij snapt niet waarom dit nu plotseling een politiek punt is. Dit is onderzocht door wetenschappers. De wetenschappers komen tot de conclusie dat het examen mensen goed voorbereidt op deelname aan de Nederlandse samenleving. Dat neemt niet weg dat er soms enkele vreemde vragen tussen zitten. Het werkt blijkaar wel.

680 Mevrouw Podt (D66) heeft gezegd dat dit vanuit D66 een punt is waar haar fractie op die manier tegenaan kijkt. D66 vindt dit niet een taak van de overheid om mensen te onderwijzen over tradities. Wanneer de heer Gilissen dat wel vindt, is dat voor rekening van hem zelf en van de VVD. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

Wat haar fractie betreft geeft deze brief een aantal prachtige handvatten om daarmee iets te gaan doen. Haar fractie geeft ook graag enkele praktische zaken mee die het pilot nog beter en relevanter kunnen maken.

690 (1) D66 is blij dat de wethouder de combinatie noemt met taalmaatjes in zijn brief. D66 is een voorstander van het maken van combinaties van formeel en van informeel taalonderwijs. Haar fractie vraagt zich wel af hoe dit in de praktijk wordt vormgegeven; begeleiden van taalmaatjes kost ook geld. Hoe gaat het bestuur zorgen voor voldoende capaciteit bij vrijwilligersorganisaties om dit ook te doen? Zijn daarover afspraken te maken met de taalscholen, of is het mogelijk hiermee op den duur iets te doen in de eigen inkoop? Zij verneemt hierop graag de reactie van de wethouder.

(2) Als bottleneck is de controle op de kwaliteit van taalscholen gebleken. Blik op Werk controleert vrijwel alleen op de manier van organiseren. Bekend is dat er gesprekken zijn met taalscholen over hoe dingen te doen in Utrecht. D66 is benieuwd of die gesprekken ook gaan over de kwaliteit van de lessen. Wat wordt uiteindelijk de inzet van de gemeente richting het ministerie? Wil het bestuur dat de gemeente veel meer zelf gaat kijken naar de kwaliteit van taalscholen? Wil het bestuur dat daarop meer vanuit het Rijk wordt ingezet of gaat het bestuur de kwaliteit op een andere manier borgen? Het lijkt haar fractie van belang hier expliciet naar te kijken, ook in de context van dit pilot.

700 (3) Één van de zaken die D66 nog vond ontbreken in de opzet van het pilot, was het betrekken van (voormalig) inburgeraars zodat hun wensen en verwachtingen mee te nemen zijn in de uitgangspunten. Uit gesprekken die mevrouw Podt zelf met mensen voerde, maar ook las in de recentelijk door vluchtelingenwerk uitgebrachte integratiebarometer over inburgering, weet zij dat heel veel mensen meer contacturen wensen en om meer mogelijkheden te krijgen tot het maken van contact met Nederlanders. Dat vindt zij zeker zaken om mee te nemen. Voor nu doet zij de oproep aan de wethouder in gesprek te gaan met de mensen om wie het gaat.

(4) Eerder stelde D66 al vragen over vrouwelijke nieuwkomers. Het college gaf daarop aan een bijeenkomst te organiseren voor deze groep. Mevrouw Podt kan zich voorstellen dat een goed onderwerp van gesprek juist de inburgering is en hoe deze groep kan aansluiten bij de dagelijkse realiteit voor vrouwelijke nieuwkomers die soms hier gevestigd zijn met een ander perspectief. D66 blijft graag op de hoogte van deze bijeenkomst.

710 (5) Wat D66 betreft werkt het bestuur van Utrecht toe naar een persoonlijk inburgeringsplan voor iedere nieuwe Utrechter, waarin ruimte is voor verwachtingen van de gemeente en van de nieuwkomer en waaraan zowel de gemeente als de nieuwkomer als de partijen in de stad zich committeren. Zij verneemt graag wat de wethouder daarover denkt.

(6) In de brief werd ook gesproken over een herstelactie richting statushouders uit eerdere regiems. Mevrouw Podt vindt het fijn daarover te kunnen spreken. Zij hoort daarover veel mensen spreken die in de knel komen. De vraag is of het bestuur die oplossingen op lokaal niveau kan bieden, of dat ook daar iets van een geluid richting het Rijk nodig is: kan het bestuur de nodige ruimte en coulantie krijgen om daarmee op een goede manier om te gaan? Mevrouw Podt is benieuwd naar de insteek.

720 (7) Met betrekking tot plan Einstein was D66 op de hoogte om eind 2018 deze opvang te sluiten. Inmiddels is ook duidelijk dat het COA veel meer haast heeft dan in het begin. Zij begreep dat begin augustus begonnen gaat worden met het overplaatsen van mensen. Dat kan wat D66 betreft niet de bedoeling zijn. D66 heeft altijd ingezet op plan Einstein als een soort modelopvang, als een plek om te leren voor ook andere AZC's in Nederland. Met deze vroege sluiting, zeker na de late start, komt die plek in het gedrang, zeker ook omdat het COA nogal wisselend enthousiasme aan de dag legt voor soortgelijke vernieuwende aanpak aan de Joseph Haydnlaan, zo

kreeg haar fractie mee. D66 wil heel graag dat het college een krachtig signaal afgeeft aan het Rijk dat deze maat van kapitaal- en kennisvernietiging echt niet kan en dat D66 erop rekent dat eerdere afspraken met het COA ook hard zijn. Wat D66 betreft gaat het plan Einstein echt door tot eind 2018. Het lijkt daarbij goed om aan te merken dat de timing best bijzonder is omdat de staatssecretaris nu conform het regeerakkoord bezig is met een plan van aanpak voor hervorming van het opvangsysteem op een manier die uitstekend aansluit op wat het plan Einstein beoogt te doen. Zij verneemt graag of de wethouder dit kan toezeggen.

730 De heer Gilissen (VVD) veronderstelt dat mevrouw Podt ook niet kan ontkennen dat de vraag naar opvang enorm is teruggelopen en dat op heel veel andere plekken veel leegstand dreigt en dat een mate van efficiency belangrijk is om ervoor te zorgen dat niet overal in Nederland (half) leegstaande gebouwen staan die ook heel veel geld kosten, wat weer ten koste gaat van de beschikbaarheid van opvang.

740 Mevrouw Podt (D66) zet uiteen dat het nog maar de vraag is of het gaat om (half) leegstaande gebouwen. Zij heeft ook begrepen dat eerder vaak sprake is van dat mensen dichter op elkaar gehuisvest worden. Dat kan vast efficiënt zijn. De vraag is of dat bijdraagt aan wat het bestuur uiteindelijk hoopt te bereiken, namelijk dat mensen die hier in de samenleving terecht komen hier ook op een goede manier terecht komen. Waar het haar vooral om gaat is dat de overheid, niet alleen als gemeente maar ook als Rijk en zelfs als Europa geïnvesteerd heeft in deze opvang, dat de gedachte daarbij was ervoor te zorgen daarvan allerlei dingen te kunnen leren. Wanneer dat vervolgens na een jaar wordt afgeknepen, trekt de overheid die lessen niet. Mevrouw Podt betreurt dat. Zij denkt dat er andere mogelijkheden zijn om ervoor te zorgen niet met een halfllege opvang te komen zitten. Zij vindt het naïef om te denken dat dit het slotstuk is van de instroom. Zij gelooft daarin niet. Zij stelt voor vooral na te gaan of de meer innovatieve opvang open te houden is waarbij de gemeente de zeggenschap heeft over Utrecht. Die zullen helpen bij de uitwerking ook van de opvang in de toekomst.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat het vooraf bekend was dat de opvang aan de Einsteindreef op enig moment zou ophouden. Hij hoort mevrouw Podt nu impliciet pleiten voor het opdoeken van het plan Einstein eerst na voldoende waarborgen van een zelfde soort opvang in de Joseph Haydnlaan. Hij neemt aan dat mevrouw Podt het met hem eens is dat dat niet haalbaar is; aan het einde van het jaar sluit de opvang van de Einsteindreef.

750 Mevrouw Podt (D66) vindt dat de heer Gilissen niet goed naar haar heeft geluisterd. Zij begon haar betoog bij haar besef dat het plan Einstein eind 2018 wordt gesloten en dat D66 zich daaraan ook graag houdt. Alleen eind 2018 is niet augustus. In haar beleving kunnen de heer Gilissen en zij het daarover eens zijn. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn. In het verlengde van haar betoog van zojuist gaat D66 er vanzelfsprekend vanuit dat zodra mensen worden overgeplaatst ervoor gezorgd wordt dat zij in de regio kunnen blijven. Ook dat is eerder met het COA afgesproken.

Bekend is dat in het plan Einstein momenteel veel statushouders gehuisvest zijn. Zij deed een knellend beroep op de wethouder daarmee aan de slag te gaan.

760 D66 kan zich voorstellen dat wanneer een ontwikkelaar niet direct gevonden wordt die graag hiermee aan de gang wil om het pand aan de Einsteindreef te ontwikkelen, nog iets te doen zou zijn met statushouders die nog geen woning hebben. Dan is er niet zozeer een opvang als wel een tijdelijke woningoplossing. Het voordeel daarvan is dat dat niet alleen prettig is voor de mensen die daar niet meer in een AZC hoeven te wonen. Het zorgt er ook voor dat de activiteiten specifiek voor de buurt nog een poosje kunnen doorgaan en dat de jongeren daar ook nog een poosje kunnen wonen. Zij kan zich voorstellen dat iedereen daarmee blij is. Zij beseft dat de wethouder terecht dat nu niet kan toezeggen. Dat wil zij ook niet omdat dit uitzoekwerk vergt. Misschien kan de wethouder zeggen of dit scenario in de boeken zit en wat daarvoor nodig is, ook richting de buurt.

Tenslotte deelt mevrouw Podt mee dat haar fractie nog steeds wacht op een uitwerking van de vragen rondom zorg aan statushouders. Zij weet niet of deze toezegging nog opgenomen staat op de toezeggingenlijst. In die uitwerking zou onder meer gekeken worden of de tolkenvergoeding in de zorg ook via de collectieve zorgverzekering kon worden vergoed. Die was voor eind 2017 toegezegd. Daarover is nooit meer iets naar de raad toe gekomen. Zij vraagt of de wethouder daarop nog een keer kan terugkomen, desnoods via een brief.

770

De heer Dekkers (GroenLinks) zal niet alle punten herhalen uit de inbreng van D66.

GroenLinks is enthousiast over de Utrechtse aanpak. Voor het realiseren van de aanpak is het nodig dat Utrecht de nodige ruimte krijgt voor meer regie voor pilots en dat het Rijk financiële middelen ter beschikking stelt.

Hij wil graag ingaan op de locatie Einsteindreef. Zijn fractie zou absoluut niet willen tornen aan de belofte die gedaan is bij het kiezen voor die locatie dat die voor tijdelijke duur zou zijn. Ook zijn fractie ziet weinig heil in het naar voren halen van de datum van het leegbloeden van het plan Einstein. Over die locatie stelt zijn fractie nog enkele vragen.

780 Hij vraagt of het klopt dat de ontwikkelaar nog geen plannen heeft en dat het mogelijk betekent dat het pand enkele jaren leeg zal staan. Zijn fractie is benieuwd te vernemen of elementen van de methode Einstein te behouden zijn die zich juist bewezen hebben ook in Overvecht en die voor een deel samenhangen met hoe in Overvecht een dynamiek tussen mensen is ontstaan. Heeft het college daarover al nagedacht? Dat sluit ook aan op de onderzoeksvragen die mevrouw Podt stelde.

Op dit moment zijn in de AZC's een behoorlijk aantal statushouders gehuisvest die op huisvesting wachten. De gemeente Utrecht heeft zich in de afgelopen periode behoorlijk gekwetend van haar taak statushouders te huis-

vesten, waarop nog wel een behoorlijke achterstand is in te halen. Hij vraagt de wethouder wat volgens hem nodig zou zijn om die achterstand in te halen. Hij legt de vraag voor of er andere manieren van werken kunnen zijn om deze mensen aan een definitieve huisvesting te helpen.

790 De heer Van Waveren (CDA) verwacht dat dit onderwerp vaker zal terugkomen in de komende tijd gezien het regeerakkoord en de taken die richting de gemeente komen. De CDA fractie vindt het een goede zaak als gemeente hierover meer te zeggen te krijgen. Hij vermoedt dat de gemeente het beter kan dan het Rijk en het COA samen. Hij vindt het ook prima dat met deze lijnen vooruit te werken is. Hij vraagt de wethouder hoe hij het voor zich ziet om in de komende tijd te komen tot de gemeentelijke aanpak. De gemeente is daarbij afhankelijk van het Rijk. Dat neemt niet weg dat de gemeente moet nadenken over wat zij hierin wil. Dan gaat het om budget, uitvoeringspartners, uitvoeringsorganisaties, et cetera. Hij verneemt hierop graag de reactie van de wethouder.

800 Het lijkt hem verstandig duidelijke afspraken te maken met het COA. Hij leest daarover nog niets in de inzet. Mevrouw Podt sprak over afspraken met het COA over mensen verplaatsen in de regio. Zo concreet heeft hij ze niet voorbij zien komen. Hij weet wel dat de raad dat had gewild. Hij hoorde het COA zich daarover niet uitlaten op heel veel onderwerpen waarover de raad graag afspraken had gemaakt. Dit zal zijns inziens voor de toekomst wel opgenomen moeten worden in de afspraken.

Het plan Einstein kreeg 2,7/2,8 miljoen euro ter beschikking. Dat was heel veel geld voor een beperkt aantal mensen dat daar een korte tijd was gehuisvest. Dat betekent dat het één op één doorzetten naar versie 2.0 heel lastig zal zijn. Het lijkt hem een uitdaging voor het Coalitieakkoord. Hij is benieuwd te vernemen hoe de gemeente dit goed zal evalueren. Hij denkt er over bij de Voorjaarsnota hierover technische vragen te stellen. Hij is benieuwd naar de timing die de wethouder hierin ziet en hij verneemt die graag voordat de raad de eerste evaluatie daarvan zal ontvangen.

810 Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt de visie van het college op bed, bad en brood en begeleiding voor de toekomst ontbreken. In het regeerakkoord is hierover iets opgenomen, namelijk dat het in de toekomst in vijf steden mag. Hoe bereidt Utrecht zich daarop voor en hoe staat het dan met de landelijke lobby en landelijke voortvarendheid; heeft de gemeente Utrecht daadwerkelijk regie? Of heeft de gemeente die eigenlijk niet?

Mevrouw Assen (PvdA) is in beginsel heel positief over de vier stappen die genomen worden en het pilots die worden voorgesteld na de overgenomen motie van november jongst leden.

Bij het pilot wordt veel gesproken over de focus op het versterken van zelfredzaamheid. Daarbij moet haar fractie onderkennen dat dit soms te hoog gegrepen is. Zij vraagt zich af of daarvoor voldoende oog is en of de wethouder daarop kan ingaan.

820 Verder deelt zij veel van de gestelde vragen van mevrouw Podt, onder andere ook over de taalscholen en het borgen van de kwaliteit van die scholen.

Een aantal punten uit de motie van november 2017 komt in de brief niet expliciet naar voren. Daarom vraagt haar fractie zich af hoe in de aanpak extra aandacht is voor het borgen van de interculturele communicatie - ook bij de begeleiding naar werk. En hoe is in de aanpak extra aandacht voor de analfabete statushouders en hoe die aandacht vorm te geven?

Tenslotte vraagt zij of de functionaris relatiebeheer Taalscholen blijvend ingezet zal worden.

830 De voorzitter merkt op dat de raadsleden veel aanvullende vragen stellen; hij roept hen op in het vervolg technische vragen te stellen voorafgaande aan de vergadering. Wanneer fracties politieke vragen hebben, roept hij de fracties op, ze te agenderen.

De heer Gilissen (VVD) vond in de brief de ontwikkeling van LVV's ontbreken. Hij vraagt of het college kan bevestigen dat het de separate Bed, Bad, Brood-opvang wil beëindigen. Zou het college de raad bij een volgende stap kunnen informeren over hoe de bestaande voorzieningen af te bouwen en op te laten gaan in de LVV?

Ten tweede stelt zijn fractie vragen over de financiering. Veel geld is naar het project Einstein gegaan. De heer Gilissen is vooral benieuwd of het mogelijk is inzicht te krijgen in wat dit uiteindelijk heeft opgeleverd, ook afgezet tegen andere vormen van opvang.

840 Mevrouw Podt (D66) refereert aan het interruptiedebat met de heer Gilissen over hoe efficiënt de besteding is. Zij verwondert zich er over dat de heer Gilissen daarop zo kritisch is, maar dat hij nu graag wel wil weten hoe het allemaal zit. Kan de heer Gilissen zich voorstellen dat die korte termijn niet helpt bij het verkrijgen van dit soort resultaten?

De heer Gilissen (VVD) zet uiteen dat voor de VVD een aantal zaken belangrijk waren rondom het vestigen van ook van plan Einstein. Dat had te maken met draagvlak. Hij denkt vooral dat de kosten voor het draagvlak van opvang in Nederland uitermate relevant zijn.

Uiteraard zijn er allerlei vragen vooral rond de termijn van het project zelf. Hij zal daar zeker naar kijken. Wanneer het bestuur langetermijn-effect wil zien, is daarvoor mogelijk meer tijd nodig. Hij wil het wel graag weten. Het heeft wel iets gekost.

De heer Van Deún (PVV) stelt naar aanleiding van de inbreng van D66 de volgende vragen.

850 Is de wethouder het ermee eens dat de inburgering begint met taal en dat taal zo ontzettend belangrijk is. Hij ziet graag voorstellen van het college hoe dat te doen. Volgens hem begint inburgering met de Nederlandse taal. Hij was verbaasd over dat D66 zei geen onderricht te willen geven over de normen en waarden. In de brief staat wel degelijk te lezen dat het begint met normen en waarden in de Nederlandse samenleving. Wat dat is wordt zijn partij wel eens verweten. Hij wil graag weten wat het college daaronder verstaat. Wat zijn volgens het college de normen en waarden van de Nederlandse samenleving?

Mevrouw Podt (D66) licht toe dit niet te hebben gezegd. Zij heeft gezegd geen examen te willen afleggen over kennis en tradities in Nederland. Verder wacht zij met spanning af wat de wethouder gaat antwoorden over de Nederlandse normen en waarden. Zij vindt dat enorm interessant.

860 Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) sluit zich aan bij de al genoemde punten. Zij heeft dit onderwerp niet geagendeerd dus beperkt zij zich in haar bijdrage.

Zij vraagt of al respons is ontvangen op de herstelactie. Wanneer kan de raad de verwachte actualisatie verwachten van vluchtelingenwerk Midden Nederland met de resultaten van die herstelactie?

Beantwoording door het college

Wethouder Diepeveen haakt aan op de laatste vraag en interpreteert die iets ruimer.

870 Het college schreef zijn brief aan het Kabinet en meldde zich als de gemeente met de nodige ervaringen, die nieuwe lijnen uitzette. Het college trekt die lijn graag door naar de fase van inburgering met daarbij de sterke regierol. Het college stelde ook een tweetal pilots voor. De wethouder sprak een maand geleden over dit onderwerp in de Tweede Kamer in voor de Kamercommissie. De gemeente Utrecht is in beeld. Hij had gisteravond nog een ronde tafelgesprek met staatssecretaris Harbers en met het COA en veel wethouders en burgemeesters uit het land om hierover te spreken. Heel veel wordt het voorbeeld van Utrecht genoemd. De wethouder valt mevrouw Podt daarin bij.

880 Minister Koolmees werkt op dit moment aan het opstellen van een plan van aanpak inburgering. Hij zal voor het zomerreces daarop terugkomen bij de Tweede Kamer. In de beleving van de wethouder wijzen de tekenen uit Den Haag in de goede richting. Dat wil niet zonder meer zeggen dat het Rijk Utrecht het pilots zal toewijzen. Misschien is die fase ook over te slaan. Dan kan Utrecht daarmee direct aan de slag. Daar gaat de voorkeur van de wethouder naar uit. Begin juli krijgt het college hierover meer duidelijkheid uit Den Haag. Dan wordt ook duidelijk wat dit allemaal gaat behelzen. Of het inkopen daarvan onderdeel uitmaakt. De wethouder is hoopvol gestemd naar aanleiding van de ontwikkelingen. Hij verwacht dat dit Kabinet een aantal stappen zal zetten waarover breed in bestuurlijk Nederland en breed in de samenleving een goed gevoel heerst.

De wethouder is het heel erg met mevrouw Podt eens over de gezamenlijke verantwoordelijkheid van én gemeente én de inburgeraar én van de samenleving in de stad. Hij denkt dat Utrecht een goede uitgangspositie heeft. In de stad trof hij een enorme bereidheid aan en veel initiatieven om daaraan samen te werken. Het college wil de taalmaatjes straks gaan betalen uit deze gelden als het Rijk de regie op de inburgering bij de gemeenten legt.

Met betrekking tot kwaliteit van de taalscholen attendeert de wethouder op de accounthouder Taalscholen.

Richting mevrouw Assen bevestigt de wethouder dat het college doorgaat met de functionaris. Het college zal die versterkt inzetten.

890 Wanneer de regie bij de gemeente komt, zal Utrecht geneigd zijn een beperkt aantal kwalitatief goede taalscholen in te kopen en die vooral ook in te zetten op geïntegreerde trajecten. Hij is het eens met de heer Van Deún dat taal aan de basis ligt van alles, maar wel ook in combinatie met het echte leven: vrijwilligers inzet, werkervaringsplekken. Taalverwerving gaat des te sneller wanneer het gecombineerde trajecten zijn, wanneer mensen niet alleen in een klaslokaal taal leren, maar ook in de stad in de samenleving in contact met anderen.

De wethouder antwoordt bevestigend op de vraag over de Persoonlijke Inburgeringsplannen. Het college start in de AZC's in samenwerking met COA met de zogenaamde NOA-assessments. Op basis daarvan wordt er een plan gemaakt, samen met vluchtelingen, zelfs al wanneer ze nog geen statushouders zijn. De wethouder denkt dat een persoonlijk inburgeringsplan zoals genoemd door mevrouw Podt een hele goede methode is om verder door te trekken, ook naar de fase van inburgering.

900 De wethouder bevestigt dat de herstelactie betrokkenheid van het Rijk vraagt. Daarom heeft het college dit ook gemeld in zijn brief aan het Kabinet. Hij denkt dat breder in andere gemeenten heel erg veel behoefte is om die generatie inburgeraars niet een verloren generatie te laten zijn. Daarop moet in zijn overtuiging echt een inzet komen. Hij hoopt dat het Kabinet straks ook gericht hierop ondersteuning zal geven zodat Utrecht dat des te effectiever kan doen.

De heer Van Waveren vroeg hoe de gemeentelijke aanpak goed te organiseren. De wethouder attendeert in dat opzicht naar de lijn die is beschreven door mevrouw Podt: de gezamenlijke verantwoordelijkheid en het persoonlijke ontwikkelplan.

De heer Van Waveren (CDA) vroeg vooral naar wanneer de gemeente hierin stappen gaat zetten en of de gemeente met de brief zal ingaan op de gemeentelijke inzet en aanpak, de partners die hierbij betrokken worden, hoeveel budget daarvoor nodig is. Hij duidde op die stappen.

910 Wethouder Diepeveen kondigt begin juli de brief aan van het Kabinet. Hij stelt voor bestuurlijk af te spreken in augustus/september een reactie te zullen geven op de ruimte en de middelen die het Kabinet verschaft zodat de gemeente in de startblokken staat en adequaat kan reageren en concreter kan worden in hoe dat allemaal te organiseren. Hij vervolgt zijn beantwoording.

920 Mevrouw Assen stipte de analfabete statushouders aan. Dan gaat het over verschillende taalniveaus. Hij hoort bij het Kabinet dat de ambitie leeft om het taalniveau te verhogen. Tegelijkertijd vraagt de raad aandacht voor differentiatie, voor maatwerk. Niet iedereen leert even gemakkelijk, en ook niet op dezelfde manier. Hij refereert aan zijn antwoord richting de heer Van Deún. Er zijn ook mensen die veel meer praktijkgericht taal verwerven en minder uit boekjes. Daarvoor moet aandacht zijn op verschillende niveaus. Ook bij de inkoop van de taalscholen is die aandacht nodig. De wethouder noemt dat "aansluitend taalonderwijs". Dat geldt ook voor de interculturele communicatie: oog hebben voor verschillen, in relatie tot de herkomst van mensen. Hij noemt een voorbeeld.

Hij haalt de vraag aan van mevrouw Podt hoe voormalig inburgeraars te kunnen betrekken bij het slimmer inrichten van zaken. Uiteindelijk profiteert iedereen daarvan.

Mevrouw Podt (D66) vraagt of het college die gesprekken ook gaan voeren met de inburgeraars. In het verlengde daarvan noemde zij specifiek de vrouwelijke nieuwkomers over wie nog een bijeenkomst gehouden zou worden. Zij wil dit graag nog iets concreter maken.

Wethouder Diepeveen antwoordt dit zeker te gaan doen. Zeker ook in het kader van de herstelactie; het cohort 2013 – 2016. Het college zal zeker met voormalig inburgeraars in gesprek gaan om een en ander zo goed mogelijk in te richten. Dat maakt deel uit van het proces. Het college komt daarop terug in de reactie van het college op de brief van het Kabinet in augustus/september.

930 Als het gaat om de normen en waarden van de heer Van Deún zet de wethouder uiteen dat een ingewikkeld vraagstuk te vinden. Normen en waarden worden doorgaans in één adem genoemd. Toch gaat het om verschillende dingen. De wethouder denkt dat het veel belangrijker is de nadruk te leggen op waarden. Hij geeft hiervan een voorbeeld: de waarde zit in respect betonen en elkaar begroeten. De norm is een hand geven. Eén en ander is niet hetzelfde. Wanneer iemand respect betoont door op een andere wijze dan via het schudden van de hand, kan daar op zich ruimte voor zijn. Dan moeten mensen dat van elkaar begrijpen en daarover ook communiceren. De achterliggende waarde is wat de wethouder betreft altijd fundamenteeler dan de norm voor de uiting ervan. De wethouder houdt het voor mogelijk elkaar in figuurlijke zin de hand te reiken door vanuit de waarde te opereren.

940 De heer Van Deún (PVV) vindt dit helder. Hij houdt het voor mogelijk hierover verschil van mening te hebben. Hij merkt op dat er heel veel normen zijn. Teruggaand op het voorbeeld van de wethouder, is het de norm in Nederland om iemand een hand te geven bij het voorstellen. Dat is de norm. Als het gaat om de waarde, gaat het om gelijkwaardigheid, beleefdheid en respect. Hij bevestigt dat het om twee verschillende dingen gaat. Het blijft mogelijk om die norm te benoemen.

De voorzitter wil voorkomen dat hierover een uitgebreid debat ontstaat juist omdat hierover diepgaand door te praten is. Hij attendeert de commissie en de wethouder op de verstreken behandeltijd. Hij kondigde aan zich nu vooral te richten op de resultaatgerichtheid van de beantwoording.

950 Wethouder Diepeveen is het eens met de heer Van Deún dat daarover gesproken kan worden. Hij moedigt iedereen daartoe aan. Zijn streven is daarin verder te komen door niet alleen steeds te wijzen op normen en waarden, maar duidelijk te maken waarover het gaat. Wat is dan de waarde en wat is dan de norm en hoe is die waarde mogelijk in omstandigheden op een andere manier in te vullen waarbij de waarde overeind blijft. De samenleving kan in die zoektocht verder groeien.

De heer Van Deún (PVV) vraagt wanneer het bestuur dat gaat doen.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat hij een vervolg verwacht op het college Intercultureel Vakmanschap. Hij nodigt iedereen uit kennis te nemen van die methodes. Het bestuur doet dit al.

960 Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op het plan Einstein: "vroege sluiting na late start". De wethouder zet uiteen dat het college de late start niet in de hand had. Het college spreekt het COA aan op de vroege sluiting. De wethouder is gevoelig voor het schoolseizoen. In sommige gevallen kan het gunstig zijn voor gezinnen om al wel te verhuizen. Daarbij staat voorop dat wanneer mensen in Utrecht komen, zij in Utrecht blijven. Dat gesprek over de wijze waarop dit uit te voeren, voert het college momenteel met het COA. Het college wil absoluut niet dat er een voortijdige leegloop gaat ontstaan. Dat is in niemands belang. Daarom is de wethouder blij met wat het college gisteren gezamenlijk met het COA naar buiten heeft gebracht, namelijk het AZC en de Joseph Haydnlaan te zullen inspireren met de getrokken lessen van plan Einstein. Hij is blij dat het COA de intentie heeft om dat zo slim mogelijk te doen. Betrokkenen zullen zoeken naar de mogelijkheid om binnen het complex van Joseph Haydnlaan ook niet-asielzoekers en statushouders binnen te brengen om het gemengd wonen daar tot stand te brengen. Betrokkenen zullen ook nagaan hoe de benadering van kansen voor asielzoekers in combinatie met kansen voor buurtbewoners in aansluiting op de omliggende wijken, ook Lombok, Halve Maan, Kanaleneiland Noord op een nieuwe manier gestalte te kunnen geven.

Dat is één aspect van de vraag hoe de nalatenschap straks van het plan Einstein voort te zetten in de Joseph Haydnlaan. Het tweede aspect is wat dit voor Overvecht betekent. Kan het bestuur ervan uitgaan dat de eigenaar/ontwikkelaar van het pand aan de Einsteindreef nog niet in de startblokken staat om per eind 2018 begin 2019 direct te herontwikkelen? De vraag is dan hoe leegstand te kunnen voorkomen en hoe elementen van het plan Einstein te behouden zijn voor de wijk Overvecht. Ook dat gesprek voert het college momenteel. Dat voert het college voor een deel met het COA. Daarbij is te denken aan een omklapconstructie zo dat statushouders daar nog een tijdje kunnen blijven wonen. De wethouder sprak gisteren met het bestuur van het COA. Het COA is ervoor in om naar mogelijkheden te zoeken.

Mevrouw Podt (D66) begrijpt dat dit twee mogelijkheden zijn voor het gebruik van het pand aan de Einsteindreef. Zij vraagt naar de inzet van de wethouder. Brengt de wethouder hierin een volgorde aan? Zij vraagt of dit een opvolging is of in de plaats van. Zij vraagt dit over het laatste door de wethouder geschetste scenario. Wethouder Diepeveen antwoordt dat het een opvolging is. Het college moet dat ook duidelijk maken. Wat het college belooft, moet het doen. De heer Gilissen wees daarop ook. Hij brengt de huidige ontwikkelingen in historisch perspectief en prijst zich gelukkig met de huidige. Dat neemt niet weg dat het college zijn belofte in het oog moet houden: 30 november 2018 houdt het plan Einstein op. De vraag is dan hoe vervolgens aan het pand een zinvolle invulling te geven ook voor de wijk Overvecht.

De voorzitter vraagt hoe de wethouder de raad daarin gaat meenemen. Hij zal in september/augustus de raad een brief sturen. Hij kan zich voorstellen dat dat voor mevrouw Podt een beetje laat is in relatie tot gesprekken die het college voert met het COA en met belanghebbenden.

Wethouder Diepeveen antwoordt zodra het college de raad daarover kan informeren. Hij kan dit niet op een datum vastprikken op dit moment. Het college zal de raad in de komende tijd op de hoogte houden van zowel het toewerken naar het einde van plan Einstein op de Einsteindreef, als het overzetten van het model Einstein naar de Joseph Haydnlaan als wat dan te doen op de locatie Einsteindreef.

Momenteel is sprake van veel dynamiek. Hij kan zich voorstellen dat de ontwikkeling deze zomer maakt dat er nieuws te vertellen is.

Mevrouw Podt (D66) brengt in navolging van de voorzitter in dat zij geen grote brieven verwacht. Verschillende wethouders werken ook even met een snelle memo. Zij voelt wel een urgentie om hier dicht bovenop te zitten. Zij ervaart de huidige ontwikkelingen als lopen de ontwikkelingen een beetje weg van de raad terwijl de raad juist hierop zo intensief heeft geïnvesteerd op de weg hier naartoe.

De heer Dekkers (GroenLinks) voegt hieraan toe dat de heldere communicatie zijns inziens van belang is over zowel het stoppen als over het voortzetten van andere zaken, als het betrekken van de bewoners bij de uitwerking van de verdere plannen. Hij vraagt het college de veranderde houding te koesteren.

De voorzitter vraagt de wethouder staccato de beantwoording af te ronden.

Wethouder Diepeveen stelt voor af te spreken actuele informatie te zullen geven aan de commissie over de stand van zaken op dat moment, vóór de laatste raadsvergadering voor het zomerreces zodat de raad daarop eventueel nog iets kan doen.

Hij beantwoordt de inbreng van mevrouw Streefland en de heer Gilissen over bed, bad, brood en de LVV. Het college is daarover in overleg met het Kabinet. Het college doet dat heel direct omdat de wethouder zitting heeft in de landelijke regietafel. Hij noemt dit anders dan de heer Gilissen - het gaat wat hem betreft om door ontwikkelen naar de LVV. Meer dan bij het vorige Kabinet is bij dit Kabinet oog voor de opgebouwde praktijk in een aantal steden. Hij heeft in het overleg gemerkt dat de Utrechtse praktijk vaak wordt genoemd als succesvol. Half juni zal hierover een rapport uitgebracht worden. Hij adviseert de commissie dat rapport goed te lezen. Het gaat daarbij om ook een evaluatie van de Bed, Bad, Brood-voorziening in verschillende steden. Utrecht springt er positief uit. Het gaat om doorontwikkelen met oog voor de gegroeide praktijk met betrokkenheid van het lokale niveau, met betere samenwerking met de IND en met de DTHV. Daarop verbeteren de betrokkenen zich ook op dit moment.

Begin juli zal een landelijke regietafel plaatsvinden. Hij hoopt dat staatssecretaris Harbers concreet kan worden omdat ondertussen een aantal gemeenten klaarstaan om een pilot te beginnen. Het college wil daaraan ook meedoen en de expertise in Utrecht daarin inbrengen.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat de wethouder in zijn beantwoording al iets zegt waar hij al uit zichzelf heen wilde. De wethouder heeft dat ook goed beantwoord. Hij is benieuwd naar het lokale bid van Utrecht naar het Kabinet over hoe de LVV samen te brengen met de IND en DTHV en de lokale ervaringen. Wanneer kan de raad daarvan een beeld krijgen?

Wethouder Diepeveen deelt mee dat zijn hoop er op gevestigd is dat hij daarvan een beeld kan geven nog voor het zomerreces. Wanneer staatssecretaris Harbers op 5 juli vanuit het Kabinet daarover duidelijkheid kan geven bij de landelijke regietafel, staat het college klaar. Het Kabinet moet nog zijn groene licht geven aan een plan dat is opgesteld door het pilotgemeenten en het Rijk. Direct daaropvolgend kan de wethouder daarover terugkomen bij de commissie.

De voorzitter wil niet dat de commissie nu een debat gaat voeren over BBB.

De heer Gilissen (VVD) is benieuwd naar dat plan. Hij begrijpt dat het afhankelijk is van de landelijke situatie en het groene licht vanuit Den Haag. Hoe neemt de wethouder de raad mee in dit plan?

1030 Wethouder Diepeveen zal de commissie hierover door middel van een brief informeren zodra Den Haag hieraan het groene licht heeft gegeven. Hij rondt hiermee zijn beantwoording af.

Vragen die nog niet beantwoord zijn

De heer Gilissen (VVD) had een vraag gesteld over de effectiviteit van plan Einstein.

Wethouder Diepeveen deelt mee dat het college een evaluatie zal presenteren. Universiteiten volgen dit ook in het kader van Europese gelden. Aan het eind zal het college een totale evaluatie geven. Dat is ook weer van belang voor het doorzetten naar de Joseph Haydnlaan.

1040 Mevrouw Podt (D66) had zijdelings nog gevraagd naar het overplaatsen van mensen en of dat nu goed gaat met het COA en of de gemeente het COA daaraan kan houden. Desgevraagd door de wethouder licht zij toe dat zij met overplaatsen, overplaatsen vanuit de breedte bedoelt. In haar beleving zijn er afspraken over een doorgaande lijn in Utrecht.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat die doorgaande lijn eerst afgesproken is als stad en vervolgens als regio (U16). Daarvoor is een bestuursovereenkomst gesloten waarin de Utrechtse aanpak van de doorgaande lijn regiobreed is omarmd. De afspraak met het COA over de verschillende AZC-locaties, Zeist, Doorn, Utrecht 2x is dat wanneer mensen in Utrecht komen, ze in Utrecht blijven, tenzij... Gisteren ontving de wethouder een rapport over arbeidskansen en het slim koppelen van mensen. Daarin zijn oplopende percentages te zien. Utrecht zit nu op 60% en zat eerder op 30%. Het gaat beter maar nog niet in alle opzichten goed genoeg.

1050 Mevrouw Podt (D66) licht toe dat haar vraag eigenlijk ging over het op termijn mensen moeten uitplaatsen. Dat is dan ook best een aantal in één keer. In hoeverre kan de gemeente het COA op een goede manier nog steeds aan de afspraken houden en er effectief voor zorgen dat het percentage niet weer heel erg snel naar beneden gaat. Wethouder Diepeveen antwoordt dat wat hij zojuist benoemde daarin een rol speelt. Het college is nu in gesprek met het COA over of bijvoorbeeld een aantal statushouders kunnen blijven wonen op plan Einstein. De voorzitter merkt op dat de raad daarover op een later tijdstip geïnformeerd wordt.

De heer Dekkers (GroenLinks) had nog een vraag over extra inzet op het inhalen van de achterstand ten aanzien van het huisvesten van statushouders. Daarover heeft de wethouder wel iets gezegd.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit een andere vraag is waarop hij hetzelfde antwoord geeft. Het goede nieuws is dat Utrecht inloopt.

1060 De heer Braat (ambtelijke ondersteuning) deelt mee dat de achterstand momenteel 110 is. Tot 1 juli is de verwachting dat de achterstand zal dalen tot 70.

De voorzitter dankt wethouder Diepeveen voor zijn beantwoording.

Hij recapituleert de gedane toezeggingen en schorst de vergadering om 11.46 uur tot 14.00 uur.

Middagvergadering

7. Raadsbrief Ondernemingsplan UW 2018-2022

1070 *Beleidsveld: Werk en Inkomen -wethouder Everhardt Geagendeerd door Heleen de Boer (GroenLinks), Sander van Waveren (CDA) en de fracties van de PvdA en Stadsbelang Utrecht. In de commissie willen de fracties hun mening geven over het Ondernemingsplan van UW 2018-2022 en naaraan (op welke onderdelen) er steun is voor dit plan in de gemeenteraad. Dit heeft als doel om het college als aandeelhouder de opinies uit de raad mee te geven bij het invullen van zijn rol als aandeelhouder. Nadere agendering volgt na de Raadsinformatiebijeenkomst.*

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dat elke Utrechter zeker moet kunnen zijn van goed werk. Hij betreurt het dat dit steeds minder geldt voor mensen in Utrecht die iets verder van de arbeidsmarkt afstaan. Te veel Utrechters zitten nog thuis en kunnen daardoor niet hun steentje bijdragen, terwijl het wel nodig is en het UW daarin een centrale rol moet spelen.

1080 Het spijt de PvdA dat het UW niet meer de centrale rol heeft die het had om grote groepen Utrechters aan werk te helpen. Terwijl juist deze organisatie de capaciteit en de kennis daartoe heeft. De PvdA wil graag dat de expertise van deze organisatie benut wordt om particuliere werkgevers te ondersteunen bij het aannemen van mensen met een handicap om bedrijven op die manier te ontzorgen bij het uitvoeren van de banenafspraken. Hierover las de PvdA niets in het Ondernemingsplan. Hij vraagt de wethouder of hij deze ambitie deelt. Kan de wethouder toezeggen dat dit gaat gebeuren?

Mevrouw Podt (D66) is er benieuwd naar wat de PvdA precies bedoelt. In haar beleving staat in het Ondernemingsplan dat het UW de ambitie heeft die rol te vervullen. De gemeente keek daarin ook mee. Bedoelt de PvdA te zeggen dat het UW-bedrijf de enige mag zijn? Zij kan zich voorstellen dat meer partijen in de stad daarin een goede rol kunnen vervullen.

De heer Van der Zweth (PvdA) ziet dat UW breder kijkt dan alleen *mensen zelf in dienst nemen*. Het UW kijkt ook bij andere bedrijven. De PvdA vraagt of het UW ook een adviserende/ondersteunende rol kan krijgen richting grote werkgevers in de stad. Het gaat hem er niet om dat het UW de enige moet zijn.

- 1090 Mevrouw Podt (D66) merkt op dat dat haar punt was. In het bedrijfsplan van het UW is die ambitie opgenomen. Zij vraagt de PvdA of het UW-bedrijf de enige mag zijn die dit doet. Zij noemt in dit verband mooie sociale ondernemers die daarover ook allerlei gedachten hebben om dit op een goede manier te doen bij henzelf of bij anderen.
- De heer Van der Zweth (PvdA) herhaalt dat wat hem betreft het UW-bedrijf daarin de enige niet hoeft te zijn. Hij verneemt graag de reactie van de wethouder hierop, waar het de tekst in de nota betreft. Hij herhaalt dat de kennis en capaciteit in ieder geval bij het UW aanwezig is. Hij adviseert het college die kennis en capaciteit te benutten. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.
- Hij vraagt of de wethouder kan zeggen wat de prestatie is van de aanlevering van kandidaten van verschillende nieuwe sociaal ondernemers, bijvoorbeeld van Wij3.0. Slagen die nieuwe sociaal ondernemers erin om dezelfde aantallen mensen naar dezelfde kwaliteit van werk te helpen als het UW? Hoe verhoudt een en ander zich tot elkaar?
- 1100 Steeds meer werk is in Nederland niet meer duurzaam en meer gericht op flexibiliteit. Volgens de PvdA is er dan organisatie nodig om ervoor te zorgen dat de doelgroep die aan het werk gekomen is niet terugvalt in de uitkering wanneer het werk weer stopt vanwege tijdelijkheid of om welke reden dan ook. Daarvoor is het volgens zijn fractie nodig dat het UW de opdracht heeft om bij dreigende uitval of einde van het werk nieuw werk te organiseren voordat het oude werk is afgelopen voor deze mensen. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit voldoende gebeurt op dit moment?
- Over nieuw beschut werk is in het Ondernemingsplan niets opgenomen, terwijl dit juist bij nieuw beschut werk zo hard nodig is. Op dit moment zijn twee van de 87 mensen aan werk geholpen als het gaat om de doelstelling van 2018. Hij vraagt de wethouder waarom hierover niets is opgenomen in het Ondernemingsplan, terwijl dit in zijn ogen juist zo urgent is en hier juist een taak ligt voor de gemeente in samenwerking met het UW. De PvdA wil graag weten wat de wethouder gaat doen om de achterstand in te halen die de gemeente nu al dreigt op te lopen voor 2018. Richtinggevend denkt de PvdA aan een vorm van een pilot met de nodige afbakening.
- Hij vraagt de wethouder of hij een addendum kan verwachten op dit Ondernemingsplan over dit nieuw beschut werk en of de raad daarin wordt betrokken.
- Het UW gaat op verzoek van het vertrekkend college werken met verschillende opdrachtgevers. Zijn fractie vraagt zich af hoe de gemeente een rol kan spelen dit te ondersteunen, om ze ook richting bedrijven te helpen. Hij denkt in dit licht ook aan het speciaal onderwijs. Hoe wordt het onderwijs betrokken bij het vinden van kandidaten en bij het verder begeleiden naar werk. Hij verneemt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 1120 Hij wordt graag geïnformeerd over de betekenis van diensten in dit kader die de gemeente zelf heeft zoals Stadswerken. Hoe is dat te koppelen aan het UW en aan de uitstroom van mensen naar werk. In zijn beleving is daar vaak ook passend werk mogelijk. Gebeurt dat momenteel en hoe en liggen daar meer kansen?
- Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is blij dat het UW zijn expertise wil gebruiken voor andere opdrachtgevers, zoals opgenomen in dit plan. Zij vindt het heel erg goed dat het UW niet meer afhankelijk is van alleen de gemeente. Het UW zal ook gebruik maken van andere opdrachtgevers.
- Zij kondigt vijf punten aan waarop zij inbreng zal leveren met daarbij enkele subvragen.
- (1) De kwaliteit en de expertise van andere opdrachtgevers. In het bedrijfsplan staat dat de gemeente niet meer wil werken met het UW als enige uitvoerder van de Participatiewet, bij de integratietrajecten. De gemeente zal gaan werken met aanbestedingen. Voor haar fractie staat voorop dat de kwaliteit het allerbelangrijkste is bij de opdrachten. Het gaat hier om mensen die een passende plek moeten krijgen en daarvoor een goede begeleiding nodig hebben. UW en Wij3.0 hebben die expertise al opgebouwd, kennen de doelgroep goed en de stad Utrecht. Vanuit de ambtenaren begreep zij dat er vooral getoetst wordt op kwaliteit en dat de prijs van ondergeschikt belang is. Daarmee is haar fractie heel blij. Zij neemt aan dat de wethouder het met haar eens is dat de kwaliteit voorop staat. Zij vraagt hoe de kwaliteit geborgd wordt en hoe de raad daarop kan controleren. Daarnaast vraagt zij of in die kwaliteit meegenomen wordt in hoeverre een bedrijf of organisatie binding heeft met de stad en met de doelgroep.
- (2) Er moet een plek zijn voor iedereen. Zij leest in het plan dat een aantal werksoorten zal worden afgestoten omdat die niet winstgevend zijn. Zij kan zich dat goed voorstellen. GroenLinks vindt het wel heel belangrijk dat er een plek is die voor iedereen passend is. Zij vraagt daarom of er een goede opvang is voor mensen die nu in een dergelijke werksoort werkzaam zijn die wordt afgestoten en hoe daarvoor een plek te vinden. Zijn daarvoor bijvoorbeeld samenwerkingspartners? Hoe ervoor te zorgen dat er een goede plek is voor iedereen, ook al gaat het UW zich op andere zaken focussen.
- (3) Met betrekking tot de haalbaarheid van het plan geeft het UW aan te opereren binnen de gegeven financiële kaders. Tegelijkertijd vernam zij uit een Zembla-aflevering dat 10% van de sociaal werkbedrijven financieel gezond is. GroenLinks vindt dat het vooral belangrijk is dat het UW ook een maatschappelijke taak heeft die voor de gemeente vervuld wordt. Dat staat voor haar fractie voorop. Daarmee kunnen soms kosten gemoeid zijn. Zij leest in dit plan ook dat meer mensen op een sociale werkplek zitten dan gedacht, namelijk 265 in de plaats van 200 omdat minder mensen uitstromen naar de groepdetachering, zo begreep zij uit informatie van de ambtelijke ondersteuning. Zij vroeg zich daarom af of de financiële kaders haalbaar zijn en of de gemeente extra moet bijleggen wanneer meer mensen in het sociaal werk blijven. Voor het overige staan bij haalbaarheid ook twee
- 1150

bedreigingen genoemd, namelijk dat niet bekend is wat de landelijke politiek doet en een angst voor het afbouwen van een aantal opdrachten vanuit de gemeente. Zij vroeg zich af of de wethouder iets kan zeggen om duidelijkheid te geven naar het UW over het aantal opdrachten zodat het UW daarmee ook iets kan.

(4) Mevrouw Kleinrensink leest in het plan ook iets over e-learning. Daarover heeft zij haar twijfels. Wanneer zij dit goed begrepen heeft, is dit niet alleen voor bedrijven maar ook voor SW-ers zelf. In hoeverre is het passend om bij deze doelgroep te werken met e-learning? GroenLinks vindt het belangrijk dat iedereen kan aansluiten. Een e-learning-traject gaat zowel om digitale- als taalvaardigheden. Zij kan zich voorstellen dat dit bij deze doelgroep af en toe ingewikkeld zal zijn. Zij verzoekt de wethouder nog eens kritisch te kijken naar in hoeverre deze methode een juiste is om deze doelgroep te benaderen.

1160

(5) Zij leest in het plan over een flexibele schil. GroenLinks vindt het heel belangrijk dat werknemers goede rechten hebben. Zij is daarom een groter fan van vaste contracten dan van flexibel werk. Haar fractie zou willen vragen zoveel mogelijk te werken met vaste plekken en zo min mogelijk met een flexibele schil juist in een organisatie als het UW waar het heel belangrijk is dat mensen expertise hebben en waar de gemeente de enige aandeelhouder is en daarmee ook een voorbeeldfunctie heeft. Zo staat dat belang ook verwoord in actielijn 1 in het plan.

Mevrouw Rajkowski (VVD) kan zich voorstellen dat GroenLinks zegt dat stabiliteit en zekerheid voor deze doelgroep heel belangrijk zijn. De VVD onderschrijft dat. Wanneer de gemeente meer voor vast zou gaan dan voor flexibel kan dat betekenen dat iemand langer op de bank blijft zitten of langer moet wachten op passend werk. Een vast contract betekent ook andere gevolgen voor mensen die het werk aanbieden dan wanneer het werk flexibel is. Daarover maakt zij zich dan wel zorgen. Zij vraagt hoe GroenLinks dit ziet. Blijft GroenLinks op het standpunt staan ook wanneer dit dergelijke gevolgen heeft?

1170

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat de flexibele schil vooral gaat om de werknemers eromheen en niet om de sociaal werkers; het gaat dan vooral om de andere werknemers in het bedrijf. Dit heeft niet zoveel te maken met langer op de bank blijven zitten. Mevrouw Rajkowski (VVD) neemt hiervan nota.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht; SBU) merkt op dat de gemeente zorgplicht heeft. Met het oog daarop kan de gemeente een positieve rol hebben bij het succesvol maken van het UW. Toch is het UW een uitzend- dan wel opleidingsbureau dat mensen begeleidt op de werkplek en naar externe werkplekken. Daarin blijkt de organisatie gedurende nu langere tijd weinig succesvol.

1180

SBU stelde de vraag tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst: hoe ervaren mensen de functies die ze aangeboden krijgen bij het UW of de door het UW geregelde werkplekken? Is het werk zinvol en bevredigend? Hoe gaat de begeleiding van de werknemer en de werkgever op de werkvloer wanneer dit niet bij UW zelf is? Op die vraag kon geen antwoord gegeven worden. De heer Bos vindt dat bijzonder. Dit is niet geëvalueerd. Gezegd is daarop later terug te zullen komen. Hij vraagt of daarover inmiddels meer duidelijkheid is. Zo niet wil hij weten of de wethouder ervoor kan zorgen dat het UW hierover rapporteert en evalueert.

Vervolgens vraagt hij naar de aansluiting van het soort werk bij een persoon. De drie pijlers Plantsoenenwerk, Schoonmaak en Metaal zijn misschien niet voor iedereen geschikt. Sommigen ronden een studie af in een andere richting en hebben toch een afstand tot de arbeidsmarkt vanwege een fysieke of psychische beperking. Hoe is dat in Utrecht geregeld om deze mensen te begeleiden naar werk? Het antwoord was dat er verschillende doelgroepen en projecten zijn. De vraag is dan welke verschillende doelgroepen en projecten er zijn. Hoe worden mensen begeleid naar werk? Welke rol heeft de gemeente hierin en welke ambities heeft zij? Hij vraagt het antwoord van de wethouder.

1190

Hoewel in de inleiding stond dat er meepraters waren, was er zeer weinig tijd tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst voor een vertegenwoordiger van de Cliëntenraad Participatiewet en Tonio Pozelli. Vanwege de privacy-regels konden zij niet in gesprek met de werknemers. Inmiddels zijn zij in gesprek met een fractiemedewerker van Stadsbelang Utrecht, Kenneth de Boer. Toen bleek dat de sprekers hun rol niet duidelijk hadden, dat er wisselingen waren bij de Cliëntenraad Participatiewet en dat de mensen die eerder betrokken waren nu geen deelnemer meer zijn. Hij vraagt de toelichting van de wethouder op welke partijen als meepraters betrokken worden bij onderwerpen als het UW; hoe zij ingelicht worden over wat van hen verwacht wordt en welke status zij hebben en welke de status de bijdrage heeft van bijvoorbeeld de Cliëntenraad Participatiewet.

1200

Het UW noemt een hoog ziekteverzuim als zwakte bij de werkbedrijven bij vooral Beschut Werk. De heer Bos vraagt naar de oorzaken daarvan en welke oplossingen de wethouder ziet om deze mensen echt actief te houden en op de werkvloer te trekken. SBU hecht er veel waarde aan dat de gemeente oog blijft houden voor vooral het welzijn van de werknemers van het UW. Er was al heel veel onrust. De verwachting is dat die onrust er voorlopig zal blijven. Dit brengt het welzijn en de veiligheid van werknemers in gevaar. Stress is een slechte basis. Hij vraagt hoe dit concreet te bewaken op de werkvloer en welke rolopvatting de gemeente daarin heeft.

De voorzitter geeft de niet-agenderende partijen de ruimte voor een korte reactie.

1210

Mevrouw Oosters (Student & Starter) sluit zich in principe aan bij de inbreng van voornamelijk GroenLinks over de kwaliteit. Zij brengt twee korte punten in het bijzonder onder de aandacht.

(1) In het Ondernemingsplan wordt genoemd dat de gemeente voorlopig UW zal ondersteunen door lopende contracten met bijvoorbeeld het Stadsbedrijf te verlengen. Zij vraagt of het de verwachting is dat na het wegvallen van de koffieservice in 2019 er genoeg andere opdrachtgevers voor het UW zijn. Wanneer dat niet het geval is op deze korte termijn, vraagt zij het college of de gemeente voldoende budget beschikbaar heeft om het UW in dit opzicht op te vangen. Zij merkt op dat hieraan een groot financieel risico zit wanneer het UW dit in financieel opzicht niet meer trekt.

1 220 (2) Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst zoals ook aangekaart door Stadsbelang Utrecht, bracht de Cliëntenraad Participatiewet in dat het bij het UW ontbreekt aan maatwerk. Student & Starter vraagt het college ervoor zorg te dragen dat het UW niet teveel zal focussen op de plaatsingsbonus van de mensen, maar vooral op de kwalitatief goede voorbereiding van toekomstige werknemers.

De heer Wiegant (SP) sluit zich ook aan bij de vorige sprekers, vooral bij de PvdA over nieuw Beschut Werk en alles op dat gebied. Zijn fractie is daarover zeer bezorgd.

Daarnaast zag hij dat in 2015 de gemeente voor 9,1 miljoen garant staat voor de verbouwing van het pand van het UW. Hij vraagt naar de stand van zaken, de voorwaarden en het risico dat de gemeente loopt dat die garantstelling nog wordt ingeroepen en de wijze van afdekking daarvan. In hoeverre is het UWV ook op zoek naar mensen om aan hen een deel van het pand te verhuren? Hij krijgt ook daarover graag meer informatie.

1 230 Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vindt het uitstekend dat de kern en de romp van het UW overeind blijft. Zij ziet op sommige plekken de ontoelaatbare afbraak van sociale werkbedrijven. Utrecht doet dat niet. Daarmee is zijn fractie heel blij. De ChristenUnie vindt dat verstandig.

Het plan heeft tot doel het operationeel resultaat te verhogen van 0,4 miljoen vorig jaar naar 1,3 miljoen in 2020. Dat is een behoorlijk forse winst en een flinke uitdaging: bijna 1 miljoen in ongeveer een jaar. Haar fractie heeft enkele vragen bij die forse ambitie. Hoe hoog schat het college het risico in dat het niet haalbaar is? Is dat meegenomen in het huidige risicomodel? Wat zijn de belangrijkste mogelijkheden die de gemeente heeft om dat risico af te dekken? Het Ondernemingsplan is van het UW. Voor wat betreft het UW verwijst zij hiervoor naar pagina 23 van het Ondernemingsplan.

1 240 De belangrijkste factor voor verandering is dat het UW meer opdrachtgevers moet binnenhalen. Uit de slot-analyse blijkt dat dat bedrijf daarin op dit moment nog niet heel succesvol is. Zij vraagt of het college combinaties kan maken met zijn eigen economische acquisitie om het UWV een steun in de rug te geven.

De heer Van Waveren (CDA) las het Ondernemingsplan met interesse. Het blijft in zijn ogen een worsteling. Hij hobbelde van de ene doorstart naar de volgende. Het blijft ook een taaie materie om in een veranderende regelgeving en veranderend beleid continu tijd te vinden. In die zin kan hij het Ondernemingsplan plaatsen. Hij zou in de ideale wereld één en ander anders willen zien. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente als enige aandeelhouder hiermee heeft ingestemd.

1 250 Zijn grootste zorg bij de gedachte van meer klanten en andere opdrachtgevers werven, is dat dit voor het UW uiteindelijk zorgt voor meer inkomstenstromen. Zolang dat goed gaat heeft dat voor de gemeente voordelen. De organisatie kan de overhead spreiden over meer partijen. Als het slecht gaat, is er slechts één aandeelhouder die het risico opvangt. Als nadeel zou sprake kunnen zijn van een ongebreidelde groei waardoor een te grote organisatie ontstaat waarbij de gemeente als enige aan de lat staat en te maken heeft met vaste lasten wanneer bij allerlei gemeenten financiering van het Rijk wegvalt en de gemeente Utrecht de enige aandeelhouder is die te maken heeft met de kosten. Om die reden vraagt hij of het college een maximale of een minimale schaalgrootte ziet die nodig is om de risico's voor de gemeente zelf te beperken – een schaalgrootte waar de organisatie niet bovenuit hoeft te komen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) merkt op dat het Ondernemingsplan er goed uitzag. Zij merkt op dat de organisatie inclusiviteit belangrijk vindt. Daarover heeft haar fractie geen vragen.

1 260 Over de financiën stelt haar fractie wel vragen. Van de BV UW is de gemeente 100% aandeelhouder, zoals zojuist al genoemd. Zij ziet op verschillende manieren terugkomen dat de organisatie het belangrijk vindt om minder afhankelijk te zijn, met meer opdrachtgevers. Zij begreep ook dat op dit moment slechts 60% van de opdrachten van de gemeente Utrecht afkomstig is. Hoe verhoudt zich daartoe de huidige verhouding van 60 : 40. Meer opdrachten erbij of minder afhankelijk, maar wel 100% aandeelhouder zijn. Dat voelt voor haar een beetje scheef aan. De VVD is het ermee eens minder afhankelijk te willen zijn. De oplossing voelt enigszins summier aan. Zij verneemt graag hoe de wethouder hiertegen aankijkt.

Mevrouw Podt (D66) is op zich heel tevreden over het plan. Te zien is dat het UW echt invulling wil geven aan zijn nieuwe rol. D66 vindt dat prima.

1 270 Met veel andere partijen vindt ook D66 dit een spannend plan. Om die reden vraagt zij zich vooral af in het licht van alle risico's die door andere fracties al zijn benoemd, hoe de raad ook een klein beetje in positie zal blijven en aan de knoppen.

Van dit Ondernemingsplan kan de raad niet veel vinden; dat is van het UW-bedrijf. Tegelijkertijd heeft de gemeente een groot maatschappelijk en financieel belang. Op welke wijze blijft de raad op de hoogte en op welke momenten kan de raad hierin bijsturen?

Beantwoording door het college

1280 Wethouder Everhardt dankt de commissie voor de gestelde vragen. Enkele fracties zeggen dat Utrecht ook voor UW staat. De raad heeft in 2013 besloten het UW niet de enige partner te laten zijn. Hij ziet in het land de ontwikkeling dat veel UW-bedrijven helemaal geen toekomst meer hebben. Het college zei proactief ook in samenwerking met de voorgaande raad telkens opnieuw te moeten bijsturen. Het CDA gaf dat volgens de wethouder treffend aan.

De wethouder bevestigt dat dit niet een risicoloos project is. Dit is in de stad wel hard nodig om de mensen bij de afstand tot arbeidsmarkt op een goede manier aan het werk te krijgen. Het UW is daarin nog steeds een hele belangrijke partner. Om die reden vloog het bestuur dit op deze wijze aan.

1290 Het UW is in deze constructie een zelfstandige organisatie. Uiteraard is de gemeente enig aandeelhouder, uiteraard moet de gemeente de ontwikkelingen goed volgen. De inhoud en het geld moeten wat de rollen betreft vanuit het college goed gescheiden blijven. De raad moet steeds in positie worden gebracht om een en ander goed te kunnen controleren. De wethouder is dat eens met de fractie van D66. De wethouder verwijst naar de vorige discussie in de raad, noemt de mogelijke werkbezoeken aan het UW en de wethouder zal het Dashboard zeker gebruiken, en misschien ook nog andere wegen kiezen, om de raad proactief goed te informeren. Desgevraagd door de voorzitter bevestigt de wethouder dat de stand van zaken na een jaar zal worden beschouwd.

Dit plan is van het UW. De wethouder bevestigt dat het de ambitie is van het UW om partijen te ontzorgen. Het UW heeft kennis en expertise in huis. Het is niet de bedoeling dat het UW hard gaat doorgroeien met het in dienst nemen van eigen werknemers. Het is de bedoeling dat het UW met zijn kennis en expertise het mogelijk maakt met ondersteuning aan mensen met een afstand tot arbeidsmarkt dat zij de stap naar die arbeidsmarkt gaan zetten.

1300 De gemeente zit met het UW en het bedrijfsleven en met andere opdrachtgevers aan tafel. Het Werkgeversservicepunt speelt een belangrijke rol als het gaat om het pakken van kansen door het UW. Ook het UW gaat momenteel de boer op. Hij noemt als voorbeeld de partners in het Utrechtse Sciencepark. Een en ander moet altijd in het licht gezien worden van wat andere partijen aan resultaten behalen met deze specifieke personen. In dit licht stelt hij de vraag wat de Colourkitchen bijvoorbeeld doet, wat de Koekjesfabriek oplevert. Het UW en de gemeente hebben de partners ook nodig vanwege hun specifieke kennis en expertise. Geconstateerd is dat het UW in het verleden opdrachten binnenhaalde die financieel economisch gezien niet rendabel waren. Het UW heeft kennis en expertise op het gebied van groenvoorzieningen, schoonmaak, metaal. In andere zaken heeft het UW die kennis en expertise niet. Daarvoor zijn die andere partners nodig. Dan is het van belang na te gaan wat die andere partners presteren en of dit naar tevredenheid is of niet.

1310 De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt hoe de raad hiervan een beeld kan krijgen. Kan de wethouder zelf antwoorden op de vraag hoe die andere partijen dit doen in aantallen en in kwaliteiten. Gaat het dan om duurzaam werk? Of minder vaak?

Wethouder Everhardt antwoordt dat die vragen betrekking hebben op de uitstroomgegevens die het college ontvangt van ook de andere partners, ook van de Colourkitchen. Daaronder zitten ook de instrumenten, bijvoorbeeld de Social Impact Bond. De CDA-fractie zei zojuist ook al daarvan de resultaten te willen zien. Dat zit allemaal in het vat. Dit heeft geen betrekking op een toezegging omdat dit de afspraken zijn die bestuurlijk zijn gemaakt. Het inzicht wordt in eerste instantie gegeven via het Dashboard. Ten tweede is hiermee subsidie gemoeid waarop een cyclus zit waarlangs de resultaten binnenkomen. Het is dan aan de raad om te beoordelen of het dan gaat om een terechte samenstelling van partijen.

1320 Het college was op weg gegaan op instigatie van de raad een andere invulling te geven aan beschut werk. Het Rijk greep daarop in met een aanpassing van de wet. Het college werkt nu conform de wet. Met twee partijen zijn contracten gesloten: met het UW en met Wij3.0. Momenteel zijn er 10 aanmeldingen met twee plaatsingen. Die contacten zijn dan ook geldend. Het UW is zeker aan zet om daaraan invulling te geven. Ook in dit licht verwijst de wethouder naar het Dashboard als het gaat om het geven van de tussenstand zoals ook afgesproken met de raad.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt dit helder. Hij vraagt hoe de wethouder de doelstelling van 87 in 2018 gaat realiseren. Is die reëel? Moet het bestuur van de stad dan bij gaan sturen? Gaat dat lukken?

Wethouder Everhardt corrigeert het getal van 87 in 66 fte van 31 uur. Voor de meting is de werkwijze bedacht in Den Haag. De huidige stand van zaken maakt dat het inderdaad de vraag is of het bestuur dit gaat halen.

1330 Mevrouw De Poorter (Werk en Inkomen; beleidsadviseur) zet uiteen dat er een communicatiecampagne is opgezet. Die campagne wordt binnenkort herhaald. Of de taakstelling wordt gehaald is ook afhankelijk van het aantal mensen dat zich bij het UWV meldt voor een indicatie. Zonder indicatie van het UWV mag de gemeente niets. De gemeente zet hier heel zwaar op in. Wanneer de indicaties achterblijven, is het mogelijk dat de gemeente de taakstelling niet haalt. De gemeente is hierover in gesprek met het UWV.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat dit kan betekenen dat een deel van de populatie niet inzichtelijk wordt met vervolgens als probleem dat ze niet aan het werk te helpen zijn. De PvdA fractie stelt daarom de vraag

welke mogelijkheden er zouden zijn om hierop meer grip te krijgen. Als mensen zich niet melden, zegt dat nog niets over of ze er zijn. De gemeente wil toch zeker deze groep aan het werk helpen. Daar heeft de gemeente een wettelijke taak. Hij vraagt of de wethouder kan reflecteren op een dergelijk pilot: te gaan kijken met het UWV of deze mensen te vinden zijn, waarom wel, waarom niet, waarom lukt het wel of niet met indicatie?

1340 Wethouder Everhardt begrijpt dat de PvdA de wethouder uitdaagt een experiment te starten. Nauwe samenwerking bestaat met de scholen VSOPro. De kinderen die daar klaar zijn kunnen automatisch in deze doelgroep worden opgenomen. De werkwijze gaat niet via de formulierencyclus van het UWV. De werkwijze die gevolgd wordt, betreft de werkroute geïnitieerd vanuit de G4. In dit verband noemt hij het begrip Garantiebanen. Een aantal zaken is al ingezet. Door het vraagstuk van de indicaties is de wethouder zeer bereid om samen met het UWV na te gaan of dit nog eenvoudiger en simpeler te maken is. Het is nu nodig na te gaan of het resultaat oplevert. De wethouder is niet tevreden met het tussentijdse resultaat. Hij stelt voor na de zomer opnieuw de stand van zaken op te maken om na te gaan of een versnelling heeft plaatsgevonden en welke mogelijkheden er dan zijn of niet. Dit is een toezegging.

1350 De heer Van der Zweth (PvdA) is blij met deze toezegging. Hij wacht dit af. Hij vraagt of een addendum is te verwachten op het Ondernemingsplan omdat dit daarin niet wordt genoemd. Wordt de raad daarin gehoord? Hij vraagt in algemene zin hoe dit beleidsmatig vorm zal krijgen.

Wethouder Everhardt herhaalt dat het Ondernemingsplan het plan is van het UW. Daarop komt geen addendum. Hij verwijst naar zijn inbreng over de contracten die gesloten zijn met het UW en Wij3.0. Daarin is dit afgezegeld.

1360 Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op mogelijke uitstroom vanuit Stadswerken. Met UW is afgesproken dat het UW niet de enige is in het veld met deze taak. Het UW heeft gezegd een vaste basis nodig te hebben om in de komende jaren dit plan levensvatbaar te laten zijn. De afspraak is gemaakt vanuit Stadswerken en vanuit Schoonmaak een langjarige verbintenis aan te gaan. Dat is én een voldoende garantie én een risicovermindering. Dat betekent dat mensen die daar werken hiermee de mogelijkheid krijgen ervaring op te doen, behendigheid te krijgen, vaardigheden op te doen om ook de stap naar de reguliere werkgever al of niet te kunnen zetten. Die extra taak gaf het college het UW. Of dit lukt, zal de raad in de komende tijd kunnen constateren. De wethouder beschrijft de beoogde cirkel die hiermee in gang gezet wordt. Dan is het ook goed te kunnen constateren welke contracten de derde opdrachtgever hieraan koppelt. Het gaat daarbij ook om de kwaliteit van de uitstroom. Het bestuur moet daar zorgvuldig op letten. Het college vindt dit als sturingselement van belang.

GroenLinks stelde een terechte vraag over duurzaam werk. De vraag is hoe de derde opdrachtgever dat doet. Het UW is verantwoordelijk voor een goede passende werkplek. De goede begeleiding is daarbij van groot belang. Het UW zal zich concentreren op die zaken waarin het goed is. Daarmee zal het UW een kwaliteitsimpuls bieden, ook bij uitplaatsing. Na een jaar is dan te evalueren hoe het UW dit heeft gedaan en of het stadsbestuur daarmee tevreden is als enige aandeelhouder.

1370 De haalbaarheid van het plan werd ter discussie gesteld. Dit is een terecht aandachtspunt. Hij brengt onder de aandacht dat dit niet de eerste keer is voor een majeure aanpassing. Een risicoreservering is opgenomen in de begroting, het college wil juist niet dat deze organisatie heel erg doorgroeit, maar wel de mogelijkheden zal bieden aan mensen om verdere stappen te zetten richting de arbeidsmarkt.

De wethouder heeft ook met de nieuwe directeur bij het UW er vertrouwen in dat het UW deze handschoen gaat oppakken en dat zij in de eerstkomende jaren hiermee een stabiele organisatie zal zijn.

De langjarige verbintenis met twee grote partijen loopt een keer af. Dan zal het stadsbestuur opnieuw keuzen moeten maken. Het stadsbestuur is opdrachtgever en zal zich moeten uitspreken over de mate van tevredenheid. Het is van belang dat partijen hun rollen blijven spelen.

1380 Met betrekking tot e-learning is het de keuze aan de partij zelf om daarmee aan de slag te gaan. De wethouder vindt dit een interessant gegeven. Hij staat daarvoor open. Hij begrijpt de aarzeling in de commissie over of dit een handige tool is. Het UW wil het zelf ook gaan uitvinden. Hij stelt voor partijen hierin de ruimte te geven en na te gaan hoe het UW hiermee omgaat. Het UW is de expert die het college daarvoor inhuurt.

Ingaande op de inbreng over de flexibele schil zet de wethouder uiteen dat het om de organisatie zelf gaat. De organisatie staat op eigen benen. De Raad van Toezicht zit er bovenop. Bedrijfsmatig moet het allemaal goed op orde zijn. Daar hoort ook een flexibele schil bij. Het gaat daarbij ook om vermindering van risico's. Hij heeft de commissie goed gehoord dat het niet alleen bedrijfsmatig benaderd moet worden maar dat er ook een prettige werksfeer moet kunnen zijn. Daarop zal de organisatie aangesproken moeten blijven worden. Hij verwacht dat hier een redelijke balans is. De rollen moeten goed gescheiden blijven. De organisatie moet haar eigen verantwoordelijkheid hierin hebben. Dit zal ook na een jaar naar boven komen. Dan kan de raad zijn oordeel daarover geven.

1390 Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) had vragen gesteld over de kwaliteit bij de aanbesteding; dit omdat de gemeente Utrecht ook niet standaard met het UW-bedrijf gaat werken. Zij miste in het antwoord van de wethouder hoe bij de aanbesteding wordt gekeken naar de kwaliteit van de organisaties die zich aanmelden. Hoe kan de raad zien dat er vooral naar kwaliteit wordt gekeken. Hoe wordt geborgd dat de kwaliteit voorop staat?

Wethouder Everhardt wordt op dit moment met deze vragen overvraagd. De vragen hebben betrekking op het aanbestedingsbeleid van de gemeente Utrecht. Hij zal ook niet het antwoord geven dat dit redelijk is afgezekerd met langdurige contracten. Er zijn ook andere taken die in de aanbesteding worden gevraagd. Hij zal de vraag

- 1400 mee terugnemen om na te gaan of hij inzicht kan geven in hoe dit procesmatig zal verlopen. Hij zal dat inzicht geven in een schriftelijke reactie, in ieder geval voor de zomer. Waar het gaat om het aanbestedingsbeleid zal de wethouder op verschillende manieren de informatie delen met de raad.
- De voorzitter concludeert dat dit een toezegging is.
- De wethouder vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vragen van Stadsbelang Utrecht. Deze fractie stelde een belangrijk punt aan de orde over de cliëntenraad. Die heeft weer een andere samenstelling gekregen. Het college is samen met de cliëntenraad op zoek dit steeds beter te laten functioneren. Hij denkt dat het goed is. De vertegenwoordigers van de cliëntenraad luisteren nu aandachtig mee. De cliëntenraad weet waar hij de informatie kan vinden. Die raad heeft een onafhankelijke rol en zijn een zeer gewaardeerde partner van het college om goede informatie vanuit de werknemers van het UW naar boven te halen. Daarnaast heeft het UW zijn eigen organisatiestructuur; hij noemt in dit verband de OR en andere gremia. Ook in die zin vertrouwt het college dat het UW daar naar handelt wanneer vanuit die gremia zaken aan de orde worden gesteld. Hij stelt voor op een ander moment aandacht te besteden aan het functioneren van de cliëntenraden waarmee de gemeente te maken heeft op verschillende vlakken in het sociale domein. Hij noemt in dit verband ook de Participatie Cliëntenraad.
- 1410 De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt in graag een toezegging te willen op welke termijn deze aandacht hieraan te besteden. Zijn fractie heeft daaraan behoefte.
- Wethouder Everhardt antwoordt dat de cliëntenraad daarin ook zelf een verantwoordelijkheid heeft. Hij zal de vraag ook neerleggen bij de cliëntenraad. Hij verwacht in oktober te kunnen nagaan in hoeverre informatie hierover naar de raad kan gaan. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- Met betrekking tot het welzijn van de werknemers en het ziekteverzuim zal na een jaar de informatie daarover gedeeld kunnen worden met de raad.
- 1420 Ingaand op de vragen van de fracties Student & Starter antwoordt hij bevestigend op de veronderstelling dat er andere opdrachtgevers zijn dan de gemeente. Dat moet groter worden. Tegelijkertijd is de gemeente nog een hele belangrijke opdrachtgever. Die afspraak is ook gezamenlijk gemaakt op het gebied van schoonmaak en groen.
- De wethouder is van mening dat de SP-fractie terecht vragen stelde over het gebouw. Het gaat om een investering die het bestuur heeft gedaan, ook om die te centreren. Dat hele gebouw is niet nodig. De organisatie is inderdaad op zoek naar andere huurders. De wethouder weet dat Dress for Success als een partner is binnengekomen. Er zijn andere gesprekken gaande. Die garantiestelling werd tot op dit moment nog niet ingeroepen. Die garantiestelling is er niet voor niets. Het pand is opgeknapt. Dat is een mooi gebaar en doet ook iets met de werknemers.
- De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat "het pand dan wel weer als onderpand staat" voor de hypotheekhouder. Hij vindt dat een vreemde informatie van de wethouder. Hij merkt op dat een lening is verstrekt door een private partij voor welke de gemeente garant staat naar het UW toe. Het pand is onderpand voor de hypotheekhouder. Die is niet de gemeente.
- 1430 Wethouder Everhardt zegt niet dat de investering van destijds zonder risico is. Daarover is lang en breed gesproken. Hij herhaalt zijn woorden over het opknappen van het pand en de meerwaarde die dat heeft opgeleverd. Wanneer meer huurders zich zullen aandienen, zal het college dat melden aan de raad. Dit is geen toezegging maar gaat via de gebruikelijke lijn.
- Ingaand op de inbreng van de fractie van het CDA bestrijdt de wethouder dat het de bedoeling is om de organisatie groter te laten worden. Dit streeft het UW ook niet na. Het UW heeft een aantal mensen echt in dienst en die moet het UW ook in dienst houden. Die groep wordt steeds kleiner. Daarnaast zijn er andere mensen die verder afstaan van de arbeidsmarkt waarvoor het UW een goede rol kan spelen om uiteindelijk deze mensen te begeleiden naar de arbeidsmarkt zelf.
- 1440 Richting de VVD fractie gaat de wethouder in op "de oplossing te summier" met op te merken dat dit vraagstuk van twee kanten is aan te vliegen. Wanneer mevrouw Rajkowski het woord "summier" gebruikt, vliegt zij het in ieder geval van een andere kant aan dan de wethouder. De wethouder moet ook constateren dat in het land slechts 10% van de UW-bedrijven echt nog overeind staat. Het college doet zijn best, met goede redenen en met een reëel bedrijfsplan. Die sturing vanuit het college is niet zonder risico's.
- Richting D66 benadrukt de wethouder dat het uiteindelijk de organisatie zelf is. Het is een onderneming met een Ondernemingsplan met de gemeente als enig aandeelhouder waarbij de aandeelhouder een groot risico loopt.
- 1450 De voorzitter dankt de wethouder voor de beantwoording, stelt vast dat alle vragen zijn beantwoord en recapituleert de gedane toezeggingen.
- De heer Van der Zweth (PvdA) verneemt desgevraagd van de wethouder dat het college het Dashboard zal gebruiken als instrument om de raad te informeren. De raad agendeert het Dashboard. Dat is dan het moment waarop de raad kan aangeven op zaken te willen bijsturen. Dat is het eigen recht en de verantwoordelijkheid van de raad. Hij zal dit niet verwoorden in een afzonderlijke toezegging.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking van dit agendapunt af en schorst de vergadering voor enkele minuten.

8. Beantwoording SV 2018, nr. 13 over Te lange wachtlijsten SOA Polikliniek UMC

1460 *Beleidsveld: Volksgezondheid - wethouder Everhardt. Geagendeerd door mevrouw Van der Heijden, GroenLinks, Anne-Marijke Podt, D66 en Tim Homan. Student & Starter. De fracties van GroenLinks, D66 en Student & Starter willen graag in gesprek met de wethouder en de andere fracties over oorzaken van de wachtlijsten, de gewenste maatregelen om de wachtlijsten bij de SOA kliniek te verminderen en de rol van de SOA kliniek rond de bestrijding van SOA's bij risicogroepen (ook niet-formeel 'erkende' risicogroepen). De fracties van GroenLinks en D66 vrezen dat scherpere screening/triage een averechts effect heeft op de volksgezondheid en zij willen bespreken welke andere mogelijkheden er zijn om effectief te voorzien in de grote vraag naar SOA testen voor risicogroepen. De opbrengst van het werkbezoek is mede bepalend voor de inbreng in de commissie.*

Mevrouw Podt (D66) had een heel verhelderend werkbezoek bij de SOA-poli UMC. Zij kreeg een goed idee van de activiteiten om soa's op te sporen zonder dat mensen eindeloos moeten wachten. Het lijkt een prima besluit de soa-poli binnenkort naar het stadskantoor te laten komen met daarmee een logische verbinding tussen preventie en bestrijding. Zij geeft drie zaken mee aan het college.

(1) D66 wil graag dat de wethouder het moment van overgang naar de GGD benut om een meer effectieve communicatie op te zetten rond het testen. In de praktijk doen zich veel geruchten en onwaarheden de ronde over hoe lastig het zou zijn je te laten testen bij de huisarts, over hoe anoniem de betrokkene blijft en over de effectiviteit van zelf testen. De boodschap "Laat je Testen" kan effectiever en al helemaal richting specifieke doelgroepen. Op de soa-poli kwam ook het signaal dat relatief weinig mensen met een migratieachtergrond zich laten testen. Dat zou nader te onderzoeken zijn. Zij hoopt op een toezegging van de wethouder.

(2) De fractie is ontzettend blij dat in antwoord op vragen van D66 Utrecht de Pretpilot heeft gestart ter voorkoming van HIV. Omdat dit pilot in het UMC blijft, komt er een knip tussen twee dingen die logischerwijs een klein beetje bij elkaar horen, namelijk de koppeling tussen het pilot enerzijds en anderzijds andere SOA zorg. Mevrouw Podt wil heel graag dat de wethouder goed in de gaten gaat houden hoe zich dat gaat manifesteren en hoe de verbinding in stand te houden en dat die Pretpilot daaronder niet gaat lijden. Zij verneemt graag hierover meer informatie.

(3) Inzake de verbeterde triage waarover de raad veel hoorde in het werkbezoek, vernam zij na overleg met het COC Midden Nederland over de telefonische screening dat vooral mannen die nog niet uit de kast zijn gekomen in die screening geconfronteerd worden met weinig sensitieve vragen. Als gevolg daarvan laten zij zich helemaal niet meer testen. Dat lijkt D66 een slecht signaal. Haar fractie begrijpt het dilemma van de soa-poli waar het de triage betreft. Deze consequentie kan niet de bedoeling zijn. D66 vraagt of de wethouder ervoor kan zorgen dat er een gesprek plaatsvindt tussen de betrokken instellingen zodat deze instellingen kunnen nagaan hoe hiermee sensitiever is om te gaan.

Mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Podt. Zij zal haar punten niet herhalen.

Zij brengt aanvullend vier onderwerpen in op dit agendapunt.

(1) *Het wonderlijke verhaal van de verdwenen wachtlijsten*

Op 1 februari 2018 stelde haar collega de heer Dekkers vragen over de wachtlijsten. Daarop kwam het antwoord dat voor risicogroepen met klachten deze wachtlijsten slechts enkele dagen of enkele weken behelst. Sindsdien is echter besloten om de wachtlijst van mensen zonder klachten af te schaffen. In plaats van maanden vooruit te plannen wordt door de soa-poli nu slechts enkele weken vooruit gepland. Hiermee is de wachtlijst verdwenen. De vraag naar SOA-testen is daarmee echter niet verdwenen. Zij verneemt graag van de wethouder of hij het daarmee eens is met haar.

(2) *Het oneigenlijke verschil tussen bekostiging voor de GGD soa-poli-zorg en de huisartsenzorg*

Tijdens het werkbezoek aan de SOA-poli werd duidelijk dat de kosten voor een SOA-test wel degelijk hoger zijn bij de huisarts dan bij de SOA-poli. Dezelfde zorg wordt geleverd, maar de kosten voor het individu zijn verschillend. Dit wordt veroorzaakt omdat de laboratoriumkosten van het SOA-onderzoek bij de huisarts onder het eigen risico vallen. Wat GroenLinks betreft zouden de kosten voor de SOA-test bij de huisarts dezelfde moeten zijn als de kosten bij de SOA-poli. Haar fractie ziet daarvoor verschillende opties. GroenLinks ziet die graag onderzocht. Zij noemt in dit verband de eventuele dekking van de kosten in de U-pas. Daarnaast zou de wethouder hiervoor ook op landelijk niveau aandacht kunnen vragen. Zij vraagt daarom de wethouder te onderzoeken hoe binnen Utrecht middelen beschikbaar kunnen komen. Zij verneemt graag van de wethouder of hij dit onderwerp wil aankaarten bij het betrokken ministerie en bij het GGD-regio-voorzittersoverleg zodra die plaatsvindt.

(3) *Het bereik van de soa-poli-zorg*

Dit sluit aan bij de inbreng van mevrouw Podt: de GGD heeft haar persoonlijk ervan overtuigd dat een individu met acute klachten zeker zorg krijgt bij de GGD. De GGD geeft echter zelf aan dat van alle telefoontjes die hem bereiken een geschatte 50% wordt doorverwezen naar de huisarts of naar zelf testen. De omvang en de kenmerken van de groep is niet bekend bij de GGD. Deze schatting is uit de losse pols. Daarnaast bereiken mevrouw Van der Heijden signalen dat niet alle bevolkingsgroepen de weg naar de SOA-poli weten te vinden. Voorbeelden daarvan zijn mensen met een migratie-achtergrond. Zij bezocht gisteren een Iftar. Daar vernam zij dat mensen uit deze gemeenschap zich zorgen maken over de seksuele gezondheid van de jongeren omdat seksuele activiteiten van deze groepen zich aan het oog van de GGD en de gemeente onttrekken. GroenLinks ziet daarom graag dat de wethouder samen met de GGD een onderzoek doet naar de volgende vragen:

- (a) Hoeveel mensen worden momenteel doorverwezen?
 - (b) Wat zijn de kenmerken van de groep die wordt doorverwezen?
 - (c) Worden alle bevolkingsgroepen voldoende bereikt?
 - (d) Hoe is de seksuele gezondheid onder mensen met een immigratie achtergrond?
- Tenslotte noemt zij het volgende punt:

(4) De beschikbare financiën, bespreekbaar maken.

1530

Zij doet hierbij op bijvoorbeeld de middelen die beschikbaar zijn vanuit het Rijk. GroenLinks vindt het wenselijk dat de inwoners vanuit heel Nederland dezelfde kwaliteit zorg krijgen en dat daarvoor ook een adequate verdeling van financiën onder de diverse GGD-regio's wordt gemaakt. Tijdens het werkbezoek kwam ter sprake dat de GGD Regio Utrecht 1,2 euro beschikbaar heeft per persoon aan SOA-zorg en dat terwijl in de regio Amsterdam dit een geschat bedrag is van 6 a 7 euro per persoon. GroenLinks ziet daarom graag dat de wethouder zich inspant om het onderwerp met de GGD-regiovoorzitters en het ministerie te bespreken.

Mevrouw Oosters (Student & Starter) staat positief tegenover de voorgenomen verhuizing van de SOA-poli naar het stadskantoor van de GGD. Door deze centralisatie kan de seksuele gezondheidszorg meer in algemene zin aandacht krijgen en is de communicatie en informatie te verbeteren.

1540

Zij vraagt of vanuit de gemeente informatie wordt verstrekt over dit nieuwe centrale seksuele gezondheidspunt zodat mensen geïnformeerd zijn over deze veranderingen en deze zorg zullen kunnen vinden.

Student & Starter sluit zich aan bij het punt van D66 over de Pretpilot. Zij vraagt daarom of de wethouder kan toezeggen dat dit pilot in de nieuwe situatie ook gewaarborgd blijft. Daarbij valt het haar fractie op dat hoewel gebruik gemaakt wordt van een systeem met triage, desondanks een grote risicogroep niet in beeld komt bij de GGD. Door de triage strenger te maken zullen wellicht kortere wachttijden ontstaan. Het is ook mogelijk dat de zorg een grote risicogroep misloopt. Dan gaat het wat haar betreft niet alleen om mensen met een migratie-achtergrond, maar ook om studenten die misschien vooral zorg hebben over of zij een SOA hebben maar op dat moment helemaal onderaan bungelen op de risicolijst. Het UMC opperde dat gerichte consulten op locatie kunnen bijdragen aan een oplossing voor dit probleem. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen bereid te zijn bij te dragen aan een dergelijk pilot. Het zou dan gaan om testen in een bepaalde wijk of bij een bepaalde instantie om op die manier een niet altijd te bereiken doelgroep juist wel te bereiken.

1550

Uiteindelijk ligt het grootste probleem zoals GroenLinks al aankaarte, bij het budget van de GGD en de daaraan gerelateerde capaciteit. Het ministerie van volksgezondheid verdeelt uiteindelijk het landelijk budget over de regionale GGD's. Nu krijgt Utrecht 1,5 miljoen euro terwijl Noord-Holland 12 miljoen euro ontvangt. Hoewel de andere regio's hier een probleem erkennen, wordt ook gesteld dat het niet mogelijk blijkt dit budget te herverdelen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen aandacht te besteden aan de herverdeling in de huidige situatie.

De voorzitter geeft de niet-agenderende partijen de ruimte om één inhoudelijke vraag aan de orde te stellen.

1560

Mevrouw Assen (PvdA) sluit zich graag aan bij de vragen die onder meer door mevrouw van der Heijden zijn gesteld over de kosten en de financiële situatie die niet bepalend mag zijn voor het vragen van hulp en zij vraagt aandacht voor de communicatie zoals mevrouw Podt die aan de orde stelde.

De heer Gilissen (VVD) kan zich aansluiten bij de gestelde vragen over de verdelingssystematiek. Zijn samenvatting is in het bijzonder dat afgaande van het proces dat nu bij VWS plaatsvindt er waarschijnlijk niet meer geld naar dit beleidsveld zal gaan. Hij vraagt of de wethouder een oplossing ziet om samen met andere regio's in gesprek te gaan om na te gaan of een herverdeling mogelijk is.

Een aantal van zijn collega's had inbreng in het kader van Dark Number - bepaalde groepen weten het ziekenhuis moeilijk te bereiken. Hij vraagt in hoeverre het college nadenkt over maatregelen in de preventieve sfeer. Het voorkomen van SOA is zijns inziens de beste preventie. In dit verband noemt hij het begrip veilig vrijen.

1570

Beantwoording door het college

Wethouder Everhardt bevestigt dat het hier om een taak gaat die belegd is bij de GGD Regio Utrecht. De gemeente is daarvan een onderdeel. De keuze van centralisatie in het stadskantoor is gemaakt. Vanzelfsprekend wordt dit moment aangegrepen om de communicatie goed neer te zetten en specifiek zal worden nagegaan of een slag te slaan is op de genoemde doelgroepen om ze goed te informeren en ze zo laagdrempelig mogelijk te bedienen wanneer ze in de risicogroepen vallen. Dit is het sluitstuk op een keuze in Nederland met betrekking tot de organisatie van deze zorg. In de kern gaat het hier om verzekerde zorg. Daarvoor is een aanvullende verzekering af te sluiten. Daaraan is geld verbonden. Dat element kan de wethouder niet wegnemen. Vanuit landelijk perspectief is gezegd iets extra's te willen doen voor specifieke risicogroepen. Om die reden dit budget. De wethouder is alleszins bereid om met zijn collega's daarover nog een keer een discussie te voeren. Hij voorziet dat een dergelijke discussie niet met gejuich zal worden ontvangen.

1580

Uiteindelijk zal hij het vraagstuk van de verdeling ook willen neerleggen bij VWS. Hij schetst het voorziene vooruitzicht. De wethouder zal de commissie te zijner tijd op de hoogte stellen van wijzigingen in het financiële.

Het gaat hem daarbij om een tussenstand. Hij verwacht hierover meer informatie te kunnen geven over ongeveer een jaar gezien de vergadercyclus. In geval "bordjes worden verhangen" zal de wethouder de commissie dat zeker melden. Hij tempert in dit opzicht de verwachtingen.

Het college wil de Pretpilot borgen, mits het pilot de positieve resultaten zal laten zien, die nu in Amsterdam al of niet al kenbaar zijn gemaakt. De tweede vraag is dan hoe het pilot te borgen. Ook daarvan zal het college de commissie op de hoogte stellen.

1590 Hij vertaalt de gestelde vragen als vraagt de commissie financiën beschikbaar te stellen al dan niet geformuleerd in een pilot of in het doen van een onderzoek. Uiteindelijk komt de vraag vanuit de commissie erop neer of de stad bereid is extra te investeren in het mogelijk maken van meer spreekuur. De GGD Regio Utrecht heeft een financieel budget ontvangen, ook van de stad Utrecht. De stad kan dat eventueel ophogen met daaraan gekoppeld een specifieke vraag. Dat budget is momenteel niet voorhanden.

1600 Ten tweede is de wethouder van mening dat recht gedaan moet worden aan de in dit land gemaakte keuze voor verzekerde zorg, met daarbovenop extra beschikbaar gestelde gelden voor het testen van hele hoge risico-groepen. Die risicogroepen moeten goed in beeld blijven. Wachtlijsten verdwijnen niet vanzelf. Met een goede uitvraag komt de groep in beeld die het bestuur in beeld wil krijgen als hoge risicogroep. De wethouder is er niet toe geneigd hier in te stappen met daaraan een budgettaire consequentie verbonden, zeker niet in deze periode in aanloop naar een volgend college. Dat zal de wethouder niet gaan toezeggen.

De vraag die de GroenLinks-fractie stelde over de U-Pas kan de wethouder laten uitzoeken. De U-pashouders hebben een goede collectieve ziektekostenverzekering waarbij ook een keuze te maken is over een aanvullend pakket. De wethouder overweegt dat het interessant is na te gaan of voor deze groep dit er al of niet in valt. Het zou slecht zijn wanneer het mensen aan geld ontbreekt en dat zij zich daarom niet laten testen door de huisarts. Er is een goede collectieve ziektekostenverzekering. Om die reden stelt hij voor dat lijntje af te lopen en na te gaan wat al of niet is meeverzekerd. Op alle andere vragen van Student & Starter en GroenLinks geeft de wethouder op deze wijze zijn reflectie.

1610 Richting de VVD-fractie bevestigt de wethouder dat zij terecht aandacht vraagt voor preventie. De wethouder zet uiteen dat dat ook in deze exercitie is inbegrepen met de verhuizing van de SOA-poli naar Centraal. Daar zit ook de afdeling die over preventie gaat. Het college blijft daarop inzetten. Ook in die zin doet het college het met de middelen die er zijn. Ook de GGD-Utrecht heeft daarin een belangrijke rol. Mochten daarin andere keuzes worden gemaakt, ook binnen het beschikbare budget, stelt hij voor daarover dan de discussie te voeren. De wethouder is ervan overtuigd dat het college momenteel de goede zaken aan het doen is.

1620 Mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) vraagt aanvullend op de gestelde vragen over het onderzoek naar de mensen die momenteel worden doorverwezen te hebben begrepen van de GGD dat dit heel eenvoudig zou zijn door middel van een nieuw of een ander administratief systeem dat in andere GGD-regio's wordt gebruikt, bijvoorbeeld in regio Amsterdam, waar veel meer zicht is op wie doorverwezen wordt naar huisartsenzorg of naar zelftesten. Zij dringt er op aan bij de wethouder dergelijk laaghangend fruit te plukken om ervoor te zorgen dat de gemeente meer zicht krijgt op de groep mensen die wel die zorg krijgt via de SOA-poli en wie via andere wegen. Wethouder Everhardt wil dit niet toezeggen op dit moment. Hij wil wel nagaan of dit verhaal klopt en of dit ook wordt erkend door de directeur van de GGD Regio Utrecht zelf. De wethouder wil niet in een situatie belanden waarin Utrecht als stad deze vraag stelt en de wethouder die opdracht meekrijgt om vervolgens zelf een enorme rekening te moeten betalen omdat het niet zo eenvoudig blijkt te zijn dan het in eerste instantie leek. Hij wil dit eerst nagaan. Wanneer het past binnen de herstructurering hoe in administratieve zin om te gaan met de administratie binnen de GGD Regio Utrecht en dit blijkt eenvoudig mee te nemen, begint daar een opening te ontstaan. De wethouder zegt toe dat hij nadat hij dit heeft uitgezocht de commissie door middel van een memo op de hoogte zal stellen en dat hij daarbij zal aangeven of dit een weg is die het college al of niet gaat vervolgen.

1630 Mevrouw Oosters (Student & Starter) is het eens met de wethouder dat landelijk gezien een keuze is gemaakt voor aanvullende zorg. Het gaat daarbij wel om aanvullende zorg met een kwaliteitswaarborg. Dan vraagt zij in hoeverre een realistische kijk op de situatie kan bestaan nu een grote groep niet gecontroleerd kan worden. Zij vraagt in hoeverre de waarborg te vinden is in het systeem van de verdeling gericht op vernieuwing van de verdeling met een realistische blik op de huidige situatie.

1640 Wethouder Everhardt vertaalt haar vraag of de verdeling goed gaat over het land. De wethouder heeft daarover gezegd dat te willen aankaarten en deed daarbij een winstwaarschuwing als het gaat om de succesvolle afloop. Op de vraag in hoeverre binnen het bestaande budget voor de juiste groepen gekozen wordt, hecht hij er aan in te zetten op deze centralisering van de huidige voorziening en de nieuwe communicatiestrategie met het onderzoek naar het op juiste manier bedienen van de risicogroep. Wanneer die ervaring opnieuw is opgedaan stelt hij voor samen met partijen na te gaan of het bestuur de juiste weg aan het volgen is binnen het bestaande budgettaire kader.

Mevrouw Van der Heijden (GroenLinks) vraagt de wethouder of hij binnen het bestaande budgettaire kader ook wil kijken naar preventie voor vooral mensen met een migratieachtergrond en of al niet onderzoeken beschikbaar

zijn binnen de afdeling Volksgezondheid en ervaringen beschikbaar zijn die zouden kunnen leiden tot verbetering van de SOA-zorg richting die groepen.

1650 Wethouder Everhardt bevestigt bereid te zijn binnen het kader en gegeven de genoemde risicogroepen na te gaan of de voorziening met de verhuisbeweging beter en doelmatiger is in te zetten. Uiteraard is de wethouder bereid te onderzoeken of hier al onderzoeken naar gedaan zijn. Hij zal dit ook onder de aandacht brengen van de directeur van de GGD Regio Utrecht. Het is zijn verantwoordelijkheid om daarin de keuze te maken. De keuzen die dan gemaakt kunnen zijn, zal hij dan bespreken in de gemeenteraad via de GGD regio Utrecht.

De voorzitter stelt vast dat de wethouder hiermee de vragen heeft beantwoord.

Hij recapituleert de gedane toezeggingen. Hiermee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af.

Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

9. Jeugd

1660 *Beleidsveld: Jeugd en Jeugdzorg - wethouder Everhardt. Gedaandeerd door Peter van Corler. GroenLinks. GroenLinks vindt het van groot belang om als raad goed de vinger aan de pols te houden bij de uitvoering van de Zorg voor Jeugd. Deze voortgangsrapportage en uitvoeringsagenda zijn hét moment om als raad hierbij stil te staan. In het actieprogramma Zorg voor de Jeugd worden een aantal lijnen uitaezet die hierbij moeten aansluiten. GroenLinks wil in de commissie met de wethouder in gesprek over de volgende punten: • De ontwikkelingen bij de buurtteamorganisatie. • Krijgt de aewenste transformatie voldoende vorm? Hoe staat het met het tempo van de "beweijing naar voren" en hoe gaat het college deze verder aanpakken? • Het aanbod in de aanvullende zorg in het licht van de financiële knelpunten. GroenLinks wil met de wethouder spreken over het verschil tussen enerzijds het beeld uit de rapportage en anderzijds uit de signalen uit de stad. • De werkwijze van de commissie Passend Alternatief. • GroenLinks wil dat er snel werk wordt gemaakt van pleegzorg en de mogelijkheden voor verlenging tot 21 jaar. Bovendien vraagt GroenLinks aandacht voor behoud van pleegouders. • De plek van de onafhankelijke cliëntondersteuning in de Verordening Jeugdhulp en in de praktijk. GroenLinks kan zich niet vinden in de uitleg van de Verordening zoals gegeven in de voortgangsrapportage. Het beoordelen van de stand van zaken binnen de Zorg voor Jeugd en de noodzakelijke beweijing naar voren blijft op basis van de geleverde gegevens lastig. GroenLinks wil het college zijn wensen meegeven ten aanzien van de verbetering van de informatievoorziening.*

9.1 Raadsbrief Vijfde voortgangsrapportage en uitvoeringsagenda Jeugd 2018

9.2 Memo Actieprogramma Zorg voor de Jeugd

1670 De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt als volgt in. Hij ontving signalen dat nieuwe raadsleden in hun onervarenheid dit agendapunt niet hebben geagendeerd. Zij vroegen de voorzitter de gelegenheid toch wel de gelegenheid te krijgen hun inbreng te leveren. Daarvoor is tijd beschikbaar. Het is de taak van de voorzitter dit mogelijk te maken. Hij benadrukt dat het wel de eerste en de laatste keer is. Hij zal in zijn voorzitterschap in het vervolg niet afwijken van de gemaakte afspraken. Hij zal aan de partijen die dit agendapunt abusievelijk niet hebben geagendeerd de gelegenheid geven tot een iets ruimere inbreng dan volgens de gemaakte afspraken. Hij opent de bespreking van dit agendapunt met de oproep aan de commissie vooral ook als commissie te komen tot een inhoudelijk debat.

1680 De heer Van Corler (GroenLinks) vindt dit een belangrijk onderwerp. Het leek zijn fractie handig nu eerst hierover te spreken bij deze gelegenheid in plaats van de korte tijd die de commissie gegund zou zijn bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

1690 Zijn fractie vraagt zich af of de beweging naar voren, de transformatie, goed vorm krijgt. Hij stelt vast dat dat lastig is. Veel positieve ontwikkelingen worden genoemd. De heer Van Corler weet zeker dat die ontwikkelingen bijdragen aan de transformatie, zoals het pilot Extra uit Utrecht, het beschikbaarheidsoverzicht van specialistische jeugdhulp, de Ervaringswijzer, de kanteling in de schuldhulpverlening, de vroegsignalering, Ondiep Ontregelt. Duidelijk is dat heel veel gaande is. Het effect van die projecten is niet echt terug te vinden. Hij beseft dat het bestuur terughoudend is met rapportages en administratieve lasten. Maar iets meer informatie en het liefst ook onderbouwd met cijfers, zou wat hem betreft welkom zijn. Eerder spraken partijen hierover al. Hij vraagt de wethouder of hij kan zeggen op basis van de verzamelde informatie, wat goede werkvormen zijn en projecten. Zeker wanneer hij kijkt naar het overzicht waarin hij ziet dat de aanvullende zorg groeit, vindt hij dat moeilijk te rijmen met de inzet van het bestuur met de Beweging naar Voren. Hij beseft daarbij ook dat er effecten zijn zoals de Boeggolf, waarmee het bestuur de extra hulpvraag ophaalt van de Zorg Dichtbij. Hij vraagt iets meer duiding van hoe de Beweging naar Voren en de Aanvullende Zorg met elkaar te rijmen.

1700 In de rapportage wordt geschreven dat de wachttijden voor de aanvullende zorg gemiddeld 19,8 dagen zijn. (p.15 van de voortgangsrapportage). Hij gaf eerder in de commissie aan dat het werken met enkel gemiddelden onvoldoende inzicht geeft. Hij vraagt het college iets meer informatie te geven over spreiding, zeker nu hij ook dit gemiddelde moeilijk kan rijmen met uitschieters van acht maanden wachttijd voor een intakegesprek. De heer van Corler hoort hierover nog weleens vanuit de praktijk. Hij noemt in dit verband ook het overzicht van de aanvullende jeugdzorgaanbieders. Bij 21 van deze aanbieders staat nu vermeld dat er een aannamestop is of tijdelijk geen instroom. Hij krijgt ook hierop graag een reactie.

Daarnaast gaat het niet alleen om aantallen, maar ook om de duur en de intensiteit om een gevoel te krijgen of de gewenste transformatie vorm krijgt. Kan de wethouder aan de hand van deze rapportage zeggen of het bestuur op de goede weg zit met de Beweging naar Voren?

Een specifiek punt van zorg, niet alleen inhoudelijk maar ook financieel, vormen de verwijzingen naar de aanvullende zorg; ruim de helft van de verwijzingen verloopt zoals vorig jaar via de huisarts. Om dit te kunnen duiden heeft de heer Van Corler behoefte aan informatie waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen categorie, verwijzer en de aanvullende zorg waarnaar verwezen wordt. Dan wordt goed zichtbaar welke actie nodig is. Wanneer hij nu het plaatje van de verwijzers naast het plaatje van de aanvullende zorg legt kan hij daar niet uit opmaken of het gaat om de Boeggolf vanuit de Buurteams of dat de groei in de huisartsen zit. Hij vraagt of de wethouder bereid is een nadere analyse te maken van de inmiddels beschikbare cijfers en daarbij ook te kijken naar wat in de wijken gebeurt. Hij zat ooit met ambtenaren om de tafel in een data-klooidag. Hij kreeg het beeld dat daaruit heel veel informatie te halen was. Hij ziet dit op die manier niet terug in deze rapportage.

1710

Hij gaat in op de ontwikkeling bij de Buurteams. Positief vindt hij een gemiddelde waardering van de hulp van de Buurteams met een cijfer 8. Hij vindt het goed om te zien dat bij 75% van de cliënten de hulp volgens plan of eerder wordt beëindigd. Hij vindt het wel weer zorgelijk dat 19% eenzijdig wordt beëindigd. Hij vraagt of de wethouder het noodzakelijk vindt stappen te zetten om dit percentage te verlagen. Of moet het bestuur zich hierbij neerleggen? Hij begrijpt dat er altijd situaties zijn waarin de hulp eenzijdig wordt beëindigd waarbij de oorzaak zowel bij de hulpverlener als bij de hulpvrager kan liggen. Hij krijgt graag een beschouwing van de wethouder wat het college hierin acceptabel vindt.

1720

De Buurteamorganisatie zet er op in om binnen vijf dagen een kennismakingsgesprek te voeren. Uit het jaarverslag van Lokalis haalt hij op dat de gezinnen gemiddeld 15 dagen moesten wachten. Er worden tot zijn genoegen ook uitschieters gemeld; die geven een beter beeld. Bij 30 mensen in 2017 moesten gezinnen langer dan 100 dagen en maximaal 128 dagen op de start van de ondersteuning wachten. Hij begrijpt ook wel dat de hulpvraag van de ene cliënt urgenter is dan die van de andere. Maar 3-4 maanden wachttijd voor de basiszorg lijkt GroenLinks niet gewenst. Hij vraagt naar de reactie van de wethouder hierop. Is de wethouder van oordeel of dit voldoende is ondervangen met de capaciteitsuitbreiding bij de Buurteams van vorig jaar?

1730

Hij doet de wethouder de suggestie in het vervolg het jaarverslag van Lokalis aan de commissie toe te zenden. Het verheugt de heer Van Corler dat er voor pleegzorg steeds meer aandacht komt en voor de mogelijkheid van pleegzorg tot 21 jaar. Hij noemt in dat kader de volgende aandachtspunten. Hij doet de suggestie niet alleen in te zetten op het werven van pleegouders, maar vooral ook op het behoud van bestaande pleegouders. In gesprek met pleegouders vernam hij dat zij regelmatig aanlopen tegen belemmeringen en dat ze zich onvoldoende gesteund voelen en dat dat dan de reden is om af te haken. Hij vindt het goed dat dit een plek heeft in de Uitvoeringsagenda. Hij onderstreept het belang ervan dit onderwerp goede aandacht te geven.

1740

In het actieprogramma is er sprake van dat per 1 juli van dit jaar al de pleegzorg standaard tot 21 jaar verlengd zal moeten kunnen worden. Hij vindt dit een positieve ontwikkeling. Hij verneemt graag van de wethouder of dit gaat lukken. Uit de signalen die hij tot nu toe heeft gekregen blijkt dat verlenging van pleegzorg regelmatig moeilijk verloopt. De vraag die daarbij in zijn beleving een rol speelt is dat mogelijk impliciet bij de begeleiding vanuit de jeugdhulpinstelling ook na 18 jaar dit uit het Vierkant bekostigd moet kunnen worden. Hij toetst deze indruk door die in deze vergadering te noemen. Hij wil voorkomen dat een dergelijk effect ontstaat, dat het ingewikkeld wordt om de verlengde jeugdhulp ook nog uit die pot te betalen. Hij vraagt de wethouder hoe hij ervoor zorgt dat dergelijke belemmeringen zich niet zullen voordoen.

1750

Inzake de commissie Passend Alternatief dankt hij de wethouder voor de in dit kader toegezegde informatie. Daarbij valt hem op dat het aantal van 50 bezoeken voor Jeugdhulp met Verblijf is gedaan terwijl vanuit het Buurteam 194 doorverwijzingen zijn gedaan naar Jeugdhulp met Verblijf. Hij merkt op die verhouding nogal scheef te vinden. Het houdt het voor mogelijk dat het merendeel van de verwijzingen via de huisarts gaat. Hij onderstreept hiermee de behoefte aan meer inzicht. Het verbaast hem dat 28% van de bezoeken niet is gehonoreerd door de commissie Passend Alternatief. Dat percentage verbaast hem omdat het gaat om een passend alternatief. Wanneer dan de eerste optie is afgevalen, is er kennelijk destijds niet goed toegewezen omdat het alternatief niet nodig zou zijn. Of er is geen alternatief gevonden. In beide gevallen lijkt hem dat een belangrijk aandachtspunt. Hij vraagt de wethouder of hij die notie deelt. Of heeft de wethouder een andere verklaring voor het verschil tussen de bezoeken en het aantal toewijzingen.

1760

Met betrekking tot de onafhankelijke cliëntondersteuning, of klantondersteuning zoals door U-Centraal en Buurteams genoemd wordt, zit er volgens GroenLinks teveel licht tussen enerzijds wat is vastgelegd in de Verordening op de Jeugdhulp en anderzijds hoe het in de praktijk wordt uitgevoerd. Niet zonder reden staat in de verordening dat medewerkers hun cliënten hierop actief moeten attenderen. Dat laat wat hem betreft geen ruimte voor interpretatie. Hij begrijpt heel goed dat het op een natuurlijke wijze een plek moet krijgen in het gesprek tussen de cliënt en de Buurteammedewerkers over het hoe en het wat. De verordening staat ook in het leven om dit soort recht van de cliënt te verankeren. En niet om het laten afhangen van de professionele beoordeling van de Buurteammedewerker. Bij onafhankelijke cliëntondersteuning gaat het niet alleen om ondersteuning op het moment waarop er verschil van inzicht is, of als het complex is. De cliënten moeten weten dat ze dit recht hebben, ook al zeggen ze daarvan geen gebruik te hoeven maken. Om die reden verzoekt hij de wethouder dit met de Buurteamorganisatie aan de orde te stellen en in gesprek te gaan over hoe dit een plek te geven in de gesprekken conform de verordening. Hij verneemt graag van de wethouder wat hij daarmee wil doen.

1 770 Hij merkt op dat het actieplan uitgebreid is en dat veel zaken die daarin zijn opgenomen er logisch uitzien. Daar zitten veel punten tussen waarover de heer Van Corler zich afvraagt waarom het bestuur dit nu pas doet. Misschien is het wel beter laat dan nooit. Een belangrijke vraag bij dit actieplan is dat Utrecht nu met vele partners werkt aan vernieuwen, pilots, proeftuinen, ontwikkelkamers, transformatie van de zorg. Dat zijn allemaal dingen die moeten gebeuren. Hij vraagt hoe ervoor te zorgen dat dit actieplan de professionals een stap vooruit helpt en dat ze niet een spoor gaan vormen naast allerlei andere sporen waarmee de professionals al te maken hebben.

In het actieplan staan twee onderwerpen die verband houden met financiën. In het actieplan staat dat landelijk 108 miljoen euro beschikbaar is gesteld voor de transformatieplannen. Hij neemt aan dat Utrecht al werkt om in aanmerking te komen voor die plannen, ook al zijn die criteria landelijk nog niet duidelijk. Hij maakt dit op uit de memo. Hij verneemt graag van de wethouder hoe hij daaraan verder werkt en of de raad daarbij ook betrokken zal worden.

1 780 De heer Van Waveren (CDA) ziet in het actieplan ook zaken waarmee het bestuur blij kan zijn. Aan de andere kant ziet hij de constructie dat de gemeente eigenlijk met haar eigen geld betaalt waarvoor zij vervolgens weer een aanvraag moet indienen. Daarmee is hij niet heel erg gelukkig. Hij weet niet wat de voormalige voorzitter van de subcommissie Controle en Financiën vindt van dergelijke grepen in de gemeentekas. Misschien is de GroenLinks fractie daar ook benieuwd naar.

1 790 De heer Van Corler (GroenLinks) licht toe dat hij niet het woord voert als voormalig woordvoerder van de subcommissie Controle en Financiën. Hij moest inderdaad denken aan de uitspraak "sigaar uit eigen doos". Dat zit vooral in de 200 miljoen euro waarbij 100 miljoen wordt afgeroomd van het Gemeentefonds om dat vervolgens weer te verdelen. Ook hij ziet graag daarin een andere oplossing. Aan de andere kant is dit te beschouwen als een soort van solidariteit onder de gemeenten om na te gaan waar de knelpunten zitten. Hij vraagt de wethouder hoe om te gaan met de uitwerking van de criteria; de criteria om hiervoor in aanmerking te komen. Hij zou niet willen dat in deze stroppenpot een soort van beloning zit voor gemeenten die de transformatie niet goed vormgeven. Die vraag stelt hij de wethouder: hoe ervoor te zorgen dat dat niet gaat plaatsvinden. Hij ziet nog wel iets in een soort van onderlinge solidariteit. De criteria voor de verdeling en de inzet naar de VNG vindt hij belangrijke onderwerpen hierin. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.

In de voortgangsrapportage zijn enkele zaken genoemd die de heer Van Corler onlogisch vond om hierin op te nemen, zoals de verzelfstandiging van de speeltuinen en de kinderraden. Hij begrijpt dat er gezocht wordt naar de manier om het voorveld een plek te geven in dit verhaal rondom jeugd. Dit voelde voor hem enigszins hap snap aan. De toezegging over het Vogelnest in deze rapportage en de wijze waarop die toezegging wordt afgedaan, voelde aan als een vreemde eend in de bijt.

1 800 In de reactie wordt gesteld dat er veel raakvlakken zijn op verschillende beleidsterreinen en dat op ieder terrein los daarvan geen subsidie voor dit doel beschikbaar is. Het was een toezegging op verzoek van D66. Vanuit GroenLinks zegt de heer Van Corler op iets meer integraal werk te hebben gehoopt dan nu uit deze rapportage blijkt.

Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) is het nadrukkelijk eens met GroenLinks dat de pleegouderzorg naar 21 jaar moet. Haar fractie is benieuwd wat de wethouder daarop te zeggen heeft.

Zij zou graag nader willen ingaan op de 18-/18+ problematiek die beschreven is in de voortgangsrapportage. Zij vraagt de wethouder te antwoorden op de volgende vragen.

1 810 De Social Impact Bonds zijn beschreven. Zij vraagt of dit in Utrecht op grotere schaal toe te passen is voor jongvolwassenen; zij vraagt dit ook naar aanleiding van de succesvolle evaluatie van het fonds Jong Volwassenen Problematische Schulden. Het maakt niet zoveel uit of iemand 17 is met schulden of 19. Zij vraagt of de wethouder een toezegging kan doen dit meer toe te passen.

Dit geldt ook voor mensen die chronisch ziek zijn. Het houdt niet op wanneer mensen 18 zijn. Wel moeten zij dan plotseling een eigen bijdrage betalen of komen zij terecht op een wachtlijst. Hoe is ervoor te zorgen dat dit wordt afgevangen?

Zij vraagt de wethouder hoe het mogelijk is om als gemeente voorop te lopen op het advies van de Raad voor de Volksgezondheid en Samenleving over de leeftijdsgrenzen in de zorg. Zij zou graag in Utrecht met de loskoppeling willen beginnen.

1 820 Daarnaast leest zij in de voortgangsrapportage ook dat dit jaar 75 plekken worden geleverd door de woningcorporaties voor de uitstroom en huisvesting van kwetsbaren en jongvolwassenen. Zoals zij de rapportage leest zijn er nu vijf in de voormalige Lichtkring en moeten er dus nog 70 bijkomen. Zij vraagt de wethouder of dit nog zal lukken dit jaar. Hoe kan de aangestelde tijdelijke aanjager Uitstroom op deze manier zijn werk doen wanneer hij die mensen moet huisvesten terwijl ze niet gehuisvest worden. Wat is dan zijn functie?

Kan de wethouder toezeggen dat deze doelstellingen dit jaar nog worden gehaald? De wethouder heeft nog zes maanden de tijd.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) is heel erg blij met deze terugkoppeling en toezeggingen op de motie. Vooral ook een experiment met het familiegroepplan. Haar fractie is heel erg benieuwd naar de evaluatie daarvan. Zij vindt het mooi dat het Buurteam dit zo voortvarend oppakt.

De ChristenUnie is blij dat het convenant met betrekking tot de samenwerking tussen JGZ en Jeugdhulp is vastgesteld en dat ook daar de sturing vorm krijgt.

- 1830 Zojuist vernam zij informatie over de speeltuinen en in hoeverre die al of niet in dit rapport opgenomen zouden moeten worden. Wanneer dit er dan toch in staat vraagt zij hoe het met de verzelfstandiging staat van de speeltuinen. Vanaf 2018 zijn er zes door bewonersinitiatieven in beheer. Hoe vordert dat beheer bij de anderen? Safe had in de vorige periode een behoorlijke tegenvaller en een teruggang in klantentevredenheid. Zij ziet weinig terug over de versterking van de aanpak. Zij vraagt of daarop iets meer reactie te geven is. Mevrouw Streefland vraagt of de volgende keer ook inzicht te geven is in welke mate de slogan Één Gezin Één plan één Hulpverlener daadwerkelijk functioneert; dit vraagt zij in het kader van de Effectmeting Cliënten Ervaringsonderzoek. Bijvoorbeeld door vragen te stellen over de mate van wisseling van hulpverleners, hoeveel professionals betrokken zijn geweest en de hoeveelheid plannen gemaakt zijn. Graag krijgt haar fractie inzicht in hoe het gaat met het werven van professionals. Lukt het nog voldoende personeel voor Buurteams binnenboord te krijgen en te houden. En wat zijn de signalen over de aanvullende zorg?

- 1840 Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat deze voortgangsrapportage een optimistisch beeld schetst van de zorg voor jeugd. Haar fractie ziet dat er een goede beweging is ingezet. Zij denkt ook dat er nog wel een lange weg te gaan is, kijkende naar de signalen daarover uit de stad en kijkende naar het actieprogramma Zorg voor Jeugd. De signalen over de aannamestops, wachttijden, maar ook de problemen bij Veilig Thuis en gisteren een artikel in het AD waarin gesteld wordt dat de gemeente Utrecht enkele tientallen kinderen gespecialiseerde psychische zorg onthoudt. Zij bevestigt dat de gemeente goed op weg is maar dat zij er nog niet is. Daarover moet het gemeentebestuur eerst eerlijk zijn om tot aanpak te komen. Daarbij beseft haar fractie dat een dergelijke transformatie tijd kosten en gepaard gaat met vallen en opstaan.
- 1850 Haar fractie ziet nog niet dat er sprake is van een verminderd beroep op gespecialiseerde jeugdhulp, zoals al genoemd door de heer Van Corler als "de Deense Boeggolf". De PvdA vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot de financiële knelpunten in de aanvullende zorg en of hij nog mogelijkheden/kansen ziet liggen bij het transformatie-budget of bij de tijdelijke voorziening die naar aanleiding van de tekorten in het sociale domein zijn ingesteld. De PvdA zei al eerder graag naar een duurzame oplossing toe te willen. Zij vraagt wat de wethouder concreet gaat doen om die beweging naar voren verder vorm te geven.
- 1860 Eerder stelde haar fractie in deze commissie vragen naar aanleiding van de berichten over de aannamestops bij jeugdzorgverleners omdat het budget op zou zijn. De wethouder antwoordde destijds dat hiervan geen sprake was. Hij deed de toezegging om onder andere over de commissie Passend Alternatief nog een keer en duidelijkker te communiceren richting zorgverleners zo dat zorgbehoevenden daarover juist geïnformeerd worden. Ook over de wachttijden en de actualisering en correcte vermelding daarvan, gaf de wethouder aan te bekijken hoe hij dit kon verbeteren. Haar fractie is benieuwd of de wethouder in gesprek is met aanbieders om problemen met financiën en wachttijden in een vroeg stadium te signaleren. Naar aanleiding van diezelfde mondelinge vragen verwees de wethouder naar de commissie Passend Alternatief die in beeld komt wanneer een zorgaanbieder zegt geen zorg te kunnen leveren. Uit de resultaten daarvan blijkt dat in 2017 160 verzoeken niet gehonoreerd zijn. Haar fractie vraagt zich af wat daarmee gebeurd is en of die jongeren alsnog hulp hebben ontvangen. Haar fractie vraagt zich ook af hoe de voorgestelde maatwerktafels een oplossing bieden bij dit probleem. Zoals de heer Van Corler wil ook de PvdA graag meer horen over hoe zo snel mogelijk de verlenging van pleegzorg tot 21 jaar te borgen is. Mevrouw Assen attendeert in dit verband op de desbetreffende aangenomen motie van maart jongstleden.
- 1870 De PvdA las met interesse het gezamenlijk actieprogramma van het Rijk, de gemeente en de VNG. Haar fractie is benieuwd welke acties Utrecht specifiek gaat nemen naar aanleiding van dit programma. Zij wordt daarover graag door de wethouder op de hoogte gehouden.

De heer Bakker (D66) vindt het fijn dat GroenLinks dit onderwerp heeft geagendeerd. Hij looft zijn ruime inbreng en de gestelde vragen. D66 vindt dit een belangrijk onderwerp waarover de fractie graag bestuurlijk in gesprek blijft.

- 1880 Hij complimenteert het college met de zes actiepunten in het actieprogramma Zorg voor Jeugd. In het bijzonder sluit hij zich aan bij de punten die GroenLinks, maar zojuist ook de PvdA inbracht over pleegzorg. De heer Bakker vindt dit heel belangrijk. Namens de D66 fractie kan hij zeggen dat ook D66 een beetje teleurgesteld is over de beantwoording over het Vogelnest. Een iets ontokerde blik was fijn geweest. Hij moedigt het college daartoe aan. Zijn fractie ontvangt signalen over dat een enkele speeltuin die verzelfstandigd is zich niet meer houdt aan de vreedzame aanpak. Dat baart haar zorgen. Hij verzoekt de wethouder het initiatief te nemen om met de speeltuinen in zelfbeheer in gesprek te gaan om na te gaan wat daar speelt en ze zo nodig aan te moedigen de vreedzame aanpak te handhaven.

Beantwoording door het college

Wethouder Everhardt vindt het goed hier nu uitgebreid bij stil te staan en niet alleen bij de Voorjaarsnota.

- Hij gaat in op de vraag van GroenLinks over de stand van zaken in de transformatie. Hierover hebben de fracties zijns inziens al behartenswaardige woorden gesproken. De kern is dat gestart is met de continuïteit van zorg. Dat is goed geregeld. Nu constateert de wethouder dat gewerkt wordt aan het sturen aan de voorkant op vooral de Buurtteams. Daar zijn nog slagen te maken. De tweede grote te maken gezamenlijk slag is de samenwerking met de huisarts. De wethouder ziet in de stad en in het land dat die samenwerking overal veel beter kan. Ten tweede is gebleken dat een sturing daarop mogelijk is, maar dat de sturing niet minder doorverwijzingen oplevert naar de tweede lijn. In die fase is ook de stad terecht gekomen. De wethouder schetst de ontwikkelingen. Hij tekent daarbij aan dat in 2015 een dieptepunt in de doorverwijzingen naar de tweede lijn ontstond. Gebleken is dat het op dit moment nog niet een stabiel systeem is. Daaraan moet hard gewerkt worden.
- 1890 Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of het mogelijk is dat het vinden van de hulpverlening via de buurtzorg nu beter is of beter zichtbaar is. Dat betekent helaas dat er nog veel kinderen zijn die hulp nodig hebben. De heer Van Corler (GroenLinks) begrijpt het. Het bestuur zoekt naar meer stabiliteit in het systeem. Hij vraagt
- 1900 of de wethouder zijn mening deelt dat een goede analyse maken van de doorverwijzingen per gebied dan helpt. Zijns inziens is dat wel een noodzakelijke basis nodig om na te gaan waarop geacteerd moet worden. Wethouder Everhardt is het daarmee volkomen eens. Bij de overdracht was al sprake van een gammele situatie. Het bestuur krijgt hierin steeds meer inzicht. Hij is het ook eens met de ChristenUnie. Hij vermoedt dat de hulpverlening de kinderen/gezinnen eerder ziet en dat die hulpverlening daardoor adequater zorg kan leveren. Daarmee is nog geen oplossing gevonden voor goede alternatieven die ook een zinvolle bijdrage leveren aan het zelfstandig kunnen functioneren van gezinnen en kinderen zonder dat ze in klinische zorg komen en hele zware zorg nodig is. Dat is een omdenken die de professionals zelf moeten maken. Het college heeft partners in Leidsche Rijn bereid gevonden om die beweging naar voren te maken om weg te blijven van de tweede lijn. Hij stelt in het vooruitzicht dat dit zeker niet zal verdwijnen; dit heeft zeker een hele grote functie. Hij waakt ook voor de groei van de administratieve lasten bij het opvragen van data.
- 1910 De heer Van Corler (GroenLinks) zet uiteen dat het gemeentebestuur over heel veel data beschikt. De gemeente hoeft ook geen data te vragen. Met de informatie die de gemeente al heeft kan zij veel meer dan wat zij nu terugziet in de rapportage. Wethouder Everhardt is het daarover eens met heer Van Corler. Dat heeft ook ermee te maken dat de gemeente nog niet voldoende mogelijkheid heeft om dit goed uit te nutten. De heer Van Corler sprak zelf al over een dataklooidag. Zijn voorstel is ook de cijfers te delen met de raad en de vragen die in de raad leven daarin direct mee te nemen zodat de dataset te voorzien is van die vragen en eventueel andere gegevens nog op te halen zijn betrokkenen dat waard vinden in het licht van het (over)(be)vragen zo dat de raad goed kan functioneren in de rol van controlerend orgaan. Hij bevestigt dat deze rapportage in dit opzicht nog te weinig inzicht biedt. Het is de ambitie van de wethouder om dat sterker te maken. Dan is het ook belangrijk om niet meer in gemiddelden te denken. GroenLinks vroeg zich af wat de organisatie daaraan heeft als het op sturen aankomt. Wat betekent dat wanneer er een wachtlijst is van drie à vier maanden? Gaat het dan om een wachtlijst die eigenlijk niet zou moeten ontstaan of is het mogelijk een dergelijke wachttijd af te spreken met de cliënt? Of is de hulpvraag niet acuut? Dat is de volgende verdiepingsslag die gemaakt moet worden. Op vrij korte termijn kan een volgende sessie worden belegd, nog voor de zomer. Hij zal de commissie daartoe uitnodigen.
- 1920 De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor deze toezegging. Is het mogelijk en deelt het college het dat het verstandig zou zijn na te gaan in hoeverre de situatie in Utrecht goed te benchmarken is ten opzichte van vergelijkbare gemeenten dan wel regio's in de rest van Nederland, om iets meer een vergelijkend beeld te krijgen. De landelijke cijfers zullen daaraan niet beantwoorden.
- 1930 Wethouder Everhardt antwoordt bevestigend. Hij merkt op dat andere gemeenten zich ook zouden kunnen benchmarken met Utrecht. Hij beschouwt dit als een terechte vraag. Deels vindt die benchmark al plaats. Hij vermoedt dat in de komende twee jaar het niet mogelijk is dergelijke benchmarken te laten uitkristalliseren in harde cijfers. Hij noemt dit een kleine winstwaarschuwing. Landelijk vinden enorme tekorten plaats in alle 42 jeugdzorgregio's. Hij noemt in dit verband een discussie met acres en 200 miljoen, breder dan het sociaal domein. Hij schetst de discussie die gaande is en merkt op dat slecht gedrag niet beloond moet worden. Als het gaat om de optelsom Wmo ontstaat voor de gemeente Utrecht een nog niet eens zo slecht beeld. Hij benadrukt dat alles relatief is.
- 1940 De heer Van Corler (GroenLinks) vraagt of hij dit moet begrijpen als dat de raad er niet te hard op moet rekenen dat van de 200 miljoen iets naar Utrecht zal komen. Wethouder Everhardt antwoordt bevestigend. Hij noemt in dit verband de solidariteitsgedachte en het bredere perspectief Wmo/Jeugd. Daar is die voor bedoeld. Hij merkt op dat dit opnieuw een benchmark is. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de Buurtteams. Hij gaat in op "19% eenzijdig beëindigd" en de vraag wat acceptabel is. De wethouder wil dit niet in een percentage laten landen. Hij wil weten waarom en wat het verhaal is achter die 19% om dat te duiden en om na te gaan of het bestuur daarmee tevreden is. De wethouder ziet geen enkel beletsel om het jaarverslag van Lokalis automatisch mee te sturen. De heer Van Corler (GroenLinks) gaat in op de informatie van de wethouder over de wachttijden en de vraag wat daar achter zit. Hij vraagt hoe de wethouder er tegenaan kijkt dat een gemiddelde van de 19,8 dagen genoemd wordt. Wanneer hij in dit in zijn beleving plezierige overzicht van de aanbieders ziet dat 21 aanbieders

- 1950 een aannameslop hebben, dan wel tijdelijk geen instroom, vindt hij dat vrij fors, zeker kijkend naar het moment in het jaar waarop het bestuur zich momenteel bevindt.
- Wethouder Everhardt antwoordt dat dit een teken is dat er zeker nog niet een stabiele situatie is gecreëerd in dit jeugdzorglandschap, ook in de stad Utrecht. Ten tweede antwoordt hij dat het bestuur met deze partijen goed in gesprek moet blijven en ook blijft, over waarom zaken soms op een andere manier verwoord zijn op de website. Daarvoor is de commissie Passend Alternatief in het leven geroepen. Zolang die commissie nog haar werk moet doen, blijft dat een steun- en stut-instrument waarvan de gemeente op termijn afscheid moet willen nemen. Tenslotte beschouwt hij het instrument *budget* ook als sturingsinstrument. Daarbij zal hij richting de tweede lijn de beweging naar voren een beetje gaan afdwingen. Wanneer het bestuur de vraag alleen maar blijft financieren zonder daar kritisch naar te kijken en zonder het budget daarin als sturingselement te gebruiken, gaat het bestuur terug naar de tijd van vóór 2015. Hij blijft deze scherpe koers varen. Hij tekent hierbij aan dat het kind centraal moet blijven staan.
- 1960 Ingaande op de opmerkingen over pleegzorg vindt de wethouder inzet op behoud van de mensen die dit hele goede werk willen doen een terecht punt. Hij zal er op sturen dat dit een belangrijk onderdeel is. Ten tweede staat ook in het actieplan de verlenging naar 21 jaar. Het college is daarover met het Rijk in overleg om daarvoor een extra budgettaire kader neer te zetten. Vervolgens zal het college dit kunnen introduceren. Dan zal de pleegzorg automatisch verlengd worden tot 21 jaar. Op dit moment is de praktijk die verlenging te laten plaatsvinden op het moment waarop dat nuttig en noodzakelijk is. Daarin zal de raad signalen terugkrijgen waarom dit niet automatisch verlengd wordt, of signalen van onenigheid over de niet-verlenging. Daarvan zal afscheid genomen worden. Het wachten is nu op het extra budgettaire kader. Er zijn tekorten. De wethouder wil nagaan op welke wijze maximale ondersteuning vanuit het Rijk te verkrijgen is, ook in financieel opzicht. Het budgettaire kader zal rond de zomer vorm moeten krijgen. Na de zomer zal de wethouder de raad informeren over hoe het college het vervolgens zal implementeren.
- 1970 De voorzitter verneemt van de wethouder dat dit een toezegging is.
- De heer Wiegant (SP) vraagt of de gemeente de huidige pleegouders op hun houding en ervaringen monitoort als het gaat om de vraag hen te behouden als pleegouders. Of is dat buiten beeld?
- Wethouder Everhardt refereert aan de inbreng van de heer Van Corler over dergelijke geluiden met op te merken dat hij die geluiden meer dan serieus neemt. Hij wil daarover de organisaties bevragen die de pleegouders ondersteunen en de pleegouders zelf. Hij herkent het beeld meer te willen. Misschien zit daar een accentverschil. Misschien moet daarop bijgestuurd worden.
- 1980 De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat het behoud van pleegouders niet alleen gaat over meer, maar ook over hoe ze ondersteund en benaderd worden. Dat is al een belangrijk startpunt om ook daarmee aan de slag te gaan.
- Wethouder Everhardt vervolgt zijn beantwoording met nader in te gaan op de commissie Passend Alternatief en een aantal niet toegewezen aangevraagde verlengingen. Het college laat de aangevoerde cases nooit los. Het niet toegewezen zijn, betreft bijvoorbeeld een vraag een kind te plaatsen in een klinische setting. Daar is met recht en reden goed naar gekeken. Blijkbaar is dat de oplossing niet, maar is er een andere oplossing geboden. Het college laat geen kinderen los. Dat is ook de reden om deze commissie zo neer te zetten als hij is neergezet. Hij herhaalt daar zo snel mogelijk vanaf te willen. Hij beschouwt dit als een zwakgebod voor het systeem dat het college op een andere manier wil laten functioneren.
- 1990 De heer Van Corler (GroenLinks) vindt 28% van de aanvragen vrij veel. Mogelijk is elders een oplossing gevonden, anders dan de aanvullende zorg. Zo hoort hij dit terug van de wethouder. Hij vraagt of er zicht is op het percentage waarvoor geen alternatief gevonden wordt. Hij vraagt naar de duiding van "we laten het nooit los". Betekent dat er altijd een alternatief gevonden wordt? Hij vraagt ook in dit verband naar de borging van het lerend effect vanuit de commissie Passend Alternatief.
- Wethouder Everhardt zet uiteen dat een instelling, een ouder, of iemand die de jeugdige begeleidt zegt dat de jongere naar de klinische setting toe moet, terwijl daarvoor de ruimte niet is, of terwijl daarvoor andere belemmeringen zijn. Dan kijkt de commissie Passend Alternatief naar de oplossing. Dat is ook onderdeel van de budgetsturing. Wanneer er onvoldoende budget zou zijn, zou de jongere wel direct in de klinische setting terecht komen. Blijkbaar is in dit soort percentages van gevallen dit helemaal niet nodig. Het is ook een beweging om die voor- kant goed in stelling te brengen. Dat is deels budgettaire sturing. Zonder voldoende middelen zou 20% onterecht in de tweede lijn terecht gekomen zijn. De vraag is dan naar het lerend vermogen. Het college zit met deze partijen om de tafel over de vraag hoe dit mogelijk is. Een beroep wordt dan gedaan mee te denken. Dan is te zien dat er partijen zijn die op het lerend moment wel die beweging maken. Andere partijen houden vast aan hun eigen gelijk. Ook die discussie vindt bijna dagelijks plaats. Deze zoektocht vindt plaats, niet alleen in Utrecht maar in het hele land.
- 2000 Mevrouw Van Assen (PvdA) merkt op dat de wethouder meermalen zegt eigenlijk af te willen van de commissie Passend Alternatief terwijl te zien is dat de commissie best vaak als vangnet dient. Zij vraagt op welke termijn de afschaffing zal plaatsvinden.
- Wethouder Everhardt antwoordt te hopen dat dit het laatste jaar is waarin deze commissie functioneert om volgend jaar daarvan afscheid te kunnen nemen. Hij kan dit niet met 100% zekerheid zeggen. Wanneer het bestuur over vier jaar nog steeds constateert dat deze commissie nog echt nodig is, heeft het bestuur ergens een
- 2010

slag gemist binnen de doelstellingen die nagestreefd worden: het stabiel systeem creëren waarbij de beweging naar voren gerealiseerd is.

De wethouder vindt het helder wat is ingebracht over de onafhankelijke cliëntondersteuning. Hij zal in gesprek gaan met Lokalis. Over dat gesprek zal hij verslag uitbrengen aan de commissie in een volgende cyclus.

Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) vraagt of de wethouder kan toezeggen om in die meeting over data meer in te gaan op de casuïstiek. Zij merkt dat de cijfers zoals die nu voorliggen teveel vragen oproepen. Zij vraagt naar een verdieping in volgende rapportages, vooral in de "loslaat sectie van de cijfers" waar mensen wegstromen. Wat haar betreft moet dat beter ondersteund worden.

2020 Wethouder Everhardt is daar zeker toe bereid. Rond de zomer zal die sessie plaatsvinden. Hij stelt voor dan het gesprek verder te voeren over wat de commissie voor ogen heeft van wat in de rapportage terecht moet komen. Elke rapportage moet scherper en sterker en meer adequaat zijn zo dat de raad zijn rol goed kan spelen. Dat is een zoektocht die de wethouder graag wil aangaan, ook op dit punt.

De wethouder heeft al iets gezegd over het actieplan. Bijzonder is dat het Rijk in een gedecentraliseerd systeem plotseling allerlei plannen maakt, deels door de gemeente zelf gefinancierd. De wethouder erkent dat. Dat helpt ook om extra geld los te krijgen bij het Rijk. Het specifieke transformatiefonds, de 108 miljoen, zal een verdeling worden over de jeugdzorgregio's. Het is de intentie van de wethouder om in ieder geval met de zes regio's in de provincie Utrecht de discussie aan te gaan over hoe gezamenlijk een goed plan te maken om na te gaan hoe met een goede interventie of anderszins het systeem in de regio verder te kunnen versterken met de te verwachten 700.000 euro. Dat plan moet wel worden gemaakt. Het college zal dit in gang zetten.

2030 Meerderen maakten opmerkingen over het voorveld. De wethouder beschouwt dit als de inzet om ook daarvan rekenschap te geven. Vooral over de speeltuinen is gerapporteerd. Hij heeft de commissie goed gehoord over het Vogelnest. Hij neemt dat zeker mee terug. Hij heeft het signaal niet gekregen over het afscheid nemen van het vreedzame beleid. Hij zal dat moeten achterhalen. Wanneer dat het geval is, zal de wethouder de commissie over ongeveer twee weken door middel van een memo op de hoogte brengen en meedelen wat hij daarmee gaat doen. Goede afspraken zijn gemaakt over de verzelfstandiging van een aantal speeltuinen zelf. De eerste tranche van de verzelfstandiging is ingezet. Nu zal het volgmoment komen. Hij verwacht dat het 1 januari 2019 zal worden wanneer ook andere speeltuinen hiervan gebruik kunnen maken. Mocht dit het geval zijn zal de wethouder de commissie proactief informeren.

2040 Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) vindt het niet erg dat elementen van het voorveld in deze rapportage staan. Haar fractie juicht dat juist toe. Zij wil graag meer informatie ontvangen over wat er speelt op dit domein. De heer Van Corler (GroenLinks) zet uiteen dat zijn boodschap niet was dat over het voorveld niets mag staan in deze rapportage. Hij ervaart dit nu als ongestructureerd. Hij zou het fijn vinden wanneer de informatie iets meer gestructureerd werd gegeven over het hele voorveld.

Wethouder Everhardt verstond de inbreng van de heer Van Corler ook aldus. Hij begrijpt dat de informatie coherenter moet.

Hij gaat in op de inbreng van Student & Starter en vindt de reflectie interessant over het loslaten van de leeftijds-grenzen. Een duidelijke beweging daartoe is in de pleegzorg ingezet. Hij zet uiteen dat het stellen van die vraag inhoudelijk gezien meer dan terecht is. Van belang is na te gaan of het succes in Utrecht van de Social Impact

2050 Bond vergelijkbaar is met die in Rotterdam. Hij stelt voor die informatie eerst met het bestuur te delen. De wethouder ziet zeker kansen als dit wel het geval is. Hij merkt op dat wanneer het bestuur hierin stappen gaat zetten, het bestuur zaken naar zich toetrekt die momenteel door andere bronnen worden gefinancierd. Dat mag nooit een argument zijn om de inhoud terzijde te schuiven. Hij vindt dat dit wel vooraf goed doordacht moet worden en dat het bestuur die financiers aan boord moet hebben om een volgende stap te kunnen zetten, ook gezien het financiële kader en de tekorten in de komende jaren. De wethouder is benieuwd naar wat de Raad van de Zorg hierover heeft gezegd. Hij zal hierover met zijn ambtelijke ondersteuning verder doordenken.

De wethouder gaat in op de huisvesting van de jongvolwassenen. Een afspraak is gemaakt met de STUW. Het college heeft meer afspraken met deze organisatie. Er zijn meer woningen gerealiseerd. De wethouder verwacht dat hard geduwd moet worden om het aantal van 75 te realiseren. Hij hoopt dat de raad met deze inbreng van de commissie zegt de 75 in ieder geval gerealiseerd te willen zien. Hij zal hierop nadruk leggen bij de STUW samen met zijn collega van Wonen.

2060 De voorzitter vraagt op welke termijn de raad daarover geïnformeerd kan worden.

Wethouder Everhardt antwoordt dit via de normale weg te willen laten gaan, via de wethouder voor wonen via de commissie. Het gaat ook om een lastige markt.

Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) merkt op dat ook haar collega's uit haar fractie het punt 18-/18+ aangekaart hebben omdat het moeilijk is vanwege de financiering. Zij begrijpt het punt heel goed. Maar dat is dan ook de reden waarom hier naar gekeken moet worden. Zij zou het fijn vinden wanneer de wethouder hierop iets kan toezeggen.

De voorzitter vraagt welke opdracht mevrouw Van der Veen aan de wethouder wil meegeven

2070 Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) vraagt de wethouder na te gaan hoeveel budgetmogelijkheden er zijn om de kwetsbare groep te huisvesten. Zij vraagt hoeveel huizen er precies gerealiseerd zijn voor de kwetsbare jongeren. Hoeveel meer dan vijf zijn er? Zij bevestigt graag die 75 woningen gerealiseerd te willen zien. Zij begrijpt de markt.

De voorzitter beschouwt dat als een aanmoediging aan de wethouder om de doelstelling te halen.

Wethouder Everhardt gaat in op 18-/18+ met op te merken dat de raad een actieplan heeft vastgesteld waaraan het college uitvoering gaat geven. Dat was een raadsvoorstel vanuit D66. Ook daarop zal het college de raad een terugkoppeling geven. Dat vraagstuk zal het college zeker oppakken. Het zal het dan wel naar voren komen of daar inderdaad het financiële kader bij hoort om stappen te realiseren, of zij met de partners die daarvoor verantwoordelijk zijn die verantwoordelijkheid voelen en ook oppakken.

2080 De wethouder gaat in op de ingebrachte specifieke punten en noemt de vijf plekken bij de Lichtkring. Er zijn 10-12 plekken gerealiseerd in Place2BU. Over die informatie beschikt de wethouder op dit moment. Die passen binnen de 75 plekken.

Mevrouw Van der Veen (Student & Starter) veronderstelt dat Place2BU betrekking heeft op vorig jaar.

De voorzitter geeft het woord aan de ambtelijke ondersteuning.

De heer Ten Voorde (Team Jeugd; beleidsondersteuner) was in de veronderstelling dat mevrouw Van der Veen in brede zin vroeg naar het aantal dat gerealiseerd was. Dat zijn naast de lichtkring ook plekken bij Place2BU. Daarnaast is ook recent met de woningcorporaties een gesprek gevoerd om hen te vragen hoe die 75 plekken voor jongeren worden gerealiseerd. Daar is de toezegging gedaan dat er op korte termijn een gesprek zal plaatsvinden met de SSH, omdat die beoogd hofleverancier zijn voor die plekken. Dat gesprek is nu gepland.

2090 Wethouder Everhardt vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vragen van de ChristenUnie. Hij heeft gevraagd aan de organisatie van Safe om de commissie uit te nodigen voor een werkbezoek. Veel kwam in de pers over specifieke casuïstiek. De wethouder denkt dat het goed is wanneer de commissie ook van deze organisatie informatie krijgt. Voor het overige zit de gemeente in een aanbesteding voor de functie bij Safe. Hij kan op dit moment niets zeggen over de stand van zaken. Dat hoort bij aanbesteden. Hij verwacht dat dit binnenkort afgerond zal zijn. Daarna kan de wethouder de commissie informeren over welke organisaties ingeschreven hebben en hoe daaraan in de komende jaren vorm te geven.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt de wethouder naar een termijn of wanneer de commissie daarover geïnformeerd zal worden.

2100 Wethouder Everhardt antwoordt te weten dat de termijn nog een aantal weken doorloopt. Dan moet worden gekeken naar de uitkomst. Hij vermoedt dat voor de zomer een tussenstand te geven is over de uitkomst van de aanbesteding; of er één of meerdere partijen zijn, welke voorwaarden gesteld en welke stappen te zetten. Hij licht toe vóór het zomerreces een memo te zullen schrijven met procesinformatie.

Een vraag is gesteld over professionals bij de Buurteams die daar mogelijk vertrekken of over het probleem personeel aan te trekken bij de Buurteams. Hij zal dit signaal opnemen met Lokalis en vragen of dit mogelijk een pregnant punt aan het worden is. Wel is te zien dat de arbeidsmarkt enorm aan het krimpen is. Er is een enorm tekort op de arbeidsmarkt, en er is een enorm budget vanuit het Rijk beschikbaar gesteld om in ieder geval voor ouderenzorg in het veld te zetten waarbij ook personeel wordt aangetrokken voor andere onderdelen van de zorgsector. De wethouder kaartte dit aan bij het ministerie van VWS. Die heeft een plan gemaakt om na te gaan hoe met deze krapte om te gaan om herverdeling van de krapte te voorkomen. De wethouder heeft een tafel georganiseerd vanuit zijn verantwoordelijkheid voor Werk & Inkomen om met een aantal partijen (in dit geval bij Hulp bij Huishouding) na te gaan of de gemeente met mensen die naast de arbeidsmarkt staan op een eenvoudiger en gemakkelijker manier te laten toetreden tot de zorgsector. Er zijn allerlei zaken aan de gang.

2110 Richting de PvdA benadrukt de wethouder recht te hebben willen doen aan de stand van zaken. Met betrekking tot de wachtlijsten refereert hij aan zijn antwoorden over het overleg met de instellingen. Hij concludeert dat alle inbreng van de PvdA is beantwoord.

Ook richting de D66 fractie concludeert hij de antwoorden te hebben gegeven.

2120 De voorzitter memoreert dat het om een commissiebrief gaat en dat de behandeling in één termijn plaatsvond. Hij recapituleert de gedane toezeggingen. Hij schorst de vergadering om 16.45 uur.

Avondvergadering

10. Schriftelijke vragen over Demonstratie op Utrecht centraal i.s.m. mondelinge vragen over voetbalrellen

10.1 Beantwoording SV 2018, nr. 17 over Vervolg openlijke geweldpleging Utrecht Centraal

10.2 Beantwoording SV 2018, nr. 23 Vervolg vragen demonstratie Centraal Station

10.3 Beantwoording mondelinge vragen over "Voetbalrellen" d.d. 12 april 2018

De voorzitter deelt mee dat de aanleiding voor de bespreking de agendering en de beantwoording van de schriftelijke vragen is. Het onderwerp is geagendeerd door de heer Van Waveren van het CDA.

Het doel van de bespreking is dat de agenderende fractie met andere fracties en met het college in gesprek wil over hoe in het vervolg om te gaan met demonstraties en mogelijke overtredingen van de AVP. Overtredingen mogen volgens de fractie van het CDA niet onbestraft blijven, zeker gezien mogelijke precedentwerkingen.

De brief zal in een termijn worden behandeld. De voorzitter vraagt de heer Van Waveren het doel toe te lichten en te verduidelijken wat in het vervolg anders moet.

2130

De heer Van Waveren (CDA) vindt het mooi dat nu gecombineerd over een aantal gevallen te spreken is. Dat voorkomt dat het bestuur teveel belandt in casuïstiek. De vraag die centraal staat is hoe om te gaan met verstoringen van de openbare orde en welke consequenties daaraan te verbinden. Zijn fractie heeft alle begrip voor het complexe dat zich in dergelijke situaties voordoet en voor het moeilijke werk. Het is ingewikkeld om daarover te oordelen aan de voorkant en gemakkelijk om achteraf te praten. Dat ontslaat het bestuur niet van de plicht om na te denken over of de handhaving goed is gegaan en of het bestuur daarvan iets moet leren voor een volgende keer.

2140

Voor het CDA staat voorop dat demonstreren of een feestje vieren op zich prima is. Maar wanneer daarbij de openbare orde wordt verstoord, heeft de gemeente daarvoor regels. Die verstoring mag niet. De gemeente moet daarover kristalhelder zijn. Zij treedt daar dan tegenop en zet alle mogelijke middelen in om de kosten te verhalen en sancties op te leggen. Bij enkele gevallen heeft hij het gevoel dat dat niet plaatsvindt.

2150

Hij gaat eerst in op de demonstraties bij Utrecht Centraal. Die eerste vragen hadden betrekking op het bericht van het college dat gewelddadigheden hadden plaatsgevonden. Kennelijk was dat behoorlijk heftig. De vraag is dan waarom er niet verder is opgetreden. Het antwoord van het college was dat er geschreeuwd werd. Dat roept dan de vraag op waarom de politie de demonstratie niet heeft beschermd; schreeuwen hoort bij demonstreren. Het recht bestaat om te demonstreren. De vraag is of een ander optreden in de rede had gelegen. Wanneer er wel sprake was van gewelddadigheden, had de overheid dan geen sancties moeten opleggen. Daar schippert de beantwoording van het college naar verschillende kanten. De heer Van Waveren schetst dit schipperen. Het college lijkt blijheid uit te stralen over dat het voorbij is en geen zin te hebben om daaraan verdere consequenties te verbinden. Hij vraagt de burgemeester of nu achteraf gezien duidelijk is dat de verstoring van de openbare orde echt optrad of zozeer dreigde dat het nodig was om op te treden. Is daadwerkelijk opgetreden tegen de verstoring van de openbare orde met arrestaties en boetes? Wanneer er slechts sprake was van geschreeuw verzoekt de heer Van Waveren het college in het vervolg niet te praten over gewelddadigheden.

2160

Met betrekking tot de voetbalrellen verwijst de heer Van Waveren naar de mondelinge vragen van mevrouw Rajkowski. Hij vindt de brief van het college helder. De gemeente voerde sancties uit gericht op het herstel van de openbare orde in de Anton Geesinkstraat. Boetes zijn opgelegd in het kader van de verstoring van de openbare orde, APV. De politie was actief langs de A12 en legde milde boetes op voor het lopen op de snelweg. De keuze van het instrumentarium was daar voor verschillende groepen verschillend. Tegen een deel van de groep in De Meern is in de beleving van de heer Van Waveren niets gedaan. Hij schat in dat er wel degelijk een reden was om op te treden tegen het gedrag van de groepen. Had daar ook de sanctie toegepast moeten worden in verband met verstoring van de openbare orde?

De overkoepelende vraag is wat het bestuur leert van deze gevallen en of het bestuur ervoor kan zorgen dat in het vervolg meer gedaan wordt in de sfeer van registratie met beelden om daarop maatregelen te kunnen nemen. Opnieuw pleit de heer Van Waveren voor een duidelijk optreden van de overheid.

De heer Işık (PvdA) merkt op dat iedereen toch weet dat wanneer er schade is die schade verhaald wordt op de daders en dat mensen meegenomen kunnen worden wanneer zij de orde verstoren. Hij vraagt naar de extra toevoeging van de inbreng van de heer Van Waveren.

2170

De heer Van Waveren (CDA) zet uiteen dat zijn stelling is dat de gemeente veel te weinig sanctioneert. Geen enkele schade aan de openbare ruimte is verhaald op de daders in de Anton Geesinkstraat. Daar is met stenen gegooid. Die stenen zijn ergens uit de openbare ruimte getrokken. Daar moet schade bij de gemeente zijn. In zijn beleving heeft de gemeente onvoldoende haar best gedaan om die schade te constateren en vervolgens op de daders te verhalen. Daar moet wat hem betreft de gemeente duidelijker in zijn en vaker en meer zichtbaar communiceren over het nemen van die maatregelen.

De heer Işık (PvdA) onderschrijft dat. Hij vraagt of de heer Van Waveren het met hem eens is dat verhalen pas mogelijk is wanneer daders op heterdaad worden betrapt of wanneer de gemeente voldoende bewijzen heeft. Zonder voldoende bewijs kan de gemeente niemand aansprakelijk stellen.

De heer Van Waveren (CDA) licht toe dat om die reden zijn opmerking maakte over camera's; hoe ervoor te zorgen dat er beelden zijn en dat zoveel mogelijk bewijs wordt vergaard. Het is een optelsom van verschillende dingen die te doen zijn om duidelijk te maken dat misdragingen niet geaccepteerd worden.

2180

Hiermee rondt hij zijn inbreng af.

De voorzitter vraagt of er fracties zijn die kort aanvullend willen reageren.

Mevrouw Van Dun (D66) is blij met het snelle en adequate optreden van de politie bij beide gebeurtenissen. Zij dankt de burgemeester voor zijn snelle handelen. Het wel of niet bestraffen van deelnemers aan vechtpartijen rond voetbalwedstrijden is wat D66 betreft geen taak van de Utrechtse burgemeester. Het openbaar ministerie heeft een opsporingsbevoegdheid. De scheiding van politieke machten neemt haar fractie niet lichtvaardig op. Het is niet aan de raad om daarover verdere uitspraken te doen.

2190

Vrijheid van demonstratie is voor D66 heel belangrijk. Daarom geldt hetzelfde voor de mogelijke vervolging en veroordeling van demonstranten vanwege strafbare feiten in de stationshal.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt of de D66-fractie het beboeten van overtredingen van de APV en strafrechtelijk vervolgen voor het aanbrengen van schade aan openbare ruimte geen taken van de gemeente vindt. Mevrouw Van Dun (D66) kijkt dan naar het voetballen. Zij begreep dat daar boetes zijn uitgedeeld.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat wat hem betreft meer boetes uitgedeeld hadden moeten worden. Hij vraagt mevrouw Van Dun of zij dat prima vindt, en of zij het niet goed vindt wanneer hij om meer boetes vraagt. Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat zij het wel goed vindt wanneer meer boetes terecht zouden zijn. Zij zal zich er niet mee bemoeien als het gaat om de aantallen. Zij verwijst naar de politie.

2200 De heer Van Waveren (CDA) attendeert mevrouw van Dun op de BOA's van de gemeente voor het constateren van APV-overtredingen. Bovendien kan de gemeente contact opnemen met de politie wanneer zij van mening is dat er schade is aangebracht aan de openbare ruimte. De vraag is dan nu of de gemeente dat moet doen. Die discussie voert hij op. Het rechtstatelijke betoog van D66 staat niet op de agenda.

De voorzitter vraagt mevrouw Van Dun haar betoog af te ronden.

Mevrouw Van Dun (D66) vindt het belangrijk te weten welke concrete maatregelen de gemeente gaat nemen om soortgelijke vechtpartijen van voetbalsupporters in de openbare ruimte in de toekomst te voorkomen. Zij vindt dat belangrijker. Dat zit hem wat haar betreft niet zozeer in het opleggen van sancties. Zij hoopt dat de burgemeester daarop een antwoord kan geven. Haar fractie verneemt graag van de burgemeester of en hoe de gemeente de voelhorens kan versterken om mensen die van plan zijn een demonstratie te organiseren, aan te zetten om eerst daarover in gesprek te gaan met de gemeente en de politie zodat een en ander in vrede kan gebeuren.

2210 Mevrouw Rajkowski (VVD) complimenteert het college met de inzet van alle veiligheidsprofessionals op dit soort ingewikkelde momenten. Het gaat om snel ingrijpen en beslissen. Ook zij heeft afgelopen week ervaren hoe snel de politie aanwezig kan zijn wanneer iets niet goed gaat.

De VVD vindt het onwenselijk dat spanningen van duizenden kilometers verderop naar Nederland worden geïmporteerd, en beide groepen bewust die spanning gaan opzoeken tijdens de spits op Utrecht Centraal. Los van de vraag die het CDA stelde over vervolging, vraagt haar fractie of het college het eens is met de VVD dat deze manier van demonstraties organiseren en plannen gevolgen heeft voor de samenwerking tussen de gemeente en beide groepen, ook in het gesprek. Niet alleen voorafgaande aan de demonstratie maar ook daarna.

2220 De heer Işik (PvdA) bevestigt en benadrukt dat zijn fractie het recht op demonstratie onderschrijft. Hij leest in de onderliggende documenten dat gesproken wordt over de criteria in het kader van de risicominimalisering. Hij vraagt of de burgemeester nadere informatie kan geven over die criteria. Hoe maakt het college de inschattingen in de toepassing van de risicominimalisering. Hij vraagt hoe de burgemeester denkt over het uiten van kwetsende woorden en over het overschrijden van de grens van de menselijke norm.

Ten tweede vraagt hij hoe een verkeerde inschatting mogelijk is geweest zodat deze escalaties hebben kunnen plaatsvinden. Had de lokale overheid de escalatie niet beter kunnen schatten?

2230 Mevrouw Rajkowski (VVD) is het aan de ene kant wel eens met de woorden van de heer Işik. Aan de andere kant heeft de lokale overheid door de goede inschatting wel kunnen voorkomen dat het vrijdagavond uit de hand liep. Zij bevestigt dat het zaterdag volledig uit de hand liep. De brief en alle andere informatie laten zien dat er juist ook goed geacteerd is op de bestaande signalen. Zij vindt het ook jammer dat het midden in de woonwijk uit de hand liep. Op welk signaal had er op welke manier geacteerd moeten worden?

De heer Işik (PvdA) zet uiteen dat op het moment waarop de overheid weet dat hooligans naar Utrecht komen om te vechten, bekend is dat het om hooligans gaat. Hij hoopt dan dat bepaalde maatregelen getroffen zijn voor dat zij naar Utrecht komen en een plan gereed is om direct in te grijpen zodra verkeerde bewegingen gemaakt worden. Hij vindt het onwenselijk dat groepen met elkaar op de vuist gaan in een woonwijk met kinderen en gezinnen. Dat neemt niet weg dat hij de diensten complimenteert met hun ingrijpen. Het gaat hem om de risico-inschatting vooraf op basis van de ontvangen signalen. Hij vraagt naar de criteria daarvoor om een betere inschatting te maken in het vervolg.

2240 Mevrouw Schers (GroenLinks) zet uiteen dat politie en de burgemeester optraden zodra de signalen duidelijk waren, zo begreep zij uit de brief. Zij vindt dat een belangrijke boodschap richting de stad. Gedrag van hooligans niet uit de hand te laten lopen.

Het opleggen van boetes spreekt ogenschijnlijk voor zich; dat geeft genoegdoening. Ook zij wil niet dat burgers ongestraft de orde verstoren. Zij vindt het onwenselijk dat hooligans de openbare ruimte opeisen als is die ruimte een apenrots.

Als het gaat om precedentwerking, attendeert zij erop dat dit soort zaken al gaande zijn sinds de jaren '90 en eerder. GroenLinks is benieuwd welke keuzes in het preventiebeleid worden gemaakt. Het besef dat het niet 100% tegen te houden is, kan mogelijk aanvoelen als realisme, maar daarmee zou de overheid bij voorbaat het in het gareel houden van potentiële daders opgeven. GroenLinks is benieuwd hoe de burgemeester preventie van deze ontsporing aan de wortel aanpakt met collega burgemeesters in andere voetbalsteden.

2250

De heer Sungur (DENK) vindt het verwerpelijk dat Utrecht een podium is geworden van sympathisanten van internationaal erkende terreurorganisaties. Zijn fractie is benieuwd hoe de burgemeester aankijkt tegen die manifestatie van sympathisanten in Utrecht.

Beantwoording door het college

- 2260 Burgemeester Van Zanen zal reageren voor zover hij kan en hij vraagt de voorzitter de gelegenheid voor het sectorhoofd van de politie de heer Johan van Renswoude om zo nodig zaken aan te vullen vanuit diens verantwoordelijkheid. Hij dankt de heer Van Waveren voor de agendering zodat nu de mogelijkheid bestaat hierop in te gaan. In zijn begrip voor het complexe zit ook een deel van het antwoord. De burgemeester vindt het interessant om zichzelf te vragen wat hiervan te leren is.
- De lijn van het college is dat daar waar het enigszins mogelijk is kostenverhaal optreedt. Voor zover dat in zijn mogelijkheden ligt, wil hij boetes opleggen als die proportioneel zijn. Bovendien moet het bestuur steeds nagaan welk beeld het oproept. Wanneer dat de kern is van de inbreng van de heer Van Waveren, kan hij die zich voorstellen en stelt hij die op prijs.
- Dan wordt het ingewikkeld. De term gewelddadigheden is verkeerd gekozen. Het was geen feest. Het was heftig geschreeuw. Misschien hebben mensen dat ook wel ervaren als gewelddadig. De burgemeester begrijpt dat daarmee de raad mogelijk op het verkeerde been kwam te staan. Maar dit is niet helemaal de kwestie. De vraag is of dit al of niet een verstoring was van de openbare orde. De burgemeester vindt het mooi dat de heer Van Waveren dit op die manier formuleerde.
- 2270 De demonstratie op het Centraal Station was objectiveerbaar een verstoring van de openbare orde. Dat is ook niet de discussie. Vervolgens is dit een demonstratie zonder kennisgeving. Zonder kennisgeving is in strijd met de APV. Te zeggen is dat dit een verstoring van de openbare orde is waarop een boete op zijn plaats is. Het is wel een demonstratie. Uit jurisprudentie blijkt dat de gemeente een beetje soepel moet zijn bij demonstraties. Zij mag niet zeggen dat alleen de "zonder kennisgeving" beboetbaar is. Vervolgens komt er een andere groep. Dan is het overduidelijk een verstoring van de openbare orde. Dan dreigt confrontatie. Inmiddels is dan de politie gearriveerd. De politie gaat dan tussen twee groepen instaan. De burgemeester is er dan op uit de openbare orde zo snel mogelijk te herstellen. En politie werkt daar ook naar. De politie kon heel snel optreden. De demonstranten gingen ook "rustig" weg. De burgemeester heeft dan te maken met twee regiems: (1) aan de ene kant de openbare orde APV, en (2) het recht op demonstratie zonder kennisgeving. De burgemeester vraagt het begrip van de raad. Er wordt opgetreden zodra sprake is van verstoring van de openbare orde. Dat moet proportioneel in de context van demonstraties. Voor zover de burgemeester nu weet kon op dat moment niets meer.
- 2280 De heer Van Waveren (CDA) begrijpt de woorden van de burgemeester. Hij herhaalt dat wanneer de gemeente dan te maken heeft met een demonstratie, die demonstratie beschermd moet worden. Dat is zijns inziens de consequentie. Dan heeft de gemeente ook geen grondslag om de demonstratie op te breken.
- Burgemeester Van Zanen herhaalt zijn antwoord over strijdigheid met de APV wanneer een demonstratie niet is aangekondigd. Dat neemt niet weg dat het een demonstratie is. Uit de jurisprudentie blijkt dat de gemeente daarmee soepel om moet gaan: er mag bij wijze van spreken worden geschreeuwd, gezwaaid, gejoeld. Vervolgens komt er een tegengroep. Dan wordt het gevaarlijk, in ieder geval voor het voorbijgaande publiek. Dan is er op eens niet alleen sprake van een niet kennis gegeven demonstratie die de gemeente moet respecteren tot op zekere hoogte. Dan komt er nog iets anders bij namelijk dat in de confrontatie als zodanig extra gevaarzetting optreedt. De burgemeester zei daarop dat niet te willen. Toen is opgetreden. De lijn was de-escalerend in alle rust. De gebeurtenissen kregen een dergelijk verloop dat het niet mogelijk was mensen te beboeten. Daarvoor was geen aanleiding.
- 2290 Met betrekking tot de andere casus zou nog een vervolg kunnen komen, zeker als het gaat om zaken die aan de politie zijn. Dat onderzoek is nog gaande.
- De heer Van Waveren (CDA) gaat in op de tweede casus. Het onderscheid tussen de situatie in de Anton Geesinkstraat waar alleen boetes openbare orde uitgedeeld zijn. Bij AC De Meern is alleen een aantal mensen geregistreerd en heengezonden. Hij vraagt of hij goed begrijpt dat daar mogelijk ook nog trajecten op gaan lopen. Bovendien stelde hij vragen over de openbare ruimte. Hij kan zich niet voorstellen dat daaraan geen schade is toegebracht.
- 2300 Burgemeester Van Zanen licht toe dat wanneer hij teruggekoppeld krijgt dat er geen schade is aan de openbare ruimte, hij geen reden heeft om schade te verhalen. Daar waar die schade verhaald kan worden, doet de gemeente dat ook. Daar vanuit gaat een goede voorbeeldwerking. Dat is heel concreet.
- De vraag wat het gemeentebestuur hiervan leert, beantwoordt de burgemeester met te bevestigen dat meer gedaan moet worden met beelden en technieken. Hij bevestigt ook dat het college die schade verhaalt en ook boetes oplegt wanneer dat zin heeft. De vraag is ook gesteld hoe dit soort situaties te voorkomen en wat het bestuur eigenlijk zou willen.
- Voor het college was dit een bittere tegenvaller. In de afgelopen jaren werkte het college intensief met de supportersvereniging, met de FC, landelijk ook met andere voetbalorganisaties, en met de inzet van politie aan de normalisatie. Richting mevrouw Schers benadrukt de burgemeester dat het dan gaat om wortel en tak helemaal aan het begin. Met alle betrokken partijen wordt dan intensief samengewerkt.
- 2310

De burgemeester heeft direct bij de onlusten gesproken met zijn collega's in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Hij neemt zich voor door te gaan met de normalisatie. De voetbalploegen zijn ook aangesproken. De burgemeester noemt in dit verband ook de bestuursmaatregelen die hij kan nemen met betrekking tot verboden, stadiongebiedsverboden zijn ook toegepast. Ook die zijn gecoördineerd verlopen met de andere steden. Ook met de ADO-supporters. Hij beseft dat dit allemaal achteraf praten is. Zijn streven is uiteindelijk om aan de voorkant te garanderen dat het leuk is om naar voetbal te gaan en op te treden zodra mensen niet willen deugen.

2320 De heer **İşik** (PvdA) gaat in op de vraag hoe een en ander te voorkomen. Hij doet de suggestie bij risicowedstrijden de hooligans een meldingsplicht te geven voor de wedstrijd, tijdens de wedstrijd, na de wedstrijd zo dat zij zich moeten melden bij de politie. Hij vraagt of dat gebeurt. Ingeval dit niet gebeurt, vraagt hij of dat een oplossing kan bieden.

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat dit gebeurt voor zover dat mogelijk is. Hij benadrukt het ingewikkelde daaraan. Het zou allang gebeurd zijn wanneer het eenvoudig was. De essentie van de aanpak is persoonsgericht. Dat is heel ingewikkeld.

Richting mevrouw van Dun bevestigt de burgemeester dat hij alles doet wat mogelijk is om de voelhoorns aan de voorkant te versterken. Daarvan maken de raadsleden onderdeel uit. Dit geldt ook bij demonstraties. Hij is erop uit om steeds weer opnieuw selectief en gericht op te treden.

2330 Richting mevrouw Rajkowski benadrukt de burgemeester dat hij onaangekondigde demonstraties onwenselijk vindt. Hij kan niets voorbereiden wanneer een demonstratie niet is aangekondigd. Hij wordt absoluut niet blij van een demonstratie op het drukste station van Nederland op het meest drukke moment van de dag. Hij blijft met alle groepen in de stad in gesprek. De burgemeester gelooft in een beleid waarbij hij aan de ene kant duidelijke grenzen stelt en aan de andere kant blijft praten met groepen mensen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) bedoelde dat het gevolgen kan hebben voor de manier waarop overheid met burgers in gesprek is. Daar was zij nieuwsgierig naar.

Burgemeester Van Zanen deelt mee dat zij er op kan rekenen dat mensen duidelijk verstaan krijgen wanneer zij zich niet aan afspraken houden. Hij houdt altijd rekening bij het treffen van maatregelen met eerdere ervaringen van hem zelf of van collega professionals. Goed gedrag wordt beloond.

2340 De heer Van Waveren (CDA) gaat in op de vraag van mevrouw Rajkowski. Hij brengt in herinnering dat in eerdere antwoorden het college zei dat de gemeente eigenlijk niet weet wie die twee groepen zijn. Hij vraagt of daarvan inmiddels enig beeld is. Zijn deze groepen op andere manieren in beeld gekomen? Is duidelijk wie daarvan de organisatoren waren, hoe de gemeente dit kan voorkomen of signaleren?

Burgemeester Van Zanen antwoordt ontkennend. Ook niet na de tweede keer.

De voorzitter nodigt de burgemeester uit zijn beantwoording voort te zetten.

De burgemeester gaat in op de inbreng van de heer **İşik** en zet uiteen dat de heer Van Renswoude zal ingaan op de techniek van de risico-inschatting. Hij was blij met de signalen. Hij vindt ook dat buitengewoon adequaat gereageerd is op die signalen. Opschaling vond plaats, maar de hooligans kwamen vrijdag niet. Zaterdag kwamen ze wel. Toen werd snel opgetreden. Daarom was het kort en heftig. De volgende vraag was of het bestuur nog iets anders zou kunnen verzinnen. De burgemeester houdt zich aanbevolen.

2350 De heer **İşik** (PvdA) merkt op in de stukken over de signalen en over het overleg met andere grote gemeenten te hebben gelezen waarbij bij hem de vraag opkwam waarom het niet lukte om de gebeurtenissen tegen te houden. In de brief leest hij ook over het algemene toetsingskader in het licht van de risicoanalyse. Wanneer dat kader niet voldoende zou zijn, vraagt hij of het bestuur aanvullende nieuwe kaders nodig heeft om de hooligans buiten de stad te houden. Hij begrijpt de inzet van de burgemeester en waardeert die ook. Hij nodigt de burgemeester uit na te gaan wat mogelijk is.

Burgemeester Van Zanen is het daarmee nadrukkelijk eens. De informatiepositie van het college was bovengemiddeld goed. De gebeurtenissen waren verrassend. Hij bevestigt dat het bestuur voelhoorns nodig heeft.

Richting mevrouw Schers bevestigt de burgemeester dat sancties symptoombestrijding zijn. Ze zijn nodig voor de geloofwaardigheid. De burgemeester zou de sancties liever willen voorkomen. Hij schetst de activiteiten die het bestuur ontwikkelt gericht op ordeverstoringen in het verleden.

2360 Aan de heer Sungur zet de burgemeester uiteen zich niet uit te spreken over de inhoud van al dan niet aangekondigde demonstraties. Hij kan zich in zijn positie niet uitlaten over de inhoud van demonstraties. Wanneer hij dat wel zou doen, ondergraaft hij zijn positie als burgemeester en als bevoegd gezag. Hij leeft mee met de inwoners van de stad wanneer zij zaken provocerend ervaren. Dat zegt niets over de demonstratie zelf. De heer Sungur (DENK) vroeg ook niet om een inhoudelijk standpunt. Hij maakt het concreet met de vraag hoe de burgemeester het zou vinden wanneer straks ISIS-aanhangers een demonstratie willen houden ten behoeve van de internationale terreurorganisatie.

Burgemeester Van Zanen merkt op dat dit een hele ingewikkelde discussie wordt. Wanneer hier zich mensen bevinden die hier blijkbaar mogen zijn en zij willen hier demonstreren, zou hij handelen naar de letter van de wet. Hij zou dan overigens aan de voorkant, tijdens en na zich ervan vergewissen en zich ervan verzekeren dat in de Driehoek, dus onder leiding van het Openbaar Ministerie, wordt gevolgd wat er aan de voorkant, tijdens en na afloop gebeurd, gezegd en gedaan wordt. Wanneer er sprake is van overtreding van Nederlandse wetgeving, wordt er opgetreden. Daar gaat de burgemeester vanuit.

2370

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Renswoude.

De heer Van Renswoude (sectorhoofd van de politie) merkt op dat de beantwoording door de burgemeester al zeer compleet was. Hij geeft op enkele details nog een kleine aanvulling of heldert zo nodig een misverstand op. Met betrekking tot de aanhouding op het Centraal Station op 31 januari 2018 zet hij uiteen dat er dan kennelijk sprake is van strafbare feiten. Hij bevestigt dat die aanhouding heeft plaatsgevonden in de demonstratie. Deze persoon bleek achteraf geen deel uit te maken van de demonstratie. Hij is een vaste bewoner van Hoog Catharijne die het grappig vond om de demonstratie aan te grijpen om de boel op te juttten. Hij kan zich voorstellen dat het beeld dat is ontstaan, ontstond.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat hij dit bericht via Twitter had gekregen. Hij doet de suggestie om dat bericht dan ook langs die weg te corrigeren zodat de beeldvorming voor derden ook daarna goed blijft.

De heer Van Renswoude (sectorhoofd van de politie) bevestigt dat dat beter ware geweest. Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de vraag hoe de politie omgaat met informatie gerelateerd aan de voetbalrellen. Dit speelde zich af in de aanloop naar een van de spannende wedstrijden: FC Utrecht – ADO. Dagen van tevoren was daar al sprake van over en weer uitdagend gedrag. Dat had te maken met incidenten uit het verleden. De politie heeft dit gedrag intensief gemonitord. Met het dichterbij komen van de wedstrijddag, kreeg de politie ook meer informatie. Die informatie is nooit snoeihard. Die informatie geeft ook nooit een compleet beeld van wat te verwachten is. Dan volgt daaruit enige interpretatie. Op basis van dat informatiebeeld maakt de politie haar inschattingen. De politie heeft lokaal een goede informatiepositie. Als het gaat om de vraag wat de Utrechtse politie uit andere steden kan verwachten, afhankelijk van de informatiepositie van de politie daar.

In de loop van de avond kreeg de politie informatie over dat ADO-supporters naar Utrecht zouden komen. Die informatie bleek zeer correct en had betrekking op de zaterdagavond. De politie kon die informatie onderschep-
pen bij AC De Meern. Over de Feyenoordsupporters kreeg de politie geen informatie. Ook voor de politie in Utrecht was dat een grote verrassing. De politie had geen beeld van waar de confrontatie zich zou kunnen gaan voordoen.

Uit de media is gebleken dat de politie stevig is opgetreden. De politie nam de bus in beslag. Die is ook door-
zocht. De politie kwam vlak na de massale vechtpartij ter plaatse en kon her en der vluchtende verdachten aan-
houden. Dan nog was het zoeken naar een grondslag voor de aanhouding. De politie is bevoegd op te treden op
basis van strafbare feiten uit de APV. Dat is niet per se voorbehouden aan de gemeente. De politie heeft op deze
wijze mensen gepakt die zij kon pakken, ongeveer 17 in de omgeving van de Anton Geesinkstaat. Daar loopt nog
een strafrechtelijk onderzoek. Daar vond een stevige confrontatie plaats waarbij veel geweld gebruikt is. Daar zijn
ook particuliere eigendommen vernield. De betrokkenen bij de vechtpartij deden geen aangifte. Het opsporings-
onderzoek loopt nog. Dat ziet er op zich veelbelovend uit. De raad zal daarover te zijner tijd meer horen.

De voorzitter concludeert dat alle vragen beantwoord zijn. Zij hoorde de burgemeester geen toezeggingen doen. Zij rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

De voorzitter introduceert het volgende agendapunt. Alle voorstellen betreffen het vaststellen van zienswijzen op de jaarstukken van verbonden partijen. Het doel van de bespreking is te bepalen of deze door kunnen naar de gemeenteraad. Zij loopt de te bespreken stukken één voor één bij langs. Elke behandeling vindt in principe in twee termijnen plaats. Zij stelt het punt 11.1 aan de orde.

11. Bestuurlijk deel

11.1 Raadsvoorstel Zienswijze op jaarstukken 2017 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

De heer van Waveren (CDA) vindt het overschot eigenlijk niet verrassend. Bij de begroting maakt de mens zich ernstig zorgen over of er niet te krap begroot was. Hij is daar blij mee.

Burgemeester Van Zanen dankt de commissie voor de vriendelijke woorden.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raad.

11.2 RV Zienswijze op ontwerp programmabegroting 2019 en 1ste wijziging programmabegroting 2018 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

Mevrouw Rajkowski (VVD) maakt onder meer de VRU complimenten.

Zij is heel blij met de transparante website: www.jaaroverzichtVRU2017.nl Zij vindt het erg goed dat op deze wijze ook aan inwoners inzicht wordt gegeven. Zij woonde in de afgelopen week enkele brandpreventie en voorlichtingsbijeenkomsten bij. Stuk voor stuk waren die informatief en leuk om naar te luisteren. Zij complimenteert alle hierbij betrokken vrijwilligers en professionals.

Haar grootste zorg betreft de financiën. De structurele verhoging is veel voor de gemeente Utrecht. Zij noemt de structurele verhoging voor deels incidentele projecten een groot aandeel voor de gemeente. De VVD wil zeker weten dat dit echt de kosten zijn. Zij vraagt of er nog andere aanpassingen zijn die nog niet zijn meegenomen, bijvoorbeeld met betrekking tot de AVG. Zij had begrepen dat kosten niet zodanig groot waren dat ze extra meegenomen moesten worden.

Mevrouw Van Dun (D66) brengt in herinnering dat haar fractiegenoot de heer Bakker enige tijd geleden vragen stelde over misbruik van het functioneel leeftijdsontslag bij het corps Amsterdam/Amstelland. Het college gaf daarop antwoord. Bij antwoord 2 op de schriftelijke vragen nr. 40 is aangekondigd dat intern onderzoek wordt gedaan bij de VRU naar hoe het zit met dat leeftijdsontslag. D66 is benieuwd of daarover al iets te melden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) sluit zich aan bij de complimenten van mevrouw Rajkowski.

2440 Voor haar fractie was de 1 miljoen euro extra in de begroting even slikken. Haar fractie begrijpt dat dit voor een deel ook te maken heeft met het verloop van personeel bij de vrijwillige brandweer en dat daardoor extra trainingen nodig zijn. Daarop kwam bij haar fractie de vraag op naar de oorzaak van dat verloop. Heeft dat te maken met vergrijzing bij de vrijwillige brandweer? Of blijven mensen korter? Is daaraan dan ook iets te doen door betere omstandigheden? Wat haar fractie betreft moet er in ieder geval voor gezorgd worden dat er niet continu sprake is van verloop en blijvend trainen en opleiden. GroenLinks zou dat laatste betreuren. Dan is de gemeente met het miljoen voorlopig nog niet klaar. Zij vraagt het antwoord van de wethouder hierop.

2450 De heer Van Waveren (CDA) begreep uit de krant dat bij een aantal gemeenten in de regio discussie is over het experiment op de paraatheid van de brandweer. Hij bezocht twee van de drie vrijwillige brandweerposten. Hij wil juist met vrijwilligers extra zorgvuldig omgaan om te voorkomen dat ze zich van de brandweer afkeren. Hij vraagt of het verstandig is dit een jaar vooruit te schuiven en daarop eerst een zorgvuldiger traject te zetten. Hij zou daarmee geen moeite hebben wanneer dit in de VRU aan de orde zou komen. Hij denkt dat het goed is dit als Utrecht uit te spreken. Tenzij de burgemeester signalen heeft dat dit echt nodig is voor Utrecht. Dat hoort hij dan graag in de beantwoording.

2460 In technisch opzicht was de heer Van Waveren aan het puzzelen geslagen op de koppeling met de eigen begroting. Afgesproken was dat juist de raadsvoorstellen zelfstandig goed leesbaar moesten zijn, dus ook de koppeling met de eigen begroting en dat de verschillen daarin duidelijk zouden zijn vermeld. Dit vindt hij in dit raadsvoorstel ontbreken, zeker omdat in het stuk van de VRU de gewijzigde cijfers staan voor 2018 en ook dat stapje niet. Zijn fractie probeert hiermee amendementen te voorkomen. Hij vraagt het bestuur hierop strakker te zijn in dit soort raadsvoorstellen en een duidelijker koppeling te maken met gemeentelijke cijfers hoe een en ander op elkaar aansluit. Hij zou het prettig vinden deze informatie voorafgaande aan de raadsvergadering te ontvangen in een nazending.

De voorzitter stelt vast dat er geen andere sprekers zijn. Zij geeft de burgemeester het woord en vraagt hem een bondig en volledig antwoord te geven.

Burgemeester Van Zanen dankt mevrouw Rajkowski voor haar vriendelijke woorden over de transparantie en over de vrijwilligers. Hierover is eerder gesproken in een vorige raadsperiode. De gemeenteraad spande zich daarvoor ook in. Hij waardeert de voorlichtingsbijeenkomsten voor de nieuwe raden en de raadsleden als zeer positief. Ook dat was een Utrechts initiatief.

2470 Met betrekking tot de zorg over de financiën moet de burgemeester er vanuit gaan dat dit de kosten zijn. Dit is al de tweede ronde. De raad van Utrecht zei in zijn eerste reactie dat dit het ongeveer moet zijn. Een aantal zaken veranderde van structureel naar incidenteel ook voor de komende vier jaar. Dat neemt niet weg dat Utrecht flink aan de lat staat. De burgemeester gaat er vanuit dat dit het is voor de komende vier jaar.

Binnenkort zal de gemeenteraad in zijn eigen begroting een aantal zaken vast zetten voor de komende vier jaar. Hij zal daarop ook inbreng hebben. Dit stond ook in de vorige zienswijzen.

Het is de burgemeester verzekerd dat het om beperkte bedragen gaat met betrekking tot de AVG. De VRU heeft inmiddels een functionaris gegevensbescherming; de directiesecretaris van de gemeente Utrecht. De VRU werkt aan de zogenaamde verwerkingsovereenkomst met partijen waarvan gegevens gebruikt worden, waaronder die van gemeenten. Het model is beschikbaar en wordt getoetst.

2480 De organisatie wordt compliant gemaakt om aan de wet te voldoen. Dat zal begin 2019 afgerond zijn. Er is een protocol datalek in afronding. De VRU vult het verwerkingsregister en ook het privacyregister wordt aangepast. Daarmee is er bewustzijn. Dat vindt plaats binnen de begroting. Daarop kan de gemeenteraad rekenen.

Richting mevrouw Van Dun merkt de burgemeester op dat het om een uitvoerig onderzoek gaat dat er goed uitziet. Dat onderzoek ligt nu bij het college. De raad krijgt een uitvoerig verhaal dat via het college bij de raad zal komen. Het onderzoek lag voor bij het DB en biedt een gunstig beeld.

2490 Hij antwoordt mevrouw De Boer met uiteen te zetten dat structureel een aantal onderwerpen met allerlei maatregelen te maken hebben die ook eerder zijn besproken. Daar komt de gemeente niet onderuit. Eén punt is strategisch. Dat ziet uit op een experiment om juist om het nieuwe type vrijwilliger in den brede ook in Utrecht, ook in de toekomst mogelijk te doen zijn. Daarvoor gaat de VRU experimenteren met een soort van vliegende brigade vanuit de professionals die er in voorzien dat de VRU aan al zijn verplichtingen gaat voldoen ondanks dat de vrijwilligers een ander profiel krijgen en overdag ander werk doen. De vraag die in de vorige vergadering is gesteld was of dit ten koste zou gaan van de gemeente Utrecht omdat de gemeente Utrecht met professionals werkt. De burgemeester antwoordt dat dit niet het geval is. Juist om het betaalbaar te houden op termijn voor alle

gemeenten is het verstandig dit experiment te doen. Daarbij moet de gemeente strategisch denken zoals ook de andere gemeenten doen. Ook de andere gemeenten hikken aan tegen de bedragen. De burgemeester durft nog niet te zeggen of het verstandig is dit uit te stellen. Hij zou er zeer positief op willen ingaan. Het is niet oneindig. Het levert geld op. Hij zou wel in overweging willen geven in geval hiervoor tijd nodig is niet dwars te gaan liggen wanneer voor nu er onvoldoende steun is voor dit hele goede idee, ook in het belang van de stad en van de vrijwilligers.

2500 Mevrouw De Boer (GroenLinks) geeft toe dit stuk snel te hebben gelezen. In die lezing begreep zij dat er twee verschillende dingen zijn. Misschien begreep zij dat verkeerd: (1) aan de ene kant het experiment. Daarvan denkt zij dat vooral te moeten doen wanneer daarvoor voldoende steun is in de omliggende gemeenten. (2) Extra kosten voor het trainen van vrijwilligers omdat er veel verloop is onder hen. Dat was haar vraag: waar komt dat verloop vandaan? Wanneer dat verloop nu zo groot is, komt dat dan alleen door vergrijzing of blijft dit terugkomen en kunnen de VRU-gemeenten daaraan preventief iets doen?

Burgemeester Van Zanen antwoordt dat dit ook te maken heeft met het nieuwe profiel van de vrijwilliger en de tijdgeest. Het is de bedoeling het nieuwe type vrijwilliger de ruimte te geven. Daar past dit experiment bij en ook een andere vorm van trainen.

2510 Met betrekking tot het technisch puzzelen, zet de burgemeester uiteen daarop graag bevestigend te willen antwoorden. Hij zal nagaan hoe dit nu meerjarig in de begroting staat, hoe dat aansluit op wat nu wordt gevraagd. In de stukken staat ook dat dan zal blijken dat de gemeenten per saldo iets van 1 miljoen zal moeten bijpassen. Dat kan worden aangegeven. Het sluit nog niet helemaal aan en dat kan niet anders omdat de gemeente Utrecht heel vroeg was. Ook dat was de wens van de gemeenteraad.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat bijna altijd bij de stukken die de raad momenteel ontvangt zaken niet sluiten. De vraag is wat nodig is om het sluitend te krijgen. Dat is op dit moment voor de raad interessante informatie met de vraag of de raad daarmee iets wil in zijn zienswijze en wat daarvan dan het effect is. Daarom is het van belang die cijfers erbij te hebben. Op dit moment moet het raadsvoorstel zelfstandig leesbaar zijn en moet duidelijk zijn wat dit voorstel betekent voor wat de raad bij de Voorjaarsnota en bij de begroting moet gaan doen.

2520 Burgemeester Van Zanen antwoordt dat hij dat kan leveren. Hij begrijpt nu dat de eerste termijn betekent dat in de voorgestelde brief een zin komt te staan in de trant van dat de gemeente Utrecht nog steeds voor is, maar wanneer er tijd nodig is voor draagvlak voor het experiment, de gemeente Utrecht zich dat kan voorstellen.

De heer Van Waveren (CDA) vindt het mooi wanneer de brief aangepast wordt. Het is ook belangrijk te weten dat iedereen dat vindt in deze gemeenteraad. Hij kan er ook mee leven wanneer de burgemeester dit in zijn achterhoofd houdt bij de besluitvorming in de VRU.

De voorzitter recapituleert de gedane toezegging, constateert dat voor de tweede termijn er geen sprekers zijn en concludeert dat dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raad en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

2530 De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten in verband met de komst van twee collegeleden.

11.3 RV Zienswijze ontwerpbegroting 2019 GGD regio Utrecht (GGDrU)

De heer Bakker (D66) dankt de GGD voor de begroting en voor het inwerkdossier. D66 kan de conceptzienswijze onderschrijven. Zijn fractie herkent een aantal zaken na het lezen van de begroting en is ook benieuwd naar de antwoorden.

Hij vond de geringe mate van concreetheid in de gestelde ambities lastig: "meer reizigers, meer asielzoekers, meer mensen beter veiliger" zonder dat duidelijk wordt wat dat uiteindelijk moet opleveren en hoe dat er enigszins cijfermatig uitziet.

Hij schrok van het stuk dat betrekking heeft op de ICT in 2.6 de ambitie om de organisatie op orde te hebben. Hij vraagt de wethouder hoe hij dat beoordeelt. Hij ziet dit niet terug in de zienswijze.

2540 Hij leest "niet echt in control". "Er zijn mogelijkheden van datalekken". "Er zijn problemen". Van zijn voorganger vernam hij dat er zaken zijn waarvoor al eerder aandacht is gevraagd. Hij leest dan de vraag "wat gaan we in 2019 doen?" Hij krijgt daar moeilijk grip op met deze begroting.

Bovendien bestaat dan nog het risico op een goede implementatie van de AVG, links onder in het blokje Groen op bladzijde 40. Hij kon de informatie daar niet met elkaar rijmen. De vraag is of daarvoor meer aandacht nodig is en of het daar wel goed gaat.

2550 Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt in aansluiting op wat de heer Bakker zojuist zei over "Wat gaan we in 2019 doen en waarin verschilt dat van 2018?" dat verschil niet zo duidelijk uit de begroting blijkt in de vergelijking tussen de budgetten in 2018 en 2019. Ze geeft als voorbeeld wat gezegd is in paragraaf 2.2 over "minder kwetsbaren" waardoor dan in 2019 68.000 euro minder te besteden is dan in 2018, terwijl op alle andere posten de kosten toenemen. De vraag is dan waardoor dat komt. Gaat de GGD minder doen, heeft de GGD minder mensen? Dat is eigenlijk niet allemaal zo duidelijk uit de begroting af te lezen. GroenLinks krijgt daarvoor graag meer motivering. Dat geldt voor deze post maar eigenlijk geldt dat voor alles zoals zij in de bijdragen van de heer Bakker tussen de regels door hoort: wat gaat de GGD minder doen in dit jaar?

In 2019 zal de GGD een aantal transformaties ondergaan waaronder de huisvesting van de SOA-kliniek. Haar fractie vindt het belangrijk dat Utrechters goed op de hoogte zijn van de dienstverlening. Waar gaan zaken in de tussentijd heen, wat zal er veranderen? De dienst simpelweg kunnen blijven vinden.

Het verbaast GroenLinks dat in de ontwerpbegroting helemaal niets staat over communicatie. Zij vraagt of dat van het budget bekostigd wordt of daaraan überhaupt gedacht is. Daarop krijgt zij graag een antwoord.

- 2560 De heer Van Waveren (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij ziet de pogingen van het college om beweging te krijgen bij de GGD. Er is een stevige brief geformuleerd om duidelijk te maken dat er nog werk te verzetten is. Hij brengt twee financiële punten in:
Het weerstandsvermogen van de GGD komt boven de 1.0. Hij heeft niets teruggevonden over of de GGD een eigen nota Weerstandsvermogen heeft. Hij vraagt of hier naar gekeken wordt. Zouden die middelen terug mogen in plaats van in de reserve te blijven? Zo ja, krijgt hij daarop graag een opmerking.
Ten tweede merkt hij op dat het college zich afvraagt of de stijging van 1,5 in de bijdrage voor het komend jaar voldoende is. In de begroting van de gemeente Utrecht is die stabiel begroot. Uit het raadsvoorstel kan hij niet de aansluiting tussen de meerjarenbegroting van de GGD en de eigen begroting halen en het verschil ertussen. Hij vermoedt dat dat niet een heel groot bedrag zal zijn. Hij raamt dat bedrag op 46.000 euro voor het komend jaar.
- 2570 Afgesproken is dat dergelijke gegevens wel terug te vinden zouden moeten zijn in dit soort raadsvoorstellen vanwege de impact ervan op wat de gemeente gedaan moet hebben.
Het plaatje van de gemeentelijke bijdrage in bijlage 5 (een kwadrant over de basistaken en de verdeling per gemeente) vond hij een mooi voorbeeld van hoe dit per gemeente eenvoudig in beeld te brengen is.

- 2580 De heer Gilissen (VVD) kan zich aansluiten bij de gestelde vragen; hij is benieuwd naar de antwoorden. Met betrekking tot de SOA-bestrijding zou het de VVD goed lijken wanneer zij de aandacht krijgt die zij verdient, namelijk de transitie en de verhuizing. Hij vraagt of die zichtbaar terug kunnen komen in de begroting.
Over de zienswijzenbrief vraagt hij het college met betrekking tot de in die brief gestelde vraag over de activiteiten die gedaan worden in het kader van het bestrijden van genitale verminking, die vraag niet op te nemen in de zienswijzenbrief. Die brief wil hij voorbehouden voor de stellingname op de verschillende thema's. Hij is net zo benieuwd als de opsteller van de brief wat ze gaan doen. Dat is na te vragen bij de GGD.
Mevrouw De Boer (GroenLinks) vindt het op zich terecht namens de raad in een zienswijzenbrief de vraag te stellen wat voor die bedragen te gaan doen. Zij begrijpt wel dat dit ook technisch na te vragen is. In dat opzicht heeft de heer Gilissen wel een punt. Wanneer dit uit te zienswijzenbrief gehaald wordt, geeft de gemeenteraad ook een verkeerd signaal af. Zij vraagt hoe de VVD dat ziet.
De heer Gilissen (VVD) zou liever zeggen bij bijvoorbeeld de besnijdenis als zienswijze weer te geven "neem expliciet op in uw begroting wat u gaat doen" als stellingname van de gemeenteraad. Hij wil de te ontplooiën activiteiten zo concreet mogelijk benoemen.

- 2590 De heer Homan (Student & Starter) kan zich aansluiten bij eerdere sprekers en licht specifiek het punt van de reorganisatie van de SOA-zorg er uit, ook omdat daarover vanmiddag een debat is gevoerd en geconstateerd is dat het mooi zou zijn wanneer daar extra capaciteit zou zijn. Hij verneemt graag van de wethouder dat indien aan de reorganisatie financiële consequenties verbonden zijn die consequenties niet ten koste gaan van de reguliere dienstverlening. In de zienswijzenbrief staat ook dat ervan uitgegaan wordt dat het in de begroting zit. Hij is benieuwd naar het antwoord en zou daarover graag geïnformeerd worden door de wethouder.

- 2600 Wethouder Everhardt dankt de commissie voor de reflectie op de stukken die door de GGD zijn toegestuurd. Meerdere commissieleden maakten hierover opmerkingen en de wethouder denkt dat de stelling zoals voorgesteld door de VVD op te nemen is. Daaraan is ook een extra bedrag gekoppeld. Richting de CDA fractie merkt hij op dat het dan ook specifiek te maken is en dat dit is op te nemen als voorbeeld.
Vanuit zijn rol als wethouder stuurt hij in het AB aan op *zo concreet mogelijk met zo min mogelijk tijd en energie*; anders moet de GGD Regio Utrecht het heel concreet op papier zetten voor 26 gemeenten. De wethouder zal na gaan of op een andere manier informatie is te delen met de raad, of meer inhoudelijke gesprekken kunnen plaatsvinden. Ten tweede dankt hij de CDA-fractie voor het compliment voor het op een eenvoudige manier inzichtelijk maken van informatie. Hij stelt zich voor in dat opzicht de balans te zoeken in de komende jaren: hoe is de raad beter in stelling te brengen zonder de GGD regio Utrecht te overvragen. Uiteindelijk zal dan de rekening terugkomen bij de gemeente. Hij zal als vertegenwoordiger van de gemeente Utrecht in het AB de GGD-regio Utrecht vragen op een andere manier inzicht te geven zoals ook gedeeld met de raad in het werkprogramma.

- 2610 De wethouder vindt het terecht dat het punt over *de ICT en de zorg* is ingebracht. Hij vraagt de reactie van de ambtelijke ondersteuning.
De heer Reinking (ambtelijke ondersteuning) zet uiteen dat deze vragen beantwoord zijn in de jaarstukken 2017. Daar stond dat er geen datalekken waren die tot nader onderzoek aanleiding gaven, dat er maatregelen geformuleerd zijn en dat er een projectleider is aangenomen voor alles wat gedaan moet worden voor de AVG. Dat is

ook financieel verantwoord in de jaarstukken 2017. Dat is de reden waarom de commissie dit in de begroting nu niet terugvindt.

Wethouder Everhardt vervolgt zijn beantwoording met de commissie te informeren over dat de GGD zich goed voorbereidt op de AVG. Dat neemt niet weg dat het AB het nodige zal willen zien om te kunnen beoordelen of in het eerste jaar een en ander goed verlopen is. De organisatie zelf zal daarin ook in actie komen.

2620 Richting GroenLinks en Student & Starter beantwoordt de wethouder de vragen over de SOA-kliniek. Vanmiddag is daarover in meer uitgebreide zin gesproken. De communicatie zal zeker ter hand genomen worden. Hij refereert daarbij aan de middagsessie. Hij vindt dit een voorbeeld om dit de volgende keer iets meer inzichtelijk te maken omdat dit een majeure stap is. Hij stelt voor de SOA-kliniek, de verhuizing en de extra inzet op het tegengaan van de genitale verminking als concrete voorbeelden in de brief op te nemen om die volgende keer uitgebreider gemotiveerd terug te zien in de stukken.

Met betrekking tot het weerstandsvermogen (bladzijde 42 van de jaarstukken; goedgekeurd door de accountant met referentie aan de jaarrekening 2017) zet de wethouder uiteen dat op deze wijze de GGD Regio Utrecht daaraan invulling heeft gegeven. De accountant is daarmee akkoord gegaan. Dat is op dit moment de stand van zaken. De wethouder kan bij een volgende begrotingscyclus er extra op toezien hoe dit volgend jaar gaat lopen.

2630 De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het hem niet zoveel zegt dat de accountant ermee akkoord gaat. De vraag is of er een politieke norm is gesteld voor het noodzakelijke weerstandsvermogen. Hij heeft die niet kunnen terugvinden. Hij vindt dat het bestuur dan moet zeggen het weerstandsvermogen op 1.0 te houden of misschien iets lager voor een dergelijke organisatie. Hij pleit ervoor dit geld niet op te potten en het terug te storten aan de eigenaren.

Wethouder Everhardt begrijpt deze redenering. Hij tekent daarbij aan dat de GGD in het afgelopen jaar in financieel heel slecht weer heeft gezeten. Daarbij is de keuze gemaakt extra investeringen te doen voor goed financieel beheer. Deze zijn uit deze extra overgebleven posten niet zozeer teruggekeerd aan de gemeente zelf, maar om de organisatie goed op orde te krijgen ook in financieel technisch opzicht. Dat is de reden waarom op dit moment niet gewerkt wordt met een hele vaste normering. Dit is zijn redenen om terughoudend te reageren op dit verzoek.

2640 De heer Van Waveren (CDA) vindt dat wanneer er investeringen nodig zijn, het bestuur dat mag zeggen, dan mag het bestuur die investeringen in de begroting opnemen. Dan moet dat niet opgelost worden met potjes die toevallig over zijn. Dan moet de organisatie dat begroten en dat niet oplossen via een jaarrekeningresultaat. Hij doet de suggestie dat de wethouder ervoor zorgt dat volgend jaar deze vraag duidelijk beantwoord zal zijn. Wanneer de wethouder dat doet, is hij daarmee tevreden.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) stelt een vraag aanvullend aan die van de heer Van Waveren. Zij kan zich voorstellen dat op het moment waarop het bestuur bepaalde risico's ziet het bestuur een reserve aanhoudt. Zij vraagt of die risico's in beeld zijn. Of is dat niet het geval? Mocht van dat laatste sprake zijn is zij het eens met de heer Van Waveren en is het geld af te romen.

2650 Wethouder Everhardt antwoordt dat die risico's zeker nog in deze begroting zitten. Dit zal zeker niet het geval zijn voor het komend jaar. Het bestuur wil ervoor zorgen daar zo snel mogelijk uit te komen. Hij stelt in het vooruitzicht na te gaan wat het bestuur van de regio voorstaat. Dan zal hij *hoe ermee om te gaan* agenderen. Hij geeft de commissie mee zich te kunnen voorstellen dat de raad niet zit te wachten op elk jaar weer opnieuw een bijplus vanwege de organisatorische slagkracht over investering die nodig is. Hij licht toe welke opdracht de GGD Regio Utrecht in dit licht heeft aanvaard. Alleen voor de extra taak *voorkomen van genitale verminking* is een extra bedrag naar voren geschoven. Dat is inhoudelijk te verantwoorden.

Tweede termijn

2660 De voorzitter vraagt de commissie in te gaan op de vragen die zijn gebleven met de beantwoording. En zij vraagt de commissie aan te geven of dit agendapunt doorgaat met de A- of de B-status en welke onderwerpen de fractie dan in de raad wil behandelen.

De heer Bakker (D66) gaat in op het punt van de ICT. Hij vroeg waarom dit niet in de zienswijze is opgenomen en of de wethouder bereid is daarvoor aandacht te vragen. In het stuk wordt een stevige uitspraak gedaan; die maakt de organisatie en het werk in dit bestuur kwetsbaar. Geschetst wordt dat in 2019 een en ander te zullen doorzetten. Hij krijgt er weinig grip op of de organisatie dan weer in control is. Hij heeft alle begrip voor de woorden van de wethouder. Dit is een langer lopend probleem. De heer Bakker maakt zich daarover zorgen.

2670 De heer Gilissen (VVD) dankt de wethouder voor de duidelijke beantwoording. Met die toegezegde aantekening kan wat hem betreft dit raadsvoorstel met de A-status door naar de raad.

De heer Van Waveren (CDA) lijkt het heel goed om de aantekeningen van de heer Gilissen en Bakker op te nemen in de brief en met de A-status door te zenden naar de raad.

Wethouder Everhardt antwoordt in de zienswijze hierop te kunnen ingaan. De DPG heeft gezegd dat in dit domein altijd sprake is van risico's die niet veronachtzaamd moeten worden. Dit was ook ter lering van de organisatie een aantal jaren geleden. Dit betreft ook het in Control brengen van de organisatie. Hij neemt een en ander op en past het nodige aan.

2680

De voorzitter rondt hiermee de tweede termijn af. Zij concludeert dat dit punt met de A-status doorgaat naar de raad en recapituleert de gedane toezeggingen.

11.4 RV Zienswijze conceptbegroting Belastingssamenwerking gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht (BghU) 2019-2022

2690

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat het voor haar fractie van belang is zorgvuldig om te gaan met mensen die achterstanden en schulden hebben. De Bghu staat daar ook voor: "eerlijk, rechtvaardig beleid, met oog voor de individuele situatie". Voor vorderen op maat is geld gereserveerd. Dat is een van de drie kernprocessen. Er zijn 156 pagina's over hoe schulden te innen. Wanneer mevrouw de Koning kijkt naar de kwaliteitsnormen, ziet zij slechts het aantal dwangbevelen, het aantal beslagen en dergelijke. Zij vraagt zich daardoor af hoe de kwaliteit van het inningsbeleid gewaarborgd wordt. Hoe staat het met de klanttevredenheid van de mensen waarvan de gemeente geld int? Is dat dan ook een check op de kwaliteitsnorm waard? Deze vraag is voor haar extra relevant om twee redenen:

(1) zij ontvangt vanuit stad signalen over een vrij starre houding van de Bghu bij het behandelen van bijvoorbeeld kwijscheldingen. Zij vraagt zich af of echt oog is voor de persoonlijke situatie.

(2) in de jaarrekening leest zij dat de Bghu sinds 2017 ook gebruik maakt van loonvordering waardoor de openstaande schulden met wel 28% zijn gedaald. Zeker met dergelijke maatregelen is het essentieel zeker te weten dat mensen niet onder het bestaansminimum terecht komen en dat de regels die zorgvuldig zijn opgesteld goed worden nageleefd. Zij vraagt de wethouder hoe de menselijkheid van het inningsbeleid gewaarborgd wordt en of dat geen kwaliteitsnorm waard is.

2700

De heer Van Waveren (CDA) verhaalt uit zijn werkbezoek bij het Bghu. Hij raadt iedereen een dergelijk werkbezoek aan. Daar kwam dit onderwerp over schulden en signalering naar voren. De Bghu is een van de organisaties in de stad die als eerste door heeft wanneer mensen hun rekeningen niet betalen. Hij zou dat willen benutten om te signaleren en een alert door te geven aan Buurteams of andere organisaties. Privacy regels kunnen dit verhinderen. Het doel van de informatie is belastinginning. De informatie kan wel van de belastingdienst naar de betreffende persoon gaan. Wat hem betreft is het goed om na te gaan of de samenwerking verder is op te zetten en is dit mee te nemen in de lobby naar Den Haag hoe die data beter te benutten. Het is jammer wanneer mensen in de knel raken juist door de gemeente, en juist ook waar de gemeente er meer aan kan doen. De heer Van Waveren denkt dat breder is na te gaan hoe de data van de Bghu zijn in te zetten voor het beleid van de gemeente waar die inzet mogelijk is. De vraag is dan of dat in de zienswijzenbrief moet. Dat kan wat hem

2710

betreft ook elders. Hij zou een verzoek willen neerleggen bij de Bghu hoe de datasets te koppelen. Hij denkt ook dat in de tariefstelling nog wel het nodige te verbeteren is. Hij zal deze brief bewaren tot de Voorjaarsnota om daar uitgebreid op terug te komen.

Met de begroting van de Bghu gaat het nadrukkelijk over de bedrijfsvoering van de Bghu als geheel. Daarin zit weinig unieke Utrechtse informatie. Het lijkt hem goed wanneer het bestuur afzonderlijk spreekt over het beleid ten dienste van Utrecht en de effecten op de Utrechtse inning, heffing en kwijschelding. Hij vraagt het college de raad op een afzonderlijke wijze jaarlijks te informeren over de wijze van belastinginning van de gemeente Utrecht en de keuzes die daarin zijn gemaakt en de trends daarin te zien. Daar kan de gemeente weer van leren als het gaat over hoe om te gaan met oninbaarheid en met bezwaarschriften. Hij kan zich ook voorstellen dat het college daarover in overleg gaat en een voorstel doet over hoe zelf de informatie die al wordt ontvangen te vertalen voor de raad. Ook daarop krijgt hij graag een reactie van het college.

2720

De heer Roodenburg (D66) complimenteert het college met de voorliggende stukken; die zien er zijns inziens goed uit. De stijging van de lasten onder invloed van de Bghu is zeer beperkt. Hij zag wel dat er meer mensen zijn aangenomen. Hij heeft de indruk naar een robuuste organisatie te kijken die haar zaken op orde heeft.

Wanneer de Bghu meer gemeenten kan aansluiten en meer belasting kan verwerken is dat voor de gemeente Utrecht positief. Hij vraagt de wethouder hoe gemeenten te verleiden om mee te doen.

Hij ziet de grootste kostenbesparing te bevorderen met de Stichtse Rijnlanden. Hij vraagt of dit onderdeel is van de zienswijze.

2730

Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers als het gaat om schulden en ook bij wat de heer Van Waveren inbracht over de cijfers en de identificeerbaarheid van Utrecht daarin. Het is de uitvoeringsorganisatie van de gemeente, dan gaat het ook om de gegevens van de gemeente. Hij benadrukt graag in controle te willen blijven over de cijfers. Wanneer deze data in te zetten zijn om dit te signaleren en mensen te helpen en ze eerder weer op het goede pad terug te brengen zonder het nemen van harde maatregelen, is dat ook D66 heel veel waard.

Hij schaart zich achter de vraag van anderen over de begroting en de cijfers.

Wethouder Everhardt dankt voor het compliment over het robuuste. Hij verzekert de commissie dat het bestuur ervoor open staat meerdere partners naar binnen te halen. De Bghu wil dat ook heel graag. Hij tekent daarbij aan dat in alle gevallen een uitbouw van een organisatie gecontroleerd moet verlopen. Hij opteert voor een gepast tempo.

2740 Het gewenste grotere inzicht in het Utrechtse verhaal, in data en in wijze van werken in het bijzonder bij schulden. Ook de wethouder vindt dit een belangrijk item van GroenLinks en de CDA-fractie met steun van D66. Hij erkent de ongewenste effecten en hij is bereid om het punt van schulden met de Bghu bespreekbaar te maken. Hij wil deze discussie starten vanuit het bredere belang en realiseert zich de wettelijke beperkingen. De heer Homan (Student & Starter) vindt dit een goed punt van de heer Van Waveren. Hij dacht erover na, ook over het delen van data. Hij attendeert op de aanpak vroegsignalering van schulden. Daarin wordt ook met corporaties samengewerkt. Wanneer dat mogelijk is met corporaties verwacht hij dat die samenwerking zeker mogelijk moet zijn met de Bghu.

2750 Wethouder Everhardt benadrukt dat dit omgeven is met een wettelijk kader. Ook de privacywetgeving speelt hierin een rol. Hij herhaalt de discussie toch te zullen voeren op bestuurlijk niveau. De wethouder zal de commissie eind september 2018 terugrapporteren over de voortgang. Hij zal na de zomer in een memo de commissie teruggeven welke stappen in het proces te zetten zijn of welke stappen concreter zijn te maken. Hij zou willen voorstellen dit dan niet concreet op te nemen in de zienswijze. Hij doet deze toezegging onder die voorwaarde. De heer Van Waveren (CDA) vraagt of in dit memo ook zal zijn opgenomen hoe een manier te vinden om de vinger aan de pols te houden.

2760 Wethouder Everhardt bevestigt de intentie te hebben dit inzichtelijk te maken. Hij zal nagaan op welk aggregatieniveau hij hierover informatie kan geven. Daarvoor zal hij een voorstel naar de commissie sturen. Dan is de discussie te voeren over of dat voldoende is, inzichtelijk genoeg zal zijn, met welke frequentie de vinger aan de pols gehouden zou worden en of een en ander het doel is dat de raad voor ogen heeft en de inspanning waard. Die afweging zal bestuurlijk gemaakt moeten worden. In de tussentijd zal hij andere gemeenten interesseren voor deze organisatie om te zien of zij zich daarbij willen aansluiten.

De heer Roodenburg (D66) had ook gevraagd in hoeverre Utrecht meer kan brengen. Hij vraagt of de wethouder daar naar wil kijken.

Wethouder Everhardt zal zich daarin verdiepen. Hij nodigt de commissie uit handreikingen aan hem te geven waaraan zij denkt. Hij zal dit bovendien bespreken met zijn ambtelijke ondersteuning.

De heer Roodenburg (D66) stelt de wethouder een bericht hierover in het vooruitzicht.

Tweede termijn

De voorzitter constateert dat geen van de commissieleden in de tweede termijn het woord wil voeren

2770 De voorzitter concludeert dat dit stuk met de A-status doorgaat naar de raad. Zij recapituleert de gedane toezeggingen en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

11.5 RV Zienswijze Ontwerpbegroting Het Utrechts Archief (HUA) 2019-2022

De heer Van Schie (VVD) complimenteert het bestuur met de plannen van het Utrechts Archief. Het is een archief in beweging. De VVD heeft daarvoor waardering. Hij stelt de volgende vragen over de jaarstukken en het activiteitenplan:

2780 De VVD waardeert de culturele activiteiten van het archief. Vanwege de aard van de regeling vallen die activiteiten buiten de cultuurnotasystematiek. Daarmee is er ook geen externe toets of feedback op de kwaliteit van de programma's. Hij vraagt het college hoe het vanuit zijn bestuurlijke rol die inspanningen voor het publiek kan objectiveren in relatie tot criteria die de gemeente voor vergelijkbare instellingen in de rest van de gemeente hanteert wanneer zij op dergelijke programma's subsidieregelingen zet. Hij krijgt graag een reflectie hoe daarmee om te gaan, of van het archief of van het college.

Bij de jaarrekening ziet hij een zeer hoge bezoldiging van de bestuurder: 135.000 euro. Hij vraagt hoe dit technisch in elkaar steekt. Hij vraagt of er een renumerationcommissie is. Hoe zit het met de inschaling? Is dat bij andere archieven schaal 15/16? Dit lijkt daar ver bovenuit te stijgen. Dat verbaast zijn fractie enigszins. Hij vraagt hierop een toelichting. De VVD vindt dat zuinig omgesprongen moet worden met publiek geld.

2790 Mevrouw Bijsterbosch (D66) is blij met de stappen die het Utrechts archief heeft gezet in zijn fysieke en digitale toegankelijkheid. D66 maakt zich ook zorgen. In de aankomende jaren lopen de kosten van het Utrechts archief structureel op. Zij heeft begrepen dat dit ook te maken heeft met de extra benodigde depotcapaciteit. De kosten daarvoor lopen op in 2021 en 2022 naar 110.000 euro per jaar. Haar fractie begrijpt op zich dat deze extra depotcapaciteit noodzakelijk is. Dat neemt niet weg dat zij enkele vragen stelt. Zij maakt uit de stukken op dat de extra depotcapaciteit niet alleen bestemd is voor gebruik door de gemeente Utrecht, maar ook door de provincie. Tegelijkertijd zal het Utrechts archief uitgaan van een structurele bezuiniging op de bijdragen van de provincie ter hoogte van 115.000 euro per jaar. Zij vraagt of de rekening dan niet onevenredig terecht komt bij de gemeente, terwijl zowel de provincie als de gemeente hiervan gebruik maken. Op deze vraag krijgt zij graag de reactie van het college.

2800 Inmiddels heeft het bestuur van het Utrechts archief ingestemd met de inhuur van extra ruimte via het Gelders Archief. D66 vindt het onduidelijk of er ook andere opties zijn verkend, of dat er elders offertes zijn opgevraagd. Is de wethouder van mening dat de gemeente op deze manier voldoende informatie heeft om te kunnen beoordelen of de gekozen oplossing ook echt kostenefficiënt is?

In de programmabegroting wordt vermeld dat de maximale capaciteit van de depots in 2015 al bereikt was. Het lijkt erop alsof nu pas naar een passende oplossing wordt gezocht voor die extra depotcapaciteit. Kan de wethouder zeggen wat in de afgelopen jaren op dit gebied is gebeurd? Kan de wethouder ook zeggen of dat wat hem betreft voldoende was.

2810 De heer Van Waveren (CDA) sluit zich aan bij enkele opmerkingen van de heer Van Schie, in het bijzonder zijn opmerkingen over het programma en de activiteiten. Daarop komen ook positieve reacties uit de stad. Ook de heer Van Waveren heeft de indruk dat het archief met de goede dingen bezig zijn om vooral zichtbaar te maken wat er aan archief en geschiedenis is in de stad.

Hij merkt op dat in het raadsvoorstel zelf duidelijk staat wat meer gevraagd wordt dan nu in de begroting van de gemeente, de meerjarenraming, is opgenomen. Het college zegt bij de argumenten voor de financiële onderbouwing dat de ontwerpbegroting past bij de financiële kaders van de gemeenschappelijke regeling. Dat is het eerste argument. Bij de kanttekening staat bij de tweede ervan de ophoging van de financiële bijdrage van de gemeente Utrecht. Die wordt nog betrokken bij de integrale financiële afwikkeling van de Voorjaarsnota. Hij merkt op dat wanneer het vastgesteld wordt de gemeente die moet betalen. Hij adviseert het bestuur dat helder te formuleren. Dan is bekend wat in het voorstel staat in plaats van daar omheen te draaien.

2820 Hij mist in de toelichtende onderbouwing wat het college vindt van die ophoging. Hij kan die informatie niet vinden. Dan schrijft het college ook niet in haar zienswijzenbrief wat de gemeenteraad volgens het college zou moeten vinden. Hij tekent hierbij aan dat in het afgelopen jaar een afroaming heeft plaatsgevonden van de algemene reserve omdat die te vol was. Die algemene reserve was hoger dan hij mocht zijn. Het is nog niet duidelijk waarvoor die gebruikt is. Hij kon de verslagen van het algemeen bestuur niet vinden op de website van het Utrechts archief. Dat is ook een aandachtspunt wat hem betreft. Misschien kan de wethouder daarover nog iets zeggen. Wanneer de reserves zo vol zijn en er kennelijk niet een acuut tekort is, zou het bestuur daar dan niet moeten beginnen in plaats van de bijdrage op te hogen?

De voorzitter schorst en heropent de vergadering na enkele minuten.

Beantwoording door het college

2830 Wethouder Geldof dankt de commissie voor de vragen en haar complimenten voor het culturele programma. De heer Van Schie sprak over dat het Utrechts archief buiten de cultuurnotasystematiek valt. Hij brengt een motie uit het verleden voor het voetlicht. Daarin ging het om hoe om te gaan met de culturele instellingen die buiten de cultuurnotasystematiek vallen. In het bestuur zitten de wethouder Cultuur en de wethouder Organisatie. Er zijn ook contacten met de afdeling Culturele Zaken waaraan vragen worden gesteld over hoe de organisatie aansluit bij thema's in de stad. In de begroting kon de commissie daarover het nodige lezen. Hij zal hierover overleg voeren met zijn collega Cultuur, ook in relatie tot de eerder ingediende motie over hoe hiermee het beste om te gaan. Moet daarop nog een toets? Hij vindt het verstandig dat mee te nemen en de commissie daarover na het zomerreces daarover nader te berichten. Het is wel de bedoeling dat de commissie steeds de cyclusedocumenten ontvangt. De commissie weet dan wat er gebeurt en hoe de aansluiting gestalte krijgt met wat verder in de stad gebeurt.

2840 Met betrekking tot de bezoldiging zet de wethouder uiteen dat de directeur in schaal 15 zit en met een persoonlijke toelage in schaal 16 komt. Zij is ook directeur van het Flevolands archief. Hij zet uiteen hoe de bezoldiging is opgebouwd. In 2017 kwam het individueel keuzebudget daarbij. Dat heeft te maken met de uitkering van de vakantietoeslag. Mocht de commissie interesse hebben in de berekening, kan zij ambtelijk daarover haar licht opsteken.

Mevrouw Bijsterbosch sprak over de depotcapaciteit. Dat heeft te maken met de behoefte die de gemeente heeft. Het archief levert ook papier. Daarvoor is ook depotcapaciteit nodig. In het verleden zijn eerst tijdelijke oplossingen gevonden. Hiervoor is structureel capaciteit nodig. Daarom is nu ook voorgesteld dit structureel te regelen. Op de vraag waar dat het beste kan plaatsvinden, kwam het Gelders Archief naar voren. Aldus is het contract met dat archief ontstaan.

2850 De provincie heeft nu een dienstverleningsovereenkomst. Die stamt nog uit een verleden toen het Rijk dat nog betaalde. Die is overgegaan naar de provincie. De provincie gaat na wat zij daarvoor precies krijgt. Daarover vindt een discussie plaats. Daarover is ook het nodige in de begroting opgenomen kon de commissie lezen. Wanneer de gemeente depotcapaciteit nodig heeft, wordt dat ook in de bijdrage van de gemeente verdisconteert en in de bijdrage van de provincie wanneer de provincie die capaciteit nodig heeft. De provincie betaalde een lumpsum. Over de componenten en wat kost wat, vinden nu discussies plaats. De wethouder neemt zich voor die discussie ambtelijk te laten toelichten. De provincie denkt aan toetreden. Daarover vinden gesprekken plaats zodat dit uiteindelijk ook een gemeenschappelijke regeling met de provincie kan worden.

2860 De heer Van Waveren sprak over het raadsvoorstel. In de Voorjaarsnota kon de commissie zien dat die kosten zijn meegenomen. Het is nodig omdat het archief nog steeds papier produceert of nog steeds papier in de pijplijn heeft zitten. De wethouder geeft toe dat dit iets scherper had gekund. Hij zal dit meegeven aan zijn ambtelijke ondersteuning, om dit in het vervolg zeer eenduidig op te schrijven. Uiteindelijk is dit ook in de Voorjaarsnota verwerkt.

Het bericht over de verslagen van het Algemeen Bestuur neemt de wethouder mee naar het Utrechts Archief. De vastgestelde verslagen moeten ook op de website worden gepubliceerd.

De heer Van Waveren (CDA) had gevraagd naar de afroaming van de algemene reserve die eind vorig jaar te hoog was waarover blijkbaar begin dit jaar een besluit genomen is. Wanneer dat aan de orde is vraagt hij of de ophoging van de bijdragen op dit moment een passende maatregel is.

2870 Het staat de wethouder Geldof bij dat dit jaar een bepaald bedrag in de algemene reserve wordt afgeroomd tot precies de 10% die daarvoor staat. Dat is in ieder geval eenmalig. Dat is niet een bedrag waarmee uiteindelijk het depot te regelen is. Dit is een technische vraag. Hij kan het antwoord ambtelijk laten toelichten. Om deze reden is het nodig dat mee te nemen aan het begin van 2019.

De heer Van Waveren (CDA) vraagt waar de afroaming is gebleven. Is die afroaming teruggestort naar de deelnemers? Dat zou hem een logische keuze lijken. Of is deze afroaming teruggeploegd in leuke dingen voor de organisatie? Wanneer dat laatste het geval is, ziet hij ze liever zichtbaar in de begroting.

Wethouder Geldof heeft de details niet voorhanden. Het is een eenmalig gebeuren van rond 60.000/50.000 euro. Hij kan de commissie daarover nader informeren. Het is in ieder geval niet een bedrag waarmee structureel de lasten te dekken zijn. Dat is ook de reden waarom het college daarmee akkoord gaat.

2880 *Tweede termijn*

Mevrouw Bijsterbosch (D66) begrijpt dat de discussie over of de provincie meedoet met de gemeenschappelijke regeling bij de provincie in de week ligt. Zij is dan vooral benieuwd of dat ook een meevaller voor de gemeente zal opleveren en welke de inzet daarin van de wethouder zal zijn.

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt uit de afroaming dat er ruimte in de begroting zat. Daar mist hij de scherpte in de zienswijze. Hij kan er op zich mee leven wanneer hiermee ingestemd wordt. Dan moet het bestuur wel in de komende jaren zeker met de lopende onderhandelingen goed de vinger aan de pols houden over wat er gebeurt. Hij vindt dat goed naar de centen gekeken moet worden. Hij vindt alertheid nodig als het gaat om de nodige zuinigheid. Met die kanttekening kan dit agendapunt wat hem betreft met de A-status door naar de raad.

2890

Wethouder Geldof denkt niet dat dit een meevaller zal worden. In de begroting en taakstelling is dit opgenomen. Het Rijk gaf een lumpsum. Uiteindelijk zal de provincie kijken naar wat zij voor wat zal ontvangen. Dan gaat dat niet via een lumpsum. In de begroting staat dat de gemeente daarover in gesprek is met de provincie en dat dit kan leiden tot minder inkomsten. In ieder geval zal de gemeente niet gaan betalen aan iets wat ze niet gebruikt.

Richting de heer Van Waveren heeft hij de ambtelijke toelichting toegezegd. Uiteraard zal het college nauwgezet kijken naar de scherpte. Het college heeft nog steeds de insteek dat de kosten niet te hoog moeten worden. De wethouder was al eerder ingegaan op de scherpte in de bestuursadviezen. Het college zal dat meenemen in de volgende cyclusdocumenten.

2900

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen, geeft dit agendapunt de A-status mee naar de raad en rondt daarmee de bespreking van dit agendapunt af.

11.6 RV Zienswijzen recreatieschappen begroting 2019

11.6.1 Raadsbrief Begroting recreatieschap Stichtse Groenlanden 2019

De heer Van Waveren (CDA) verbaasde zich over de forse financiële opgave die de Stichtse Groenlanden uiteindelijk weer teruglegt bij de gemeente. In de afgelopen jaren vond daar een lang traject plaats. Daarover is de raad met enige regelmaat geïnformeerd. Zijn fractie hoopte dat er meer maatregelen gezocht zouden worden. In zijn overtuiging zijn die ook wel te vinden als het gaat om het genereren van eigen inkomsten door commercialisering.

2910 In de afgelopen jaren waren de overige inkomsten in de begroting fors hoger. Die worden dan weer lager begroot voor de komende jaren. Wat hem betreft ligt daar juist de uitdaging om daaraan te werken. Hij vindt het onvoldoende slagen van de operatie teleurstellend. Dat maakt dat hij de zienswijze van het college te mak vindt. Wat hem betreft is de opgave *de eerste kop met uitroptekens*. Dat heeft niet alleen te maken met de financiële kant maar ook met de wens nadrukkelijker te kijken naar de voorzieningen in de recreatiegebieden die intensiever gebruikt worden. Daarmee ontstaat dan de verdienmogelijkheid. Hij roept het bestuur op om daaraan iets te doen. Hij is benieuwd hoe de andere fracties daar in zitten.

Hij tekent aan dat het nog maar de vraag is of zijn fractie op deze wijze hiermee kan instemmen.

2920 Mevrouw Bijsterbosch (D66) deelt mee dat haar fractie zich zorgen maakt over wat nu voorligt. Voor het plassenschap Loosdrecht ziet haar fractie dat gedurende enkele jaren nauwelijks tot geen correcties zijn aangebracht voor de stijging van de loonsom en de prijsindex. Het gevolg is dat dit jaar plotseling een stijging van 4,7% nodig is om niet onder toezicht van Binnenlandse Zaken te komen. Zij vraagt waarom deze keuze is gemaakt. Zij vraagt toelichting van de wethouder waarom het plassenschap Loosdrecht niet ieder jaar een indexatie heeft gedaan. De verhoging bij het Plassenschap is nog te overzien en leidt in de Voorjaarsnota ook niet tot tekorten in de komende jaren. Kijkt zij echter naar de financiële ontwikkeling in de Voorjaarsnota valt haar op dat dit niet opgaat voor het recreatieschap Stichtse Groenlanden. Hier gaat het om een structureel tekort van 173.000 euro. Deze staan dan ook al onder toezicht van BZK. Zij vraagt hoe dit te verklaren is.

2930 In de begroting is te zien dat er een verhoging nodig is van wel 20% van de deelnemersbijdrage; de eerste 10% onder andere omdat ook hier niet in de afgelopen jaren geïndexeerd is en er nu een tekort blijkt. Daarnaast wordt hier bovenop nog eens 10% gevraagd voor extra investeringen.

De groei van de stad maakt dat de extra investering een noodzaak is voor gezonde recreatiemogelijkheden van Utrechtse. Met de "jo-jo-begrotingswijze" verrijst twijfel over of bij het Recreatieschap een goede grip is op de begroting. Zij vraagt of de wethouder er vertrouwen in heeft dat deze enorme sprong voldoende is om de tekorten te dichten. Indien dat het geval is, vraagt zij of de wethouder kan toelichten waarom hij erop vertrouwt dat de gemeente door grotere ambities en daarmee toenemende risico's niet opnieuw met dergelijke tekorten wordt geconfronteerd. Tekorten die de gemeente dan pas kan controleren op het moment waarop geen andere keuze is dan hiervoor op te draaien vanwege toezicht van Binnenlandse Zaken.

2940 Wethouder Geldof gaat in op de vraag waarom niet is geïndexeerd in de begroting van het Plassenschap Loosdrecht en voor een deel in de begroting van Stichtse Groenlanden. De wethouder zet uiteen dat niet al te lang geleden gemeenschappelijke regelingen brieven kregen van gemeenteraden met de vraag niet te indexeren vanwege de crisis. De gemeenschappelijke regelingen zijn daarin meegegaan. Achteraf gezien is dat misschien niet zo verstandig geweest. Uiteindelijk was een verhoging nodig vanwege de CAO van de Provincie die gevolgd werd door R&M. Bij de Stichtse Groenlanden speelde een besluit mee om jarenlang niet te indexeren en dan ook nog die CAO. Dat leidde tot de eerste 10%. Vorig jaar is tegelijkertijd geconstateerd dat meerjarig de begroting niet meer sluitend was en is gevraagd en in de zienswijze meegegeven dat de begroting sluitend gemaakt moest worden. De Stichtse Groenlanden is gevraagd daarvoor voorstellen te doen.

2950 In het bestuur zijn daarover uitgebreide discussies gevoerd. De verdienmogelijkheden kwamen daar ook uitgebreid aan de orde. De wethouder is het er over eens dat die gemaximeerd moeten worden. Uiteindelijk was de conclusie dat de 10% nodig was om de begroting weer in evenwicht te krijgen. Wanneer de organisatie mee wil gaan met het mogelijk maken van de verdere ontwikkelingen, is ook die tweede 10% nodig. Omdat het bestuur deze ontwikkelingen aan zag komen, heeft het bestuur de gemeenteraad in februari een brief gestuurd over de gevoerde discussies. De wethouder verzekert de commissie zich in het bestuur zwaar te hebben ingezet voor het in beeld brengen van meer verdienmogelijkheden. Tegelijkertijd speelt mee het Noorderpark waar een festival werd gehouden. Het terrein werd daarbij gebruikt. Daarover werden vragen in de raad gesteld of dat festival wel plaats moest vinden vanwege het verlies aan natuurwaarden. De gemeenteraad is daarin niet uniek. Dit komt ook voor in andere gemeenten in de zin van dat het wel leuk moet blijven: laagdrempelig en ook bescheiden. Dergelijke processen hebben weer invloed op het verdienvermogen van recreatieterreinen. Dat alles bij elkaar heeft uiteindelijk tot de conclusie geleid dat het bestuur er niet aan ontkomt het been bij te trekken zoals voorgesteld. Om die reden is deze zienswijze geformuleerd zoals voorgelegd. Om die reden blijft het college ook bij het aldus geformuleerde voorstel en legt het college deze zienswijze voor aan de raad. Het punt van de inkomsten is een lastige. Daarom staat ook in de zienswijzenbrief dat het college verwacht bij verdere ontwikkelingen de verhouding tussen publiek- en opbrengstengeld evenwaardig te laten zijn. Zo staat dit ook in de zienswijze. Het college zal daar zeker op sturen.

2960 Bij het Plassenschap Loosdrecht blijkt uit nagekomen berichten van de ambtelijke ondersteuning dat daar wel geïndexeerd is. Dat had vooral te maken met de cao. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

Tweede termijn

2970 De heer Van Waveren (CDA) deelt mee dat dit agendapunt van zijn fractie door mag met de A-status. De fractie zal zich hierover beraden. Hij verwacht dat zijn fractie dit met een stemverklaring in de raad af kan.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt met de A-status doorgaat naar de raad. Zij sluit daarmee de raadscommissievergadering om 22.30 uur.

Lijst van toezeggingen d.d. 24 mei 2018

Wethouder Diepeveen

Zal met betrekking tot

Raadsbrief Visie versterken sociale basis Wmo

- 2980
- Eind dit jaar een bijeenkomst organiseren waarin de raad wordt meegenomen in de een aantal dilemma's (vraagstukken en keuzes) waar tegen aan gelopen wordt in de samenwerking met initiatiefnemers.
 - In sept./okt. terugkomen op de inrichting van het 'potje': duurzame bewonersinitiatieven, informatievoorziening in samenhang met het flexibel ontschotten en het aflopen van de zgn. 3-jaren termijn.

Wethouder Diepeveen

Zal met betrekking tot

Raadsbrief Vervolg Utrechts Integratiebeleid en het regeerakkoord

- 2990
- In aug./sept terugkomen met een brief in reactie op de Kabinetsbrief en gaat daarbij met name in op de geboden 'ruimte' en 'middelen'.
 - Voor de laatste raad voor het zomerreces met een brief komen over Einstein t.a.v. toewerken naar einde van plan, omzetten model Einstein naar Heydenlaan en mogelijkheden van huisvesting op Einsteinlaan.
 - Nadat vanuit 'Den Haag' groen licht is verkregen t.a.v. de LVV (Landelijke Voorzieningen Vreemdelingen), met een reactiebrief komen aan de raad (naar verwachting voor de zomer).

Welhouder Everhardt

Zal met betrekking tot

Raadsbrief Ondernemingsplan UW 2018-2022

- 3000
- Voor de zomer van 2019 de raad een evaluatie toesturen over de uitvoering van het Ondernemingsplan UW 2018-2022.
 - Na de zomer van 2018 inzicht geven rondom de arbeidsplaatsen nieuw beschut met eventuele voorstellen voor bijstelling.
 - Schriftelijk terug komen op de vraag van mevrouw Kleinrensink over kwaliteit van de aanbesteding.
 - Met de cliëntenraad in gesprek gaan over het functioneren en de gemeenteraad daarover in oktober 2018 informeren.

Wethouder Everhardt

Zal met betrekking tot

Beantwoording SV 2018, nr. 13 over Te lange wachtlijsten SOA Polikliniek UMC

- 3010
- Voor de zomer van 2019 de raad informeren over de uitkomsten van gesprekken die hij voert over de verdelingssystematiek van Rijksmiddelen.
 - Uitzoeken of de collectieve ziektekostenverzekering de voorziening van de SOA-polikliniek dekt of niet, en informeert de raad voor de zomer hierover.
 - Met de GGD de administratieve verwerking van meldingen bespreken en komt hier in september 2018 in een memo op terug.
 - Ervoor zorgen dat voor de zomer een gesprek wordt ingepland met UMC/GGD en COC Prisma groep, om te zorgen dat er sensitiever wordt omgegaan met de triage.

Wethouder Everhardt

Zal met betrekking tot

Jeugd

- 3020
- Voor de zomer in een aparte bijeenkomst met de raad spreken over beschikbare data, vragen van de raad t.a.v. de volgende rapportage, etc.
 - Na de zomer informeert de raad informeren over de implementatie van verlening van de pleegzorg naar 21 jaar.
 - Signalen achterhalen over verzelfstandigde speeltuinen en het loslaten van de vreedzame aanpak. Als dit inderdaad zo is, dan stuurt hij over 2 weken hierover een memo naar de raad, incl. wat hij hiermee gaat doen.

- 3030
- Aan zijn collega Wonen meegeven om in de gesprekken met STUW (Stichting Utrechtse Woningcorporaties) en in de rapportage hierover aan de raad, huisvesting van jongeren te blijven meenemen.
 - Voor de zomer de raad de tussenstand op de aanbesteding die loopt voor de functie die SAVE vervult toesturen.
 - Voortaan het jaarverslag van Lokalis met de voortgangsrapportage meesturen. De wethouder komt in de volgende rapportage terug op zijn gesprek met Lokalis.

Burgemeester Van Zanen

Zal met betrekking tot

RV Zienswijze op ontwerp programmabegroting 2019 en 1ste wijziging programmabegroting 2018

3040 Veiligheidsregio Utrecht (VRU)

- De gevolgen inzichtelijk maken van dit voorstel voor de eigen Utrechtse VJN.

Wethouder Everhardt

Zal met betrekking tot

RV Zienswijze ontwerpbegroting 2019 GGD regio Utrecht (GGDrU)

- In de reactiebrief:
 - > de passage m.b.t. genitale verminking scherper verwoorden.
 - > aandacht vragen voor de mogelijke gevolgen van de verhuizing van de SOA-kliniek.
 - > zorgen t.a.v. de ICT onder de aandacht brengen.

3050

Wethouder Everhardt

Zal met betrekking tot

RV Zienswijze conceptbegroting Belastingssamenwerking gemeenten & hoogheemraadschap Utrecht (BghU) 2019-2022

- Bij de BghU de vraag hoe de organisatie omgaat met oninbare schulden (beschikbaarheid data, inning, te leren lessen) onder de aandacht brengen en komt daar kort na de zomer op terug.

Wethouder Geldof

Zal met betrekking tot

RV Zienswijze Ontwerpbegroting Het Utrechts Archief (HUA) 2019-2022

3060

- Na overleg met de portefeuillehouder Cultuur, na de zomer, terugkomen op de vragen t.a.v. de toetsingscriteria van de regeling door het college.
- Bij het HUA verzoeken de verslagen van de vergadering van het algemeen bestuur openbaar inzichtelijk te maken.
- De commissie inzicht verstrekken in de stand van zaken van de reserves.