

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 1

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Effectindicatoren, E 2.1.1.1. (subdoelstelling 2.1)

Bladzijde (in pdf): 125

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De effectindicator geeft de wijziging in bijstandgerechtigden aan. Wordt er ook gekeken naar de duurzaamheid van de uitstroom, bijvoorbeeld door longitudinaal te bekijken wat er met de uitstroom gebeurt?

Antwoord:

We sturen op verschillende manieren op de duurzaamheid van de uitstroom. Het is bijvoorbeeld onderdeel van de managementinformatie en de financieringsconstructies met contractpartners als uitzendbureaus, Buzinezzclub en Stimulans. Waar mogelijk maakt het werkgeversservicepunt ook afspraken met werkgevers over duurzame plaatsing. Een ander middel dat wordt ingezet is de duurzaamheidsbonus. Dit is een eenmalige stimulering aan een werkgever die iemand voor onbepaalde tijd in dienst neemt (vast contract). We doen geen longitudinaal onderzoek.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 2

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Effectdoelstelling/Prestatieindicatoren, P 2.1.1.2. en E.2.1.1.

Bladzijde (in pdf): 126

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In de realisatie van het aantal plaatsingen op school staat 126 – in de tekst eronder gaat het om 136 jongeren. Klopt het dat het verschil van 10 jongeren wordt veroorzaakt door de statushouders waaraan wordt gerefereerd, of ligt dit ergens anders aan?

Antwoord:

Het gaat om 126 jongeren inclusief statushouders. De toelichtende tekst bevat een typefout. Dit zal worden opgenomen in het erratum.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 3

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017, en Voorjaarsnota/berap

Verbijzondering: Werk en Inkomen, en Aanpassingen in de programmastructuur, Prestatieindicator en subdoelstelling 2.1, P 2.1.1.2

Bladzijde (in pdf): 126 (Jaarstukken) En 47 (VJN)

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In 2017 werden 126 (of 136, zie vorige vraag) plaatsingen van jongeren op een opleiding gerealiseerd. De doelstelling voor 2018 ligt op 50. In de VJN wordt bij deze indicator vervolgens aangegeven dat deze wordt geschrapt omdat plaatsing onmogelijk is. Dit is erg verwarrend. Kan er worden toegelicht of dit klopt? En als dit inderdaad klopt waarom deze doelstelling zoveel lager wordt gesteld dan de realisatie in 2017? En waarom de indicator vervolgens vervalt?

Antwoord:

Jongeren die zich melden bij Werk en Inkomen hebben gemiddeld een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Hierdoor kunnen ze veelal niet direct naar een opleiding of werk en staat hulpverlening en begeleiding voorop. Vaak hebben zij eerst een speciaal traject nodig, bijvoorbeeld omdat zij psychische problemen hebben. Daarnaast zien we dat de kansrijke jongeren sneller bemiddelbaar zijn naar werk. In 2017 zagen we onder andere hierdoor het aantal plaatsingen op scholing afnemen. De inschatting was dat deze trend zich door de verder aantrekkende arbeidsmarkt in 2018 zou voortzetten. We hebben de doelstelling daarom voor het aantal jongeren dat op een opleiding geplaatst wordt naar beneden bijgesteld. Met de nieuwe indicatoren in de programmabegroting hebben we andere accenten gelegd waardoor deze is komen te vervallen. Het aantal plaatsingen van jongeren blijft echter onze aandacht houden en wij zullen u daarover blijvend elk kwartaal in de Dashboard van WenI informeren.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 4

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Prestatiedoelstelling 2.1.1./wat hebben we daarvoor gedaan, Uitstroom en plaatsing op werk

Bladzijde (in pdf): 127

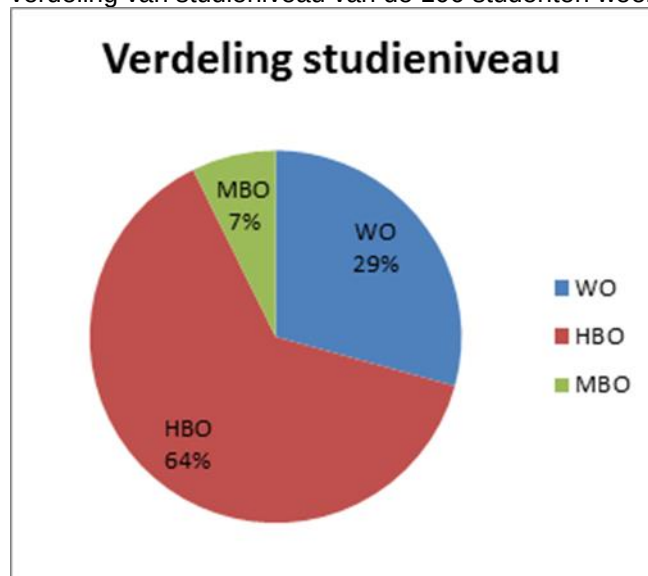
Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In de tekst staat aangegeven dat er 100 vluchtelingstudenten begeleid door UAF. Kan het college nader specificeren om hoeveel Universitair/HBO/MBO/anders studenten het hier gaat?

Antwoord:

UAF begeleidt gemiddeld 100 vluchtelingenstudenten met een bijstandsuitkering. Op dit moment (stand mei 2018) zijn er 106 studenten in begeleiding bij het UAF. Bijgaande grafiek geeft de verdeling van studieniveau van de 106 studenten weer.



Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 5

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Prestatiedoelstelling 2.1.1./wat hebben we daarvoor gedaan, Participeren naar vermogen

Bladzijde (in pdf): 127

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De Overvechtse aanpak wordt uitgebreid naar andere wijken. Wanneer en naar welke wijken?

Antwoord:

In Overvecht hebben we ingezet om het positieve en uitnodigende karakter van de wijkcontactdagen te versterken door de brieven aan te passen, een flyer toe te voegen en partners te informeren. Deze aanpak passen we nu in alle wijken toe.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 6

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Prestatiedoelstelling 2.1.2./financiële toelichting,

Bladzijde (in pdf): 129

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Lasten sociaal medische indicatie kinderopvang zijn ongeveer 150.000E lager dan begroot. Weten we waarom dit is? Wordt de regeling minder gebruikt dan voorzien?

Antwoord:

De regeling is minder gebruikt dan voorzien, hierdoor zijn de lasten lager uitgekomen dan begroot. Doordat de regeling een open-einde karakter heeft en de aanvragen van jaar tot jaar verschillen is de vraag naar de regeling op voorhand relatief lastig in te schatten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 7

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, Prestatiedoelstelling 3.1.1(a),

Bladzijde (in pdf): 130

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Door 'hoogwaardig handhaven' zijn er 417 beëindigingen geweest in 2017. Hoe wordt gezorgd dat dit inderdaad gaat om mensen die bewust fouten maken? Wat zijn de gevolgen van beëindiging voor mensen die indirect afhankelijk zijn van de uitkering (zoals kinderen in een gezin)?

Antwoord:

We willen met preventie en gerichte voorlichting zoveel mogelijk voorkomen dat mensen onbewust fouten maken. Bij vermoeden van onrechtmatigheden rondom een uitkering vindt standaard uitgebreid en zorgvuldig onderzoek plaats voordat een uitkering wordt beëindigd. Bij het nemen van besluiten wordt daarnaast altijd rekening gehouden met de feiten, verwijtbaarheid en omstandigheden van de betrokkene en zijn/ haar gezin.

Indirect afhankelijk van een uitkering zijn met name de minderjarige kinderen in het gezin van de (voormalige) bijstandsontvanger. Daar waar de noodzaak is zal veelal samen met de buurtteams en (eventuele) zorginstellingen naar maatwerkmogelijkheden of andere vormen van hulp worden gezocht voor het betreffende gezin.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 8

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2, Effectindicator 3.2.1.1

Bladzijde (in pdf): 133

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Bereik armoederegelingen ziektekostenverzekering – doelstelling 2017 was >70%, realisatie was 63%, doelstelling 2018 is >40%. Dat lijkt wat karig – waarom is deze doelstelling zo laag?

Antwoord:

Vanaf de jaren '90 tot en met 2017 werd de collectieve zorgverzekering aangeboden door Zilveren Kruis. U-pashouders bleven elk jaar automatisch verzekerd bij deze zorgverzekeraar. Vanaf 2018 wordt de collectieve zorgverzekering U-polis aangeboden door Zorg & Zekerheid. Om deelnemer te blijven moesten U-pashouders actief over stappen naar Zorg & Zekerheid. In andere gemeenten die de afgelopen jaren zijn overgegaan naar een andere zorgverzekeraar voor de minimapolis werd dankzij intensieve campagnes in het eerste jaar gemiddeld een deelnamegraad behaald van 67% van de deelname aan de oude collectieve zorgverzekering. We hadden daarom vorig jaar bij het opstellen van de programmabegroting voor 2018 ook gerekend op een lagere deelnamegraad dan in 2017. De doelstelling uit de programmabegroting 2018 is gebaseerd op de doelstelling zoals opgenomen in de jaarstukken over 2017.

Het aantal deelnemers is inmiddels veel hoger dan verwacht. Dankzij een succesvolle campagne is de deelnamegraad aan de nieuwe collectieve zorgverzekering U-polis in 2018 ruim 91% van de deelname aan de collectieve zorgverzekering in 2017.

Dit succes en de bijgestelde ambitie vertalen we in de prestatie indicatoren van de programmabegroting 2019.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 9

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2, Effectindicator 3.2.1.2

Bladzijde (in pdf): 133

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Van alle Utrechters die aangeven.... – doelstelling 2017 was 54%, realisatie was 56%, doelstelling 2018 is 53%. Waarom gaat de doelstelling naar beneden?

Antwoord:

De doelstelling 2018 is voor de zomer 2017 opgesteld. Toen waren alleen de cijfers over 2016 bekend. Het realisatiecijfer 2016 viel lager uit (48%). Daarom is de doelstelling voor 2018 iets naar beneden bijgesteld (53%). Eind 2017 bleek de realisatie 2017 hoger te zijn (56%).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 10

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2, Financiële toelichting

Bladzijde (in pdf): 135

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

*Lasten Individuele studietoelage zijn ongeveer 460.000E lager dan begroot. Weten we waarom dit is?
Wordt de regeling minder gebruikt dan voorzien?*

Antwoord:

Het rijk stelde € 500.000 beschikbaar voor deze regeling. De omvang van de doelgroep van de Individuele Inkomensloeslag is niet goed meetbaar. Onze inschatting op basis van landelijke onderzoeken is dat tussen 150 en 300 studenten in Utrecht voor de toeslag in aanmerking kunnen komen. In 2017 hebben 40 studenten gebruik gemaakt van de regeling. Op dit moment wordt de toeslag aan 49 studenten uitgekeerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 11

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Reserves, Reserve Werk en Inkomen, Revolverend Fonds Werk en Inkomen

Bladzijde (in pdf): 394

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

*Het fonds draait om kosten van trajecten doe leiden tot een aantoonbare besparing op de uitkering.
Kan het fond ook worden ingezet voor besparingen op andere programmaonderdelen?*

Antwoord:

Op basis van de uitgangspunten voor de inzet van het revolverend fonds, zoals geformuleerd in de Nota Werken aan Werk (uitwerkingsnota Participatie en Inkomen), kan het fonds niet worden ingezet voor besparing op andere programmaonderdelen.

De uitgangspunten zijn als volgt:

- Uitgaven uit het fonds zijn altijd incidenteel van karakter. Uit het fonds worden geen structurele uitgaven bekostigd.
- Partijen kunnen gedurende het hele jaar op basis van een businesscase een aanvraag indienen voor financiering van hun plan.
- Plannen leiden aantoonbaar tot extra uitstroom en daarmee tot besparingen op de uitkeringslasten
- Plannen beoordelen we op hun maatschappelijk en financieel rendement.
- Financiering vindt bij voorkeur plaats op basis van gerealiseerde besparingen.

Overigens is het beschikbare fonds met de lopende drie projecten (samenwerking uitzendbureaus, Social Impact Bond The Colour Kitchen en Social Impact Bond Buzinezzclub) volledig belegd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 12

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Externe subsidieprogramma's, Europese subsidies, Lopende goedgekeurde projecten: Plan Einstein

Bladzijde (in pdf): 427

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Welke voorwaarden waren er verbonden aan de ontvangst van de Urban Innovative Action fondsen voor Plan Einstein met betrekking tot de looptijd van het project? Is er een (financieel) risico verbonden aan het eerder stoppen met Plan Einstein?

Antwoord:

Door het ondertekenen van de Subsidieovereenkomst met de uitvoeringspartner van de Europese Commissie hebben de Gemeente Utrecht en haar Plan Einstein-partners zich verbonden aan de uitvoering van projectactiviteiten en het delen van onze ervaring met andere Europese steden.

Plan Einstein heeft een kortere looptijd doordat later is begonnen.

De gemeente draagt dit risico, maar dit risico wordt laag ingeschat omdat er goed overleg plaats vindt met de uitvoeringsinstantie Urban Innovative Action van de Europese Commissie. De kosten voor het eerste jaar zijn al goedgekeurd door de Europese Commissie.

Zie ook het antwoord op vraag 226.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 13

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke ondersteuning, Prestatiedoelstelling P1.2.2.,

Bladzijde (in pdf): 160

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Buurtteams hebben ingezet op de implementatie van de City Deal. Weten we of ook mensen uit de maatschappelijke opvang/beschermd wonen hebben geprofiteerd van deze aanpak?

Antwoord:

Ja, vanaf het voorjaar 2017 kunnen ook organisaties uit de stad die beschermd wonen en maatschappelijk opvang aan bewoners bieden casussen voorleggen in het wekelijkse Citydealoverleg en daar hebben zij ook aan aantal keren gebruik van gemaakt. Daarnaast nemen ook medewerkers uit die organisaties (naast medewerkers van buurtteams en W&I) deel aan de workshops waarin het gedachtegoed van de Citydeal aanpak wordt toegelicht en wordt geoefend met casussen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 14

Fractie: SP

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4, 4.2, P18 Tabel financiële totaalbeeld

Bladzijde (in pdf): 18

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

P18 Tabel financiële totaalbeeld: Toelichtende tekst: "Niet voor alle geprogrammeerde en lopende projecten zijn de budgetten vrijgegeven door de raad. Voor een bedrag van €365 miljoen moet dit nog gebeuren."

Vraag: Hoe herleid ik dit bedrag van € 365 uit deze tabel?

Hieronder het financiële totaalbeeld van de periode 2018–2033.

Beschikbare middelen (Bedragen *1.000)	Totaal	Gemeentelijke bijdrage en Verder-gelden	Gemeentelijke bijdrage systeem- sprong	Bijdrage derden	Reeds uitgegeven t/m 1-1-2018
Geprogrammeerde en lopende projecten	€733.160	€311.941	0	€421.218	€319.666
In te passen knelpunten	€28.150	€27.750	0	€400	0
Voorgenomen Investerings	€140.680	€75.280	€65.400	0	0
Totaal geprogrammeerde projecten	€901.990	€414.972	€65.400	€421.618	€319.666

Antwoord:

De 365 miljoen euro aan projecten die nog niet zijn vrijgegeven door de raad zijn niet te herleiden uit de tabel.

Een tabel waaruit dit wel te herleiden is, is als bijlage bijgevoegd. Bij het volgende MPB wordt de betreffende informatie standaard opgenomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 15

Fractie: SP

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4, 4.2.2, P 24 Aanpassingen OV Vervoerplan 2018 en 2019

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

"In 2019 ontstaan hogere kosten in verband met de nodige aanpassingen ten gevolge van het verdwijnen van lijn 12."

Vragen:

- Al in 2019? De Uithoflijn gaat op zijn vroegst eind 2019 rijden.
- Welke gevolgen heeft het uitvallen van het SUNIJ-traject in de zomer van 2020 voor de inzet van bussen op het traject van lijn 12?
- Welke aanpassingen aan de infra betreft het en hoe hoog zijn die kosten voor de aanpassingen aan infra?

Antwoord:

Al in 2019: De Uithoflijn gaat naar verwachting eind 2019 in volledige exploitatie (vanaf UCS) rijden. Vooruitlopend op het beëindigen van lijn 12 worden in 2018 en 2019 aanpassingen aan de route onderzocht en voorbereid. Hier gaan infrastructurele aanpassingen mee gepaard, welke tijdig gereed moeten zijn. Deze worden waar mogelijk vooraf uitgevoerd. De voorbereidingen vinden daarom in 2019 plaats.

Welke gevolgen heeft het uitvallen van het SUNIJ-traject in de zomer van 2020 voor de inzet van bussen op het traject van lijn 12:

Het is niet nodig om bussen in te zetten op het traject van lijn 12. Gedurende de werkzaamheden aan de SUNIJ-lijn, kan de Uithoflijn in bedrijf blijven. De werkzaamheden tussen Utrecht Centraal station en de tramremise in Nieuwegein betreffen werkzaamheden aan de haltes, het tramspoor blijft beschikbaar. Voor de reizigers op de SUNIJ-lijn worden bussen ingezet.

Welke aanpassingen aan de infra betreft het en hoe hoog zijn die kosten voor de aanpassingen aan infra:

- Voor het vervoerplan 2018 is tot op heden ca. 20.000 uitgegeven aan de voorbereiding van de aanpassingen bij het Diaconessenhuis. Het gaat om verkeersveiligheidsaudit, onderzoek alternatieve route en aanleg van tijdelijke halte Rubenslaan/Diaconessenhuis, dit om de nieuwe route van buslijn 29 over de Waterlinieweg te faciliteren.
- Voor het concept U-OV Vervoerplan 2019 loopt de consultatie nog tot de zomer. Hierin zijn ook maatregelen beschreven die niet samenhangen met de Uithoflijn / de route van lijn 12. Een eerste inschatting van de kosten van deze door U-OV gevraagde maatregelen bedraagt 350.000 euro.
- Met het opheffen van lijn 12 moeten de verkeerslichten op de route van deze lijn gecheckt en zo nodig aangepast worden. Met name rond het Ledig Erf ontstaat een gewijzigde situatie.
- Meer bussen gaan via de Vondellaan bij station Vaartsche Rijn halteren, waardoor verlenging van de halte Vondellaan gewenst is. Mogelijk wordt deze halte verplaatst voor een gunstigere ligging.
- De Uithoflijn bedient de omgeving van de Rubenslaan niet. U-OV constateert dat hier een vervoersvraag ontstaat met het verdwijnen van lijn 12. Deze OV bediening wordt vanaf dat moment aangevuld een nieuwe buslijn die ook het Diaconessenhuis zal ontsluiten. In overleg met het Diaconessenhuis wordt gewerkt aan een betere ontsluiting van het ziekenhuis in samenhang met de ontwikkeling van het ziekenhuisterrein zelf. Het Diaconessenziekenhuis en de gemeente zijn in overleg om tot een integrale oplossing te komen, de exacte maatregelen en bijbehorende kosten zijn nog nader te bepalen.

Het resterende bedrag van 230.000 euro is voor maatregelen aan de verkeerslichten op lijn 12 en de maatregelen bij het ziekenhuis.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 16

Fractie: SP

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4, 4.2.4, P 29 Kasritme / reserve MPB

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Negatief kassaldo 17 miljoen. Storting gemeentebreed 16 miljoen. Vraag: Betekent dat dus 1 miljoen uit de beschikbare middelen voor de systeemsprong?

P 28: "Specifiek voor de systeemsprong wordt vanaf 2020 jaarlijks €3,5 miljoen vrij gemaakt"

Vraag: jaarlijks 3,5 miljoen voor de systeemsprong vanaf 2020. Betekent $3 \times 3,5 = 10,5$ beschikbaar.

Uit de tekst hierboven volgt dat er 1 miljoen daarvan nodig is om het gat in het kasritme te dekken.

Hoe verhoudt zich dat tot de zinsnede "het grootste deel ...wordt benut om een deel van het negatieve kassaldo te overbruggen."?

De inpassing van de knelpunten en met name de bijdrage aan een werkend tramvervoersysteem Uithoflijn leiden tot een vraagstuk in het kasgeldritme. De knelpunten leiden in 2019/2020 tot een negatief kassaldo van maximaal €17 miljoen. Dit kan pas weer volledig worden gedekt in het jaar 2025.

De oplossingsrichting voor het kasgeldritme vraagstuk is tweeledig

De beschikbare middelen voor de systeemsprong worden voor het grootste deel in de jaren 2020 t/m 2022 benut om een deel van het negatieve kassaldo te overbruggen om in de jaren 2024 en 2025 weer volledig terug te vloeien naar het budget voor de systeemsprong.

De bestaande tijdelijke aanvulling van de reserve bereikbaarheid met gemeente brede middelen (besluitvorming Voorjaarsnota 2016) wordt vervangen door een nieuwe. In de huidige regeling wordt de reserve gevoed met €3 miljoen in 2018 en nog eens €9 miljoen in 2019, om vervolgens in 2020 weer €12 miljoen terug te storten.

In de nieuwe tijdelijke regeling wordt de reserve bereikbaarheid in het jaar 2019 gevoed met €16 miljoen gestort in het MPB in het jaar 2019. Dit wordt voor €6 miljoen weer terug gestort in 2021, voor €5 miljoen in 2022 en het resterende bedrag van €5 miljoen in 2024.

Vraag: Oude regeling: 9 miljoen in 2019. Nieuwe regeling: 16 miljoen in 2019 Vervangt de 'oude' 9 miljoen. Wat gebeurt daarmee?

Antwoord:

Onderstaand wordt in een tabel per jaar de totale inzet van de nieuwe regeling gegeven waarmee het negatieve kassaldo wordt overbrugd. De regeling bestaat uit een tweetal maatregelen:

1. Een gemeentebrede oplossing
2. Een tijdelijk gebruik van de middelen t.b.v. de systeemsprong.

De tabel laat de gecumuleerde inzet van de maatregelen zien in ieder jaar. In 2025 is de regeling volledig beëindigd.

Uit onderstaande tabel blijkt dat de middelen voor de systeemsprong 2020 t/m 2022 voor het grootste deel worden benut. (7,5 miljoen euro van de beschikbare 10,5 miljoen euro t/m 2022)

Jaar	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Gemeentebrede oplossing	16	16	10	5	5	0	0
Systeemsprong middelen	0	2.5	5	7.5	7.5	6.5	0
Totaal	16	18.5	15	12.5	12.5	6.5	0

(bedragen x 1 mln. euro)

Deze regeling vervangt de oude regeling.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 17

Fractie: SP

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4, 4.2.5,

Bladzijde (in pdf): 31

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Schuif Kardinaal de Jongweg à NRU € 19 miljoen. Tekst: "Wij willen het budget voor de stedelijke verbindingswegen met dit bedrag weer aan te vullen."

Vraag: dus naast de ontbrekende gelden voor Kanaalstraat, As Votulast et cetera ook nog een zoektocht naar aanvulling € 19 miljoen KdJ-weg?

Antwoord:

Ja

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 18

Fractie: SP

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4, 4.3,

Bladzijde (in pdf): 34

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Vervallen subsidie RUVV 4 miljoen. Tekst “Wij hebben dit nadeel nu verwerkt in het MPB”. Maar op p 20 (tabel meevallers/tegenvallers) is slechts € 1,9 miljoen verwerkt.

Vraag: Waar zit het verschil?

Antwoord:

Het verschil is als volgt te verklaren:

Op blz 20 MPB zijn alleen de nadelen opgenomen op de lopende projecten, dit betreft:

Vervallen subsidies op lopende projecten (blz 22 MPB toegelicht)	1,9 miljoen euro.
Vechtroute €1,1 mln. Cremerstraat €0,8 mln.	
Vervallen subsidie Rubenslaan opgelost binnen project hoofdfietsroute Rubenslaan €0,3 mln. (zie blz 22 MPB)	0,3 miljoen euro.
Vervallen subsidie Langzaam verkeer onderdoorgang Cartesiusdriehoek (blz. 25 MPB toegelicht)	1,5 miljoen euro
Vervallen subsidie Lokaal Maatwerk 2019 nog niet volledig concreet met projecten gevuld o.a. Nifertaleplantsoen (blz 34 MPB genoemd)	0,4 miljoen euro
Totaal	4,1 miljoen euro

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 19

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2, 2.2,

Bladzijde (in pdf): 13

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Project Wal- en Kluismuren. Er ligt een claim van Provincie en Universiteit t.b.v. 8 ton vanwege de schade aan de gebouwen Kromme Nieuwegracht. Wordt hier al rekening mee gehouden en zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Vanuit de provincie en de Universiteit Utrecht ligt er een aansprakelijkstelling. Deze is door deze partijen (nog) niet financieel onderbouwd aan ons aangeleverd. De aansprakelijkstelling wordt behandeld door de CAR-verzekering van de gemeente. Het expertisebureau Vanderwal & Joosten is in opdracht van de gemeente en haar CAR-verzekeraars, onderzoek gaan doen naar de relatie tussen de schade en de in opdracht van de gemeente uitgevoerde werkzaamheden, zoals ook is aangegeven in de [schriftelijke beantwoording van de vragen 'verzakkingen aan de Kromme Nieuwegracht'](#). Het onderzoek van het expertisebureau loopt nog.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 20

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 4, 4.3,

Bladzijde (in pdf): 35-36

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Tekst p 35: "De gevraagde autorisaties zijn een uitwerking van de voorgestelde (technische) herprogrammering in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2018."

Tabel P36:

Autorisaties van doorlopende projecten			
Knip Maarssenseweg	1.200	300	1.500
Westelijke Stadsboulevard (MUW)	4.700	1.400	6.100

Vraag: waar in het MPB is deze extra autorisatie 'technisch uitgewerkt'?

Antwoord:

De voorgestelde herprogrammering in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2018 is uitgewerkt in de paragraaf 4.2.1. Stand van zaken geprogrammeerde en lopende projecten en paragraaf 4.2.2 In te passen knelpunten en niet te missen kansen.

In de Voorjaarsnota 2018/ 1e Berap 2018 vindt de technische uitwerking plaats van de jaarsnede 2018 van de paragraaf MPB 4.2.1.

Voor de projecten uit het MPB 2018 die in 2019 of later starten zullen de kredieten bij de programmabegroting 2019 en volgende programmabegrotingen aangevraagd worden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 21

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Financiële ontwikkeling, Loon- en prijscompensatie programma's

Bladzijde (in pdf): 10

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Re: Gewogen index voor subsidiebudgetten. Waarom is deze 1,5% voor 2018 en 1,7% voor 2019, terwijl er in de paragraaf erboven rekening wordt gehouden met een structureel 2,15% extra indexatie voor hogere loonstijgingen?

Antwoord:

Onderstaand de berekening van de subsidie-index. Voor deze index worden de loon- en prijsindexen gewogen. De loonindex telt voor 70% mee en de prijsindex voor 30%. Omdat de loonkosten in 2018 meer toenemen dan in de oorspronkelijke begroting is geraamd (2,15% meer) wordt deze toename vanaf 2019 ook vertaald in de subsidie-index. De oorspronkelijke prijsindex van 2018 blijft ongewijzigd.

In 2019 verwachten we een loonindex van 2,15% en een prijsindex van 0,75%.

Nacalculatie subsidie index 2018	Factor	%	Weging
Loon	0,7	2,15	1,5
Prijs	0,3	0	0
Subsidie-index na calculeren vanaf 2019			1,5

Berekening subsidie index 2019	Factor	%	Weging
Loon	0,7	2,15	1,5
Prijs	0,3	0,75	0,2
Subsidie-index			1,7

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 22

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Overige ontwikkelingen,

Bladzijde (in pdf): 11

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Vanwaar het grote verschil in meerjarenbegroting parkeerexploitatie tussen 2018 en 2019?

Antwoord:

Het overzicht 'overige ontwikkelingen' in de Voorjaarsnota 2018, blz. 11 heeft betrekking op bijstellingen ten opzichte van de huidige meerjarenbegroting.

In 2018 hebben wij per saldo een positieve bijstelling van de parkeerexploitatie gemeld van 2,699 miljoen euro. In 2019 is dit naar beneden bijgesteld naar 1,520 miljoen euro.

In het MPB 2018 hebben wij dit verschil nader toegelicht.

Het verschil tussen 2018 en 2019 wordt grotendeels veroorzaakt door het intensiever gebruik van fietsstallingen vanaf 2019. De beheerkosten voor gebruikersonderhoud, beheer door U-stal, energiekosten en het digitaliseren van het fietsregistratiesysteem zijn hoger (0,227 miljoen euro). Daarnaast zijn de kosten van de pandenbegroting van de Utrechtse Vastgoed Organisatie geactualiseerd inclusief de voorbereiding en verplaatsing van het fietsdepot in de Merwedekanaal zone in 2019 (0,751 miljoen euro).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 23

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Overige ontwikkelingen,

Bladzijde (in pdf): 11

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom is er na 2018 geen Dividend BNG geraamd?

Antwoord:

Er is na 2018 wel dividend BNG geraamd. Die raming is opgenomen in de Programmabegroting 2018 (paragraaf verbonden partijen, tabel op pagina 284). Daarin is voor de jaren 2018 tot en met 2021 een BNG-dividend geraamd van jaarlijks 0,45 miljoen euro.

Bij het opmaken van de Voorjaarsnota was inmiddels bekend geworden dat de BNG in 2018 circa 1,95 miljoen euro aan dividend zou uitkeren, ofwel 1,5 miljoen euro meer dan de raming. Dit incidentele voordeel is in het financieel beeld van de Voorjaarsnota tot uitdrukking gebracht (zie Voorjaarsnota 2018 pagina 11, tabel bij 'Overige ontwikkelingen')

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 24

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Overige ontwikkelingen, Gemeenschappelijke regelingen

Bladzijde (in pdf): 13

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Waar bestaat de piek aan kosten voor de Veiligheidsregio Utrecht in 2019 uit?

Antwoord:

In 2019 is er een verhoging van de gemeentelijke bijdrage van de gemeente Utrecht aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) van €1 miljoen. Dit is na het verwerken van de reguliere loon- en prijscompensatie.

De VRU beschrijft in de ontwerp programmabegroting 2019 diverse ontwikkelingen die leiden tot een verhoging van de gemeentelijke bijdrage. Deze verhoging dekt deels incidentele en deels structurele kosten, in lijn met de incidentele dan wel structurele aard van de ontwikkelingen.

De VRU wijst erop dat binnen een aantal jaren een taakstelling van meer dan 20% structureel is ingeboekt. Daardoor is er een financiële impuls nodig om aan (gewijzigde) wet- en regelgeving te blijven voldoen, waardoor bijvoorbeeld het brandweerpersoneel kan blijven werken conform de eisen rondom arbeidshygiëne. Ook is er een aantal autonome ontwikkelingen die moet worden bekostigd, zoals een toename in adviesaanvragen. Een deel van de piek in 2019 betreft de kosten van een project dat de VRU gaat uitvoeren om inzicht te krijgen in de mogelijkheden om de bereikbaarheid van de brandweer te blijven garanderen in de toekomst.

In uw zienswijze op de concept kadernota 2019 van de VRU (kenmerk 4496971) en in uw zienswijze op de ontwerp programmabegroting van de VRU (kenmerk 5287732) heeft u zich uitgesproken over de ontwikkelingen en over de financiële consequenties hiervan voor de gemeente Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 25

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Stedelijke ontwikkeling, Bodemsanering Lombok

Bladzijde (in pdf): 16

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Is er enige mogelijkheid (of onderzoek daarnaar) om de kosten voor de bodemsanering (deels) te verhalen op de vervuiler?

Antwoord:

Nee, in principe wordt de vervuiler aangesproken maar in dit geval is dat niet mogelijk, aangezien de veroorzaker van de verontreiniging niet kan worden vastgesteld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 26

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Werk en Inkomen, Beschermingsbewind

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Re: ingezet op lagere instroom. Er staat "onder andere door inzetten op laagdrempeliger budgetbeheer." Welke andere maatregelen zijn hiervoor genomen?

Antwoord:

De in 2016 ingezette maatregelen zijn in 2017 gecontinueerd. Het gaat om de laagdrempelige inzet van budgetbeheer en het in een vroeg mogelijk stadium bieden van hulp en ondersteuning bij financiële problemen.

De instroom was in het afgelopen jaar stabiel. Maandelijks zijn er rond de 20 nieuwe aanvragen toegekend.

Kansen liggen in het in het regeerakkoord aangekondigde adviesrecht voor gemeenten en in de lobby met de VNG voor een regierol voor gemeenten. Zie ook het antwoord op vraag 212.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 27

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Jeugd, Jeugd, aanvullende zorg

Bladzijde (in pdf): 18

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Re: gebrek indexatie volumengroei. Wat wordt er gedaan om druk te zetten op het kabinet om wel indexatie toe te passen?

Antwoord:

In aanloop naar het IBP is samen met en door de VNG intensief onderhandeld om tot een oplossing te komen voor de knelpunten op het Sociaal domein, waar ook de niet toegekende volume indexatie een onderdeel van uit maakt. De VNG is zowel ambtelijk als bestuurlijk veelvuldig van input voorzien vanuit de gemeente Utrecht om te benadrukken wat het belang en legitimiteit is van (onder andere) de toekenning van de volume indexatie. Daarnaast proberen we, in samenwerking met andere gemeenten, continu inzichtelijk te maken wat de (landelijke) consequenties zijn van deze verkapte bezuiniging. Dit heeft onder andere geresulteerd in een stroppenpot (200 miljoen) en een transformatiebudget (108 miljoen).

In het IBP is er geen extra geld gekomen voor de volume indexatie. Wij blijven vanuit Utrecht, samen met de andere gemeenten, wijzen op het belang om een structurele oplossing te vinden voor de tekorten op het Sociaal domein en nemen ook deel aan onderzoeken die aan mogelijke oplossingen kunnen bijdragen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 28

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Veiligheid, Projectkosten nieuwe prostitutiezone

Bladzijde (in pdf): 19

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Na 2018 geen kosten geraamd. Welk effect op de raming heeft het wegvallen van de meest recente bouwer voor het nieuwe zandpad?

Antwoord:

Het wegvallen van de bouwer heeft tot consequentie dat de tender formeel is beëindigd. Zoals in de raadsbrief van 8 mei jl. is gemeld zal het nieuwe college zo spoedig mogelijk voorstellen doen voor een vervolg.

Afhankelijk van wat deze voorstellen inhouden zal hiervoor opnieuw plankosten moeten worden gemaakt.

De hoogte ervan zal afhangen van het voorstel. Met deze plankosten is er vooralsnog geen rekening gehouden in de voorjaarsnota.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 29

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Organisatie, Versterking decentrale inkoop

Bladzijde (in pdf): 20

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Waaruit bestaat de structureel geraamde 500.000?

Antwoord:

Dit bedrag is bestemd voor ca. 6,5 fte ter versterking van de inkoopfunctie en contract- en leveranciersmanagement. De versterking vindt voornamelijk plaats binnen het fysieke domein en bij facilitaire zaken. Daar wordt veel ingekocht en is contractbeheer complex.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 30

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, , Doorzetten en borgen transitie ruimte

Bladzijde (in pdf): 21

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Deze kosten lijken mij hoog. Waar zijn zij op gebaseerd?

Antwoord:

De stad groeit en verandert. Daarmee doet zij ook een veranderend beroep op onze organisatie. De raad richt zich bij het invullen van zijn ambities op een regierol van de organisatie, waarbij minder zelf doen en meer inspelen op initiatieven en inzetten op participatie leidend zijn. Op verschillende plekken in de organisatie vraagt dit om een andere aanpak en in sommige gevallen om meer capaciteit.

In het ruimtelijk domein vindt een transitie plaats die de organisatie in staat moet stellen om de Ruimtelijke Strategie Utrecht te kunnen uitvoeren. Om de benodigde capaciteit vast te stellen is een jaarplan gemaakt, met een doorkijk naar de toekomst. Daarbij is goed gekeken welke prioriteiten er liggen, welke initiatieven we verwachten en wat nodig is om de groei van de stad te kunnen faciliteren. Op basis van dat jaarplan is een verhoging van de personele capaciteit van 20-25 fte nodig.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 31

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei van de Stad, Referentiekader groei,

Bladzijde (in pdf): 23

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom is elke post als constante kosten geraamd? Is het niet aannemelijk dat de uitgaven met ongeveer de groei meestijgen?

Antwoord:

De groei wordt begroot volgens de t+1 systematiek. Op die manier worden de uitgaven jaarlijks structureel bijgesteld aan de verwachte groei. In de Voorjaarsnota 2018 de verwachte financiële groei voor 2019, in de Voorjaarsnota 2019 de verwachte financiële groei voor 2020 etc... Cumulatief is dit dan een oplopende reeks waarmee de stijgende kosten worden gedekt.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 32

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei van de Stad, Investeringsagenda groei, Bruggen en woonboten

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Waarom worden er woonboten aangekocht?

Antwoord:

Langs de Merwedekade liggen woonboten. Voor de aanleg van één brug (of meerdere bruggen) over het kanaal in deelgebied 5 zullen mogelijk een aantal ligplaatsen van woonboten opgeheven moeten worden. Motie 2018-16 "Inventarisatie toekomstige ligplaatsen" is aangenomen tijdens de raadsbehandeling van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone (08-02-2018). De raad draagt het college op om zoveel mogelijk ligplaatsen voor woonschepen te sparen bij de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone en indien er toch ligplaatsen voor woonschepen moeten verdwijnen, hierbij in overleg met de bewoners zoveel mogelijk 'natuurlijke momenten' voor verwerving te gebruiken. In deze voorjaarsnota wordt budget gevraagd om een woonbotenstrategie op te stellen, om woonbootbewoners bij de plannen in de Merwedekanaalzone beter te betrekken en om in overleg met de bewoners van de woonboten zo mogelijk een woonboot aan te kunnen kopen als een "natuurlijk moment" zich voordoet. Een woonboot plus ligplaats kost circa € 0,5 miljoen, daarvan is circa € 0,3 miljoen voor de ligplaats. Een gedeelte van deze investeringen wordt ten laste van de gebiedsontwikkeling gebracht (kostenverhaal). Nu zijn er nog geen scenario's opgesteld. Dit is onderdeel van de op te stellen strategie.

Uiteraard zal uitvoering onderdeel zijn van nadere besluitvorming in de Raad over het aantal en de ligging van de bruggen over het Merwedekanaal. Hierbij zullen ook de door de raad aangenomen motie 2018-18 "Dit is niet te overbruggen" en motie 2018-19 'Investeren in bestaande bruggen' betrokken worden. Deze moties zetten in op het minimaliseren van het aantal langzaam-verkeersbruggen over het Merwedekanaal, het verbeteren van de bestaande verbindingen en draagt het college op een variant uit te werken, waarbij in deelgebied 5 maximaal één nieuwe brug wordt toegevoegd over het Merwedekanaal en deze tot stand te laten komen in nauw overleg met de belanghebbenden (buurtbewoners, scholen, woonbootbewoners en roeiers). Om uitvoering te geven aan deze moties vindt momenteel een onderzoek plaats naar de noodzaak en haalbaarheid van bruggen in deelgebied 5.

Nadat het aantal en de ligging van de bruggen is bepaald, is de hoe vraag aan de orde en kan de strategie worden uitgewerkt.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 33

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei van de Stad, Frictie Leidsche Rijn,

Bladzijde (in pdf): 26

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Frictie ingelopen in 2030: Klopt het dan dat er tot 2030 12 miljoen aan frictie is ingeraamd? Waarom is ervoor gekozen de voorzieningen op de groei te laten vooruitlopen?

Antwoord:

Het bedrag voor het inlopen op de negatieve frictie wordt jaarlijks berekend aan de hand van de gereedgekomen voorzieningen en de daadwerkelijke inwonergroei van Leidsche Rijn. Voor de jaarsnede 2019 bedraagt de frictie 1 miljoen euro structureel. Cumulatief is dit 12 miljoen euro tot en met 2030. Hiermee is de frictie nog niet ingelopen. In de Voorjaarsnota 2019 wordt de jaarsnede 2020 berekend. Het moment waarop de frictie volledig is ingelopen is afhankelijk van het gereedkomen van de voorzieningen, de kostenontwikkeling en de groei van het inwonertal in Leidsche Rijn. Naar verwachting zijn in 2030 alle voorzieningen gereed en is het voor de dekking benodigde aantal inwoners bereikt.

Bij de start van de ontwikkeling van Leidsche Rijn in 1997 is ervoor gekozen de voorzieningen te realiseren voordat de bewoners zich vestigen. De gedachte hierachter was dat het stadsdeel van meet af aan kon functioneren op een vergelijkbaar niveau als de bestaande stad.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 34

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingsvoorstellen, Financiële voorstellen, Maatschappelijke ondersteuning

Bladzijde (in pdf): 39

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Eigen bijdrage bewoners beschermd wonen: Hoe wordt de betaalbaarheid van beschermd wonen gewaarborgd? Waaruit en hoe hoog is deze eigen bijdrage?

Antwoord:

Zie ook vraag 215

De ontvangen eigen bijdrage is een bijdrage van bewoners die verblijven in een voorziening voor beschermd wonen. Cliënten betalen een bijdrage voor o.a. huisvesting en verblijf (denk aan voeding, schoonmaak e.d). In het landelijke Uitvoeringsbesluit WMO 2015 is vastgelegd dat deze eigen bijdrage wordt opgelegd en geïnd door het CAK conform landelijke rekenregels. Deze rekenregels zijn gebaseerd op het inkomen, vermogen, leeftijd en huishoudsamenstelling (met een maximum bedrag). Bewoners houden zak- en kleedgeld over voor de overige levensbehoeftes.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 35

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingen voorstellen, Aanpassingen in de programmastructuur, W&I (sub)doelstelling 2.1

Bladzijde (in pdf): 47

Portefeuillehouder(s): Linda Everhardt

Vraag:

Waarom vervalt “percentage begrijpelijke brieven”?

Antwoord:

Deze indicator had betrekking op het ‘G4 brievenproject’ waarin een vastgesteld aantal G4- brieven (over de uitkering) werd herschreven in begrijpelijke taal. Deze G4-actie is afgerond, alle geselecteerde standaard brieven zijn met succes herschreven en daarmee komt deze indicator te vervallen. Begrijpelijk communiceren heeft echter onze continue aandacht en wij zetten het herschrijven van onze W&I brieven voort. Zoals aangegeven in de jaarrekening is de website vereenvoudigd, zijn schrijfcoaches ingezet en verschillende processen geoptimaliseerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 36

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingen voorstellen, Aanpassingen in de programmastructuur, W&I (sub)doelstelling 3.1

Bladzijde (in pdf): 47

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

“inkomensondersteuning aan Utrechters ... in een inkomen”. Dit zegt niets over het effect of de hoogte ervan. Waarom is hiervoor gekozen. Ook: waarom is er gekozen voor “niet kunnen voorzien in een inkomen” in plaats van bijvoorbeeld; “niet kunnen voorzien in voldoende inkomen om volwaardig te kunnen participeren in de samenleving”? Nu lijkt het te impliceren dat alleen Utrechters zonder enig inkomen ondersteuning krijgen.

Antwoord:

De nieuwe subdoelstelling 3.1 gaat specifiek om inkomensondersteuning en is daarmee breder geformuleerd dan voorheen, namelijk alleen de bijstandsuitkeringen.

Onder inkomensondersteuning vallen de financiële regelingen (en het bereik hiervan) en de rechtmatigheidsaspecten van bijstandsuitkeringen.

De doelstelling waarbij ‘het kunnen meedoen en participeren in de samenleving’ voorop staat, komt terug in doelstelling 3.2, namelijk: ‘Urechters kunnen ondanks een laag inkomen en/of financiële problemen meedoen in de maatschappij’.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 37

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingen voorstellen, Aanpassingen in de programmastructuur, W&I (sub)doelstelling 3.2

Bladzijde (in pdf): 48

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Effectdoelstelling 3.2. Waarom wordt deze veranderd? Lijkt mij een sterke afzwakking. Daarnaast is het nu een absurde stelling geworden: laag inkomen en/of financiële problemen zorgen per definitie ervoor dat er minder kan worden "meegedaan" in de maatschappij. Verder: wat wordt er verstaan onder "meedoen"? Dat lijkt mij een vrij inhoudsloze term zonder verduidelijking.

Antwoord:

Met deze verandering van de effectdoelstelling sluiten we aan bij de centrale doelstelling van de Vernieuwde Utrechtse Armoede aanpak: iedere Utrechter kan, ondanks een laag inkomen, meedoen in de maatschappij en kinderen krijgen de kans hun talenten te ontwikkelen.

Meedoen is een breed begrip en kan op verschillende manieren :

- o School: ontwikkeling van talent en mee kunnen doen aan activiteiten;
- o Sport en culturele activiteiten;
- o Het opbouwen van sociale contacten;
- o Meedoen in de wijk (wijkactiviteiten).

Zie het Raadsbesluit van 8 december 2016,

<https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadAgendaItemDocument/d5b5c409-8fad-4445-a653-5341333444fa/b547cf92-4521-4ca3-9521-112b8c40d35c>

Het begrip 'meedoen' zal nader worden geconcretiseerd in de Programmabegroting 2019.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 38

Fractie: SP

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingen, Aanpassingen in de programmastructuur, W&I (sub)doelstelling 3.1

Bladzijde (in pdf): 50

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

P3.1.1.1.a. Waarom geen indicator die het bedrag bespaard door beëindiging/ niet toekenning van uitkeringen door handhaving afzet tegen de kosten van de handhaving?

Antwoord:

Het afzetten van alle handhavingskosten tegen de besparingen als gevolg van beëindiging en niet toekennen van uitkeringen door handhaving geeft geen goed en volledig beeld van de effectiviteit van ons handhavingsbeleid.

Handhavingsactiviteiten omvatten meer dan alleen die activiteiten die gericht zijn op beëindiging en niet toekennen van de bijstandsuitkering. Onder handhaving valt ook het tijdig informeren en adviseren, om zodoende te voorkomen dat mensen in de fout gaan of om juist erger te voorkomen. Lang niet alle inzet en acties op het terrein van handhaving vertalen zich dus financieel.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 39

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: 1.1 Bewoners en Bestuur, 1.2 Utrecht wordt nationaal..., Indicatoren
subdoelstelling 1.2

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Doelstelling 2018 Reputatie Utrecht onder Nederlanders lijkt me foutief. Wat moet dit wel zijn?

Antwoord:

De vermelde ranking in 2018 (positie 25^e in Nederland) in het onderzoek door Hendrik Beerda (Steden & Streken merkenonderzoek) is onjuist.

Deze indicator wordt verwijderd. Dit is een gevolg van de overheveling van citymarketing taken waaronder reputatie/merkenonderzoek aan de stichting Utrecht Marketing (sinds 1 jan 2017).

In de Voorjaarsnota 2018 wordt hiervoor een wijziging voorgesteld via de 'was-wordt lijst programma Bewoners en Bestuur'.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 40

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: 1.1 Bewoners en Bestuur, 2.1 Utrecht is een invloedrijke partner, Wat heeft dat gekost

Bladzijde (in pdf): 28

Portefeuillehouder(s): Anke klein

Vraag:

Waarom zijn lasten 2018 voor “samenwerken en beïnvloeden” zo veel hoger dan in 2017?

Antwoord:

De verhoging van de lasten vanaf 2018 ontstaat omdat met ingang van dat jaar geen rechtstreekse betalingen uit het gemeentefonds meer aan derden (o.a. VNG) mogen worden gedaan. Het bedrag van het Rijk dat eerst rechtstreeks aan de VNG werd uitgekeerd komt nu in het gemeentefonds terecht en wordt derhalve aan de gemeenten uitgekeerd.

Omdat de taken die met de rechtstreekse bekostiging uit het gemeentefonds nog wel van belang zijn en dus voort dienen te gaan, is er door de VNG een fonds in het leven geroepen voor de bekostiging van deze taken. Conform besluit bij de algemene ledenvergadering gaan gemeenten bijdragen aan dit fonds. Hiervoor wordt door de VNG aan alle gemeenten een rekening verstuurd. Deze rekening wordt opgesteld op basis van het inwonertal, dit is in overeenstemming met de wijze waarop het in het gemeentefonds wordt verdeeld over de gemeenten. Per saldo is dit een budgettair neutrale operatie.

Samenvattend: het bedrag dat eerst rechtstreeks door het Rijk aan VNG werd uitgekeerd, landt nu naar rato bij de gemeenten, die het op hun beurt weer afdragen aan VNG. Dit zorgt bij het onderdeel “Bovengemeentelijke samenwerking” van de gemeente Utrecht voor een verhoging van de lasten met zo’n 0,8 miljoen euro. Omdat de post “Inkomsten uit het gemeentefonds” met hetzelfde bedrag stijgt, is dit een budgettair neutrale operatie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 41

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: 1.1 Bewoners en Bestuur, 3.1 Bewoners vroegtijdig en op maat betrokken, Indicatoren subdoelstelling 3.1

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

E3.1.2 Hoe gaat de gemeente doen om deze doelstelling te halen? Gezien het huidige resultaat moet hier iets in gebeuren, anders is het doel zeer onrealistisch.

Antwoord:

Als we kijken naar het gebruik van het fonds dan weten veel initiatiefnemers het fonds te vinden. Ieder jaar krijgen rond de 1000 mensen een bijdrage uit het fonds. In 2017 waren 400 mensen die voor het eerst een aanvraag deden. We zien ook dat het budget nagenoeg is besteed. Van de onderbesteding van 0,290 miljoen euro was meer dan de helft al toegekend in 2017 en vindt de uitvoering plaats in 2018.

Uit onze inwonersenquête blijkt dat er een verband is tussen actief zijn in de buurt en de bekendheid met het fonds. Van de mensen die actief zijn in de buurt kent 45% mensen het fonds. Van de mensen die niet actief zijn in de buurt kent maar 20% het fonds.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 42

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.1 Utrecht heeft een goede fysieke economische structuur, Indicatoren subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 116

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

E1.1.1d Waarom is het doel leegstand kantoorruimte 2018 lager dan de realisatie 2017?

Antwoord:

De doelstelling voor leegstand is bij het opstellen van de programmabegroting (medio 2017) bepaald. Op dat moment was er sprake van een breed gedragen opvatting dat leegstand van kantoren een structureel probleem zou blijven in Utrecht.. Inmiddels blijkt dat de vraag naar kantoorruimte veel sterker en sneller is aangetrokken dan voorspeld werd. De toename in vraag zet zich nog verder door dit jaar. De huidige verwachting is dat het leegstandscijfer in de loop van 2018 nog verder daalt en dat Utrecht op diverse locaties naar een aanbodtekort afstevent in plaats van leegstand.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 43

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.1 Utrecht heeft een goede fysieke economische structuur, Indicatoren subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 116

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

P1.1.1a Wat gaat de gemeente doen om de doelstelling m2 getransformeerd te realiseren? Het blijft nu nog aardig achter.

Antwoord:

De totale transformatie van leegstaande gebouwen in de stad is in 2017 ongeveer gelijk gebleven aan het jaar ervoor. Het onderdeel kantoren daarin is met 66% scherp afgenomen. Dit komt doordat veel van de voor transformatie geschikte kantoren inmiddels zijn getransformeerd, in combinatie met de aantrekkende economie en de daaruit voortvloeiende toegenomen opname van kantoorruimte. Dat blijkt ook uit het dalende leegstandspercentage van 12,5% (2016) naar 8,2 % in 2017.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 44

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.3 Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid, Indicatoren
subdoelstelling 1.3

Bladzijde (in pdf): 120

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

P1.3.1a Waarom blijven banen gecreëerd via LEF zo ver achter? Wat wordt er gedaan om dit te veranderen?

Antwoord:

Zie memo aan de gemeenteraad van 27 maart 2018 met als onderwerp Monitor Lokaal Economisch Fonds 2017 (met kenmerk 4861645-20180228). Door middel van mediacampagnes willen ondernemers blijven wijzen op de mogelijkheden voor het Lokaal Economisch Fonds (LEF). Zo volgt na de zomervakantie nog een (sociale) mediacampagne.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 45

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.3 Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid, Indicatoren
subdoelstelling 1.3

Bladzijde (in pdf): 120

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

P1.3.1b Waarom is de doelstelling stage- en leerwerkplekken zo veel lager dan de realisatie 2017?

Antwoord:

In het coalitieakkoord uit 2014 was de doelstelling voor LEF meegegeven, namelijk het realiseren van 1.750 banen en 500 stage- en leerwerkprojecten. Bij het instellen van het Lokaal Economisch Fonds is deze doelstelling over 4 jaar verdeeld. De afgelopen jaren is met name het aantal stageplekken hoger geweest dan verwacht. Hierdoor is de doelstelling van het aantal stage- en leerwerkplekken inmiddels gehaald.

Zie ook memo aan de gemeenteraad van 27 maart 2018 met als onderwerp Monitor Lokaal Economisch Fonds 2017 (met kenmerk 4861645-20180228).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 46

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.3 Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid, Indicatoren
subdoelstelling 1.3

Bladzijde (in pdf): 120

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

P1.3.1c Waarom is de realisatie banen via acquisitie steeds zoveel hoger dan de doelstelling?

Antwoord:

We baseren de doelstelling op het aantal kleine bedrijven dat we naar Utrecht halen. Wat opvalt bij de resultaten van afgelopen jaren is dat er naast veel kleine en middelgrote vestigers ook enkele zeer grote bedrijven naar Utrecht zijn geacquireerd. Hierdoor zijn de resultaten hoger dan de doelstelling. Daarnaast profiteren we al enige tijd van hoogconjunctuur.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 47

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, 1.3 Utrecht heeft voldoende werkgelegenheid, Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 122

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Waarom zijn de projectgelden Werken aan Werk niet volledig besteed?

Antwoord:

Enkele projecten onder andere in Lage Weide en Overvecht hebben een langere voorbereidingstijd nodig en zijn hierdoor later dan verwacht gestart. Hierdoor is het begrote bedrag niet volledig in 2017 besteed. (zie ook vraag 342).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 48

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 2.1 Utrechters werken of participeren..., Indicatoren 2.1

Bladzijde (in pdf): 125

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

*E.2.1.1.1 Hoe kan het dat er maar zo weinig groei is in werkende/participerende
bijstandsgerechtigden in 2017?*

Antwoord:

De (beperkte) groei heeft betrekking op de ontwikkeling van het totale bijstandsbestand. Ondanks de groei in de uitstroom naar werk (met een uitstroom naar werk van 1.139 personen hebben we de doelstelling van 1.000 ruimschoots gehaald) is de omvang van het bijstandsbestand gegroeid en is ook de instroom gegroeid als gevolg van nieuwe doelgroepen zoals bijvoorbeeld de statushouders.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 49

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.1 Elke Utrecht die daar recht of heeft ontvangt een
bijstandsuitkering, Wat heeft dat gekost

Bladzijde (in pdf): 132

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Wat is de “vangnetregeling”?

Antwoord:

Gemeenten ontvangen op grond van de Participatiewet budget voor bijstandsuitkeringen en loonkostensubsidies. Gemeenten die een groot tekort hebben kunnen onder voorwaarden in aanmerking komen voor een aanvullend budget: de vangnetuitkering.
Om aanspraak te maken op deze uitkering moet onder andere sprake zijn van een tekort dat meer bedraagt dan 5% van de definitief over dat jaar toegekende budget.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 50

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2 Utrechters die financieel niet in staat zijn..., Indicatoren 3.2

Bladzijde (in pdf): 133

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

E3.2.1.1 Waarom is doelstelling bereik armoederegelingen ziektekostenverzekering in 2018 zo laag tov 2017?, en zelfs lager dan realisatie 2017?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 8.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 51

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2 Utrechters die financieel niet in staat zijn..., Indicatoren 3.2

Bladzijde (in pdf): 133

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

E3.2.1.1 Waarom is doelstelling Utrechters die slecht kunnen leven van inkomen die weinig tot geen problemen ervaren met meedoen lager dan doelstelling en realisatie 2017?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 9.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 52

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk en Inkomen, 3.2 Utrechters die financieel niet in staat zijn..., Wat heeft dat gekost

Bladzijde (in pdf): 135

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Lasten individuele studietoeslag zijn lager. Hoe veel van de doelgroep worden er bereikt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 10.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 53

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Onderwijs, 2.2 All Utrechtse leerlingen ... startkwalificatie, Indicatoren 2.2

Bladzijde (in pdf): 147

Portefeuillehouder(s): Anke klein

Vraag:

P2.2.1 Is er zicht op reden voor het hoge percentage voortijdige schoolverlaters MBO 1?

Antwoord:

De MBO 1 opleiding (entreeopleiding) is toegankelijk voor jongeren zonder diploma, dit zijn veelal jongeren afkomstig uit het praktijkonderwijs, voortgezet (speciaal) onderwijs en ongediplomeerde vmbo'ers (beroepsgerichte leerweg).

Het percentage voortijdig schoolverlaters op entreeniveau is met 36% het hoogst van de verschillende mbo niveaus. In absolute aantallen betreft dit 52 voortijdig schoolverlaters. Van deze groep hebben 18 jongeren wel een diploma behaald op niveau 1. Deze gediplomeerden tellen ondanks het behalen van hun diploma toch als voortijdig schoolverlater, omdat zij geen startkwalificatie (niveau 2) hebben én geen baan hebben voor minimaal 12 uur per week op het peilmoment. In totaal is daarmee 24% ongediplomeerd voortijdig schoolverlater. De definities en registratie zijn landelijk vastgesteld.

Een belangrijke verklaring voor het percentage voortijdig schoolverlaters MBO 1 is het feit dat het lastig blijkt te zijn om de op entreeniveau gediplomeerde jongeren toe te leiden naar werk. Ook betreft het hier een kwetsbare groep die het, ook met intensieve begeleiding vanuit het MBO, niet altijd lukt om hun opleiding succesvol af te ronden.

Overigens betreft dit de voorlopige vsv cijfers van het schooljaar 2016-2017. De definitieve cijfers van dit schooljaar zijn bekend in november 2018. De verwachting (gebaseerd op voorgaande jaren) is dat de definitieve vsv cijfers nog een lichte daling laten zien.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 54

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Onderwijs, 3.1 Zo veel mogelijk Utrechters gebruiken de bibliotheek, Indicatoren 3.1

Bladzijde (in pdf): 150

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

E3.1.1 Is er zicht op waarom de klanttevredenheid gebruikers wijkniveau zo laag is?

Antwoord:

63% van de gebruikers op wijkniveau is (zeer) tevreden. Dit is een ruime voldoende; het ligt in lijn met het percentage in 2016 (62%). Onze doelstelling blijft dat 70% tevreden is. De komende jaren worden extra investeringen gedaan in de wijkvestigingen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 55

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke ondersteuning, 1.1 Utrecht is een vitaal sociale stad, Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 154

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

E1 waarom is de doelstelling bewoners actief in de buurt niet stijgend tov realisatie 2017?

Antwoord:

In 2016 is de vraag over verantwoordelijk voelen in de buurt verwijderd uit de vragenlijst. Dat had tot gevolg dat de realisatie voor de indicator 'actief in de buurt' in 2016 uitkwam op 28%, een daling tov 2015 (36%). Deze daling is waarschijnlijk veroorzaakt door eerder genoemde methodische reden. In de programmabegroting 2018 zijn vervolgens de streefcijfers voor 2018 – 2021 gehandhaafd op 28%, gebaseerd op de uitkomst van de aangepaste vragenlijst.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 56

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke ondersteuning, 1.1 Utrecht is een vitaal sociale stad, Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 154

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

E8 waarom is de doelstelling mate van overbelasting mantelzorgers zo hoog en niet dalend tov 2017?

Antwoord:

Uiteraard is onze inzet erop gericht om het percentage naar beneden te brengen. Er zijn nieuwe vormen van respijtzorg ontwikkeld en worden momenteel uitgetoetst: uitbreiding van de dagbesteding (project 'strippenkaart'), laagdrempelige logeeropvang bij Bartholomeusgasthuis, inzet van vrijwilligers als mantelzorgmaatje bij dementie en niet-aangeboren hersenletsel. Verder is het bereik onder mantelzorgers vergroot, zo zien wij een toename van het aantal geregistreerde mantelzorgers bij Steunpunt Mantelzorg. Ook is de informatievoorziening verbeterd door lancering van website mantelzorgutrecht.nl

De realiteit is echter (blijkt ook uit landelijk onderzoek) dat een aanzienlijk deel van de mantelzorgers zich overbelast voelt. De indicator die we gebruiken, is gebaseerd op de cijfers uit de Volksgezondheidspeiling die om de twee jaar wordt gehouden. De Utrechtse cijfers wijken niet af van het landelijk gemiddelde van om en nabij de 16%.

Het (landelijk) beleid is dat ouderen ook met grote zorgvragen langer thuis blijven wonen een factor die leidt tot een grotere belasting van mantelzorgers. Om die reden vinden wij het realistischer om erop in te zetten dat de mate van ervaren overbelasting in elk geval niet verder stijgt. Dat is al een behoorlijke ambitie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 57

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke ondersteuning, 1.1 Utrecht is een vitaal sociale stad, Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 164

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Aanvullende ondersteuning: bijna 1 miljoen minder besteding Regeling Tegemoetkoming Zorgkosten door geen automatische toekenningen meer. Hoeveel aanvragen zijn er nu minder toegekend? Hoeveel zijn er afgewezen? In hoeverre krijgen mensen die er recht op hebben door de nieuwe regeling geen tegemoetkoming? In hoeverre werden er in het verleden (geschat) foutief automatisch toekenningen gedaan (aantal en bedrag)?

Antwoord:

Op 19 januari 2018 is de raad via een [memo \(kenmerk 5086373/20180118\)](#) en op 13 februari 2018 via een [brief \(kenmerk 5128076\)](#) geïnformeerd over het feit dat het aantal aanvragen en toekenningen voor de regeling in 2017 fors lager lag dan in 2015 en 2016.

Uiteindelijk zijn er voor de regeling in 2017 in totaal 5.376 aanvragen ingediend. Hiervan zijn er 3.252 toegekend (in 2016 waren dat er 8.107), 845 afgewezen en 1.279 niet afgehandeld in verband met het ontbreken van de benodigde gegevens.

Naar aanleiding van het lage aantal aanvragen bestond de zorg dat inwoners de brief die zij ontvingen niet goed begrepen hadden of het proces te ingewikkeld vonden. Om dit te onderzoeken is een aantal klanten (aselecte steekproef) gebeld. Hieruit is niet gebleken dat de brief of het proces te ingewikkeld was. Het is niet ondenkbaar dat er eerder, ten tijde van de regeling in 2015 en 2016, toekenningen zijn gedaan die niet in overeenstemming zijn met het doel en het bereik van de regeling. Hierover kunnen echter geen schattingen worden gedaan.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 58

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, 1.1 Kinderen in de stad groeien gezond en veilig op....., Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 169

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

E4. Waarom is de realisatie 2017% gezinnen/jongeren dat aangeeft zich door hulp of ondersteuning beter te kunnen redden zo veel lager dan 2016?

Antwoord:

Hier is abusievelijk een verkeerd percentage genoemd, gebaseerd op eerdere conceptinformatie van Lokalis. Uit de definitieve rapportage van de Lokalis blijkt dat het percentage gezinnen/jongeren dat aangeeft zich door hulp of ondersteuning beter te kunnen redden in 2017 87% was, net als in 2016.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 59

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, 1.1 Kinderen in de stad groeien gezond en veilig op...., Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 169

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

P2.2 Wat wordt er gedaan om tijd tussen melding en start contact buurtteams te verlagen?

Antwoord:

Na melding volgt in principe binnen vijf dagen een kennismakingsgesprek. Dit lukt steeds beter voor een groot deel van de meldingen, zeker waar er sprake is van urgentie. Het komt ook voor dat de melder zélf geen tijd heeft om binnen vijf dagen een afspraak voor een gesprek te maken. Een ander deel van de meldingen leidt, gezien de aard van de vraag, tot een verwijzing naar een andere organisatie, bijvoorbeeld een sociaal makelorganisatie of een informatie en advies medewerker.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 60

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, 1.1 Kinderen in de stad groeien gezond en veilig op...., Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 169

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

P3.1 Wat wordt er gedaan om tijd tussen melding en start hulp aanvullende zorg te verlagen?

Antwoord:

We beogen de inzet van specialistische zorg voor jeugdigen en gezinnen dichtbij, op maat en integraal vorm te geven vanuit de werkwijze één gezin, een plan. Deze ambitie staat ook centraal bij het inkopen van jeugdhulp per 2020. We willen dit bereiken door aanvullende zorg dichtbij en integraal in de buurt te organiseren. Daartoe is in september 2017 - met extra budget vanwege de krapte - de pilot buurtgerichte specialistische jeugdhulp gestart in twee buurten.

We werken nu nog vaak met sectoraal georganiseerde aanbieders van aanvullende zorg. Het lukt nog niet altijd om kinderen en jeugdigen zo snel als nodig de passende hulp te bieden. Hierover zijn we in gesprek met de door ons gecontracteerde aanbieders van aanvullende zorg. Gezamenlijk met aanbieders en partijen in de basiszorg (buurteam, huis- en jeugdartsen) werken we aan oplossingen passend bij de beweging die we maken om kinderen en jeugdigen zo snel als nodig passende zorg te bieden.

Voor de zomer wordt de Raad geïnformeerd over de uitkomsten van deze gesprekken met zorgaanbieders en partijen in de basiszorg, in lijn met de toezegging die op 19 april jl. door de wethouder Jeugd is gedaan naar aanleiding van mondelinge vragen van de fracties van Groen Links en PvdA (toezegging 18/T57).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 61

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, 1.1 Afname HIC, Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 192

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

E1.1.e aangiftebereidheid geweldsmisdrijven. De < moet (hoop ik) een > zijn. Daarnaast: wat wordt er gedaan om aangiftebereidheid te verhogen?

Antwoord:

Per abuis staat inderdaad het verkeerde teken in de tekst: de < moet een > zijn. Voor sommige vormen van geweld geldt helaas dat slachtoffers angst hebben voor het doen van aangifte. De voornaamste reden dat mensen geen aangifte doen is dat het vaak gaat om een aangifte tegen personen waar de slachtoffers een persoonlijke relatie mee hebben, zoals een partner, ouders, vriend of familie. Verder rust er een taboe op huiselijk geweld en kindermishandeling en voelen slachtoffers zich ook vaak mede verantwoordelijk voor het geweld. Ook is er in sommige gevallen angst voor represailles. Een goede begeleiding van het slachtoffer is dan ook van groot belang.

Het stimuleren van het doen van aangifte doen we op verschillende manieren:

- De politie informeert slachtoffers over hun rechten en reikt de Verklaring voor Rechten uit aan alle slachtoffers – en nabestaanden - van een strafbaar feit. De Verklaring van Rechten komt voort uit de Europese richtlijn minimumnormen voor slachtoffers, die per 1 april 2017 verder is aangescherpt. Politie verwijst naar Slachtofferhulp Nederland die het slachtoffer naast emotionele hulp, dus ook praktische en juridische hulp kan leveren.

De politie is landelijk gestart met de opleiding Individueel Beoordelen, waarbij politiemedewerkers worden getraind om vanaf het eerste contact met slachtoffers van strafbare feiten rekening te houden met het belang en perspectief van slachtoffers. Dit gaat in de praktijk vaak al heel goed, maar als er nog meer aandacht is voor de rechten van slachtoffers en bij kwetsbare slachtoffers beschermende maatregelen worden genomen, kunnen negatieve patronen (eerder) doorbroken worden. Het is de verwachting dat de aangiftebereidheid van met name Huiselijk geweld, Eergerelateerd geweld en Kindermishandeling hierdoor zal toenemen.

Binnen de politie Eenheid Midden-Nederland zijn daarnaast diverse verbetertrajecten afgesproken en (deels) in gang gezet om de aanpak van geweldsdelicten (in afhankelijkheidsrelaties) te optimaliseren. Primair hebben deze aanpakken tot doel om slachtoffers te beschermen en bij te dragen aan preventie ter voorkoming van onveilige leef- en opgroeisituaties en aan het herstellen van de veiligheid daarvan. Door deze beweging op het snijvlak van zorg en veiligheid is het de verwachting dat slachtoffers zich eerder melden bij de politie voor een hulpvraag waarbij het doen van aangifte niet per definitie de oplossingsrichting is.

Tevens zal de politie onder andere uitvoering geven aan het ministerieel programma Huiselijk geweld en de Aanwijzing kindermishandeling.

Daarnaast is om de aangiftebereidheid van de burger te stimuleren en het aangifteproces te vereenvoudigen de zogenaamde multichannelstrategie ontwikkeld en geïmplementeerd. In dit kader krijgt de burger verschillende kanalen aangeboden om aangifte te doen, zoals via internet, telefonisch, op het politiebureau (op afspraak of vrije inloop) of zoals bij woninginbraken op het plaats delict. Het ter plaatse opnemen van een aangifte breidt zich geleidelijk uit naar meer delicten. Voor woninginbraken is er daarnaast de App woninginbraak.

Vanuit de politie wordt het team Roze in Blauw ingezet als aanspreekpunt voor Lesbiënes, Homo's, Biseksuelen en Transgenders (LHBT). Daarnaast begeleiden zij slachtoffers uit deze groep naar aangiften.

- Veilig Thuis informeert over de mogelijkheden van het doen van aangifte en stimuleert daar waar nodig slachtoffers en betrokkenen van huiselijk geweld en kindermishandeling om aangifte te doen.

- Met het oog op het verhogen van aangiftebereidheid van uitgaansgeweld is het UIT-team van de politie is tijdens uitgaansnachten aanwezig in de binnenstad. De politiemedewerkers dringen er bij slachtoffers standaard op om aan bij incidenten aangifte te doen, hetzij nog diezelfde nacht, hetzij de volgende dag. Het belang van het doen van aangiften bij geweldsincidenten staat ook regelmatig op de agenda van het overleg met horeca-beveiligers.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 62

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, 1.3 Afname van veel voorkomende delicten, Indicatoren 1.3

Bladzijde (in pdf): 198

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

E1.3.1b Fietsdiefstallen blijft erg hoog. Wat is de gemeente van plan om de doelstelling te halen?

Antwoord:

In het kader van ons actieplan fietsdiefstal voeren we diverse interventies uit om de doelstelling op dit delict te behalen. Zo zijn we op 26 maart weer van start gegaan met het zogenaamde 'lichte dagen offensief', ons jaarlijkse communicatie-offensief om bewoners te informeren en voor te lichten over de risico's van fietsdiefstal, de gemeentelijke aanpak en de maatregelen die zij zelf kunnen treffen om te voorkomen dat zij slachtoffer hiervan worden.

In samenwerking met de politie handhaven we het digitale opkoperregister voor fietshandelaren op de Amsterdamse Straatweg. Er is hiervoor draagvlak van een aantal fietshandelaren die hierom ook zelf verzocht hebben. We hopen hiermee meer grip te krijgen op de heling van gestolen fietsen.

Tot slot onderzoeken we op dit moment de praktische en financiële mogelijkheden om een innovatietraject te starten waarbij we via nieuwe technologie fietsen en fietsparkeerplaatsen willen beveiligen tegen diefstal. Streven is om dit jaar een pilot te starten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 63

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, 1.3 Afname van veel voorkomende delicten, Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 200

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Waarom is er minder gebruik gemaakt van flexibel in te zetten wijkveiligheidsbudgetten?

Antwoord:

Voor de tien Utrechtse wijken is wijkveiligheidsbudget beschikbaar. De hoogte van het budget wordt zo goed mogelijk begroot op basis van ervaringen uit voorgaande jaren en verwachtingen voor het komende jaar. Vanwege de onvoorspelbaarheid van de uitgaven is het budget voor 2017 deels niet uitgegeven. Het budget wordt gebruikt om incidentele inzet mogelijk te maken, bijvoorbeeld voor een maatregel uit een veiligheidsschouw, preventie- of voorlichtingsmiddelen, een training voor bepaalde doelgroepen, een bankje ergens plaatsen of het organiseren van een netwerkbijeenkomst. Daarnaast is er in 2017 op het onderdeel verstoringen openbare orde meer budget uitgegeven (bijvoorbeeld de aanpak van de jaarwisseling en de veiligheidsaanpak rondom voetbalwedstrijden, vanwege de Weuro en de Europese kwalificatiewedstrijden van FC Utrecht).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 64

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig ..., Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 210

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

P1.1.a Waarom is de doelstelling aantal lang- en meerjarig gesubsidieerde instelling lager dan de doelstelling 2017?

Antwoord:

In de huidige periode worden 69 instellingen lang- en meerjarig gesubsidieerd. Het is geen doelstelling op zichzelf om een groter aantal instellingen te subsidiëren. Bij de Voorjaarsnota 2017 is daarom ook voorgesteld om deze indicator, vanaf de programmabegroting 2018, te laten vervallen en informatie over de cultuurnota-instellingen voortaan op te nemen in de programmatekst.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 65

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig ..., Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 214

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waaruit bestaat de overschrijding van 0,5 miljoen voor kunstprogramma Zero Footprint Campus?

Antwoord:

Er is geen sprake van een overschrijding van 0,5 miljoen euro op het kunstprogramma Zero Footprint Campus. Omdat lasten en baten apart worden toegelicht kan deze indruk wel ontstaan. De veronderstelde 0,5 miljoen euro overschrijding betreft een lastenoverschrijding op de subdoelstelling Participatie. Met 0,6 miljoen euro aan lasten en 0,5 miljoen euro aan dekking (waaronder 0,4 miljoen euro aan bijdragen van externe fondsen en sponsors) had het kunstprogramma Zero Footprint Campus per saldo een ingecalculeerde overschrijding van 0,1 miljoen euro. Bij de bestedings- en dekkingsvoorstellen is voorgesteld dit tekort te dekken met middelen vanuit de reserve Fonds Stadsverfraaiing.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 66

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Sport, 1.1. Voldoende kwalitatief..., Indicatoren 1.1

Bladzijde (in pdf): 220

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

E1.1.b Waarom is de doelstelling klanttevredenheid buitensport zo matig? Waarom niet minstens een 7?

Antwoord:

In 2017 heeft er een meting plaats gevonden maar die had onvoldoende respons. Tweede helft van het jaar vindt er met een nieuwe aanpak opnieuw een meting plaats.
We zullen voor de programmabegroting 2019 bezien in welke mate we de doelstelling kunnen verhogen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 67

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Overhead, , Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 241

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Waarom is er meer dan begroot uitgegeven voor externe detachering bij Interne Bedrijven?

Antwoord:

Bij HRM, Facilitaire Zaken was er in 2017 sprake van hogere salarislasteren dan begroot. Dit wordt met name veroorzaakt doordat medewerkers extern gedetacheerd zijn en vervangen worden. Voor deze vervanging zijn de salarislasteren gestegen. Tegenover de hogere salarislasteren was er een voordeel op de baten vanuit de externe detacheringen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 68

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Overhead, , Wat heeft dat gekost?

Bladzijde (in pdf): 241

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Overschrijding bijna 1 miljoen overhead in het ruimtelijk domein. De nadere verantwoording is weinig verhelderend. Wat zijn hierin de grootste onverwachte kosten geweest?

Antwoord:

De overschrijding is niet onverwacht. Met de tweede berap was al een verwachte overschrijding gemeld op de organisatiekosten.

De transitie van de organisatie in de ruimtelijke keten heeft geleid tot extra kosten. Dit betreft (incidentele) personele frictiekosten en niet begrote kosten van externe inhuur (onder andere voor businesscontrol). Ook zijn er hogere organisatiekosten geweest voor ontwikkelcapaciteit en extra inzet vanwege hoogconjunctuur.

Dat de overschrijding van de organisatiekosten volledig zichtbaar is op overhead heeft een financieel technische verklaring. De raming van de overheadkosten was in 2017 te laag omdat niet alle overheadfuncties correct zijn overgeheveld naar het programma 'Overhead'. Dit heeft geleid tot een nadeel op overhead dat eigenlijk op de overige programma's had moeten landen. Met de tweede technische wijziging 2018 corrigeren we de raming van de overheadkosten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 69

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Paragrafen, Weerbaarheid en Wendbaarheid, Tabel 8 Belastingcapaciteit

Bladzijde (in pdf): 254

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom is de begroting belastingcapaciteit 2018 lager dan resultaat 2017? Waarom is de belastingcapaciteit in Utrecht significant onder het landelijk gemiddelde?

Antwoord:

De belastingcapaciteit is een verhoudingsgetal waarbij de Utrechtse woonlasten worden afgezet tegen de het landelijk gewogen gemiddelde. We zien dat de landelijk gemiddelde woonlasten harder stijgen dan de lokale woonlasten in Utrecht. Daardoor daalt de belastingcapaciteit van Utrecht als percentage.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 70

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Financiering, Kredietrisico, Tabel 7 Verloop

Bladzijde (in pdf): 284

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

*Waarvoor zijn er leningen verstrekt aan Hoog Catharijne gekoppeld aan erfpachtovereenkomsten?
Welke rente wordt hierover betaald, en wanneer lopen deze leningen af?*

Antwoord:

Deze leningen zijn begin jaren '70 van de vorige eeuw verstrekt ter financiering van voorzieningen bij de bouw van het oorspronkelijke Hoog Catharijne. De leningen hebben eenzelfde looptijd als de erfpachtcontracten die aan HC verbonden zijn, en lopen daarmee tot 2069.

De rente op deze leningen wordt periodiek opnieuw bepaald op basis van een contractueel bepaalde methode gebaseerd op de gemiddelde rente die de gemeente Utrecht zelf betaalt voor langlopende leningen. De rente over de lening van oorspronkelijk NLG 23,6 miljoen bedraagt momenteel 5% en wordt eens per 15 jaar herzien. De rente over de leningen van oorspronkelijk NLG 2,6 miljoen en NLG 5 miljoen bedraagt momenteel resp. 1,54% en 3,58%. Deze percentages worden eens per 10 jaar herzien.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 71

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bedrijfvoering, Doelstellingen, Personeel

Bladzijde (in pdf): 295

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Overhead: Waarom stijgt de overhead tov 2016?

Antwoord:

Stijging van het percentage overhead is met name te verklaren door de daling van de totale lasten (2017 ten opzichte van 2016). Hierdoor neemt de overhead relatief gezien toe. De stijging van het nominale bedrag overhead is te verklaren door loon- en prijsstijgingen en door de stelselwijzing van het Besluit Begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV). Vanaf 2017 worden meer kosten als overhead aangemerkt in vergelijking met 2016, bijvoorbeeld de opleidingskosten ten behoeve van het primair proces worden vanaf 2017 als overhead gezien.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 72

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bedrijfsvoering, Juridische zaken

Bladzijde (in pdf): 295

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarop wordt de maximaal 20% gegrond verklaarde juridische procedures gebaseerd? Het lijkt mij hoog (ook gezien het resultaat).

Antwoord:

De norm van 20% is gebaseerd op een benchmark met andere gemeenten en eigen ervaringscijfers. In de praktijk bewijst de norm zijn nut. De norm is voldoende scherp om bij te kunnen sturen als teveel zaken gegrond worden verklaard. Voorts is de norm niet dermate scherp dat alle (juridische) risico's worden vermeden. Andere grote gemeenten hanteren een vergelijkbare norm. Zo kent Rotterdam ook deze norm van 20%.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 73

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bijlagen, Venster voor bedrijfsvoering, ICT kosten

Bladzijde (in pdf): 541

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Is er zicht op de reden dat de ICT kosten in Utrecht hoger zijn dan het gemiddelde G4?

Antwoord:

De indicator ICT-kosten per FTE wordt berekend door de totale ICT-kosten te delen door het aantal medewerkers in de organisatie. Belangrijkste oorzaak waarom deze indicator bij Utrecht hoger is dan bij de andere G4 gemeenten is gelegen in het feit dat de Gemeente Utrecht in verhouding veel minder personeel heeft dan de andere grote steden. De neerwaartse trend in personeelsbestand van de afgelopen jaren heeft het verschil van ICT-kosten per FTE tussen Utrecht en de andere G4-gemeenten hierdoor ook vergroot. In 2014 lag Utrecht precies op het gemiddelde.

ICT is al lang niet meer uitsluitend een ondersteuning voor het uitvoeren van werk. Het is een integraal onderdeel geworden van de dienstverlening, communicatie en producten van elke organisatie, ook van gemeenten. Vanuit dit perspectief zegt de verhouding tussen ICT-kosten en aantal inwoners mogelijk meer. In de uitgebreide rapportage van Vensters voor Bedrijfsvoering komt naar voren dat in Utrecht deze graadmeter lager ligt dan bij de andere G4-gemeenten: ICT-kosten bedragen 103 euro per inwoner in Utrecht tegen ongeveer 130 euro bij de vergelijkingsgroep.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 74

Fractie: SP

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bijlagen, Venster voor bedrijfsvoering, Social Return Inkoop

Bladzijde (in pdf): 541

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Is er zicht op de reden dat de social return inkoop in Utrecht zo veel lager is dan in Amsterdam?

Antwoord:

Er is geen zicht op waarom dit percentage in Amsterdam hoger is.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 75

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.1.1. Programmering en Productie

Bladzijde (in pdf): 212

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In de tekst staat “Voor de kosten voor de sectoranalyses en de 2e fase van de Maatschappelijke kosten-baten analyse van in totaal 0,2 miljoen euro was onvoldoende dekking binnen het flexibel budget”, tegelijkertijd ontbreekt nog altijd de sectoranalyse cultuureducatie. Lopen deze kosten ook door in 2018?

Antwoord:

De opdracht voor de sectoranalyse Cultuureducatie is begin 2018 verstrekt. De kosten voor de sectoranalyse Cultuureducatie vallen daardoor in 2018. De totale kosten bedragen € 42.500 en worden door de helft gedekt vanuit budget van het programma Cultuur en voor de helft gedekt vanuit het budget van het programma Onderwijs.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 76

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Baten en Lasten, Toelichting baten en lasten, cultuur

Bladzijde (in pdf): 349

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Terwijl op blz 212 gesproken wordt over een overschrijding van 0,2 miljoen, wordt hier gesproken over een overschrijding van 0,10 miljoen euro. Graag duidelijkheid over welk cijfer juist is.

Antwoord:

De overschrijding bedraagt in totaal 0,2 miljoen euro. De 0,2 miljoen euro bestaat uit een overschrijding van 0,1 miljoen euro op programmakosten en 0,06 miljoen euro op overhead. Op bladzijde 349 van de Jaarstukken 2017 worden, conform het Besluit Begroten en Verantwoorden, de kosten exclusief overhead getoond.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 77

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Onderwijs, Kwalitatief goed onderwijs, cultuureducatie

Bladzijde (in pdf): 146

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Er staat dat CultON aan 'deskundigheidsbevordering' doet. Op welke manier doet CultON aan deskundigheidsbevordering? Hoeveel cultuurcoördinatoren zijn er in 2017 door CultON geschoold? Wat hield deze scholing in?

Antwoord:

CultOn leidt geen cultuurcoördinatoren op. Er zijn verschillende manieren waarop aan deskundigheidsbevordering gewerkt kan worden. De gemeente richt zich onder de noemer CultOn, vooral op het delen van kennis en uitwisseling van ervaringen. CultOn heeft hiervoor bijvoorbeeld bijeenkomsten georganiseerd voor scholen onderling of voor scholen en culturele instellingen. Culton heeft ook korte filmpjes gemaakt waardoor scholen van elkaar kunnen leren.

Wij verwijzen ook naar [het memo](#) dat hierover is toegestuurd op 12 februari 2018

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 78

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Onderwijs, Kwalitatief goed onderwijs, cultuureducatie

Bladzijde (in pdf): 146

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Cultuur & School mag nu voor meer instellingen bemiddelen, maar te lezen valt dat de gemeente tegelijkertijd zelf ook cultuureducatiemarkten organiseert. Kan de wethouder meer duidelijkheid geven over de taakverdeling tussen scholen, instellingen, bemiddelaars en de gemeente?

Antwoord:

Cultuur en School ontvangt subsidie om te bemiddelen tussen scholen en een beperkt aantal instellingen. Zij brengen het aanbod dat zij bemiddelen onder de aandacht van de scholen en vragen de scholen na een activiteit een evaluatieformulier in te vullen en geven dit terug aan de instelling. Daarnaast regelen ze (tegen betaling) vervoer als de scholen dat willen.

Scholen kunnen subsidie aanvragen voor het vormgeven van cultuureducatie binnen de school. In de manier waarop scholen cultuureducatie vormgeven werken ze op verschillende manieren samen met een (culturele) instelling. Bijvoorbeeld samen een programma opzetten, op bezoek gaan bij een instelling of ze huren instellingen in als vakdeskundige

De gemeente regelt via de regeling "Cultuur voor ieder kind" dat het onderwijs subsidie kan aanvragen om cultuureducatie vorm te geven. Daarnaast stimuleert en faciliteert ze onder de noemer CultOn (zet cultuureducatie aan in je school) kennisdeling en deskundigheidsbevordering. Ze biedt scholen overzicht in het aanbod van alle culturele instellingen. CultOn speelt in op de behoefte van de scholen en in de uitvoering worden de activiteiten afgestemd met andere activiteiten in de stad. Zo werd in 2018 de sneak preview van Cultuur&School geïntegreerd in de markt waar alle instellingen in Utrecht die dat willen hun aanbod konden laten zien.

Over de activiteiten van CultOn en de werkwijze hebben wij u op 12 februari 2018 met [een memo](#) geïnformeerd.

Raadsvragencyclus Voorjaarsnota/ 1^e bestuursrapportage 2018, jaarstukken 2017
en meelopende raadsvoorstellen (MPSO, MPB)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 79 = ingetrokken

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 80

Fractie: D66

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: programma, Stedelijke ontwikkeling, Depot erfgoed en centraal museum

Bladzijde (in pdf): 14

Portefeuillehouder(s): Anke klein

Vraag:

We gaan de aankomende jaren 110k structureel meer betalen aan HUA, onder andere vanwege het feit dat zij extra depotcapaciteit nodig hebben. Bij erfgoed en centraal museum speelt kennelijk hetzelfde. Wat is de reden dat HUA niet samen met erfgoed en centraal museum zoekt?

Antwoord:

De betrokken partijen hebben hierover in een eerder stadium met elkaar gesproken. De conclusie was dat een gezamenlijk depot geen efficiency voordelen zou opleveren voor beide partijen omdat de eisen die de Archiefwet aan het depot van het HUA stelt sterk afwijken van de manier waarop kunstvoorwerpen worden bewaard in museale depots.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 81

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Regiovervoer,

Bladzijde (in pdf): 18

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

In alinea 2 staat dat gezocht wordt naar andere manieren om de diverse vervoersoplossingen te organiseren. Waar moet aan gedacht worden bij 'andere manieren'?

Antwoord:

De verkenning met betrekking tot de vernieuwing van het doelgroepenvervoer loopt nog. Hierbij wordt onder andere gekeken naar mogelijkheden tot bundeling van het doelgroepenvervoer, zoals leerlingenvervoer, de wijze van aanbesteden, en het inzetten op vervoer op wijkniveau.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 82

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Regiovervoer,

Bladzijde (in pdf): 18

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

In alinea 2 staat dat de kwaliteit in deze aanbesteding zwaar gewogen zal worden. Wat wordt in dit geval onder kwaliteit verstaan en wat betekent 'zwaar' concreet? Wanneer zal de aanbesteding plaatsvinden?

Antwoord:

Deze aanbesteding heeft reeds plaatsgevonden. De opdracht is op 1 februari 2018 definitief gegund aan de nieuwe vervoerder Willemsen-de Koning.

Op 1 april zijn zij gestart met de uitvoering van het contract. De raad is hierover geïnformeerd door middel van een memo met kenmerk 5118558. Hierin is ook opgenomen op welke wijze kwaliteit in de aanbesteding is meegenomen. Uitgangspunt voor de nieuwe aanbesteding was het borgen van een goede kwaliteit van het vervoer voor de gebruiker van de Regiotaxi. Daartoe is opnieuw het gewenste niveau van dienstverlening gedefinieerd en op basis hiervan is een nieuw bestek opgesteld. In de aanbesteding hebben gemeenten en provincie nadrukkelijk de kwaliteit (60%) boven de prijs (40%) laten prevaleren.

Tijdens de RIB op 19 april is dit ook aan de orde geweest. Onder kwaliteit verstaan wij voor de gebruiker: Betrouwbaar vervoer, getrainde chauffeurs met oog voor de doelgroep, klantvriendelijk personeel en toegankelijk vervoer. Voor de opdrachtgever: Partnerschap, betrouwbaarheid, lerende organisatie, risico's onderkennen en proactief maatregelen nemen. Dit is vertaald in gunningscriteria in de aanbesteding

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 83

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Jeugd,

Bladzijde (in pdf): 18, 29

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

In de derde alinea staat dat de groei in zorgvraag beperkt kan worden met de ingezette maatregelen. Welke maatregelen worden hier bedoeld? En hoe verhoudt deze aanname zich tot wat op bladzijde 29 staat: 'maar het is niet zeker dat dit tot resultaat leidt?'

Antwoord:

Ten aanzien van het beperken van de zorgvraag met ingezette maatregelen, doelen we met deze passage op de aanvullende zorg. De maatregelen die we inzetten zijn gericht op het verder brengen van de transformatie en de beweging naar voren; hulp voor jongeren en kinderen zo licht mogelijk en dichtbij mogelijk organiseren. Daarmee kunnen hulpvragen beter, maar ook efficiënter worden beantwoord. De maatregelen die we hierbij inzetten zijn o.a.:

- Pilot Extr@
- Investeren in de buurtteams
- Investeren in samenwerking met en tussen partners (o.a. buurtteams, huisartsen, jeugdhulpaanbieders) om ontwikkelingen gezamenlijk te analyseren en gezamenlijke acties te ondernemen om een beroep op aanvullende jeugdhulp te beperken (denk aan maatwerktafels, zoveel mogelijk voorkomen/ambulantiseren van verblijf en gerichte inzet op wachttijden GGZ)
- Versterken sociale basis voor jeugdigen en gezinnen (Zoals bijvoorbeeld de inzet vanuit het jongerenwerk en de pilot BSO+, waarbij kinderen met een extra ondersteuningsbehoefte 'meedraaien' binnen een reguliere BSO)
- Tijdelijk ophogen van budget bij aanbieders die werk maken van innovatie en de transformatie: we verlichten de spanning op de krapte en geven die extra ruimte alleen aan aanbieders die werk maken van de transformatie en beweging naar voren wat uiteindelijk structureel leidt tot minder inzet van aanvullende zorg
- Investeren op overgangen naar volwassenheid: door dat goed te begeleiden waar nodig, bv op gebied van financiën en het voeren van een zelfstandig huishouden, kunnen grotere problemen en een bijbehorende beroep dat jongeren moeten doen op zwaardere vormen van zorg worden voorkomen.

Ten aanzien tot de opmerking dat het resultaat van deze maatregelen niet zeker is (pag. 29):

We zijn er van overtuigd dat de zojuist genoemde maatregelen effectief zijn, maar dat betekent nog niet dat het resultaat gegarandeerd is, in omvang en tijd. Dat heeft onder andere te maken met:

- Investeren hebben tijd nodig om (financieel) effect te merken: een investering in een organisatie (buurtteam, pilot extr@) kinderen zijn niet zo maar uit zorg, partners moeten ook een omslag maken in denkwijze en organisatie.
- (met name) het "ombouwen" van verblijfszorg naar ambulante zorg, leidt niet altijd en ook zeker niet altijd op korte termijn tot een afname van de kosten. Intensieve ambulante begeleiding kan in sommige gevallen duurder zijn dan verblijf, maar wel de gewenste zorg zijn voor de cliënt. Door de afbouw van voorzieningen waar "stenen" aan vast zitten, is er ook sprake van frictiekosten.
- Terugbrengen verblijf is in sterke mate afhankelijk van de beschikbaarheid van passende woonruimte en pleegouders/gezinshuisouders.
- Een aantal gemeente-overstijgende factoren: krappe arbeidsmarkt in gezondheidszorg, maatschappelijke factoren (maatschappij wordt ingewikkelder, medicalisering, hogere verwachtingen aan kinderen én hulpverlening)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 84

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 72

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

De gegevens van realisatie 2017 van effectindicator E1.1.1, E1.1.1.2 en E1.1.3 zijn nog niet beschikbaar. Wat is de reden dat deze gegevens nog niet beschikbaar zijn? Wanneer zijn deze gegevens te verwachten? Worden ze op dat moment ook naar de raad gestuurd?

Antwoord:

Ten aanzien van E1.1.1.; de energieverbruik gegevens over 2017 van de stad komen pas in maart 2019 beschikbaar. Dit komt omdat het jaarlijks uitlezen van de meters bij woningen en bedrijven (en het sturen van eindfactuur over het jaar) gedurende het hele jaar plaatsvindt. Dit betekent dat een deel van de energieverbruik gegevens over 2017 op dit moment moet worden geschat. Het daadwerkelijk verbruik over 2017 is daarom pas in maart 2019 beschikbaar. U krijgt deze gegevens bij de jaarstukken 2018.

Ten aanzien van E1.1.2. en E1.1.3 hebben we in raadsbrief (9 mei 2018 Duurzaamheidsverslag en voortgangsrapportage Utrechtse Energie) aangegeven dat er geen recente cijfers beschikbaar zijn van de aantallen geïnstalleerde zonnepanelen in de stad en dus van de duurzame energieopwekking in de stad. Vanwege veranderde privacywetgeving mogen de netwerkbedrijven deze cijfers alleen aan het CBS beschikbaar stellen. In opdracht van een aantal gemeenten heeft CBS de cijfers voor gemeenten beschikbaar gesteld.

Bij de programmaverantwoording in 2019 kunnen we (met terugwerkende kracht ook over 2016) rapporteren over deze indicator.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 85

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 72

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Prestatie-indicator P1.1.10: wat is de reden dat hier geen doelstelling of realisatie is ingevuld? Komen deze gegevens nog wel beschikbaar?

Antwoord:

In opdracht van de Economic Board Utrecht heeft de Universiteit Utrecht in 2017 de vraag of het mogelijk is om bedrijven die 'groene' producten leveren te definiëren. Uit het onderzoek blijkt dat het lastig is om te bepalen welke bedrijven daaronder vallen (ICT bedrijven leveren bijvoorbeeld ook 'groene' diensten). Daarbij is het lastig te bepalen welke banen uit dit bedrijf kunnen worden toegerekend aan de levering van de 'groene' diensten/producten. Het onderzoek richtte zich op specifieke sectoren. Er zijn geen bruikbare resultaten uit dit onderzoek te melden.

CBS levert op macroniveau resultaten op over het aantal banen in relatie tot de energietransitie. Dat model is nu niet lokaal toe te passen. Bij het CBS onderzoek gaat om het banen zoals bedrijven en instanties die goederen en diensten produceren op het gebied van milieubescherming en grondstofmanagement. Ook werkgelegenheid in energiebesparingsactiviteiten en hernieuwbare energieproductie worden daarin meegenomen. We weten dat wanneer er in de stad geïnvesteerd wordt zoals in de energietransitie dit ook leidt tot werkgelegenheid. Het is niet mogelijk om na te gaan hoeveel werkgelegenheid dit in Utrecht oplevert

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 86

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 73

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Prestatie-indicator P1.1.6: in 2017 zijn slechts 600 lening verstrekt. Dit is aanzienlijk minder dan de doelstelling (5.000) of de realisatie in 2016 (2.300). Wat is hiervoor de verklaring? Is het de verwachting dat het aantal lening in 2018 weer toeneemt?

Antwoord:

Het energiefonds is in 2013 opgericht met een beschikbaar fondsvermogen van 5 miljoen euro voor energieleningen. In 2017 was het fondsvermogen van 5 miljoen euro bijna op en zijn enkel nog kleinere leningen verstrekt van in totaal 600.000 euro. In 2018 is het revolverend fonds uitgebreid met geld van de provincie en de BNG naar een fondsvermogen van 21 miljoen euro. Het aantal leningen zal in 2018 naar verwachting weer toenemen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 87

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 74

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In de eerste alinea bij prestatiedoelstelling P1.1.1. staat dat Overvecht-Noord is geselecteerd als eerste wijk om in 2030 van het gas af te gaan. Welke activiteiten zijn hiervoor al naast de informatieavonden ondernomen? Is het de bedoeling dat deze wijk in 2030 van het gas af is, of ook al daarvoor?

Antwoord:

Najaar 2017 is gestart met het communicatieproces Overvecht-Noord aardgasvrij door de vijf partijen door middel van wijkberichten huis aan huis, informatieavonden en een nieuwsbrief. Ook is er een klankbordgroep opgericht met bewoners. Momenteel wordt er gewerkt aan een transitieplan voor Overvecht-Noord. In dit plan een eerste aanpak voor huiseigenaren om van het gas af te gaan en wat het alternatief kan worden. De transitieaanpak is er op gericht om gefaseerd maar uiterlijk in 2030 alternatieven voor aardgas te realiseren. Stedin neemt naar verwachting in 2025 een investeringsbeslissing over vervanging van het aardgasnetwerk in Overvecht Noord. De gemeente is nu al bezig met een (aardgasvrije) voorbeeldwoning die we in het najaar van 2018 gereed is. Daarnaast heeft de gemeente voor 250 huiseigenaren een onafhankelijk energieadvies op maat gefinancierd. Eind mei zijn er reeds 150 energie adviezen op maat verstrekt. De gemeente treft voorbereidingen voor trajectbegeleiding voor huiseigenaren. Voor meer informatie verwijzen we naar de Raadsinformatiebijeenkomst van 31 mei 2018.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 88

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Duurzaamheid, 2.3 Utrecht heeft een gezonde lucht

Bladzijde (in pdf): 81

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Effectdoelstelling E.2.3.1: in de tweede alinea staat dat langs drukke wegen de concentraties fijn stof vrijwel allemaal hoger bedraagt dan de WHO-advieswaarde. Wat zijn hiervan de gevolgen voor de bewoners zowel op de korte als lange termijn. Wat wordt gedaan om deze waarde omlaag te brengen?

Antwoord:

Luchtverontreiniging houdt zich niet aan (gemeente)grenzen. Daarom vraagt een schone lucht om maatregelen op lokaal, regionaal, nationaal en Europees niveau. Utrecht voldoet voor fijnstof aan de Europese grenswaarden (zoals verankerd in de Wet milieubeheer); voor stikstofdioxide is er nog één knelpunt, op de Graadt van Roggenweg (bron: Monitoringsrapportage luchtkwaliteit 2017). De Europese grenswaarden zijn geen gezondheidswaarden. Daarom heeft uw raad in 2015 besloten (motie 2015/78) te streven naar de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (door jaarlijks de luchtkwaliteit verder te verbeteren), en zo de gezondheid verder te verbeteren. De WHO beveelt voor fijnstof een jaargemiddelde grenswaarde aan van 20 µg/m³. Voor roet heeft de WHO geen veilige waarde vastgesteld (bron: raadsbrief d.d. 3 januari 2018, 4981035/20171219/EvdW).

Het advies 'Gezondheidswinst door schonere lucht' van de Gezondheidsraad (2018) geeft aan dat blootstelling aan fijnstof, stikstofdioxide en ozon nadelige gezondheidseffecten kan veroorzaken. Het gaat vooral om het ontstaan en verergeren van luchtweg- en longaandoeningen (inclusief longkanker) en het ontstaan en verergeren van aandoeningen van hart en bloedvaten. Blootstelling aan luchtverontreiniging kan ook vroegtijdige sterfte veroorzaken. De concentraties fijnstof, stikstofdioxide en ozon in de Nederlandse lucht leidden in 2014 in Nederland naar schatting tot 12.000 vroegtijdige sterfgevallen. Zelfs bij concentraties onder de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO kunnen nadelige gezondheidseffecten optreden. Kinderen, ouderen, mensen met luchtwegaandoeningen (vooral astmapatiënten) en mensen met hart- en vaataandoeningen blijken extra gevoelig voor de effecten van blootstelling aan fijnstof.

Op rijksniveau wordt gewerkt aan een nieuw maatregelenprogramma (aanvulling NSL, zie raadsbrief d.d. 26 maart 2018 op

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=2846ceea-1035-464a-96b3-96f81b49040a>).

De provincie is gestart met een uitvoeringsagenda Gezonde Lucht in samenwerking met Utrechtse gemeenten, stakeholders, belanghebbenden en deskundigen. Ook deze agenda richt zich op de advieswaarden van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).

Op gemeentelijk niveau zijn, onder andere, in het Uitvoeringsprogramma Gezonde Lucht voor Utrecht en in het actieplan Schoon Vervoer maatregelen opgenomen ter verbetering van de luchtkwaliteit. Een aantal van deze maatregelen loopt nog, bijvoorbeeld de milieuzones, en het stimuleren van schoon vervoer, bijvoorbeeld door het faciliteren van een oplaadinfrastructuur.

In 2017 is door RHDHV en RIVM onderzocht welke maatregelen we kunnen treffen om de luchtkwaliteit (en daarmee de gezondheid) verder te verbeteren. Zie hiervoor ook de raadsbrief van 3 januari jongstleden op

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/f576f990-0a3c-463d-a3e5-8501120d9fe5>

Deze maatregelen worden momenteel nader onderzocht op de (kosten)effectiviteit. We verwachten in het najaar een maatregelenpakket aan uw Raad te kunnen voorleggen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 89

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de tweede alinea (onderhoud kapitaalgoederen) staat dat het achterstallig onderhoud in 2017 met 1 miljoen is afgenomen. Wat is de verklaring hiervoor?

Antwoord:

Voor openbare ruimte projecten wordt onderzocht hoe budgetten vanuit verschillende programma's (Openbare Ruimte en Groen, Stedelijke ontwikkeling (MPSO), meerjarenprogramma Bereikbaarheid en meerjaren groenprogramma) gecombineerd kunnen worden om een meer integrale aanpak van de openbare ruimte te realiseren. De groot onderhoud projecten van 2017 zijn afgestemd met de wijken en andere programma's om overlast voor bewoners zo veel mogelijk te beperken en synergie en kostenbesparing in de uitvoering te bereiken. Dit zogenaamde "werk met werk" maken heeft als voordeel dat we meer doelen tegelijkertijd bereiken en met het huidige budget het volume van het achterstallig onderhoud langzaam kunnen laten dalen. Bovendien geeft het minder overlast voor de burgers.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 90

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In de derde alinea (Afval- en hemelwater) staat dat het de doelstelling is om jaarlijks vier hectare verharding af te koppelen of te vergroenen. Wat houdt afkoppelen of vergroening in? Zijn dit ook bijv. ook parkeerplaatsen die zijn vergroend? En wat voor een groen komt hier voor in de plaats: recreatief of functioneel groen? Wat is daarnaast het verschil tussen afkoppelen en vergroenen?

Antwoord:

Bij vergroenen wordt bestaande verharding verwijderd en vervangen door groen. Voor het infiltreren van regenwater speelt het type terug te brengen groen een beperkte rol. Natuurlijk is het uitgangspunt dat het terug te brengen groen past bij het gebruik, beheerbaar is en bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit.

Bij afkoppelen blijft de verharding in stand, maar wordt het regenwater dat op de verharding valt niet meer afgevoerd via het riool naar de rioolwaterzuivering. In plaats daarvan wordt het geïnfiltreerd in de bodem of direct geloosd op oppervlaktewater.

Op basis van bovenstaande definities kunnen parkeerplaatsen dus maar heel beperkt vergroend worden. Je kunt stellen dat er 5 verschillende soorten parkeerplaatsen mogelijk zijn: asfalt, gewone klinkers, waterpasserende klinkers, grasbetontegels en groen. Alleen bij de laatste vorm kan je daadwerkelijk spreken van vergroenen. Door het gewicht van de auto's is echter altijd een gedeeltelijke vorm van verharding noodzakelijk. Bij de vormen 3 & 4 is de parkeerplaats wel volledig afgekoppeld. Het water dat op de parkeerplaats valt, wordt dan niet afgevoerd via de riolering, maar geïnfiltreerd in de bodem. Het gebruik van grasbetonklinkers zorgt wel voor een groener uiterlijk maar heeft ook nadelen voor de toegankelijkheid. Bij het antwoord op vraag 290 staat bij welke projecten er in 2017 afgekoppeld en/of vergroend is.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 91

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de derde alinea (afval- en hemelwater) staat dat het niet is gelukt om 5 kilometer riool te relinen of te vervangen. Het geldt dat hiervan over is wordt doorgeschoven naar 2018. Betekent dit dat er in 2018 meer riool wordt vervangen.

Antwoord:

Ja, het doel is om in 2018 circa 1,3 kilometer riolering extra te vervangen (boven het programma van 2018).

De doelstelling is gemiddeld 5 kilometer riool per jaar te relinen of te vervangen. De daadwerkelijk te realiseren hoeveelheid kan jaarlijks variëren, onder meer als gevolg van samenloop met projecten uit andere programma's (werk met werk maken, beperken van de overlast voor bewoners en bedrijven).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 92

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de vierde alinea (onderhoud groen en schoon) staat het volgende: 'We zien dat we op de bewonerstevredenheid hoger scoren dan de norm'. Wat is de norm? Wat is de score? En waarover zijn bewoners precies meer tevreden?

Antwoord:

De norm is rapportcijfer 6. Dit rapportcijfer komt voort uit de Inwonersenquete.
De score is rapportcijfer 6,5.

In de Inwonersenquete is de volgende vraag opgenomen:

"Geef een rapportcijfer voor de schoonheid van straten, pleinen, stoepen, fietspaden in uw buurt".

Het gemiddelde van de cijfers die bij deze vraag gegeven worden, vormt het rapportcijfer dat hier genoemd is als score voor Waardering schone openbare ruimte.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 93

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de vierde alinea (onderhoud groen en schoon) staat dat het de doelstelling is om niet meer dan 10% lager dan een A te scoren. Wat betekenen A en B in dit verband?

Antwoord:

De CROW-methodiek is een methodiek om de kwaliteit van de openbare ruimte te beschrijven. De CROW-methodiek gebruikt een vijf-puntsschaal, dus vijf kwaliteitsniveaus, om de kwaliteit van een onderdeel van de openbare ruimte te beschrijven. Bij CROW is A+ het hoogste kwaliteitsniveau en D het laagste

Zie ook de raadsbrief over de overstap van de KIOR-methode naar de CROW-methode van 16 september 2016: <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=ed7151bd-71f5-42c8-b214-f4e715a50e5c>

Indien gewenst, kan een presentatie gegeven worden over de CROW-systematiek.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 94

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Algemene programmadoelstellingen

Bladzijde (in pdf): 98

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In de eerste alinea van de pagina staat dat de wijkgroenplannen hebben geresulteerd in de directe woonomgeving en draagvlak en betrokkenheid bij bewoners. In hoeverre geldt dit voor de groenarme wijken zoals de binnenstad en Dichterswijk? En waaruit blijkt dat het heeft geresulteerd in groen in de direct omgeving?

Antwoord:

We ontwikkelen de wijkgroenplannen zo veel mogelijk aan de hand van ideeën van bewoners en ondernemers. Doel van de wijkgroenplannen in alle 10 wijken is extra groen in de woonbuurten buiten de hoofdgroenstructuur. Deze aanpak leidt groter draagvlak en meer betrokkenheid van bewoners bij hun wijk. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 101.

In het Meerjaren Groenprogramma 2018-2021, jaarsnede 2018 staat een overzicht van de 10 wijkgroenplannen. De tabel laat zien dat van de 17 uitgevoerde wijkgroenplanprojecten Binnenstad er 8 projecten in zelfbeheer zijn genomen. Voorbeelden hiervan zijn de projecten Eligenhof en de buurttuin in wijk C.

In de Dichterswijk ondersteunt de gemeente sinds 2015 het bewonersinitiatief Ringpark Dichterswijk voor ontwikkeling van een ringpark tussen de kruisvaart en het Merwedekanaal en Veilinghaven. Er is vanuit onder andere het Meerjaren Groenprogramma budget beschikbaar gesteld en bewoners zorgen voor cofinanciering. Ook zijn enkele projecten in het Wijkgroenplan Zuidwest opgenomen en deels uitgevoerd. Een groene oversteek over de Croeselaan wordt gerealiseerd na herinrichting van de weg. Dit jaar wordt bijvoorbeeld het hefbrugpark als onderdeel van Ringpark Dichterswijk ingericht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 95

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 1.2 Het afval- en hemelwater wordt veilig en milieuvriendelijk afgevoerd en de waterkwaliteit is goed

Bladzijde (in pdf): 102

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Effect indicator E1.2.1: Hoe wordt wateroverlast in dit geval gedefinieerd? Wat is daarnaast de verklaring dat het wateroverlast in 2017 zo laag was ten opzichte van 2016?

Antwoord:

Tot op heden betreft de effectindicator alleen de meldingen van grondwateroverlast en dan nog alleen de meldingen die veroorzaakt worden door het onvoldoende functioneren van gemeentelijke ontwateringssysteem in de openbare ruimte.

Wateroverlast veroorzaakt door verstopte straatkolken of te kleine riolering valt hier dus niet onder. Het is tot op heden niet mogelijk gebleken hiervoor een goede, betrouwbare registratie op te zetten.

In 2017 waren er 65 grondwateroverlastmeldingen, waarvan er na nadere analyse 8 te wijten waren aan het onvoldoende functioneren van het gemeentelijke ontwateringssysteem in de openbare ruimte. Met name de natte decembermaand zorgde voor een hoog aantal meldingen.

In 2016 waren er 36 meldingen, waarvan er na nadere analyse 7 te wijten waren aan het onvoldoende functioneren van het gemeentelijke ontwateringssysteem. Per abuis is in de verantwoording van 2016 het totaal aantal meldingen opgenomen en niet het aantal meldingen wat is toe te rekenen aan de gemeente. In de jaarlijkse duurzaamheidsverslagen zijn wel de goede getallen opgenomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 96

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Prestatiedoelstelling P1.2.1

Bladzijde (in pdf): 103

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In alinea vier staat dat is gestart met operatie Steenbreek. Welke activiteiten zijn hiervoor in gang gezet en tot welke resultaten heeft dat in 2017 geleid?

Antwoord:

Voor het antwoord verwijzen wij u naar de raadsmemo van 26 januari 2018 over Operatie Steenbreek en de bewustwordingscampagne Waterproof030.

<http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Utrecht&ListId=ac711b72-54f7-449a-9a73-9693e6e06688&ReportId=f483192f-dbfa-4956-98a8-5bebd5bb27d0&EntryId=f88c127d-5236-4a10-8edc-487127a68bf8&searchtext=>

Zie voor een overzicht van alle activiteiten ook onderstaande site.

<http://www.operatiesteenbreek.nl/utrecht/2017/12/20/steenbreek-in-utrecht-terugblik-op-2017/>

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 97

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Indicatoren subdoelstelling 2.1

Bladzijde (in pdf): 104

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Prestatie-indicator P2.1.2: er staat % score groen onder B. Wat betekent B in dit geval?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 93.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 98

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Indicatoren subdoelstelling 2.1

Bladzijde (in pdf): 104

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Prestatiedoelstelling P.2.1.1.: in de eerste alinea staat dat het in de binnenstad niet is gelukt om niet meer dan 10% van de gemeten punten lager dan een A te laten scoren. Het is zelfs omhoog gegaan. Wat is de verklaring voor de stijging? En zijn er nog andere wijken waar dit voor geldt?

Antwoord:

In 2016 scoorde 13,9% van de gemeten punten in de binnenstad lager dan een A.
In 2017 scoorde 14,2% van de gemeten punten in de binnenstad lager dan een A.
De stijging is slechts 0,3%. Voor zo'n klein verschil in score is geen specifieke verklaring te geven.

In alle wijken scoorde een hoger percentage van het aantal gemeten punten lager dan de afgesproken norm (B). In de raadsbrief over de overstap van de KIOR-methode (tot en met 2016) naar de CROW-methode (vanaf 2017) van 16 september 2016 is aangegeven dat de CROW-scores lager kunnen uitvallen door een andere manier van meten:

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=ed7151bd-71f5-42c8-b214-f4e715a50e5c>

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 99

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, Prestatiedoelstelling P.2.1.3

Bladzijde (in pdf): 106

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Handhaving op het water: waarom is gekozen om handhavers in te zetten tegen overlast op het water? Zijn er signalen dat men overlast op het water ervaart? Zo ja, wat zijn dit signalen? Wat is de reden om 2018 eerder te beginnen met de handhaving?

Antwoord:

Handhavers (Boa's) hebben adequate bevoegdheden om direct op te kunnen treden, zoals het opmaken van een proces-verbaal.

In het Handhavingsprogramma 2017 was al opgenomen om hier meer aandacht aan te geven. Daarin staat onder meer het volgende opgenomen:

Handhaving van overlast op het water

Voor 2017 is er vanuit de havengelden meer budget beschikbaar voor de handhaving op en om het water. In 2017 gaan wij handhaven op overlast op en om de Utrechtse singels. Het gaat hier om handhaving van algemene overlast zoals wildplassen, geluidsoverlast en zwerfvuil.

Deze inzet kwam voort uit overlastsignalen van uw raad en van bewoners bij de gemeentelijke diensten.

De overlast kan zich al voordoen vanaf het begin van het vaarseizoen; dat begint in de regel eind maart, begin april. Daarom is eerder begonnen

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 100

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 107

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Effectindicator E.2.2.1: in 2017 is de tevredenheid met het buurtgroen 5% gestegen ten opzichte van 2016. Wat is de verklaring voor deze stijging?

Antwoord:

Effectindicator E.2.2.1: in 2017 is de tevredenheid met het buurtgroen 5% gestegen ten opzichte van 2016. Dit blijkt uit de Utrecht Monitor 2018 waarin de tevredenheid van bewoners sinds 2010 wordt gemeten. Ten opzichte van 2016 lijkt in 2017 vooral de stijging van de bewonerstevredenheid in de wijken Leidsche Rijn, Vleuten-De Meern, Zuid en Oost door te zetten.

Het zijn relatief groene wijken, vooral Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Een mogelijke verklaring voor de stijgende waardering in deze wijken kan zijn dat het nieuw aangelegde groen volwassener wordt en meer wordt gebruikt. Ook zijn de wijkgroenplannen volop in uitvoering gegaan.

Ook zal het consequent investeren in het verbeteren en aanleggen van groenvoorzieningen in de stad bijdragen aan de bewonerstevredenheid, die over de jaren al een stijgende trend laat zien.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 102

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Effectdoelstelling E2.2.1: In de tweede alinea staat dat het aantal bomen in de stad is gegroeid met 4.000. Waar zijn deze bomen erbij gekomen (bij benadering)?

Antwoord:

In de verantwoordingstekst staat als gevolg van een typfout per abuis 4000. Dit moet zijn: 400.

In het bomenbeheersysteem van de gemeente Utrecht worden alle in gemeentelijk beheer zijnde bomen bijgehouden. Uit de telling op een bepaalde datum komt dan het aantal bomen dat op dat moment in beheer is. Door vergelijk met 2016 ontstaat een netto verschil. Dat gegeven is met een marge, omdat er al bomen geplant kunnen zijn die nog niet in het systeem verwerkt zijn omdat overdracht van project naar regulier beheer nog niet heeft plaatsgevonden. Het is vooral bedoeld als indicator over de groei van het aantal bomen in de stad.

Zijn alle Utrechtse bomen meegeteld? Nee, alle bomen die niet in beheer zijn van de gemeente zijn niet meegeteld. Bomen in particuliere tuinen, particuliere begraafplaatsen, sportterreinen, van woningcorporaties e.d. die niet in beheer zijn, tellen niet mee. Dat geldt ook voor de grote groengebieden binnen Utrecht die van Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer of via de Gemeenschappelijke regeling in het recreatieschap zitten.

Het beheersysteem geeft de stand van zaken, het is niet ingericht om per boom alles bij te houden. Alle aanplant in 2017 (die met plantjaar 2017 zijn opgenomen) is te selecteren, maar dat kan overal in de stad zijn vanwege inboet (kap en herplant vanuit beheer), kap en herplant vanwege ziekten iepziekte en essentaksterfte), kap en herplant vanuit ruimtelijke projecten etc.

Alle kap in 2017 is niet precies te beantwoorden, omdat velvergunningen niet op die wijze geteld worden en bomen vaak later (of alsnog niet) worden geveld. Het beheersysteem is per 1 januari 2017 aangepast om beter historische gegevens bij te houden, maar dit is niet het primaire doel van het beheersysteem.

Het aantal bomen in particulier bezit wordt niet bijgehouden. Voor een deel is vellen niet vergunning plichtig. Als wel vergunning voor kap wordt aangevraagd (boom ouder dan 50 jaar en tuin groter dan 300 m2 conform APV) kan herplant worden opgelegd. Dit wordt per vergunning aangegeven en niet als totaal geteld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 103

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 109

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Prestatiedoelstelling P.2.2.3: er staat dat bewoners in 2017 hun kat gratis konden chippen. Hoeveel katten zijn er met behulp van deze actie gechipt? Kan er een inschatting worden gegeven hoeveel procent van de katten in Utrecht nu zijn gechipt?

Antwoord:

Er zijn deze actie 33 katten gechipt.
Nee, wij hebben hier geen gegevens over.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 104

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 111

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Effectindicator E.2.3.1: de doelstelling voor de tevredenheid over het afval is in 2017 niet behaald.

Wat is hiervoor de verklaring? Welke activiteiten zijn ondernomen om bewoners tevreden te laten zijn over de afvalinzameling?

Antwoord:

Utrecht maakt in het kader van de nota Afval is Grondstof de transitie door van afval- naar grondstoffeninzameling. Hierdoor verandert er veel voor bewoners. Zoals u kunt lezen in het antwoord op vraag 108 doet de gemeente veel aan bewonersparticipatie. We proberen de bewoners zo zorgvuldig mogelijk te betrekken bij en te informeren over de veranderingen die we met elkaar doormaken.

Voor de overige activiteiten die wij ondernemen om de bewoners meer tevreden te laten zijn over de afvalinzameling verwijzen wij u graag naar, onder meer, de raadsbrief van 23 februari 2018 ([brief](#)).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 105

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 112

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Effectdoestelling E.2.3.1: in de laatste alinea staat dat de verwachting is dat volle ondergrondse containers wordt voorkomen door het plaatsen van sensoren. Is er onderzoek gedaan in hoeverre bijplaatsingen zijn te wijden aan volle containers? Er kunnen ook andere redenen zijn.

Antwoord:

Door het plaatsen van sensoren zijn wij in staat om op vulgraad te containers te legen. Hierdoor kunnen wij realtime zien hoe vol een container is en hier beter op reageren. Dit zorgt aan de ene kant voor een efficiëntere inzameling en aan de andere kant worden hiermee volle containers zoveel mogelijk voorkomen. Volle containers is een van de oorzaken van bijplaatsingen. Stadsbedrijven doet hier regelmatig onderzoek naar. In de raadsbrief van 19 oktober ([brief](#)) kunt u lezen dat in 11% van de gevallen onze medewerkers een volle container aantreffen in het geval van een bijplaatsing. In deze gevallen draagt het plaatsen van sensoren naar verwachting, naast efficiency en milieu, bij aan het terugdringen van bijplaatsingen. Andere maatregelen die we inzetten om bijplaatsingen terug te dringen zijn bijvoorbeeld;

- Schoonhouden van de containerlocaties door het dagelijks controleren en het verwijderen van bijplaatsingen indien aangetroffen.
- Uitbereiding van de dienstverlening buiten de standaard werktijden.
- Inzet van extra handhaving op bijplaatsingen.
- Stickers ter voorkoming van bijplaatsingen op ondergrondse containers. Deze stickers worden gelijktijdig met de periodieke inwendige en uitwendige reiniging van de containers aangebracht.

Alle maatregelen zijn gericht op enerzijds het snel oplossen van bijplaatsingen en anderzijds het voorkomen hiervan. U leest meer over de aanpak tegen bijplaatsingen in onze raadsbrief van 19 oktober 2017 ([brief](#)).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 106

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 112

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Prestatiedoelstelling P2.3.1.: bij een aantal laagbouwwoningen, zoals de Spieghelstraat in de Dichterswijk, is wel het nieuwe inzamelen ingevoerd maar hebben deze woningen geen of beperkte mogelijkheid tot het scheiden van afval met klike's. Voor hoeveel buurten, straten of woningen geldt dit. Waarom is er voor gekozen om deze woningen niet te laten scheiden met klike's?

Antwoord:

Wij voeren Het Nieuwe Inzamelen bij huishoudens met een achtertuin met achterom. Dit betekent dat voor ongeveer een kwart tot een derde van de Utrechtse woningen het mogelijk is om met behulp van klike's afval aan huis te scheiden (circa 50.000 huishoudens). Zie voor een meer uitgebreide toelichting hiervoor ook de commissiebrief d.d. 13 juni 2017 ([brief](#)).

De woningen waar u naar vraagt, hebben geen achterom. Om die reden hebben wij voor die woonsituatie geen klike's aangeboden. Zij kunnen gebruik maken van kringlooppunten in de wijk.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 107

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 112

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Prestatiedoelstelling P2.3.1.: in de zesde alinea staat dat de privacy van deelnemers geborgd moet worden. Waarom zou dit een probleem kunnen zijn bij het onderzoek?

Antwoord:

Met het onderzoek wordt op huishoudenniveau geprobeerd het scheidingsgedrag te monitoren en te beïnvloeden. Bij het verzamelen van gegevens op dat niveau moet de gemeente aan de wetgeving rondom privacy voldoen. Om zeker te stellen dat de gemeente met dit onderzoek aan de wetgeving voldoet, heeft de gemeente een privacy impact analyse (PIA) gemaakt. Deze is gecheckt door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). De AP heeft ons dit jaar toestemming gegeven om op basis van ons plan van aanpak te starten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 108

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Openbare ruimte en groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 112

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

In een aantal wijken is er veel weerstand tegen het nieuwe inzamelen. Welke activiteiten zijn ondernomen om samen met inwoners tot een oplossing te komen?

Antwoord:

Bij de introductie van Het Nieuwe Inzamelen in een wijk wordt veel ingezet op participatie en communicatie. De conceptplannen worden eerst besproken met het wijkbureau. Hierin komt ook ter sprake hoe de communicatie met de inwoners zo goed mogelijk kan verlopen. Tijdens het verdere proces worden verschillende inspraakmomenten georganiseerd en is de projectleider bijna elke week op dinsdagochtend aanwezig om met inwoners in gesprek te gaan.

Daarnaast zijn er ook ambtelijk en bestuurlijk gesprekken gevoerd met een comité van bewoners over hun alternatieve oplossingen voor de afvalinzameling zonder ondergrondse containers. Hun ideeën hebben we zorgvuldig bestudeerd. Ze bleken naar onze overtuiging onvoldoende flexibel voor bewoners en hadden een groot risico op extra afval op straat. Een extra toelichting hierover staat in de commissiebrief dd 19 oktober 2017 ([brief](#)).

Tenslotte is ons voorlichtingsmateriaal over Het Nieuwe Inzamelen in de folder, brieven en op de website verbeterd en spelen we actiever in op reacties via sociale media. Hierdoor wordt meer maatwerk geleverd.

Via deze wegen voeren we de gesprekken met bewoners en werken we voortdurend aan manieren om het gebruik van de ondergrondse containers in onze stad te optimaliseren. Uit bewonersenquêtees ongeveer een jaar na de invoering van Het Nieuwe Inzamelen geven bewoners gemiddeld een 7 voor de nieuwe wijze van afvalinzameling

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 109

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig, artistiek interessant aanbod en bloeiend productieklimaat, wat zichtbaar wordt op een verscheidenheid aan locaties in de gehele stad.

Bladzijde (in pdf): 210

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Prestatiedoelstelling P.1.1.1: Kunnen inzicht krijgen in de verhouding tussen de horeca en culturele programmering van TivoliVredenburg? Klopt het dat er gescheiden boekhoudingen tussen de horeca en culturele activiteiten zijn, waardoor subsidies niet gebruikt kunnen worden voor de horeca? Wat zijn op dit moment nog de tekorten bij TivoliVredenburg en hoe gaan de tekorten worden opgelost?

Antwoord:

Er is een gescheiden boekhouding en de subsidie wordt niet gebruikt voor de horeca activiteiten van de BV. Winst van de BV komt ten goede aan de (programmering van de) stichting.

De BV functioneert administratief en juridisch als zelfstandige entiteit; alleen bij het opstellen van de jaarrekening van Stichting TivoliVredenburg worden de cijfers geconsolideerd opgenomen. De directievoering van de BV is belegd bij een functionaris die niet in dienst is van de stichting en er is een samenwerkingsovereenkomst afgesloten tussen stichting en BV, onder marktconforme condities.

Er zijn geen tekorten op dit moment. Voor de tekorten van TivoliVredenburg zijn met de besluitvorming bij de Voorjaarsnota 2016, ingaande 2017, oplossingen getroffen. De ontvangen jaarstukken 2017 tonen een positief resultaat. Dat bedrag is bestemd voor het versterken van de reserve.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 110

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig, artistiek interessant aanbod en bloeiend productieklimaat, wat zichtbaar wordt op een verscheidenheid aan locaties in de gehele stad.

Bladzijde (in pdf): 210

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Er staat dat het Utrechts Muziek Overleg een plan heeft gemaakt voor stedelijke programmering van wereldmuziek. Staat het college achter dit plan? Krijgen zij subsidie voor de uitvoering van dit plan?

Antwoord:

Het college heeft het ingediende plan onderschreven en geeft de stichting, voor de programmering van wereldmuziek in de seizoenen 2017/18 en 2018/19, een subsidie van in totaal maximaal 194.500 euro

Uitgangspunt is dat wereldmuziek niet meer exclusief op één plek georganiseerd wordt, maar op alle Utrechtse podia, waarbij ruimte is voor participatie en diversiteit. Wereldmuziek kan daardoor organisch gecombineerd worden met het bestaande muziekaanbod in Utrecht. En, omdat iedereen kan aanvragen strekt deze aanpak ter versterking van de gehele muzieksector op alle podia in de hele stad.

De uitvoering van het plan is in handen van de voor dit doel opgerichte Stichting Utrecht Wereldmuziek. Zie <http://www.utrechtwereldmuziek.nl/>.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 111

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig, artistiek interessant aanbod en bloeiend productieklimaat, wat zichtbaar wordt op een verscheidenheid aan locaties in de gehele stad.

Bladzijde (in pdf): 211

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Inmiddels hebben wij begrepen dat de plannen voor 't Hoogt in de City Bioscoop niet doorgaan. Blijft 't Hoogt tot eind 2018 subsidie ontvangen? Ontvangt 't Hoogt ook nog in 2019 subsidie?

Antwoord:

In 2018 programmeert 't Hoogt gewoon, zoals in het jaarplan is aangegeven, het gehele jaar op de huidige locatie en ontvangt daarvoor ook de beschikbare subsidie. Voor het jaar 2019 zal uiterlijk 1 oktober 2018 het jaarplan worden ingediend (zoals iedere instelling die een structurele subsidie ontvangt). Op basis van de beoordeling van dat plan in relatie tot het meerjarenplan en het advies van de adviescommissie daarover, zal besloten worden over beschikking van het budget voor 2019.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 112

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.1 Utrecht kent een veelzijdig, artistiek interessant aanbod en bloeiend productieklimaat, wat zichtbaar wordt op een verscheidenheid aan locaties in de gehele stad.

Bladzijde (in pdf): 211

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Er staat dat in 2017 onderzoek is gedaan naar de behoefte aan ruimte in de creatieve sector. Mogen wij de resultaten van dit onderzoek ontvangen? Wat waren de conclusie van dit onderzoek?

Antwoord:

Het adviesrapport van Bureau Buiten is hier te vinden: https://bureaubuiten.nl/wp-content/uploads/2017/12/2017_BUITEN_Meerwaarde-creatieve-industrie-in-gebiedsontwikkelingen-Utrecht.pdf

Zie voor meer informatie ook de Raadsbrief en het Werkplan met betrekking tot dit onderwerp

<http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Utrecht&ListId=41b35454-6329-4f11-b803-d7e5a6141085&ReportId=31567b82-03fd-4833-9401-2270e0e8ad6b&EntryId=57c2aa03-6a25-47b2-b69b-29328577c7f1&searchtext=>

De belangrijkste conclusies zijn:

- dat creatieve bedrijvigheid van meerwaarde is voor de levendigheid van de stad;
- dat de creatieve sector, wat betreft werkgelegenheid, één van de snelste groeiers is;
- dat er een mismatch is tussen vraag en aanbod; er is te weinig aanbod in het lage huursegment en tevens ontbreekt het aan voldoende aanbod in het hogere segment, om te kunnen opstromen ;
- dat creatieve broedplaatsen kunnen bijdragen aan de identiteit en het op de kaart zetten van een gebied.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 113

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.2 Utrecht kent een breed, divers, samengesteld publiek dat deelneemt aan het culturele leven in de stad, op locaties in zowel de binnenstad, als de verschillende wijk

Bladzijde (in pdf): 212

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Effectindicator E1.2.1: vallen onder deze effectindicator ook de bioscoop bezoeken? Is er een uitsplitsing van dit percentage te maken naar cultuurvorm?

Antwoord:

Hieronder valt ook bioscoopbezoek. De verschillende cultuurvormen die in deze indicator zijn meegenomen zijn: film, festival, cultureel evenement, popmuziek of dance, concert klassieke muziek, toneel of dans, muziektheater (musical of opera), cabaret of stand-up comedy en museum (bron: Utrecht Monitor).

Uitsplitsing van de percentages is niet mogelijk.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 114

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.2 Utrecht kent een breed, divers, samengesteld publiek dat deelneemt aan het culturele leven in de stad, op locaties in zowel de binnenstad, als de verschillende wijk

Bladzijde (in pdf): 213

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Effectdoelstelling E.1.2.1: waaruit wordt de conclusie getrokken dat het een divers samengesteld publiek is dat actief of passief deel neemt aan het culturele leven? Valt hetzelfde te zeggen over moeilijk bereikbare groepen zoals jongeren of mensen met een niet-westerse achtergrond?

Antwoord:

De effectdoelstelling E.1.2.1 is een te realiseren doel en beschrijft niet de feitelijke situatie. Los daarvan is een divers samengesteld publiek, dat actief deelneemt aan Cultuur, onder meer terug te zien in de deelnemers van cultuuractiviteiten in de wijken waar programma's van onder andere de wijkcultuurhuizen zijn toegespitst op brede cultuurparticipatie. Daaronder vallen ook specifieke programma's voor jongeren.

Het bereiken van een meer divers publiek door culturele instellingen maakt onderdeel uit van de programmalijn "Cultuur voor iedereen" en vanuit het PACT Utrecht netwerk zet de sector zich gezamenlijk in voor een meer diverse programmering, personeel EN publiek.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 115

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.2 Utrecht kent een breed, divers, samengesteld publiek dat deelneemt aan het culturele leven in de stad, op locaties in zowel de binnenstad, als de verschillende wijk

Bladzijde (in pdf): 214

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Heeft elke wijk een wijkcultuurhuis?

Antwoord:

Nee.

Utrecht kent de volgende wijkcultuurhuizen:

- Cereol Fabriek - Het Wilde Westen - wijk West
- Vorstelijk Complex - ZIMIHC - wijk Noord West
- Stefanus - ZIMIHC - wijk Overvecht
- Bouwstraat - ZIMIHC - wijk NoordOost
- Jongerencultuurhuis Kanaleneiland - wijk Kanaleneiland (wijkcultuurhuis alleen voor jongeren)
- De Vrijstaat - Via Vinex - wijk Leidsche Rijn (wijkcultuurhuis alleen voor kinderen)
- Cultuurcampus - Cultuur 19 - wijk Leidsche Rijn

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 116

Fractie: PvdA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Cultuur, 1.2 Utrecht kent een breed, divers, samengesteld publiek dat deelneemt aan het culturele leven in de stad, op locaties in zowel de binnenstad, als de verschillende wijk

Bladzijde (in pdf): 217

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Internationalisering: zouden wij inzicht kunnen krijgen waar het saldo van 0,6 miljoen aan overschot precies op in is gezet. In de tekst staat slecht dat het is ingezet om het tekort op de subdoelstelling Programmering en Productie te dekken.

Antwoord:

De onderbesteding op de subdoelstelling 'Internationalisering' is niet op specifieke overbestedingen ingezet. De onderbesteding op de subdoelstelling 'Internationalisering' heeft de overbesteding op de subdoelstelling 'programmering en productie' wel gecompenseerd en zo per saldo het programmaresultaat positief beïnvloed.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 117

Fractie: PvdD

Document naam: Subsiestaat 2018

Verbijzondering: , , Programma Duurzaamheid

Bladzijde (in pdf): 2

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

“Mogelijk maken duurzame investeringen in panden van maatschappelijke instellingen”. Wat houdt dit precies in (waar mogen ze aanspraak op maken, op welke manier(en) brengt de gemeente dit bij hen onder de aandacht en waarom is het bedrag slechts 150.000 euro)?

Antwoord:

Deze subsidie verwijst naar een regeling Maatschappelijk vastgoed Utrechtse Energie (vastgesteld 5 november 2013). Via deze regeling kunnen eigenaren en huurders (mits toestemming van eigenaar) van maatschappelijk vastgoed een beroep doen op een subsidie op het treffen van gebouwisolerende maatregelen (dak,- vloer,- glasisolatie en spouwmuurisolatie). Het subsidieplafond van deze regeling bedraagt 1,9 miljoen euro en is bijna bereikt. Voor 2018 is daarom een totaalbudget van 150.000 euro opgenomen. Daarmee is het budget volledig uitgeput. De subsidie staat vermeld op de gemeentelijke website, en hier kan de subsidieaanvraag ook ingediend worden. De subsidie hebben we ook onder de aandacht gebracht in Utrechtse Energie Nieuwsbrief.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 118

Fractie: PvdD

Document naam: Subsidiestaat 2018

Verbijzondering: , , Programma Openbare Ruimte en groen

Bladzijde (in pdf): 2

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Geldt de subsidie voor groene daken ook nog steeds voor groene gevels? Dit stond er de vorige keer wel bij, maar nu niet meer.

Antwoord:

De aanleg van groene gevels wordt niet meer vanuit deze beleidsregel gesubsidieerd, omdat bewoners zelf al gevelgroen aan kunnen brengen met het initiatievenfonds (2 tegels eruit voor gevelgroen en geveltuintjes, zie <https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/parken-en-groen/zelfbeheer/geveltuin-boomspiegel-bakken/>). Gevelgroen is daarnaast duurder en levert in tegenstelling tot groene daken geen bijdrage aan waterberging.

Zie verder de raadsbrief over de vernieuwde subsidieregeling groene daken van 12 maart 2018.

<http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Utrecht&ListId=41b35454-6329-4f11-b803-d7e5a6141085&ReportId=31567b82-03fd-4833-9401-2270e0e8ad6b&EntryId=8daa091c-6aa5-4b42-98a5-05bff4cafe54&searchtext=<<Typ>

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 119

Fractie: PvdD

Document naam: Subsiestaat 2018

Verbijzondering: , , Programma Economie

Bladzijde (in pdf): 2

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

“negatieve gevolgen ontstaan door stedelijke vernieuwing” Valt hier ook het uitbreiden van de stad onder en de toename van het aantal huizen en mensen? Of gaat dit over verbouwingen en renovaties e.d.?

Antwoord:

Daar waar in de BSSB-regeling gesproken wordt over “negatieve gevolgen ontstaan door stedelijke vernieuwing” betreft het voornamelijk sloop, renovatie, verbouwingen en nieuwbouw, herstructurering/aanpassing van winkelcentra. Door deze activiteiten komt het economisch draagvlak en functioneren (tijdelijk) onder druk te staan. Het betreft hier dus niet negatieve gevolgen door het uitbreiden van de stad en de toename van het aantal huizen en mensen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 120

Fractie: PvdD

Document naam: Subsidiestaat 2018

Verbijzondering: , , Programma Maatschappelijke Ondersteuning

Bladzijde (in pdf): 7

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Vraag 1: We missen hier een stukje dat dierenmishandeling hier ook wordt meegenomen. Er staat wel 'alle slachtoffers', maar over het algemeen worden hier alleen mensen mee bedoeld. Wordt er ook altijd opvang voor dieren gezocht, wordt nog steeds bij organisaties benadrukt dat dieren ook het slachtoffer worden en tevens indicator zijn van een voorbode van mensenmishandeling? Zie de nieuwste ontwikkelingen op www.volkskrant.nl/cultuur-media/waar-dieren-worden-mishandeld-kunnen-ook-mensen-gevaar-lopen-en-dus-nemen-we-dierenmishandeling-steeds-serieuzer~bc35017e.

Vraag 2: Werkt de gemeente Utrecht ook samen met een of meerdere mannenopvangen in Nederland, aangezien hier staat 'de vrouwenopvang zélf'? Dit geldt ook voor de Subsidiestaat 2019 en verder.

Antwoord:

Vraag 1: De gemeente Utrecht geeft opdracht aan de Dierenbescherming om zich in te spannen voor de opvang en verzorging van zieke, verlaten, verwaarloosde of mishandelde dieren. Dit wordt uitgevoerd door het Stichts Asyl voor Dieren (gevestigd aan de Koningsweg) voor de opvang van honden en katten, de Vogelopvang Utrecht, de Dierenambulance Utrecht, die alle hulpbehoevende dieren voor de gemeente vervoert en het Dierenbeschermingscentrum Amersfoort, die voor de gemeente Utrecht de konijnen en knaagdieren opvangt. Van het overgrote deel van de binnengebrachte verwaarloosde of mishandelde dieren zijn de eigenaren niet bekend. Dan is het voor de medewerkers van de opvanglocaties niet mogelijk om na te gaan of personen uit het huishouden van het betrokken dier risico lopen op geweld. Voor de relatie tussen huiselijk geweld en dierenmishandeling verwijzen we naar vraag 125.

Vraag 2: De wethouders van de centrumgemeenten Vrouwenopvang (Opvang na Geweld in afhankelijkheidsrelaties) hebben in 2015 gezamenlijk besloten om extra in te zullen zetten op de opvang en begeleiding van mannen die slachtoffers zijn van geweld in afhankelijkheidsrelaties. Zij zijn hiervoor opdrachtgever. Naast Utrecht en de 3 andere grote steden is er ook opvang in Tilburg en Zwolle. Er wordt intensief samengewerkt door de opvanginstellingen, zie voor meer informatie: <http://www.mannenmishandeling.nl/>

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 121

Fractie: PvdD

Document naam: Subsidiestaat 2018

Verbijzondering: , , Programma Jeugd

Bladzijde (in pdf): 8

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Circus: zijn bij dit programma ook dieren betrokken (zoals honden of paarden)?

Antwoord:

Het gaat hier om een subsidie aan de circusschool Diedom. Bij hun activiteiten zijn geen dieren betrokken

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 122

Fractie: PvdD

Document naam: Subsidiestaat 2019

Verbijzondering: , , Programma Duurzaamheid

Bladzijde (in pdf): 2

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In 2018 is 5.000 euro gereserveerd voor zonneboilers en in 2019 15.000 euro. Wordt er meer vraag verwacht of is er zoveel vraag naar dit jaar?

Antwoord:

De subsidiestaat geeft een inschatting van de subsidies die we verwachten uit te geven. In voorgaande jaren is jaarlijks circa een bedrag van 5000 euro aan subsidies voor zonneboilers uitgegeven. Daarom is het gereserveerde budget voor 2018 op 5.000 euro vastgesteld. Voor 2019 en volgende jaren is een verdeling van het resterende budget (circa 75.000 euro) over een aantal jaren gemaakt. Dit is een rekenkundige verdeling en zegt niets over de verwachte voortgang. Voor de subsidieregeling geldt op=op voor het totaalbedrag.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 123

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, Prestatiedoelstelling P2.2.3

Bladzijde (in pdf): 110

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

“Wij zorgen goed voor onze dieren in de stad”.

Vraag 1: In de tabel staat dat er in 2017 477.000 euro is uitgegeven aan de hulp aan dieren. Voor 2018 staat er echter slechts een bedrag van 468.000 euro genoemd. Deels valt dit te verklaren door de uitleg onderaan pagina 110, maar waarom is er voor 2018 minder begroot als er meer kosten zijn aan de hulp aan dieren?

Vraag 2: Waarom is er geen budget beschikbaar voor ambtelijke inzet voor dierenwelzijn? En waarom wordt die niet beschikbaar gemaakt? Er zijn genoeg dierenwelzijnsissues in deze gemeente en die zullen alleen maar toenemen met het groeien/dichtbouwen van de stad.

Vraag 3: Goed lopende dierenweides zoals Dierenweide Vleuten, die een grote sociale functie vervullen voor de buurt (en hun dieren niet naar het slachthuis brengen), moeten ieder jaar opnieuw subsidie aanvragen. Is er wel eens met dergelijke dierenweides gesproken over een systeem waarin zij (natuurlijk onder voorbehoud dat er goed voor de dieren gezorgd wordt, dat dierenwelzijn voorop staat, en dat er zelf gezorgd wordt voor continuïteit en verantwoording van de kosten) niet ieder jaar, maar bijvoorbeeld iedere 5 jaar subsidie aanvragen? Aangezien deze dierenweides draaien op vrijwilligers die verder ook alle taken op zich nemen zou dit minder administratieve lasten met zich meebrengen.

Antwoord:

Vraag1

De lasten in 2017 zijn inclusief de ambtelijke inzet; doordat hier geen budget voor was heeft dit tot een overschrijding geleid. Bij het beschikbaar komen van het extra uitvoeringsbudget voor Dierenwelzijn in 2016 is door de raad niet gekozen voor structureel budget voor de ambtelijke inzet, vandaar dat ook in de begroting 2018 hiervoor nog geen budget beschikbaar is. In de Voorjaarsnota 2018 is hier wel een voorstel voor opgenomen (zie pagina 21 en 22). Zie ook het antwoord op vraag 171.

Vraag 2

Bij het beschikbaar komen van het extra uitvoeringsbudget voor Dierenwelzijn in 2016 is daar niet voor gekozen door de raad. In de Voorjaarsnota 2018 is hier wel een voorstel voor opgenomen (zie pagina 21 en 22).

Vraag 3

Het is mogelijk voor meerdere jaren subsidie te verlenen. De Algemene Subsidieverordening (ASV) heeft geen beperkingen in de duur van de subsidieverlening. Deze subsidieduur wordt, uiteraard wel binnen redelijke termijn, veelal tussen de 2 en 5 jaar, bepaald in het beleid van de beleidsregel. We zijn aan het onderzoeken of dit voor de dierenweides te regelen is en schatten in dat een redelijke termijn hiervoor drie jaar is.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 124

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Maatschappelijke Ondersteuning, Prestatiedoelstelling P1.1.4

Bladzijde (in pdf): 163

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Is het college ook in gesprek met buurtteams en andere zorgverlenende partijen over de inzet van de Crisiskaart (zie www.crisiskaart.nl) samen met mensen met psychische problemen?

Antwoord:

Het Steunpunt GGz ontvangt subsidie met de opdracht de crisiskaart bekender te maken, meer partijen te laten werken met de crisiskaart zodat meer bewoners een crisiskaart hebben. Het Steunpunt werkt samen met buurtteams en zorgpartijen. Ervaringsdeskundigen van zorgpartijen krijgen een training, zodat zij een crisiskaart op kunnen stellen met bewoners met psychische problemen. Zorgverlenende partijen signaleren wanneer een bewoner een crisiskaart zou kunnen gebruiken en maken uiteraard waar nodig gebruik van de crisiskaart.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 125

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Maatschappelijke Ondersteuning, Prestatiedoelstelling P1.1.1

Bladzijde (in pdf): 159

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

In het hoofdstuk Veiligheid staat dat huiselijk geweld valt onder het hoofdstuk Maatschappelijke Ondersteuning, maar in dat hoofdstuk worden de woorden 'huiselijk geweld' welgeteld 1 keer genoemd, en dan als beschrijving van een bijeenkomst met 200 ouders over uiteenlopende onderwerpen. Er is ook een verwijzing naar de regiovisie, maar wij zijn benieuwd naar nieuws en ontwikkelingen. Is er niets méér te melden over de aanpak van huiselijk geweld? Bijvoorbeeld (belangrijk), de steeds meer erkende samenhang met dierenmishandeling en de signaleringsfunctie die hiermee gepaard gaat, en lichamelijk en seksueel geweld tegen kinderen?

Antwoord:

Gemeente Utrecht heeft een centrumgemeentetaak voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling en werkt hierin al jaren samen met de regiogemeenten en centrumgemeente Amersfoort. In de gezamenlijk opgestelde Regiovisie huiselijk geweld en kindermishandeling 2015-2017 zijn de beleidsafspraken en -doelen vastgelegd.

In april 2018 heeft minister Hugo De Jonge het actieplan 'Geweld hoort nergens thuis' gelanceerd. In 2018 wordt een start gemaakt met het herijken van de regiovisie waarin het actieplan zoveel mogelijk wordt geïntegreerd. Belangrijke ontwikkelingen zijn o.a. :

- Het realiseren van een multidisciplinaire aanpak voor ernstige en complexe vormen van huiselijk, kindermishandeling en seksueel geweld (MDA++ aanpak);
- Het realiseren van een landelijk dekkend netwerk van Centra Seksueel Geweld (CSG) ;
- Versterking van Veilig Thuis door normen en nieuwe (kwaliteits-)eisen;
- Aanscherping van de Wet Meldcode;
- De aanpak van ouderenmishandeling;
- De begeleiding en opvang van slachtoffers van mensenhandel middels een netwerk van zorgcoördinatoren;
- Het begeleiden van kinderen in de opvang.

Soms gaat huiselijk geweld of kindermishandeling samen met mishandeling van huisdieren of is de aanwezigheid van mishandelde huisdieren ook een signaal van geweld tussen gezinsleden. Om die reden is dierenmishandeling of de verwaarlozing van dieren één van de criteria in het triage instrument van Veilig Thuis wat meeweegt in de screening op de aanwezigheid van structurele en ernstige onveiligheid en welke spoed en expertise er nodig is om in te grijpen.

Het meldpunt dierenleed 144 is het nummer voor alle vormen van dierenmishandeling en verwaarlozing en is 7 dagen per week, 24 uur per dag bereikbaar en is ondergebracht bij de Landelijke eenheid van de politie. Bij vermoedens van huiselijk geweld en/of kindermishandeling meld het meldpunt Dierenmishandeling bij Veilig Thuis. Veilig Thuis kan andersom ook dierenmishandeling melden bij het meldpunt dierenleed. Samen met de G4-partners en de Dierenbescherming wordt actief gelobbyd voor het verbeteren van de registratie van dierenmishandeling via het landelijk systeem.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 126

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Jeugd, Prestatiedoelstelling P1.1.1

Bladzijde (in pdf): 172

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

"Inmiddels is vanuit een andere wijk in Utrecht belangstelling getoond om hiermee ook aan de slag te gaan." Welke wijk is dat?

Antwoord:

Dat is in de wijk Noordwest, waar bewonersinitiatief Stichting Kracht van Zuilen belangstelling heeft getoond voor dit programma. Een Wijkacademie sluit aan bij hun ambitie burenhulp te stimuleren en bij signalen uit de wijk dat er behoefte is aan een platform voor opvoeders in de wijk. Andere organisaties uit de wijk zijn inmiddels ook bij betrokken (Me'kaar, Lokalis, JoU, CJG en primair onderwijs). Een bewoner van Kracht van Zuilen, een sociaal makelaar en een gezinswerker trekken momenteel samen op in de werving van ouders om zo met een kerngroep een Wijkacademie te kunnen starten. Met betrokkenen bij andere wijkacademies uit de stad worden tips en ervaringen uitgewisseld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 127

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 179

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Is het college in gesprek met schoolbesturen over het signaleren van, het doen afnemen van, en het aandacht besteden aan scholieren en studenten met prestatiedruk? Zo nee, waarom niet? Zie ook deze informatie over het actieplan van onder meer Hogeschool Windesheim rond prestatiedruk: www.trouw.nl/samenleving/angst-depressie-en-zelfmoordgedachten-studenten-gaan-er-aan-prestatiedruk-onderdoor~a8336942

Antwoord:

Het college is, naar aanleiding van eerdere vragen van uw raad ([17/T274 met antwoordkenmerk 5031623](#)) in gesprek met een afvaardiging van decanen van Utrechtse hogescholen en universiteit, buurtteam, huisarts en studentenvertegenwoordiging over de psychische gezondheid van (kwetsbare) Utrechtse studenten, waarbij prestatiedruk één van de deelonderwerpen is. Op 4 september aanstaande organiseren Stichting Utrecht Oost GEZond en de gemeente Utrecht de conferentie 'Zorg(en) voor de Utrechtse student. Doel van zowel de gesprekken als de conferentie zijn het versterken van het netwerk van (zorg)professionals rond Utrechtse studenten en te komen tot en het uitvoeren van een concreet actieplan op de uitdagingen rond de zorg van de Utrechtse student.

Het college is niet in gesprek met de schoolbesturen van het primair, speciaal of voortgezet onderwijs over de prestatiedruk die een deel van de scholieren ervaart, omdat de verantwoordelijkheid voor het omgaan met toetsen, huiswerk, werkstukken en presentaties nadrukkelijk bij de scholen ligt en niet bij de gemeente. Wel worden scholen, in het kader van de Utrechtse kernpartneraanpak (de samenwerking tussen de school, Leerplicht, Buurtteam Jeugd & Gezin, het Samenwerkingsverband en de Jeugdgezondheidszorg) ondersteund als er signalen zijn over psychische problemen bij jongeren door, onder meer, prestatiedruk.

Dit thema wordt ook landelijk opgepakt. Zo besteedt het RIVM hier in het kader van de Volksgezondheid Toekomst Verkenningen aandacht aan. Daar heeft Utrecht inbreng in gehad.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 128

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 183

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

“Ook hebben we het buitenspelen gestimuleerd door het opnieuw en uitdagender inrichten van schoolpleinen en (indien mogelijk) openstelling hiervan na schooltijd in overleg met de buurt.” Zijn hierin ook de energieopwekkende tegels (zie <https://utrechtstad.partijvoordedieren.nl/vragen/schriftelijke-vragen-op-speelse-wijze-stroom-opwekken>) in opgenomen waarvan het college toezegde hierover in gesprek te gaan met schoolbesturen? En ook andere duurzame maatregelen, evenals spelen in het groen? Zijn schoolbesturen vanuit het college gestimuleerd om hier meer mee aan de slag te gaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In 2017 zijn we met verschillende schoolbesturen in gesprek geweest om tot verduurzaming van de schoolgebouwen te komen. De focus lag daarbij op het faciliteren van de schoolbesturen om zonnepanelen op de daken te leggen in het project Zon op School (zie Voortgangsrapportage Utrechtse Energie 2017). Het educatieve aspect van zonnepanelen is in deze gesprekken aan de orde gekomen. Zodra scholen een concrete vraag over energieopwekkende tegels of spelen in het groen hebben, zijn er verschillende mogelijkheden om scholen te faciliteren of om bijvoorbeeld subsidie voor het initiatief aan te vragen. Denk bijvoorbeeld aan het Initiatievenfonds, Utrecht4globalgoals en Stimulering Initiatieven Duurzame Ontwikkeling (via Utrecht Natuurlijk).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 129

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, Subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 184

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Welke streefdatum is ingesteld voor rookvrije kinderboerderijen? En waarom is dit überhaupt niet al lang ingesteld vanwege brandgevaar (hooi, stro) en dierenwelzijn? En hoe zit het met roken in parken en natuurgebieden, worden daar ook maatregelen genomen? De Partij voor de Dieren treft regelmatig veel achtergelaten peuken aan in de Utrechtse parken en dit is niet bevorderlijk voor de natuur. In natuurgebieden levert dit tevens brandgevaar op.

Antwoord:

Sinds 2015 zijn de kinderboerderijen niet meer van de gemeente. De grotere boerderijen, de zogenaamde Steedes, zijn ondergebracht bij Stichting Utrecht Natuurlijk. De overige (kleinere) dierenweides zijn overgegaan in eigen beheer. Zowel de Steedes als de weides ontvangen subsidie van de gemeente. In de beleidsregels die ten grondslag liggen aan deze subsidies, is geen voorwaarde opgenomen dat ze rookvrij moeten zijn.

De Steedes (5) zijn rookvrij (de stichting onderschrijft de uitgangspunten van de Alliantie Nederland Rookvrij/ De Rookvrije Generatie).

Welke dierenweides al dan niet rookvrij zijn, is niet bekend. Zoals aangegeven, in de beleidsregel voor de subsidie is (nog) geen voorwaarde opgenomen dat zij rookvrij moeten zijn. Er is dus geen streefdatum.

In de parken en de recreatiegebieden die onder de Stichtse Groenlanden vallen geldt geen rookverbod, alleen bij extreme droogte. Bij de recreatiegebieden van Staatsbosbeheer en Natuurmomenten is de gemeente niet bij het beleid betrokken.

De brandveiligheid van Steedes en weides is geregeld in de milieuvergunning.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 130

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, Subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 186

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

“Daarom ligt onze focus steeds meer op het creëren van een omgeving waar het voor mensen gemakkelijk is om gezonde en duurzame voedselkeuzes te maken.” Betekent dit ook dat fastfoodketens steeds meer geweerd worden uit Utrecht? (Dus niet net als vorig jaar weer een KFC erbij in onze gemeente?)

Antwoord:

Utrecht wil een stad zijn waar Gezond Stedelijk Leven voor iedereen mogelijk is. Een gezonde leefomgeving waar mensen gemakkelijk gezonde en duurzame voedselkeuzes kunnen maken hoort daarbij. We verkennen momenteel de mogelijkheden in gemeentelijke instrumenten zoals omgevingsvisies en gebiedsplannen om een gezonde en duurzame voedselomgeving te creëren. In de media is recent aandacht voor de groei van het aantal fastfoodketens in steden en de rol die gemeenten daarbij kunnen spelen. Het huidige horeca ontwikkelingskader en de horecaverordening zijn een ruimtelijk toetsingskader. In het horecaprofiel van de wijken is opgenomen dat er geen nieuwe fastfoodketens in de wijken mogen vestigen. Bij vergunningverlening voor de vestiging van fastfoodketens in de binnenstad zijn gezondheids- of duurzaamheidsaspecten van het aangeboden voedsel geen criterium. We onderzoeken de (juridische) mogelijkheden om deze aspecten op termijn mee te nemen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 131

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, Subdoelstelling 1.1.

Bladzijde (in pdf): 187

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Onderzoek Gezond Rondkomen: "Hiervoor zijn we gestart met onderzoeken wat de samenhang is tussen ongezonde voeding en het leven in armoede en/of met schulden (dit onderzoek loopt door in 2018)." Worden de resultaten van dit onderzoek t.z.t. met de raad gedeeld en wordt hierin ook plantaardige voeding meegenomen en informatie over dat teveel dierlijke eiwitten eten niet goed voor je is?

Antwoord:

Ja, de uitkomsten van dit verkennend onderzoek worden na de zomer met de raad gedeeld.

Het is een verkenning naar hoe inwoners die moeite hebben met rondkomen zelf hun eetgedrag ervaren, of ze zelf vinden dat ze gezond eten. Ook verkennen we wat volgens deze inwoners factoren zijn die hun eetgedrag beïnvloeden. Deze verkenning is niet specifiek gericht op plantaardige voeding en dierlijke eiwitten. Op basis van de eerste voorlopige resultaten blijkt dat deze thema's wel aan de orde komen in de gesprekken met inwoners. We verwachten dat we, mede op basis van deze verkenning, meer zicht krijgen waar we kunnen bijdragen aan oplossingen om duurzame en gezonde voeding toegankelijker te maken voor inwoners die moeite hebben met rondkomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 132

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Volksgezondheid, Effectdoelstelling P2.1.1

Bladzijde (in pdf): 205

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

“De discussie over de aanpak van vuurwerkproblematiek wordt het komend jaar ook op landelijk niveau scherper gevoerd. Utrecht volgt deze discussie nauwgezet en zal waar mogelijk samen met de G4 aan de discussie deelnemen.” Wordt er in Utrecht zélf ook nog nagedacht en gesproken over het vergroten van het aantal vuurwerkvrije zones, zoals in en rond alle parken, en het beperken van consumentenvuurwerk, of wacht het college alleen op landelijke discussies?

Antwoord:

Naast het overleg met de G4 en het ministerie van Justitie&Veiligheid werken wij in Utrecht samen met politie, het OM en andere partners aan een integrale aanpak van vuurwerkoverlast. Zoals vermeld in de brief aan uw raad met de vooruitblik jaarwisseling 2017-2018 nummer 4880691, zal het college komend jaar een voorstel voor aanpassing van de Algemene Plaatselijke Verordening aan u voorleggen, waarin de dierenverblijven generiek worden aangewezen als vuurwerkvrije zones.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 133

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bijlagen, Subsidieverantwoording per doelstelling en ontvanger,

Bladzijde (in pdf): 457

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

De Stichting Dag van het Aangespannen Paard kreeg in 2017 5.000 euro subsidie van het college. Dit is niet in lijn met de wens om geen evenementen met dieren meer te willen in de gemeente Utrecht (paardenraces).

De Diergeneeskundige Studentenkring kreeg 10.000 euro. Ook zij hebben in 2017 paardenraces georganiseerd, op de Maliebaan. Bovendien was hier een politiehondendemonstratie aan gekoppeld waarbij honden op hardhandige wijze werden gegrepen en getikt met stokken.

Vraag 1: Waar is het geld van de Diergeneeskundige Studentenkring aan besteed? Ook aan de paardenraces en politiehondendemonstratie? En zo ja, hoeveel geld is hieraan besteed met subsidie van het college van B&W?

Vraag 2: Hoe rijmt het college de subsidie aan deze evenementen met de wens om geen evenementen met dieren meer te willen in Utrecht en welke keuze gaat het college maken bij de volgende editie van deze evenementen in Utrecht (gezien de brief van juni 2017 van de wethouder Dierenwelzijn en 35 andere portefeuillehouders dierenwelzijn van andere gemeenten met de wens om evenementen met dieren op gemeenteniveau te kunnen verbieden)?

Antwoord:

Vraag 1

De subsidie is besteed aan beveiliging, vergunningen, omleidingen (€ 8.180,-), braderie (€ 935,-) en promotie (€ 2.100,-). De overige kosten zijn betaald uit sponsoring, verkoop en door de faculteit Diergeneeskunde.

Vraag 2

Dit evenement is gesubsidieerd uit het Initiatievenfonds omdat het bijdraagt aan de doelstellingen van deze subsidieregeling. Wij ontmoedigen evenementen met dieren, met name roofvogels/uilen en reptielen, maar kunnen het niet verbieden. Wel wordt er gekeken of er rekening wordt gehouden met het welzijn van de dieren bij het verlenen van subsidies; zo is het momenteel de beleidslijn om geen subsidie te verlenen aan evenementen met roofvogels/uilen en reptielen

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 134

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Werk & Inkomen, Beschermingsbewind

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda voortman

Vraag:

Er is "ingezet op lagere instroom van mensen in beschermingsbewind." Kan worden toegelicht wat extra is gedaan t.o.v. de jaren ervoor en wat het effect hiervan is geweest? Hoe heeft de instroom in aantal mensen zich ontwikkeld afgelopen tijd? En welke kansen liggen er nog om de instroom (en daarmee de kosten) terug te brengen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 26.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 135

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Programma openbare ruimte en groen, Reclame in de openbare ruimte

Bladzijde (in pdf): 16

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Om welke vormen reclame gaat het hier? Wat is de reden dat de nieuwe aanbesteding zoveel duurder is dan die daarvoor?

Antwoord:

Het gaat om reclame in de openbare ruimte, waaronder haltevoorzieningen (abri's), losstaande reclamevitruines (mupi's), billboards, A0-reclame aan de voet van lantaarnpalen, lichtmastreclame aan de bovenzijde van lantaarnpalen en reclamemasten. De verschillende reclame-exploitanten betalen voor het exploiteren van reclame in de openbare ruimte een afdracht aan de gemeente.

Het onderdeel in de voorjaarsnota betreft de aanbesteding (concessie) van de A0-reclame. De exploitanten die hebben ingeschreven op de hernieuwde aanbesteding van de A0-reclame hebben een lagere afdracht geboden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 136

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei van de stad, Investeringsagenda groei, Bruggen en woonboten

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Er wordt geld gereserveerd voor de aankoop van woonboten. Hoe verhoudt zich dit tot de planvorming Merwedekanaalzone waar juist terughoudendheid is beoogd met het aantal bruggen (wat effect heeft op de woonboten)? Wat is de zekerheid dat dit geld ook nodig is?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 32.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 137

Fractie: PvdA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei van de stad, Investeringsagenda groei, Beurskwartier en Lombokplein

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Welk deel van de €51 miljoen is benodigd voor de transformatie/sloop van (een deel van) de bestaande bouw aan de Croeselaan? Hoe verhoudt zich dit verder tot het nog lopende onderzoek naar de toekomst van het bezit van Portaal daar? Wat is verder het moment dat bestaande bewoners voor het eerst gevolgen ondervinden van de genomen besluiten rondom de bestaande bouw?

Antwoord:

De 51 miljoen betreft de investeringsopgave ontwikkeling Lombokplein, en dus niet Beurskwartier.

Beurskwartier:

In de financiële analyse bij de Omgevingsvisie is berekend dat de verwerving en sloop kan worden terugverdiend door de het te ontwikkelen programma in Beurskwartier.

Aangezien het onderzoek nog loopt blijft op dit moment het oorspronkelijk begrote bedrag gelijk.

Bestaande bewoners gaan op zijn vroegst in 2021 voor het eerst gevolgen ondervinden van de genomen besluiten, als een op basis van de genomen besluiten vastgesteld bestemmingsplan onherroepelijk zal zijn. Op dat moment zal gestart worden met de minnelijke verwerving in het kader van de onteigening.

Daarnaast dienen bestaande bewoners nu al rekening te houden met de genomen besluiten, indien zij grote investeringen in hun huizen willen gaan doen.

Overigens kan het zijn dat al een groot deel van de huizen vrijwillig verkocht wordt aan de gemeente.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 138

Fractie: PvdA

Document naam: MPB

Verbijzondering: Financieel Beeld, Stand van zaken geprogrammeerde en lopende projecten,
Verwacht voordeel op nog lopende en af te sluiten projecten

Bladzijde (in pdf): 21

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Er worden voordelen op het project Uithoflijn ingebracht ondanks dat het niet definitief afgesloten is. Kan verder worden toegelicht wat dit inhoudt? Waarom is dat normaliter niet gebruikelijk en nu wel acceptabel?

Antwoord:

Gebruik is om het voordelig resultaat op een project van het MPB pas te benutten nadat het project volledig is afgesloten. Dit wordt gedaan uit voorzichtigheids-overwegingen en om te voorkomen dat bij tussentijds verwachte afwijkingen op projecten steeds moet worden bijgesteld in de autorisaties door de raad.

Wij achten dit nu acceptabel om de volgende redenen;

De betreffende projecten nagenoeg zijn afgerond. Voor de beperkte nog te verwachten kosten op de betreffende projecten hebben we een passende raming opgenomen, zodat de te verwachten voordelen zeker genoeg zijn om in te brengen. Aanleiding voor deze afwijking van de gebruikelijke systematiek is de noodzaak om nu een oplossing te vinden voor het omvangrijke bedrag aan knelpunten, zoals in het MPB 2018 wordt toegelicht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 139

Fractie: PvdA

Document naam: MPB

Verbijzondering: Financieel Beeld, In te passen knelpunten en niet te missen kansen, De dekking van de genoemde knelpunten

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Wat zijn de gevolgen van het ten lasten brengen van de €7,5 miljoen van de Uithoflijn op het budget onvoorzien binnen de grondexploitatie Stationsgebied? Hoe verhoudt het budget onvoorzien zich tot het gehele project nadat dit ten lasten is gebracht?

Antwoord:

In het MPSO p.49 (actualisatie financieel beeld grondexploitatie Stationsgebied) wordt gemeld dat de dekking van de kosten ten behoeve van extra maatregelen inpassing Uithoflijn onderdeel is van het pakket waarover de gemeente en provincie afspraken hebben gemaakt in het kader van de Uithoflijn (raadsbrief 22 december 2017). Met deze afspraken kan een deel van de binnen de grondexploitatie Stationsgebied gereserveerde budgetten onvoorzien, verbonden aan het inpassen van de Uithoflijn, vrijvallen en ingezet worden ter dekking van de meerkosten Uithoflijn. Het inzetten van de 7,5 miljoen euro heeft geen gevolgen voor het benodigde grondexploitatiebrede budget onvoorzien, dat qua omvang voor deze planfase een gebruikelijk percentage is van de kosten van de nog uit te voeren projectdelen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 140

Fractie: PvdA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bewoners en Bestuur, Bewoners zijn vroegtijdig en op maat betrokken, Indicatoren

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Het percentage inwoners dat bekend is met het initiatievenfonds is onder de doelstelling. Kan toegelicht worden wat we de reden daarvan is? Is verder een sterke onder- of oververtegenwoordiging te constateren per wijk? (In uitputting staat dat aangegeven, hoe zit het in bekendheid zelf?) Wat zijn de redenen van onderuitputting per wijk?

Antwoord:

Voor de oorzaak dat het percentage inwoners dat bekend is met het Initiatievenfonds lager is dan de doelstelling zie het antwoord op vraag 41, laatste alinea.

De bekendheid per subwijk vindt u in de bijlage.

De oorzaak van het niet besteden in de wijken Oost (43,1%), Binnenstad (27.6%), Leidsche Rijn (23.3%), Noordoost (15,5 %) en West (6,5 %) is verschillend. Het hangt onder andere samen met initiatieven in de openbare ruimte. In Leidsche Rijn bijvoorbeeld gaat het vooral over aanpassingen aan speelplekken. In 2016 werden die grotendeels uit het Initiatievenfonds betaald. In 2017 is een aantal aanpassingen opgenomen in een groter plan waardoor er minder budget uit Initiatievenfonds is gebruikt. Ook wordt een aantal plannen pas in 2018 uitgevoerd. Ook voor West geldt dat een aantal plannen niet is uitgevoerd waardoor een klein deel van het beschikbare budget niet is besteed.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 141

Fractie: PvdA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Stedelijke ontwikkeling, Krachtwijken, 3.1.1

Bladzijde (in pdf): 53

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Er wordt gesproken over een evaluatie van de tien jaar Krachtwijkenaanpak in 2018-H1. Wordt deze met de raad gedeeld? Mag deze dan ook rond juni/juli worden verwacht?

Antwoord:

Het rapport Leren van de wijkaanpak wordt in juni gepubliceerd op [Utrecht.nl/onderzoek](https://utrecht.nl/onderzoek) .

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 142

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, Verplichte BBV indicatoren, Tabel indicatoren

Bladzijde (in pdf): 191

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

'Verwijzing HALT': het cijfer van 2017 is beschikbaar op de site waarstaatjegemeente.nl staat: 122

Antwoord:

Voor het opstellen van de Jaarstukken 2017 zijn data van de website waarstaatjegemeente.nl gebruikt die in februari 2018 beschikbaar waren. Op dat moment was het cijfer van 2017 voor Verwijzing HALT nog niet beschikbaar. Inmiddels zijn er op de site meer gegevens beschikbaar gekomen waaronder het cijfer van 2017 voor Verwijzing HALT.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 143

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, Verplichte BBV indicatoren, Tabel indicatoren

Bladzijde (in pdf): 191

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

'Winkeldiefstallen': in PDF staat 4,0. Op de site waarstaatjegemeente.nl staat: 4,1. Vanwaar dit verschil?

Antwoord:

Voor het opstellen van de Jaarstukken 2017 zijn data van de website waarstaatjegemeente.nl gebruikt die in februari 2018 beschikbaar waren. Inmiddels zijn er op de site meer gegevens beschikbaar gekomen en zien we verschillen in de cijfers tussen nu en februari 2018. Het is nog onduidelijk waar deze verschillen door worden veroorzaakt.
Dit antwoord geldt ook voor de vragen 144 en 145.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 144

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, Verplichte BBV indicatoren, Tabel indicatoren

Bladzijde (in pdf): 191

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

'Diefstal uit woningen': in PDF staat 4,2. Op de site waarstaatjegemeente.nl staat: 4,4. Vanwaar dit verschil?

Antwoord:

Zie het antwoord op SV 143.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 145

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, 1.1 Afname criminaliteit en onveiligheidsgevoel, Tabel 1.1 indicatoren
subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 192

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

De hierboven in 2 en 3 vermelde cijfers zijn niet juist. Hoe betrouwbaar zijn deze cijfers dan nog?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 143.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 146

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, E1.1.1 Wat hebben we bereikt?, Geweld

Bladzijde (in pdf): 192

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Het aantal zedenmisdrijven is met 3% gestegen. Graag een verklaring/toelichting.

Antwoord:

In absolute cijfers is het aantal zedenmisdrijven in 2017 toegenomen met 5 tot 159. Wij kunnen geen eenduidige verklaring geven voor deze toename. De #MeToo-berichtgeving kan een factor zijn geweest, maar dit is niet met zekerheid te zeggen. Onze inspanningen om de aangiftebereidheid van dit soort delicten te verhogen (zie ook antwoord op vraag 61) kan ook een rol spelen. We bevorderen de aangiftebereidheid omdat, met name als het slachtoffer de dader kent, er een drempel kan zijn om aangifte te doen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 147

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.1.1 Wat hebben we daarvoor gedaan?, Prestatiedoelstelling P1.1.1

Bladzijde (in pdf): 193

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Aan het slot staat: 'Punt van zorg blijft dat ophelderingspercentages geen gelijke tred houden met het aantal HIC's'. Zie ook hier graag de cijfers.

Antwoord:

Ophelderingspercentages houden verband met ophelderingskansen. Als er geen sporen zijn, geen getuigen, geen melding waar de politie snel op kan reageren, geen camerabeelden etc. dan is de kans op opheldering van een misdrijf heel klein. Van de politie mag worden verwacht dat kansen op opheldering (als die er zijn) zo goed mogelijk worden benut en dat doet ze ook. Daarbij moet de politie echter ook prioriteren. Dat gebeurt zo zorgvuldig mogelijk, waarbij de ernst van een delict en de impact op een slachtoffer de belangrijkste weegfactoren zijn.

De politie heeft afspraken gemaakt over landelijke ophelderingspercentages op HIC-delicten. Deze percentages zijn niet als resultaten opgenomen in de Jaarstukken. De politie werkt hard aan het behalen van die percentages. Deze landelijke doelstellingen voor ophelderingspercentages werden in 2017 behaald op de categorieën straatroof (27,6%) en overvallen (57,1%), maar niet op woninginbraak (7,7%).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 148

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.1.2, regie en uitvoering

Bladzijde (in pdf): 193

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Het ziet er allemaal heel mooi uit. Maar ik zie graag ook de recidive-cijfers. Daaruit kun je lezen hoe duurzaam het optreden van het Veiligheidshuis is. Dus graag recidivecijfers.

Antwoord:

Binnen het Veiligheidshuis wordt door middel van een integrale aanpak ingezet op het terugdringen van recidive van de besproken Top X-ers. Recidive betekent herhaald daderschap. De recidive van de Top X-ers wordt berekend door het aantal politieregistraties als 'verdachte van een misdrijf' te bekijken. Het delict gedrag het jaar voorafgaand aan de eerste bespreking wordt vergeleken met het delict gedrag in het jaar na deze eerste bespreking, waarin ze gevolgd en 'behandeld' worden.

Aantal politieregistraties als verdachte van misdrijf instroom 2015-2016

Jaar	Aantal instromers Top X	Totaal aantal Politieregistraties <u>één jaar voor</u> instroom	Totaal aantal Politieregistraties <u>één jaar na</u> instroom	Reductie aantal politietregistraties over één jaar
2015	90	669	208	- 70 %
2016	32	218	172	- 21 %

Van de 34 top X-ers die in 2017 zijn ingestroomd zijn de recidivecijfers nog niet beschikbaar.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 149

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.1.3, Uitvoering diverse programma's

Bladzijde (in pdf): 193

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Er zijn 44 tijdelijke huisverboden toegepast. Wat zijn de aantallen hiervan in vorige jaren?

Antwoord:

2013: 71

2014: 62

2015: 58

2016: 50

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 150

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.2.1, Uitvoeren aanpak jeugdgroepen

Bladzijde (in pdf): 196

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Er zijn 14 gebiedsverboden afgegeven, waarvan 12 in Leidsche Rijn. In totaal 23 jongeren hebben rond de jaarwisseling 2017/2018 een waarschuwing van de burgemeester ontvangen. Welk effect heeft dat gehad op deze jongeren?

Antwoord:

Het uitreiken van de gebiedsverboden in Leidsche Rijn heeft direct geleid tot een afname van de overlast. Deze gebiedsverboden maakten deel uit van een reeks maatregelen waaronder de inzet van de flexibele OOV-camera's. Sinds het opleggen van de gebiedsverboden in Leidsche Rijn is de overlast zo goed als geëindigd.

Voorafgaand aan de jaarwisseling hebben 23 jongeren een waarschuwingsbrief van de burgemeester gekregen. Door de preventieve werking die hier vanuit ging is er slechts één jongere bij de politie in beeld geweest. Hij was in bezit van zwaar illegaal vuurwerk. De overige 22 zijn niet overlastgevend in beeld gekomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 151

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.2.1, Uitvoeren aanpak jeugdgroepen

Bladzijde (in pdf): 196

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Criminele jeugd wordt direct in verband gebracht met de 'autobranden'. Heeft het college aanleiding om deze stelling in te nemen? Zo ja: welke indicatie is er dat hier jongeren bij zijn betrokken?

Antwoord:

De recente aanhoudingen van twee personen die worden verdacht van fraude maken eens te meer duidelijk dat er sprake is van een breed palet aan motieven en dadergroepen. Er zijn meerdere aanwijzingen die het aannemelijk maken dat een deel van de verdachten onderdeel uitmaken van jeugdgroepen in een aantal Utrechtse wijken. Deze aanwijzingen vloeien voort uit opsporingsinformatie, bijvoorbeeld signalementen van verdachten, in combinatie met de locaties waar –een deel van- de autobranden plaatsvinden, die overeenkomen met de locaties waar genoemde jeugdgroepen zich ophouden. Een recent artikel in het AD van 31 mei geeft hiervan een goede illustratie. In dit artikel is gemeld dat politie beelden heeft vrijgegeven van een autobrand in Hoograven in december van het afgelopen jaar, waarbij de politie ervan uitgaat dat de brandstichting is gepleegd door minderjarige jongeren. Het is overigens niet gezegd dat alle jeugdige daders van autobranden criminele antecedenten hebben.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 152

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.3.2, Verbinding, betrokkenheid en initiatieven

Bladzijde (in pdf): 200

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Onderzoek veiligheidsbeleving Ondiep. Komt er nog een herhaling van dit onderzoek?

Antwoord:

Over herhaling van het onderzoek veiligheidsbeleving Ondiep zal worden besloten nadat het onderzoek is geëvalueerd. De evaluatie zal in de loop van dit jaar plaatsvinden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 153

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.4.1, Tender Nieuwe Zandpad

Bladzijde (in pdf): 202

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Hoe staat het nu met de tender?

Antwoord:

Met het terugtrekken van beide voorlopig gegunde partijen is de tender formeel afgerond.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 154

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.4.1, Bestuurlijke maatregelen prostitutie

Bladzijde (in pdf): 202

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft negatief geoordeeld over de registratieplicht. Hoe krijgt de gemeente nu zicht op de sekswerkers in de gemeente?

Antwoord:

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft in mei 2018 haar besluit gepubliceerd om de verwerking van bijzondere persoonsgegevens van raamprostituees door de gemeente Utrecht onrechtmatig te verklaren. Aangezien het Nieuwe Zandpad nog niet in bedrijf is, werken er geen raamprostituees in Utrecht en is er derhalve momenteel ook geen sprake van registratie of uit het zicht raken van deze sekswerkers.

Het college is van mening dat de registratieplicht voor raamprostituees een belangrijke barrière vormt tegen mensenhandel en uitbuiting van sekswerkers en dat deze verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is om zware persoonsdelicten tegen te gaan. Daarom heeft de burgemeester besloten om in beroep te gaan tegen het besluit van de AP.

Landelijk lopen gemeenten, en andere organisaties die zich inspannen tegen mensenhandel, al langer tegen problemen aan omtrent het verwerken van persoonsgegevens van sekswerkers.

Daarom is in het regeerakkoord vastgelegd dat de 'Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche' (Wrp) wordt aangepast opdat alle vormen van bedrijfsmatige seksuele dienstverlening vergunningplichtig worden waarvoor enige vorm van registratie nodig zal zijn. In de Wrp komt verder een wettelijke grondslag voor lokale intakegesprekken voor sekswerkers. Het standpunt en voornemen van de regeringspartijen lijken dus goed perspectief te bieden voor lokale registratie van sekswerkers. De Wrp wordt na de zomer aan de Tweede Kamer aangeboden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 155

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P1.4.1, Coffeeshops

Bladzijde (in pdf): 203

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

In januari 2018 is er een gesprek geweest over wietexperimenten. Is daarvan een verslag? Zo ja, wanneer krijgen we dat?

Antwoord:

In januari 2018 zijn de exploitanten van coffeeshops in Utrecht uitgenodigd voor een verkennend gesprek over de wietexperimenten. Van dit gesprek is geen verslag gemaakt. In het verlengde van de motie 2017/162 ("De Wiethouder wint") zal het college in juni 2018 een stand van zaken geven over de manier waarop de gemeente zich actief inzet en heeft ingezet voor de wietexperimenten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 156

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P2.1.1, Openbare manifestaties

Bladzijde (in pdf): 205

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Er wordt gesproken over 'Zenit Stichting Petersburg'. Daarmee wordt waarschijnlijk 'Zenit Sint-Petersburg' bedoeld?

Antwoord:

Ja.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 157

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P2.1.1, Jaarwisseling vuurwerk

Bladzijde (in pdf): 205

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Wanneer komt het College met een nieuw voorstel voor vuurwerkvrije zones?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 132.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 158

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P2.1.1, Radicalisering

Bladzijde (in pdf): 206

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Er wordt gemeld dat de aantrekkingskracht om uit te reizen naar Syrië fors is afgenomen. En er zijn niet veel nieuwe terugkeerders. Graag cijfers hierover.

Antwoord:

In de periode 01 juli 2017 t/m 31 mei 2018 zijn er vanuit Utrecht geen personen uitgereisd of hebben daartoe een poging gedaan. In de raadsbrief voortgang actieplan UZWS d.d. 21 december 2017 is hierover de volgende tabel opgenomen. Een nieuwe update hiervan volgt in juli 2018.

Categorie	Per 1/7/17	Per 1/12/17
Uitreizigers	18	18
Gesneuveld	3	3
Totaal Vertrokken	21	
Terugkeerders	10	9
Verijdelde uitreizigers	4	4
Overige geradicaliseerden	4	3
Totaal in Utrecht	18	
Totaal personen	39	37

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 159

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, P2.1.1, Cameratoezicht

Bladzijde (in pdf): 206

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

De flexibele camera's zijn vier keer ingezet. Wat heeft de evaluatie op geleverd?

Antwoord:

De flexibele camera's zijn zes keer ingezet, twee maal enkele dagen rond de jaarwisseling in Overvecht en vier maal voor ongeveer drie maanden in verschillende wijken.

De volledige evaluatie en de raadsbrief van 23 januari 2018 die daar over verstuurd is staan hier:

<http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Utrecht&ListId=41b35454-6329-4f11-b803-d7e5a6141085&ReportId=31567b82-03fd-4833-9401-2270e0e8ad6b&EntryId=99fab706-a61b-4ad0-a92c-c8ad58877723&searchtext=>

Uit de evaluatie blijkt dat de kracht van flexibel cameratoezicht zit in de korte 'klap' die hiermee kan worden gemaakt. Bij hardnekkige problemen wordt relatief snel voor verlichting gezorgd. Belangrijke randvoorwaarden zijn dat vooraf duidelijke doelen worden gesteld, goede afspraken worden gemaakt met de mensen uit de uitkijkruijmt en politie op straat, dat capaciteit voor opvolging is geregeld en dat iedereen in een gebied is geïnformeerd dat de camera's worden ingezet.

Verder geeft de evaluatie aan dat vaste camera's flexibele niet kunnen vervangen, en omgekeerd.

Vaste camera's hangen over het algemeen in gebieden met functies die kwetsbaar zijn voor overlast en criminaliteit, denk aan het uitgaans- en stationsgebied. Deze gebieden hebben te maken met structurele problemen. Vaste camera's en flexibele camera's zijn dus niet zonder meer uitwisselbaar.

Er zijn ook gebieden waar problemen niet (uitsluitend) gerelateerd zijn aan de functies die er gevestigd zijn, denk aan gebieden met jongerenoverlast, autokraken of autobranden. Deze gebieden kennen vaak pieken in de overlast en criminaliteit. Hier is vast cameratoezicht niet proportioneel, maar kunnen flexibele camera's wel kortdurend en daarmee goed functionerend worden ingezet

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 160

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bewoners en bestuur, , Indicatoren subdoelstelling 1.2

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

In de tabel staat dat de doelstelling in 2018 25 moet zijn als het gaat om de reputatie van Utrecht onder Nederlanders. Kan iemand dit cijfer verduidelijken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 39.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 161

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bewoners en bestuur, ,

Bladzijde (in pdf): 28

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom ligt/lag de focus op een economische band/missie met Taiwan?

Antwoord:

Ten behoeve van de werkgelegenheid werkt de gemeente Utrecht in Utrecht Region verband samen aan de acquisitie van internationale bedrijven en aan handelsbevordering. Taiwan is één van de focuslanden voor Utrecht Region omdat het economische kansen biedt voor bedrijven uit de Regio. Nederland is één van de grootste buitenlandse investeerders in Taiwan. Daarnaast is Nederland al jaren één van de grootste bestemmingen van Taiwanese investeringen in Europa. Taiwan is een sterk ontwikkeld land dat transformeert van een industriële naar een hightech economie. Met name de gebiedsontwikkeling in de Taiwanese megasteden biedt kansen voor slimme, groene en gezonde bedrijven uit onze regio. De gemeente Utrecht was uitgenodigd deel te nemen aan een missie georganiseerd door de Netherlands Trade & Investment Office in Taiwan om Nederlandse innovatieve bedrijven op de kaart te zetten. Bedrijven die deelnamen aan de missie waren Elaad, 2Getthere, Springlab, Dynniq, Okra, WeDriveSolar, Nelen&Schuurmans.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 162

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Algemene programmadoelstelling

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Als we de doelstelling voor het ontharden en vergroenen van 4 hectare makkelijk halen (zoals afgesproken in het plan Gemeentelijke Watertaken) wordt het dan geen tijd om de doelstelling aan te passen?

Antwoord:

In 2016 is bijna 1 hectare afgekoppeld (vragen en antwoorden Verantwoording 2016, nr. 57). De doelstelling is om gemiddeld 4 hectare per jaar te ontharden en vergroenen, waarvan de hoeveelheid jaarlijks kan variëren omdat projecten worden uitgevoerd in combinatie met andere programma's. In de loop van het jaar 2019 ontvangt de raad een voorstel tot vaststelling van het nieuwe Plan Gemeentelijke Watertaken 2020-2023.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 163

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Algemene programmadoelstelling

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Er staat: 'Samen met bewoners, andere steden en partners werken we aan de verdere ontwikkeling van instrumentarium om de waarde van stedelijk groen en blauw significant mee te nemen in stedelijke opgaven.' Hoe wordt dit dan gedaan? Hoe wordt dit dan gedaan?

Antwoord:

Op 31 mei 2016 sloten we samen met andere gemeenten, rijk, RIVM en andere kennisinstellingen en andere maatschappelijke partijen City deal 'Waarden voor groen en blauw in de stad' (brief kenmerk 16.504140) om meer kennis en betere instrumenten om groen en water in de plannen te benutten. We werken gezamenlijk aan een instrument die de waarden van groene en blauwe oplossingen in plannen beter inzichtelijk maakt.

Ook in zogeheten 'living labs' voeren we projecten uit die ons helpen het belang en de betekenis van groen en water. Zo doen we samen met de Universiteit Utrecht mee aan een door Europa gefinancierd project, die de impact en mogelijkheden van bestaande 'nature based solutions' in de stad onderzoekt. Meer informatie staat op pag. 27 en 28 van het Meerjaren groenprogramma 2018-2021, jaarsnede 2018.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 164

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Algemene programmadoelstelling

Bladzijde (in pdf): 100

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Er staat dat er bomen zijn verwijderd voor het aantrekkelijker maken van de woonomgeving/straat. Wat wordt hiermee bedoeld?

Antwoord:

De vraag moet gezien worden in de context van de hele alinea op pagina 100:

“In het kader van het aantrekkelijker maken van de woonomgeving is een aantal woonstraten van gevel tot gevel aangepakt. Daarbij zijn op basis van het bomenbeleid bomen vervangen door jonge bomen. We hebben ook de groeiplaatsen verbeterd bij bomen die dit nodig hadden. In diverse wijken zijn achttien straten aangepakt, waarbij in totaal 129 bomen zijn verwijderd, waarvan er twee verplant zijn en 128 nieuw aangeplant.”

Het betreft dus niet slechts het verwijderen van bomen, maar het verbeteren van bomen met een slechte groeiplaats en vervangen van bomen met een slechte toekomstverwachting, waar verbetering van de groeiplaats geen effect meer heeft. Dit alles conform de uitgangspunten uit de [Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2016-2019](#).

De verbetering van de bomen draagt bij aan ouder wordend bomenbestand, zoals staat verwoord in paragraaf 3.4 van het [Bomenbeleid](#) en de aanplant van nieuwe bomen wordt uitgevoerd volgens paragraaf 3.5 van het [Bomenbeleid](#), waarbij grotere plantmaten worden toegepast om sneller een groener beeld te krijgen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 165

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Algemene programmadoelstelling

Bladzijde (in pdf): 100

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Waarom zijn er van de 2400 te vervangen armaturen nog steeds 400 vervangen met licht dat wel naar boven uitstraalt?

Antwoord:

Geen van de 2400 armaturen die in de gehele stad planmatig vervangen zijn door moderne led armaturen stralen naar boven uit.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 166

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , 2.2

Bladzijde (in pdf): 106

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Hoeveel van de aangeplante bloembollen waren biologisch?

Antwoord:

De gemeente heeft een contract met een leverancier die SKAL-gecertificeerd (Europese controle-orgaan voor biologische producten) is. In het contract met deze leverancier is opgenomen dat zoveel mogelijk bloembollen biologisch moeten zijn. De leverancier heeft in 2017 aan zijn verplichtingen voldaan. Een exact percentage voor het aandeel biologische bollen is niet te geven. De toegepaste zadenmengsels zijn allemaal 100% biologisch.

Voor meer informatie over de inkoop van biologische beplanting, zie: www.utrecht.nl/duurzaamgroen

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 167

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , 2.2.1

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Er staat: 'Sinds de start van het Groenprogramma is door samen te werken het geïnvesteerde budget aanzienlijk vergroot.' Hoeveel is het dan vergroot en door/met wie? Hoeveel is het dan vergroot?

Antwoord:

In de eerste tien jaar van het Meerjaren Groenprogramma is het totaal te investeren bedrag door derden bijna verdubbeld.

Vanuit de gemeente is ca. 26,4 miljoen beschikbaar geweest (Meerjaren groenprogramma en wijkgroenplannen), derden droegen in die periode een bijna vergelijkbaar bedrag bijna 23,5 miljoen bij.

Belangrijke bijdragen zijn verkregen van Provincie (subsidie landgoederen en andere), particulieren (zowel in fondsen als arbeid), voorheen BRU, Waterschap Stichtse Rijnlanden, specifieke rijkssubsidies (1 mln. voor krachtwijken, ISV etc.) en enkele Europese subsidie (EFRO voor Amelisweerd) .

In het Meerjaren Groenprogramma 2018 is op pagina 9 een diagram opgenomen waarin die verdeling op hoofdlijnen is weergegeven.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 168

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , 2.2.1

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Het aantal bomen in de stad is in 2017 gegroeid met 4000. Is dit het letterlijke aantal (dus is hier al het aantal bomen dat gekapt is afgehaald?)

Antwoord:

Dit is het netto verschil van het aantal bomen in het beheersysteem van de gemeente Utrecht tussen 2016 en 2017.

In de tekst staat per abuis 4000 bomen. Dit aantal moet 400 zijn.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 169

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, ,

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

'We kiezen vaker soorten die voedsel voor insecten en vogels leveren en meer weerstand hebben tegen ziekten.' Wat is vaker? Kan dat cijfermatig worden onderbouwd?

Antwoord:

Bij de actualisatie van het groenstructuurplan is gepleit voor vaker benutten van soorten die ecologisch interessanter zijn en rekening houden met o.a. natuurwaarden, bodemgesteldheid en klimaat. Wij hebben via motie M2018/48 toegezegd dat wij bij uitvoering van plannen en projecten hier mee aandacht aan besteden. Eerder is op schriftelijke vragen over biodiversiteit van bomen een overzicht gegeven hoe we met aanplant van bomen al rekening houden met meer ecologische waarden (zie hiervoor SV 2017/87). Voor de aanplant van struiken is in ons beheersysteem nog geen cijfermatig overzicht, dit wordt ook niet apart bijgehouden i.t.t. tot het vastleggen van de soorten bij bomen. In het hooilandbeheer wordt wel nadrukkelijk ingezet op het verbeteren van de natuurwaarden en biodiversiteit.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 170

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, ,

Bladzijde (in pdf): 110

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Is er een verklaring waarom er minder subsidie is aangevraagd voor dierenweides?

Antwoord:

Nee, dit is bij ons niet bekend. Zie ook het antwoord bij vraag 299.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 171

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, ,

Bladzijde (in pdf): 110

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Klopt het dat er geen geld is begroot voor ambtelijke inzet op dierenwelzijn? (ik begrijp dat het wel is uitgegeven, maar het wordt dus niet standaard begroot, zo lees ik).

Antwoord:

Voor het jaar 2017 is inderdaad geen geld begroot voor ambtelijke inzet op dierenwelzijn. Zie het antwoord op vraag 123:

Bij het beschikbaar komen van het extra uitvoeringsbudget voor Dierenwelzijn in 2016 is daar niet voor gekozen door de raad. In de Voorjaarsnota 2018 is hier wel een voorstel voor opgenomen (zie pagina 21 en 22).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 172

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bereikbaarheid, , 1.2

Bladzijde (in pdf): 87

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Zijn de resultaten van 2017 nu wel bekend op basis van de model split? En zo ja, mogen we ze dan ontvangen?

Antwoord:

We verwachten in de eerste helft van juli van dit jaar de cijfers van 2016 + 2017 (we vragen het CBS steeds twee jaren te stapelen omdat anders het aantal respondenten te laag is voor een betrouwbare modal split). Deze gegevens worden dan verwerkt in de begroting 2019 van het programma Bereikbaarheid.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 173

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Toelichting baten en lasten, Werk en inkomen,

Bladzijde (in pdf): 348

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De lasten van de Individuele Studietoelage bleken in 2017 lager dan begroot. Hoeveel extra geld zou er naar verwachting worden uitgegeven bij het bereiken van de grotere doelgroep? En hoe staat het ervoor met de evaluatie van de hoogte van de studietoelage?

Antwoord:

Zie ook vraag 10.

Het rijk stelde € 500.000 beschikbaar voor deze regeling. De omvang van de doelgroep van de Individuele Inkomensvoorschot is niet goed meetbaar. Onze inschatting op basis van landelijke onderzoeken is dat tussen 150 en 300 studenten in Utrecht voor de voorschot in aanmerking kunnen komen. In 2017 hebben 40 studenten gebruik gemaakt van de regeling. Op dit moment wordt aan 49 studenten de voerschot uitgekeerd.

Als de volledige doelgroep bereikt zou worden zou op basis van het huidige bedrag 184.000 euro tot 368.000 euro worden uitgegeven.

De evaluatie van de Individuele Studietoelage wordt in het 3^e kwartaal 2018 naar de raad gestuurd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 174

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Interbestuurlijk toezicht, wet algemene bepalingen omgevingsrecht,

Bladzijde (in pdf): 519

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de laatste update van het actieplan studentenhuisvesting werd gesteld dat overwogen werd om geld ter beschikking te stellen voor het structureel voortzetten van de aanpak huisjesmelkers.

Waarom is er uiteindelijk voor gekozen om hier geen voorstel over op te nemen? En hoeveel had een dergelijk voorstel ongeveer aan lasten opgeleverd?

Antwoord:

In het nieuwe coalitieakkoord is voorzien in continuering van de aanpak van huisjesmelkers.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 175

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: stedelijke ontwikkeling, versterken van de vitaliteit en leefbaarheid van de stad, p.2.2.3

Bladzijde (in pdf): 51-52

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Wat zijn de mogelijkheden om het mandaat van het huurteam te vergroten? Wordt er nagedacht over preventiever en actiever controleren op misstanden?

Antwoord:

Het huurteam Utrecht beweegt zich op het gebied van het privaatrecht: de actieve en preventieve aanpak is gericht op het informeren van zo veel mogelijk huurders over de huurprijzenwetgeving en hun rechten als huurder. Waar nodig helpt het huurteam huurders om hun recht te halen. De inzet op het vergroten van de bekendheid leidt ertoe dat steeds meer huurders de weg vinden naar het huurteam. Dit heeft het afgelopen jaar geleid tot een toename van de huurprijscontroles. In 2017 heeft Huurteam Utrecht 662 woningopnames uitgevoerd. In 2016 waren dit er 470. In juni wordt de jaarrapportage met daarin de resultaten van Huurteam Utrecht in 2017 verstuurd.

Het huurteam is binnen de contractuele ruimte steeds op zoek naar manieren om huurders te informeren en bij te staan. Ook het komende jaar kijken we weer samen met hen wat ze nog meer kunnen betekenen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 176

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: cultuur, ,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Wat zijn de geschatte jaarlijkse kosten van een tweejarige subsidie voor talentvolle makers zoals omschreven in de 'Raadsbrief Ruimte voor talentvolle makers, Fair Practice Code & toegankelijkheid voor iedereen'?

Antwoord:

Zoals in de [raadsbrief](#) Ruimte voor talentvolle makers (13 maart 2018, kenmerk 5196625) is betoogd, kan een nieuwe mix van regelingen tot een betere balans tussen meerjarige subsidies en incidentele ondersteuning leiden en beter aansluiten bij de behoefte en praktijk van makers en "nieuwe" of "jonge" instellingen.

Er is op dit moment geen betrouwbare schatting te maken van de kosten voor een tweejarige regeling; deze kosten zijn niet los te maken van het subsidiesysteem als geheel.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 177

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: knelpunten, stedelijke ontwikkeling,

Bladzijde (in pdf): 14

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Zou er een uitsplitsing kunnen komen van de 750.000 euro aan kosten die worden gemaakt voor het komen tot een investeringsbeslissing omtrent een nieuw depot voor erfgoed?

Antwoord:

Voor de voorbereiding van een investering in het depot van Erfgoed en het Centraal Museum is een bedrag van 750.000 euro opgenomen: 250.000 euro per jaar in de periode van 2018 tot en met 2020. Het bedrag is bedoeld om in programma van eisen en ontwerpfase de kosten van adviseurs (architect, installatie, bouwfysisch en constructief advies en second opinions) en de opdrachtgeverskosten te dekken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 178

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: knelpunten, stedelijke ontwikkeling,

Bladzijde (in pdf): 15

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De kosten voor innovatieve aanjaagprojecten omtrent de omgevingswet zijn nu in de vjn niet als knelpunt opgenomen. Wat zouden de lasten zijn van dit onderdeel?

Antwoord:

Ja het klopt dat dit onderdeel nog niet is opgenomen in de 3,8 miljoen euro. In de voorjaarsnota zijn alleen de strikt noodzakelijke kosten opgenomen als knelpunt. Het uitvoeren van de aanjaagprojecten is niet noodzakelijk voor een correcte invoering van de wet. Het biedt wel kansen: we kunnen onderdelen van de Omgevingswet al voor de invoeringsdatum gebruiken wanneer dat voordelen oplevert; bijvoorbeeld het toepassen van lokaal maatwerk. Daarnaast kunnen we in de aanjaagprojecten oefenen met de omgevingswet en daarvan leren.

De kosten voor innovatieve aanjaagprojecten omtrent de omgevingswet zijn nu in de VJN2018, dus niet als knelpunt opgenomen. De jaarlijkse lasten van dit onderdeel zouden bij 10 innovatieve aanjaagprojecten per jaar 400.000 euro bedragen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 179

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: knelpunten, organisatie,

Bladzijde (in pdf): 21

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Wordt bij de transitie van het onderdeel ruimte ook de mogelijkheid meegenomen om extra mensen aan te nemen vanwege de hoge druk door veel ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht?

Antwoord:

In het ruimtelijk domein vindt een transitie plaats die de organisatie in staat moet stellen om de Ruimtelijke Strategie Utrecht te kunnen uitvoeren. Om de benodigde structurele capaciteit vast te stellen is een jaarplan gemaakt, met een doorkijk naar de toekomst. Daarbij is goed gekeken welke prioriteiten er liggen, welke initiatieven we verwachten en wat nodig is om de groei van de stad te kunnen faciliteren.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 180

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: investeringsagenda groei, plankosten Utrecht Science Park,

Bladzijde (in pdf): 26

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

In de begroting van 2018 werd gemeld dat dit jaar het nieuwe bestemmingsplan voor Utrecht Science Park richting de raad zal komen. Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot de investeringen in het gebied? En hoe staat het ervoor met de ontwikkeling van het nieuwe bestemmingsplan?

Antwoord:

Bij de behandeling van de Programmabegroting 2018 op 26 oktober 2017 is de toezegging gedaan de Raad te informeren over de planontwikkeling rondom Utrecht Science Park (USP) en hoe de inspraak daarbij geregeld zal gaan worden. Deze vragen zijn beantwoord en relevant voor de beantwoording van deze vraag.

In deze beantwoording (zie [internet](#)) wordt aangegeven dat er een omgevingsvisie voor dit gebied wordt opgesteld. Met deze omgevingsvisie wordt een actueel ruimtelijk kader opgesteld om richting te geven aan mogelijke nieuwe ontwikkelingen die zich in het gebied aandienen. Om te komen tot een omgevingsplan (het nieuwe bestemmingsplan) voor dit gebied is er een globale planning opgesteld, waarbij de volgende stappen worden onderscheiden:

- Bouwstenen (verschillend)
- Keuzedocument (2018)
- Omgevingsvisie (2019)
- Omgevingsplan (2020-2021)

Er zal dus in 2018 geen nieuw bestemmingsplan liggen maar wel worden gestart met de eerste stappen om daar uiteindelijk te komen. Dat laat onverlet dat er al initiatieven in het gebied lopen. Zo zijn wij als gemeente zelf bezig met een Bouwvelop voor de International School Utrecht aan de Cambriggelaan en worden er plannen gemaakt voor een Bedrijfsverzamelgebouw met labs en kantoren vlakbij de P+R. Verder wordt/is er behoorlijk geïnvesteerd in het gebied (denk bijvoorbeeld aan nieuwbouw RIVM, HU, PMC en verschillende gebouwen van de UU).

Uiteindelijk zal het nieuwe bestemmingsplan (dan ws. omgevingsplan) potentiële nieuwe investeringsruimte in beeld brengen).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 181

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: bereikbaarheid, , p.1.3.1

Bladzijde (in pdf): 93

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In totaal hebben 27 mensen hun parkeervergunning ingeruild voor een abonnement op een parkeergarage. Ziet het college mogelijkheden om het inruilen van de parkeervergunning meer te stimuleren opdat we straatparkeren kunnen verminderen?

Antwoord:

We gaan door met de maatregelen conform de mogelijkheden van het vastgestelde beleid en zetten extra in op probeerabonnementen en de mogelijkheid om ook de zakelijke vergunning in te ruilen voor een garageabonnement. Daarnaast hebben we in het coalitieakkoord opgenomen dat we het verschil in prijs tussen straatparkeren en parkeren in garages gaan verkleinen. Daarmee stimuleren we parkeren in garages en dringen we parkeren op straat terug. We verhogen de tarieven voor bezoekersparkeren en voor vergunninghouders in A1 en A2 zones (bewoners en zakelijke vergunningen). Voor die vergunninghouders bieden we als alternatief abonnementen in de P&R, tegen sterk gereduceerd tarief.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 182

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: bereikbaarheid, , p.1.3.1

Bladzijde (in pdf): 93

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Wat zijn de verschillende varianten voor de doorontwikkeling van het P+R combikaartje en wordt hierin ook de optie meegenomen om een koppeling te maken met leenfietsen?

Antwoord:

Het huidige combikaartje is voordelig en gebruiksvriendelijk. Het nadeel is dat je niet kunt overstappen op de trein, op de OV fiets of andere vormen van vervoer.

Voor een nieuw product willen we het gebruiksgemak houden en daarnaast de overstapmogelijkheden op andere vormen van vervoer mogelijk maken. We zijn op dit moment aan het onderzoeken hoe we dit het beste kunnen doen en leren daarbij hoe het in andere steden is geregeld en wat daar wel en niet goed werkt.

Klantvriendelijkheid, technische (on) mogelijkheden en de ontwikkelingen rond de OV kaart zijn punten van aandacht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 183

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: bereikbaarheid, , p.1.3.2

Bladzijde (in pdf): 93

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In de binnenstad is er nog steeds een groot tekort aan fietsparkeerplekken. Onder meer bij Hoogh Boulant zijn er fietsenrekken toegevoegd. Gaan er op korte termijn nog op meer plekken fietsenrekken worden toegevoegd in de openbare ruimte?

Antwoord:

In de beperkte ruimte in de historische binnenstad moeten we keuzes maken om de binnenstad aantrekkelijk te houden voor iedereen. Het college heeft ervoor gekozen (zie raadsbrief van 14 november 2017 met kenmerk 4938834) om de komende jaren bij de uitbreiding van het fietsparkeren in de binnenstad de nadruk te leggen op groei in in pandige beheerde stallingen en pop up parkings aan de randen van het voetgangersgebied. De doelstelling is 2000 extra fietsparkeerplaatsen (totaal van in pandige stallingen en stallingen in de openbare ruimte) in 2020.

Met diverse lopende projecten en aanvullende (tijdelijke) maatregelen worden de komende jaren extra fietsparkeerplaatsen in de binnenstad gerealiseerd, uiteraard alleen op plekken waar de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad niet in het geding is. Ook blijven we inzetten op een verdere verbetering van het gebruik van de bestaande stallingen.

De exacte hoeveelheid te realiseren plaatsen is in de openbare ruimte afhankelijk van de mogelijkheid om autoparkeerplaatsen om te zetten in ruimte voor fietsparkeren. De 2% regeling is in de binnenstad vrijwel volledig benut en juist op de drukste plekken kunnen geen parkeerplekken meer worden opgeheven ten gunste van fietsparkeerplekken.

Concreet zijn de volgende maatregelen genomen of in voorbereiding:

- realisatie fietsenstalling Neude onder het oude Postkantoor (700 plaatsen)
- uitbreiden van de capaciteit in bestaande fietsenstallingen door het plaatsen van efficiëntere rekken (o.a. in fietsenstalling Wijk C/ Lange Koestraat). Hiermee is er plek voor 100 extra fietsen.
- Uitbreiding in de pop up parkings op de Neude en Mariaplaats met in totaal 200 extra fietsparkeerplaatsen.
- Als proef komen er vier extra pop up parkings. De eerste aan het Jacobskerkhof is gerealiseerd. Voor de tweede aan de achterkant van de Springweggarage dienen een paar parkeerplaatsen op de piekmomenten gereserveerd te worden voor Fiets. Die mogelijkheid wordt onderzocht. Op het Buurkerkhof blijkt een Pop-up stalling niet mogelijk.
- Twee extra buurtfietsenstallingen in de binnenstad voor in totaal 150 fietsen. De eerste stalling aan het Jansveld met meer dan 100 plekken gaat medio juni open. Als bewoners hier hun fiets neerzetten, is er meer plek in de rekken op straat.
- Diverse maatregelen voor de verbetering van het gebruik, de herkenbaarheid en de vindbaarheid van de stallingen o.a. door statische bewegwijzering als aanvulling op de P-route Fiets.
- Inzet van servicemedewerkers vanaf 2018 om ervoor te zorgen dat fietsparkeerders hun fietsen op de juiste plek neer zetten en om het gebruik van de stallingen verder te stimuleren. Het project is opgestart en in de zomer starten de eerste servicemedewerkers.
- De gehele Oudegracht is onderzocht op de mogelijkheden voor het bijplaatsen van extra fietsrekken. De uitvoering van de uitbreiding is gestart.

Bij herinrichtingsprojecten in de binnenstad plaatsen we extra rekken met aanbindfaciliteiten. Op de planning staan de Voorstraat, de Nachtegaalstraat/Reigerstraat, De Ooster/Westerkade en het noordelijke deel van de Amsterdamsestraatweg.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 184

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassingen programmastructuur, Duurzaamheid, 'In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom worden nul-op-de-meter woningen niet gemeten?

Antwoord:

Er is geen (landelijke) database waarin partijen nul-op-de-meter woningen registreren. De gemeente is op de hoogte van een aantal projecten (zie ook voortgangsrapportage Utrechtse Energie 2017) maar heeft geen betrouwbaar beeld van de totale hoeveelheid Nul-op-de-Meter woningen in de stad. Voor zover bekend komt dit beeld op korte termijn ook niet beschikbaar.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 185

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassingen programmastructuur, Duurzaamheid, 'In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom wordt isolatie niet als apart speerpunt meegenomen in deze doelstelling?

Antwoord:

De hoofddoelstelling is energiebesparing en dat gebeurt primair juist door isolatie. We meten besparing door isolatie en andere efficiency maatregelen zoals HR ketels. Isolatie is geen aparte doelstelling, omdat het niet mogelijk is om dit afzonderlijk goed te monitoren. Daarnaast heeft de gemeenteraad de motie Utrecht bouwt BENG aangenomen voor eisen aan nieuwbouw. De eerste stap van BENG is de energievraag terug brengen en dat kan door middel van isolatie. In nieuwbouw is dus indirect de doelstelling tot isolatie meegenomen. In de bestaande bouw zijn vastgoedeigenaren die bestaande panden isoleren niet verplicht te melden als zij dit doen. Daarmee ontbreekt er een betrouwbare database waarin gemonitord kan worden hoe de isolatie van vastgoed zich ontwikkelt. Utiliteitsvastgoed en verhuureigenaren hebben wel een verplichting om in het bezit te zijn van een energielabel. Bij koopwoningen is dit alleen verplicht bij verkoop.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 186

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassingen programmastructuur, Duurzaamheid, 'In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom worden sportlocaties niet meegenomen in de metingen?

Antwoord:

Naar aanleiding van de moties 84 en 210 over de bevindingen van de raadsaudits zijn de beleidsindicatoren voor het Programma Duurzaamheid tegen het licht gehouden. Eén van de wensen was om het aantal indicatoren terug te brengen. Dit heeft geleid tot het onderhavige voorstel, waarbij in de begroting meer op hoofdlijnen wordt gerapporteerd. In de voortgangsrapportage Utrechtse Energie wordt meer in detail verslag gedaan van behaalde resultaten op het gebied van de energietransitie, waaronder die binnen de sportsector. Dat geldt overigens ook voor andere sectoren zoals de zorg en (buiten)evenementen. Zie

<https://ris2.ibabs.eu/Reports/ViewListEntry/Utrecht/ca471484-01e0-48e3-9123-8d73e8f86667>

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 187

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, , Investerings sport, welzijn en onderwijs

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Er wordt gesproken over uitbreiding van buurtcentra in nieuw te ontwikkelen gebieden. Zou flexibel gebruik van sportlocaties hierin kunnen worden meegenomen (dus overdags buurtcentrum, in de namiddag en avond sportlocatie)?

Antwoord:

Meervoudig gebruik van maatschappelijke voorzieningen zoals buurtcentra, sportaccommodaties of zorgvoorzieningen heeft onze aandacht. Daar waar het mogelijk is worden voorzieningen daarop ingericht. Daarbij kan niet uitgesloten worden dat er specifieke voorzieningen nodig zijn.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 188

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, , Bruggen en woonboten

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Waar is het bedrag van 600.000 euro voor de aankoop van woonboten en het opstellen van de woonbotenstrategie precies op gebaseerd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 32.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 189

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, Ruimtelijke Ontwikkeling, Bruggen en woonboten

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Zijn er scenario's opgesteld voor minimale en maximale kosten voor de aankoop van woonboten bij verschillende aantallen bruggen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 32.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 190

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, , Systeemsprong OV en fiets, UNed

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Zou het een optie zijn om de kosten die bespaard worden met het aanleggen van minder bruggen over over het Merwedekanaal, geïnvesteerd kunnen worden in een goede fietsinfrastructuur in de Merwedekanaalzone?

Antwoord:

Het mobiliteitssysteem in de Merwedekanaalzone is belangrijk voor de stedenbouwkundige kwaliteit van het gebied. De focus ligt op een fijnmazig netwerk voor voetgangers en fietsers – voor het creëren van een levendige stad – en een verschuiving van autobezit naar het gebruik van mobiliteitsdiensten, zoals openbaar vervoer, deel- of leaseauto's of het delen van fietsen (het zogenaamde Mobility as a Service (MaaS)).

Voor de uitvoering van de brug bij deelgebied 4 is bij de actualisatie van de grondexploitatie Defensierrein (in het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO 2018)) een extra financiële reservering opgenomen. Tijdens de raadsvergadering van 7 juli 2016 is afgesproken dat er, op het moment dat er budget is voor de brug en draagvlak vanuit de omgeving, waaronder de toekomstige bewoners van de nieuwe stadswijk, een separaat raadsbesluit wordt genomen over deze brug. Hierover bent u geïnformeerd in de raadsbrief d.d. 12 januari 2017.

De fiets- en voetgangersbruggen voor deelgebied 5 en 6 van de Merwedekanaalzone zijn nog niet geprogrammeerd, met uitzondering van de fiets- en voetgangersbrug langs de A12*.

Het reserveren van middelen is afhankelijk van de toekomstige besluitvorming in de raad over het aantal en de ligging van de bruggen. Dit betekent ook, dat voor de bruggen over het Merwedekanaal bij deelgebied 5 en 6 geen geld gereserveerd is en dat het aanleggen van minder bruggen geen besparing oplevert in de begroting. De financiering van de bruggen zal overigens voor een groot gedeelte ten laste worden gebracht van de gebiedsontwikkeling.

*De brug langs de A12 wordt aangelegd door Rijkswaterstaat als onderdeel van het project Ring Utrecht (waaronder verbreding A12). Om van de huidige smalle voetgangersverbinding over het Merwedekanaal langs de A12 een volwaardige fiets - en voetgangersverbinding te maken, vraagt Rijkswaterstaat een financiële bijdrage. In de Voorjaarsnota 2018 wordt voorgesteld een bedrag op te nemen voor deze co-financiering.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 191

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, , Rondje Stadseiland

Bladzijde (in pdf): 26

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Zou wat meer toegelicht kunnen worden wat de investeringsscenario's nu precies zijn en welke vervoersmiddelen hier aan bod komen? Hoe wordt de bereikbaarheid van groen, beweging en elkaar ontmoeten concreet gezien?

Antwoord:

In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (raad, december 2016) is het Rondje Stadseiland benoemd als een opgave om de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren. Het "Rondje Stadseiland" is een concept om een groen-blauwe route (en verblijfsgebied) in de stad te realiseren aan de westelijke oever van het Merwedekanaal en de oostelijke oever van het Amsterdam Rijnkanaal. Het concept van het rondje is in ontwikkeling.

In het coalitie akkoord wordt nadrukkelijk een impuls gegeven aan groene en blauwe verbindingen in de stad en met het buitengebied. Dit is in de investeringstabel op pagina 49 concreet gemaakt met een voorstel voor investering in rondje stadseiland van 2,2 miljoen in de periode 2019-2022.

Het accent bij de ontwikkeling van het Rondje Stadseiland komt te liggen op het faciliteren van het langzaam verkeer, ontmoeten en verblijven. Het is de ambitie om de oevers van het rondje in de periode tot 2030 in te richten tot een recreatief en groen lint. Daarmee komt een 11 kilometer lang lint voor de huidige en toekomstige bewoners beschikbaar. Hiermee faciliteren we ecologisch en recreatief groen voor bewegen en ontmoeten in de verdichtende stad. Met recreatief wordt bedoeld, dat de oevers worden ingericht om enerzijds te bewegen (wandelen, ommetjes maken, fietsen en sporten) en anderzijds plekken om te verblijven en ontmoeten in de vorm van bijvoorbeeld parkzones, horeca, sport- en speelplekken.

Delen van het rondje zijn al uitgevoerd, zoals de reeds aangelegde parkstrook tussen de Rooseveltboulevard en het Amsterdam Rijnkanaal. De koers voor dit gedeelte van het Rondje Stadseiland is opgenomen in het Ontwikkelingskader Parkzone Amsterdam-Rijnkanaal.

Ook voor delen langs het Merwedekanaal worden nu plannen gemaakt, zoals in het stedenbouwkundig plan Defensierrein (deelgebied 4 Merwedekanaalzone) en het stedenbouwkundig plan Merwede (deelgebied 5 Merwedekanaalzone).

Dekking van de uitvoering wordt in eerste instantie gevonden in deze gebiedsontwikkelingen.

Voor deelgebied 6 zijn er nog geen concrete planontwikkelingen, waaruit de aanleg van het Rondje voor dit deelgebied gerealiseerd kan worden. Bij de particuliere ontwikkelingen in dit gebied wordt tevens een bijdrage aan de ontwikkelende partijen gevraagd. Met een gemeentelijke bijdrage brengen we de gezamenlijke financiële verantwoordelijkheid van markt en overheid tot uitdrukking en laten we zien dat we als gemeente mee willen investeren in de transformatie van de Merwedekanaalzone.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 192

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , Openbare Ruimte en Groen, P2.3.1 Het afval ophalen en de infrastructuur daarvoor versterken

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Wat zouden de kosten zijn voor herinvoering van de chemokar?

Antwoord:

In het verleden was er wel een chemokar in de gemeente Utrecht, deze werd opgeheven omdat er te weinig gebruik van gemaakt werd.

De kosten voor de chemokar zijn afhankelijk van de manier waarop de chemokar ingezet wordt. Hoe vaak komt deze in de wijk? Op welke dagen? Welke wijken? Hoe lang blijft de chemokar op locatie? Een kosteninschatting is dan ook moeilijk te maken in dit verband.

Chemisch afval kan gebracht worden op alle afvalscheidingsstation. De openingstijden van het station op de Tractieweg zijn sinds 2016 verruimd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 193

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Verkeer, verkeersregelininstallaties en verlichting

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Kunnen we slimme lampen met warmte- of infraroodsensor bij onderdoorgangen invoeren? Zodat a) onnodig licht tegengegaan wordt en b) veiligheid bij darkspots wel gewaarborgd wordt?

Antwoord:

Dat is technisch mogelijk. Echter bij een proef onder het viaduct Krommerijn/Weg naar Rhijnauwen is gebleken dat hier geen draagvlak voor is bij toezichthouders en politie. Argument is dat een persoon zich in het donker heel stilletjes op kan houden om te wachten op een voorbijganger. Ook zijn er diverse onderdoorgangen die vanwege hun verkeersfunctie volgens de landelijke NSVV richtlijn Tunnelverlichting (<https://www.nsvv.nl/publicaties/richtlijn-tunnelverlichting-pdf/>) 24uur per dag verlicht moeten zijn.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 194

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , Klimaatadaptatie

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Zijn er mogelijkheden om een sprinklersysteem in te voeren op plekken in de stad waar de temperatuur enorm stijgt Zo is er in Lyon een automatisch sprinklersysteem dat begint te sproeien als het asfalt te warm wordt. De luchttemperatuur tot 1,5 meter boven straatniveau, daalt hierdoor met 5 tot 10 graden.

Antwoord:

Er zijn veel mogelijkheden om hittestress tegen te gaan. De gemeente Utrecht zet in eerste instantie in op nature based solutions (duurzame natuurlijke systemen), zoals juiste beplanting, water vasthouden in de ondergrond (in verband met droogte in de zomer), ander soort verhardingen toepassen, meer schaduw plekken.

Sprinklersystemen zoals bedriegertjes en fontein en zijn relatief dure oplossingen. Als we ze in willen zetten dan bij voorkeur op locaties waar ze ook een ruimtelijke en recreatieve meerwaarde hebben, zoals de recent gerealiseerde bedriegertjes in Leidsche Rijn Centrum. Verder is de hittestress in Utrecht nog aanzienlijk minder dan in Lyon, zodat er nog geen noodzaak is om asfalt te koelen om het smelten te voorkomen. Alleen bij een aantal beweegbare bruggen wordt nu op hete dagen gekoeld om te voorkomen dat ze teveel uitzetten en niet meer open kunnen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 195

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , P2.1.2 Onderhouden van het groen

Bladzijde (in pdf): 106

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Is de optie onderzocht om hooikoortsvrije beplanting toe te passen?

Antwoord:

Deze optie is niet onderzocht. Vanuit bewoners is een eventuele behoefte hieraan (nog) niet kenbaar gemaakt.

Verder vragen we ons af wat de effecten van hooikoortsvrije beplanting zouden zijn, aangezien pollen grote afstanden door de lucht af kunnen leggen en naast de openbare ruimte er ook veel private tuinen zijn, waar wel beplanting staat die kan zorgen voor hooikoorts.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 196

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , P2.1.3 Handhaven algemene regelgeving en
voorschriften vergunningen

Bladzijde (in pdf): 106

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Wordt het handhavingsbeleid op de singels doorgetrokken naar handhaving op Merwedekanaal?

Antwoord:

Het handhavingsbeleid -op grond van de Havenverordening wordt al toegepast in alle openbare wateren in Utrecht. Het gaat dan vooral over vergunningen voor woonboten en recreatievaaruigen. Wat betreft de handhaving van vaarregels (snelheid, voorrangsregels) ligt de bevoegdheid bij de waterpolitie en scheepvaartinspectie, zowel in de singels als in de wateren elders in de stad.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 197

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en groen, , P2.1.3 Handhaven algemene regelgeving en voorschriften vergunningen - Extra inzet tegen bijplaatsingen naast ondergrondse containers

Bladzijde (in pdf): 107

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Hoe kan handhaving nu zeker weten van wie de vuilniszakken zijn? Worden boetes nu niet oneerlijk uitgedeeld?

Antwoord:

Bij aantreffen van onjuist aangeboden afval wordt dit direct verwijderd. Het afval wordt dan onderzocht om te achterhalen wie de overtreder kan zijn. Er wordt dan gezocht naar materiaal dat is te herleiden naar een persoon of adres, bijvoorbeeld aan de hand van poststukken. Vervolgens is er een controle via de basisregistratie personen om er zeker van te zijn dat die persoon ook op dat adres woont. Als de overtreding onomstotelijk is vastgesteld krijgt men een brief met een boete. We brengen daarbij een deel van de kosten in rekening.

Als de overtreder daar niet mee eens is kan hij/zij in bezwaar en beroep.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 198

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Sport, 2.1 Utrechters sporten en bewegen voldoende, P2.1.1 Versterken van de samenwerking en activiteiten gericht op een grotere sportdeelname

Bladzijde (in pdf): 225

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

In hoeverre worden verenigingen aan elkaar gekoppeld als buddy's in projecten als beweegmaatjes, Sport op Maat, Sport doet Meer, zodat 'sterkere' verenigingen 'minder sterke' verenigingen kunnen helpen?

Antwoord:

'Sterkere' en 'minder sterke' verenigingen treffen elkaar een aantal keer per jaar in de netwerken per tak van sport die de Vereniging Sport Utrecht organiseert. Daarbij wisselen de verenigingen kennis en ervaringen uit, worden actuele thema's besproken en met enige regelmaat gezamenlijk activiteiten georganiseerd. Daarnaast zijn er thematische netwerkbijeenkomsten, zoals op het gebied van Sport doet Meer. Tevens organiseren sportverenigingen werkbezoeken bij elkaar op thema om van elkaar te leren, bijvoorbeeld op het gebied van aangepast sporten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 199

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Sport, 2.1 Utrechters sporten en bewegen voldoende, P2.1.1 Versterken van de samenwerking en activiteiten gericht op een grotere sportdeelname

Bladzijde (in pdf): 225

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Wat zijn de mogelijkheden om de mobiliteit en verkeer aan te passen om zo sporten in de openbare ruimte te bevorderen, bijvoorbeeld door middel van sportzones?

Antwoord:

Deze mogelijkheden worden vormgegeven door waar mogelijk zones voor recreatief bewegen te realiseren. Zoals eerder bij het Lint in Leidsche Rijn en nu bij de MerwedekanaalZone waar in de Omgevingsvisie (vastgesteld door de raad 8 februari 2017) de ambitie is opgenomen om op de oever van het Merwedekanaal het Merwedepark te realiseren: als onderdeel van het Rondje Stadseiland met als uitgangspunt dat het een doorgaande route is met ruimte voor recreatie voor de toekomstige bewoners. . Tevens worden bij nieuwe ontwikkelingen en herinrichtingen in het ontwerp prioriteit gegeven aan langzaam verkeer (voetganger & fietser) en daarmee is er toever het algemeen meer ruimte voor sporten en bewegen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 200

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Vervanging Socrates,

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda voortman

Vraag:

Is er meer informatie beschikbaar over het verloop van de invoering en een verdere uitwerking van de geraamde kosten voor de jaren 2018-2022?

Antwoord:

Ja, deze informatie is beschikbaar. In een technische bijeenkomst 14 juni 2018 zullen we een toelichting geven op de opgevoerde bedragen en de invoering van Edison. We gebruiken 2018 als voorbereidingsjaar om te bepalen wat de meer gedetailleerdere impact en beste aanpak is om Socrates te vervangen. Op basis van deze aanpak herijken we de impact en kosten voor de vervanging van Socrates over de jaren 2019-2022. Deze kosten zijn nu op basis van de huidige inzichten meegenomen in de meerjarenbegroting Wigo4it . Het totale aandeel van de kosten voor Utrecht in de periode van 2018 tot en met 2022 ziet er als volgt uit:

Wigo4it / Edison	2018	2019	2020	2021	2022
Meerjarenbegroting*	3,715	4,456	4,349	4,380	4,431

*Bedragen in miljoenen euro's

De kosten voor de contributie Wigo4it en Edison voor 2018 gebaseerd op de begroting 2018 van Wigo4it. Voor de periode van 2019 tot en met 2022 is uitgegaan van de Meerjarenbegroting, hierin zitten de kosten voor vervanging Socrates en doorontwikkeling Edison. De Meerjarenbegroting is de basis voor de jaarlijks vast te stellen begroting van Wigo4it

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 201

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Vervanging Socrates,

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda voortman

Vraag:

Is er een risico-analyse gedaan van de invoering van Edison en de mogelijke risico's voor de dienstverlening en eventuele kostenoverschrijdingen en is het mogelijk deze te ontvangen inclusief een overzicht van de genomen maatregelen om deze risico's te ondervangen?

Antwoord:

Op verschillende niveaus worden er risico analyses gedaan van de invoering van Edison. Met ingang van Programmabegroting 2018 hebben wij dit ook opgenomen in ons risicomodel, voor met name de risico op eventuele kostenoverschrijdingen.

Bij de start van het programma en bij de start van een nieuwe fase in het programma wordt er een "Gateway review" uitgevoerd, waar vanuit verschillende invalshoeken gekeken wordt waar de risico's zitten en wat er (extra) nodig is om de doelstellingen/resultaten te halen. Tevens worden er continu op architectuur, gebouwde functionaliteiten (code) reviews gehouden. Alle bevinden met maatregelen uit alle reviews worden door het programma bijgehouden in een register. Deze risico's en maatregelen hebben ook een groot detailniveau.

In een technische bijeenkomst op 14 juni zullen we op bovenstaande een nadere toelichting geven.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 202

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Vervanging Socrates,

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda voortman

Vraag:

Wat zijn de aandachtspunten in deze vernieuwing om de dienstverlening (toegankelijkheid, gebruiksvriendelijkheid, inzicht in eigen data) naar gebruikers en publiek te verbeteren?

Antwoord:

Met de invoering van Edison wordt het mogelijk om zelfstandig (zonder tussenkomst van een professional) een aantal zaken digitaal te regelen. Belangrijk hierbij blijft om aandacht te besteden aan de doelgroep die niet (voldoende) digitaal vaardig is. In de ontwikkeling van Edison wordt beoogd om de digitale dienstverlening zo logisch / laagdrempelig mogelijk te maken en bij de implementatie van deze digitale dienstverlening wordt rekening gehouden met de mensen die het niet of niet zonder ondersteuning zelfstandig kunnen, door dan wel ondersteuning aan te bieden, dan wel ander kanalen (telefonisch, papier, fysiek) aan te bieden aan deze groep.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 203

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Versterking decentrale inkoop,

Bladzijde (in pdf): 20

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Is het mogelijk de conclusies uit de gedane analyse te ontvangen?

Antwoord:

Ja zeker, de conclusies uit de analyse zijn opgenomen in het Transitieplan Inkoop. Dit ontvangt u op korte termijn bij de stukken van de accountantscontrole en de reactie van het college daar op.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 204

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Versterking decentrale inkoop,

Bladzijde (in pdf): 20

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Hoe wordt de versterking decentrale inkoopfunctie uitgevoerd?

Antwoord:

Door uitbreiding van capaciteit voor inkoop en contractmanagement in de organisatie onderdelen kunnen we de rechtmatigheid op inkoop beter borgen. Voor een uitgebreide toelichting bij de versterking van de inkoopfunctie verwijzen wij u naar het Transitieplan Inkoop. Dit ontvangt u op korte termijn bij de stukken van de accountantscontrole op de jaarrekening en de reactie van het college daar op.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 205

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. knelpunten, Versterking decentrale inkoop,

Bladzijde (in pdf): 20

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Wordt in deze verbeterslag ook gericht op circulair inkopen en hoe wordt dit concreet gemaakt in doelstellingen/werkwijzes?

Antwoord:

De versterking decentralisatie inkoop (500.000 euro) richt zich primair op het verbeteren van de rechtmatigheid in het inkoopproces door uitbreiding van de capaciteit voor inkoop en contractmanagement. Voor een uitgebreide toelichting op de overige voorgestelde verbeteringen en werkwijzen in de totale inkooporganisatie verwijzen wij u naar het Transitieplan Inkoop. Dit ontvangt u bij de stukken van de accountantscontrole op de jaarstukken en de reactie van het college daar op.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 206

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 6.3, Wijkambitie Oost,

Bladzijde (in pdf): 59

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Waarom is de ondergrondse afvalinzameling uitgesteld in Oost?

Antwoord:

Omdat de uitvoering van Het Nieuwe Inzamelen meer tijd vraagt dan oorspronkelijk werd aangenomen. Om de zorgen van de bewoners zoveel mogelijk weg te nemen en de ideeën van bewoners te benutten, is er ten opzichte van het oorspronkelijke plan extra tijd ingebouwd voor extra informatie, inspraak en gesprekken met belanghebbenden. Deze nieuwe aanpak vraagt meer tijd doordat meer maatwerk wordt geleverd ([brief](#)). Daarnaast is de invoering van Het Nieuwe Inzamelen in delen van Noordoost, en vergelijkbare wijken rond de binnenstad, zoals de wijk Oost, uitgesteld tot het dynamisch inzamelen is ingevoerd en de proef met nascheiding van plastic, blik en pak is gestart.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 207

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en Groen, Afvalbakken binnenstad en parken, Onderhoud groen en Schoon

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Er is veel overlast gemeld bij ons en andere fracties over overvolle prullenbakken in de openbare ruimte (seizoensgebonden, lente/zomer). Wat zijn de mogelijkheden om dit te verbeteren? Vallen overvolle prullenbakken onder een van de gemeten punten in de CROW-methodiek? En hoe is daar op gescoord?

Antwoord:

Afhankelijk van de locatie nemen we op dit moment al verschillende maatregelen om dit probleem aan te pakken:

- Vergroten van capaciteit (volume) van de betreffende afvalbak(ken).
- Extra afvalbakken plaatsen of tijdelijke afvalbakken.
- Verhogen van de leegfrequentie van de betreffende afvalbakken
- Maatregelen op gebied van gedragsbeïnvloeding (parkencampagne)
- Plaatsen ondergrondse containers in een aantal parken.

Daarnaast onderzoeken we ook de inzet van “slimme middelen”, zoals persafvalbakken i.c.m. vullingsgraadsensoren. Aan deze mogelijkheden zitten vaak behoorlijke kosten (zie beantwoording vraag 209).

De vullingsgraad van afvalbakken is één van de maatlatten binnen de landelijke CROW-methodiek. Op dit moment wordt deze maatlat niet gemonitord in Utrecht. Wel werken onze medewerkers conform de beeldsystematiek, waarop de CROW-methodiek is gebaseerd.

Werken volgens de beeldsystematiek houdt in dat we werkzaamheden uitvoeren op het moment dat de beeldkwaliteit onder de afgesproken norm komt.

In de raadsbrief van 16 september 2016 wordt de beeldsystematiek kort beschreven

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=ed7151bd-71f5-42c8-b214-f4e715a50e5c>.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 208

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en Groen, Afvalbakken binnenstad en parken, Onderhoud groen en Schoon

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Hoe kunnen overvolle prullenbakken beter gemonitord worden (en dus op tijd geleegd) tijdens drukke momenten?

Antwoord:

Om de vulgraad van prullenbakken te monitoren op drukke momenten zelf, is het noodzakelijk om realtime monitoring toe te passen (vullingsgraadsensoren e.d.). Het gebruik van alleen vullingsgraadsensoren in prullenbakken is op dit moment nog niet altijd betrouwbaar. Door de nauwe inworpopening blijven lichte voorwerpen regelmatig hangen en veroorzaken hierdoor valse volmeldingen. Wel starten we binnenkort een proef met een aantal persafvalbakken (prullenbakken) i.c.m. een vullingsgraadsensor. Uiteraard houden we de ontwikkelingen van degelijk systemen m.b.t. prullenbakken nauwlettend in de gaten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 209

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en Groen, Afvalbakken binnenstad en parken, Onderhoud groen en Schoon

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Wat zouden de kosten zijn van het invoeren van slimme prullenbakken op die plekken waar veel overlast is? (Bijv. rondom stationsgebied, Neude en Lepelenburg)?

Denk hierbij bijv. aan: <https://www.verkeersnet.nl/smart-mobility/17029/slimme-prullenbak-meldt-wanneer-hij-vol-is/>

<https://www.ad.nl/binnenland/vijf-keer-zoveel-afval-in-slimme-vuilnisbak~a8b0826f/>

Antwoord:

De aanschafkosten voor dezelfde of soortgelijke slimme prullenbakken, zoals beschreven in de genoemde artikelen, bedragen ongeveer 4000 euro per bak. Voor het gebruik van de bijhorende software rekent de fabrikant een jaarlijks bedrag van ongeveer 195 euro per bak.

In de benoemde voorbeeldlocaties staan op dit moment 191 “traditionele” prullenbakken. Wanneer al deze afvalbakken vervangen worden voor slimme afvalbakken, hebben we het over een aanschafbedrag van ongeveer 764.000 euro en jaarlijkse kosten van ongeveer 37.245 euro. Daarnaast moeten er ook aanpassingen/investeringen gedaan worden in het rijdend materieel. Overigens zijn niet alle 191 locaties zijn geschikt voor slimme afvalbakken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 210

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Openbare ruimte en Groen, Afvalbakken binnenstad en parken, Onderhoud groen en Schoon

Bladzijde (in pdf): 97

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Kunt u een indicatie geven van de kosten en logistieke gevolgen van het doen van een pilot met afvalbakken waarin gebruikers zelf afval kunnen voorscheiden in de bijv. 6 drukst bezochte parken (Wilhelminapark, Lucas Bolwerk, Lepelenburg, Zonneburg en het Moreelse Park, Tolsteegplatsoen)? Kunt u daarnaast ook een indicatie doen van de haalbaarheid en termijn waarop dit zou kunnen worden toegepast?

Antwoord:

Voor een indicatie van de kosten en logistieke gevolgen verwijs ik u naar de [Commissiebrief Voortzetten pilot gescheiden afvalbakken Lunetten](#) van 4 maart 2016.

Er loopt op dit moment al een pilot met gescheiden afvalbakken (voorscheiden) in winkelcentrum Lunetten. De raad is hierover voor het laatst geïnformeerd in de [Memo Bronscheiding in de openbare ruimte met afvalbakken](#) van 23 maart 2018. De laatste resultaten laten zien dat de afvalstromen uit de afvalbakken te vervuild zijn voor recycling. In betreffende memo is de intentie uitgesproken om door te gaan met de pilot in winkelcentrum Lunetten en met de overige afvalbakken aan te haken bij de proef met nascheiding van het huisafval.

Gezien de resultaten in winkelcentrum Lunetten en ook landelijke resultaten ontraden wij op dit moment een verdere uitbreiding van gescheiden afvalbakken in Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 211

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Volksgezondheid, 'Utrecht, een stad waar inwoners gezond en veerkrachtig zijn'

Bladzijde (in pdf): 19

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

In de Jaarstukken wordt seksuele gezondheidszorg apart aangekaart als project, om bijvoorbeeld de consulten van Sense te behouden en uit te breiden. Hiervoor is echter wel extra budget nodig. De cijfers laten zien dat de vraag hoog is en het vindpercentage van de soa's naar aanleiding van deze consulten ook. Het is daarom van groot belang dat meer gemeentebudget naar de Seksuele Gezondheidszorg van de GGDrU gaat.

Is het college met ons van mening dat dit specifieke punt van Seksuele Gezondheidszorg daarom ook aangemerkt kan worden als knelpunt voor de VJN?

Antwoord:

Nee, we zijn niet van mening dat het punt van budget voor seksuele gezondheidszorg een knelpunt in de VJN is. We hebben nu namelijk geen signalen dat er grote groepen op basis van de ernst van hun risicoprofiel gemist worden. De SOA-preventie en bestrijding, inclusief spreekuren valt onder eindverantwoordelijkheid van de Directeur Publieke Gezondheid en GGDrU, de uitvoering wordt gedaan door de GGDrU, de gemeente Utrecht en UMCU, binnen de bestaande door het Rijk beschikbaar gestelde financiële kaders. Dit is een extra aanbod naast de reguliere soa-zorg (bij bijv. de huisarts) voor mensen die een hoog risico op soa's hebben. Het staat gemeenten vrij om maatwerkafspraken te maken over meerwerk. Het college kiest daar niet voor, omdat er op grond van surveillance en monitoringsgegevens geen aanleiding is om te spreken van een urgente situatie.

In de commissie Mens & Samenleving heeft de wethouder wel een toezegging gedaan om landelijk de herverdeling van deze subsidieregeling aan de orde te stellen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 212

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Werk & Inkomen, beschermingsbewind, ' Utrecht is een vitale stad waarin alle Utrechters werken of participeren naar vermogen en voldoende middelen hebben om in hun levensonderhoud te voorzien.'

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Uit de VJN bij het onderdeel Knelpunten, paragraaf Werk & Inkomen blijkt dat de gemeente inzet op een lobby met de VNG om de regelruimte omtrent beschermingsbewind te vergroten.

Wat wordt er bedoeld met deze regelruimte? En zal een versoepeling van de regelingen voor de gemeente resulteren in minder mensen in het beschermingsbewind? Komt deze ontwikkeling wel ten goede van de mensen die in aanmerking komen voor de regeling?

Antwoord:

Een groeiende groep mensen heeft hulp nodig bij het voeren van hun financiële huishouding. Een groot deel van hen wordt onder bewind gesteld.

De regelruimte voor de gemeente is beperkt. De rechtbank spreekt het bewind uit en de gemeente moet de eigen bijdrage voor minima vergoeden vanuit de bijzondere bijstand. Wij roepen met de VNG op om gemeenten regievoerder te maken van het proces van beschermingsbewind. Wanneer de gemeente de regie heeft, kan maatwerk worden geleverd aan mensen die ondersteuning nodig hebben bij hun financiële huishouding. Hierdoor is het ook mogelijk om lichtere en beter passende alternatieven voor bewind in te zetten die beter aansluiten op de hulpvraag en mensen indien mogelijk te ondersteunen om op termijn weer zelf hun financiën te beheren. Daarmee kan de instroom in beschermingsbewind mogelijk beperkt worden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 213

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Knelpunten, Werk & Inkomen, Vervanging Socrates en ontwikkelen Edison, 'Utrecht is een vitale stad waarin alle Utrechters werken of participeren naar vermogen en voldoende middelen hebben om in hun levensonderhoud te voorzien'

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In de uitleg van het knelpunt Vervanging Socrates en ontwikkeling Edison wordt gesteld dat de kosten kunnen worden opgevangen binnen de begroting, omdat de nieuwe systemen besparing opleveren.

Welke besparingen leveren de nieuwe systemen de gemeente op? En wat is de reden voor deze besparingen?

Antwoord:

We verwachten ingaande 2019 te kunnen besparen op de inzet van medewerkers, door het efficiënter worden van processen, doordat (delen van) processen kunnen worden geautomatiseerd en de burger inzicht krijgt in zijn/haar situatie. Zo kan de burger via het burger-portaal een deel van de gegevens zelf wijzigen en inzicht krijgen in de voortgang van het aanvraagproces. Dit laatste leidt tot minder vragen van burgers.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 214

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Investeringsagenda groei, Plankosten Utrecht Science Park (USP) / Rijsweerd, 'De populariteit van de Nederlandse steden in het algemeen en Utrecht in het bijzonder neemt toe. Binnen de G4 onderscheidt Utrecht zich daarbij op het thema Gezond Stedelijk Leven. O.a. het Utrecht Science Park (USP) is aangewezen als economische hotspot

Bladzijde (in pdf): 26

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De ambitie is om USP een enorme sprong te laten maken in aantrekkelijkheid. Voor dit doel heeft de gemeente een budget van 1,1 miljoen beschikbaar gesteld voor de plankosten, verder doet zij een beroep op de initiatiefnemers.

Hoe toegankelijk wordt de ontwikkeling van USP voor initiatiefnemers? En draagt de gemeente zelf actief bij aan de inrichting en plaatsing van deze initiatieven? Is bijvoorbeeld ruimte voor nieuwe regelvrije zones in dit gebied, waar initiatieven de plek krijgen om echt te groeien?

Antwoord:

De ambitie is om het USP en ook het kantorenpark Rijsweerd verder te laten groeien en door te ontwikkelen. Dat betekent ruimte voor onderwijs, onderzoek en ontwikkeling, bedrijvigheid maar ook wonen en voorzieningen in combinatie met een goede bereikbaarheid en een aantrekkelijke openbare ruimte. Wij stimuleren initiatiefnemers en initiatieven uit de samenleving en helpen naar ruimte te zoeken. In de nog op te stellen Omgevingsvisie voor dit gebied zal gezamenlijk worden nagedacht over de toekomst van dit gebied, waarbij we op zoek zullen gaan naar nieuwe ontwikkelruimte. Of daarbij bijvoorbeeld ruimte zal zijn voor regelvrijezones voor experimenten, living labs of andere initiatieven zal kunnen worden afgewogen

De gemeente heeft in deze gebieden echter een beperkte grondpositie. Zo is het USP bijna volledig in eigendom van de Universiteit Utrecht en het UMCU. Bij het kantorenpark Rijsweerd is dat over veel meer eigenaren verdeeld). Welke ruimte er in het USP geboden wordt voor initiatieven is dus sterk afhankelijk van de UU en UMCU, omdat zij vanuit hun primaire processen als eerste aanzet zijn om aan te geven hoe zij de ontwikkeling van dit gebied zien en of zij de ruimte nodig hebben. Indien nieuwe initiatieven niet passen binnen het vigerende bestemmingsplan wordt gezamenlijk gekeken of het wenselijk is om hiervoor procedures op te starten (de initiatieven doorlopen dan het Utrechts Plan Proces).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 215

Fractie: Student en starter

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financiële voorstellen, Maatschappelijke ondersteuning, Verhogen baten en lasten centrumgemeentetaak beschermd wonen, 'passende aanvullende ondersteuning voor mensen die dat nodig hebben'

Bladzijde (in pdf): 38

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In de VJN wordt beschreven dat de baten voor de gemeente hoger uitvallen op de post beschermd wonen. De extra 0,6 miljoen komt van de hogere eigen bijdrage beschermd wonen.

Is het college met ons van mening dat deze hogere bijdrage daarom overbodig is? En kan het college bevestigen dat de extra baten worden geïnvesteerd in een van de vele beschermd wonen programma's van Utrecht?

Antwoord:

Zie ook vraag 34.

De Eigen bijdrage voor een voorziening beschermd wonen wordt opgelegd conform het landelijke Uitvoeringsbesluit WMO 2015. Hierdoor zijn deze rekenregels voor alle inwoners in Nederland gelijk. Gemeentes hebben hierin geen beleidsvrijheid.

De 0,6 miljoen euro die we nu toevoegen aan de opbrengsten in de begroting ontvingen we ook voorgaande jaren en werd ook voorgaande jaren ingezet als een van de dekkingsbronnen voor de uitgaven beschermd wonen, naast de integratie uitkering sociaal domein. Aangezien het in de begroting opgenomen bedrag structureel te laag was hebben we het nu aangepast. In onze (tussentijdse) raming houden we altijd rekening met het werkelijk te verwachten bedrag, op basis van rapportages van het CAK.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 216

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, Werkplan Huisvesting Creatieve Sector, 'Utrecht is een aantrekkelijke cultuurstad met internationale allure voor kunstenaars, bewoners, ondernemers en bezoekers.'

Bladzijde (in pdf): 211

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Wat zijn de geschatte kosten die de gemeente zal maken om gehoor te geven aan het onderzoek van Bureau Buiten en het daaropvolgende Werkplan Huisvesting Creatieve Sector? Wordt verwacht dat tegemoet zal worden gekomen aan de vraag vanuit de cultuursector naar meer ruimte, ook wat betreft de prioritering hiervan bij de bestemming van een gebouw?

Antwoord:

Zie hiervoor ook de Raadsbrief bij het Werkplan Creatieve huisvesting.

<http://ibabsonline.eu/LijstDetails.aspx?site=Utrecht&ListId=41b35454-6329-4f11-b803-d7e5a6141085&ReportId=31567b82-03fd-4833-9401-2270e0e8ad6b&EntryId=57c2aa03-6a25-47b2-b69b-29328577c7f1&searchtext=>

In het coalitieakkoord staat hierover de volgende passage:

“Creatieve rafelranden en broedplaatsen.

Deze zijn essentieel voor culturele en creatieve bedrijvigheid, het ontwikkelen van nieuw talent, cultureel ondernemerschap en voor het behoud van betaalbare werkplekken voor makers. Daarom hebben we bij de inzet van de groeimiddelen oog voor het behoud en de ontwikkeling van creatieve broedplaatsen in de stad. Ook bij gebiedsontwikkelingen hebben we hiervoor aandacht. Tevens nemen we dit mee bij de actualisatie van het gemeentelijk vastgoedbeleid (paragraaf 3.3). ”

Partijen moeten zoeken naar een financieringsmix met investeerders, reguliere financiering, fondsen, het borgstellingsfonds voor creatieve broedplaatsen van de gemeente en eventueel een Investeringsbijdrage in de vorm van subsidie voor het afdekken van de onrendabele top van de huur.

Op 14 juni vindt een RIB plaats met betrekking tot dit onderwerp.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 217

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, Jeugdhulp met Verblijf in de wijk, 'Leniger tot passende oplossingen te komen en passend aanbod van verblijf voor jongeren in een kwetsbare positie realiseren. '

Bladzijde (in pdf): 170

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Er moeten in 2018 75 plekken worden gecreëerd door cooperaties, er zijn er nu 5 in de voormalige Lichtkring. Ook worden er 10 plekken gerealiseerd in samenwerking met Place2bU. Toch ontbreken er nog 60 woningen die in 2018 wel moeten worden gerealiseerd.

Kan het college toezeggen dat voor 2019 deze doelstelling van 75 plekken is gehaald? Wat heeft het college van de raad nodig om dit al prioriteit te bestempelen?

Antwoord:

Zoals besproken tijdens de gecombineerde voortgangsrapportage/uitvoeringsagenda Jeugd in de commissie M&S op donderdag 24 mei jl., ligt er een inspanningsverplichting bij woningcorporaties om deze afspraak voor 75 extra betaalbare woonplekken voor jongeren in een kwetsbare positie te realiseren. Wij benadrukken als gemeente het belang van deze afspraak, waarbij corporaties aan zet zijn om deze extra betaalbare plekken daadwerkelijk te realiseren en aan deze jongeren toe te wijzen. Dat doen zij in de context van een Utrechtse woningmarkt waar de druk op de sociale voorraad groot is.

Om deze afspraak te verzilveren zoeken we actief het gesprek op met Utrechtse woningcorporaties. Zo is er medio april (ambtelijk) met de Stichting Utrechtse Woningcorporaties (STUW) gesproken over de realisatie van deze 75 plekken en heeft er naar aanleiding van dit gesprek begin mei een vervolgesprek plaatsgevonden met woningcorporatie en studenten-/jongerenhuisvesters SSH. Het onderwerp heeft onze prioriteit.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 218

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, Schuldenproblematiek Social Impact Bond, ' een stad waar jongeren kansen krijgen om hun talenten te ontdekken en te ontwikkelen.'

Bladzijde (in pdf): 167

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Vanaf september 2017 is het fonds voor jongvolwassenen met problematische schulden gestart. Uit de raadsbrief over de voortgang van dit project wordt duidelijk dat het project een succes is.

Is het college voornemens dit project uit te breiden en wellicht actiever op zoek te gaan naar jongeren die passen binnen dit fonds, zodat een volgende stap wordt gemaakt in het oplossen van de schuldenproblematiek waar jongvolwassenen mee te maken krijgen?

Antwoord:

Het fonds voor Jongvolwassenen wordt uitgebreid met nog eens 20 jongeren. De gemeente werkt nauw samen met organisaties in de stad die jongeren ondersteunen, zoals JoU, Back- Up, U2BHeard, het Buurteam, de Dijk om jongeren te bereiken voor het fonds. Voor meer informatie wordt verwezen naar de betreffende raadsbrief (kenmerk 5319082, 16 mei 2018).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 219

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Veiligheid, Sekswerkers, ' Uitvoeren van een bestuurlijke aanpak en maatregelen tegen georganiseerde criminaliteit '

Bladzijde (in pdf): 201

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Helaas hebben de eventuele exploitanten van het Nieuwe Zandpad zich onlangs teruggetrokken. Dit mag natuurlijk niet tot uiteindelijke resultaat hebben dat het plan voor het Nieuwe Zandpad niet uitgevoerd mag worden.

Welke financiële steun wil het college geven om dit plan voor het Nieuwe en veilige Zandpad te laten slagen? Heeft het college al actief gezocht naar nieuwe exploitanten?

Antwoord:

Zoals in de raadsbrief van 8 mei jl is gemeld zal het nieuwe college zo spoedig mogelijk voorstellen doen aan de gemeenteraad voor een vervolg.

.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 220

Fractie: Student en starter

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Jeugd, Kwetsbare jongeren, geestelijke gezondheidszorg, 'een stad waar jongeren kansen krijgen om hun talenten te ontdekken en te ontwikkelen.'

Bladzijde (in pdf): 167

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Uit de jaarstukken blijkt dat J-GGZ zich heeft ingezet om de geestelijke gezondheidszorg voor jeugd te verbeteren, waarbij verschillende doelstellingen zijn gerealiseerd. Student & Starter maakt zich echter zorgen om de jongeren die de leeftijd van 18 jaar bereiken, en daarmee ook hun lopende GGZ-behandeling staakt vanwege financiële redenen.

Zou het college willen kijken naar een mogelijkheid voor het starten van een pilot waarbij de GGZ-behandeling voor kwetsbare jongeren wordt vergoed? In samenwerking met het fonds voor schuldenproblematiek zal dit een echte sprong kunnen zijn in het ondersteunen van kwetsbare jongeren.

Antwoord:

De overgang van jeugd naar volwassenheid is een belangrijk thema dat onze aandacht heeft. We onderzoeken hoe we de overgang naar volwassenheid beter kunnen laten verlopen. Hiermee wordt aangesloten op het initiatiefvoorstel 'Jongeren onder dak' die door de Raad is aangenomen.

Als een jongere 18 wordt dan wordt de GGZ-behandeling betaald vanuit de basisverzekering van de Zorgverzekeringswet. Het is daarom niet nodig dat wij de behandeling ook vergoeden.

De 18+er moet wel het eigen risico betalen. Het is belangrijk dat jongeren die de leeftijd van 18 jaar bereiken de aanvullende zorg kunnen blijven ontvangen die ze nodig hebben. Onderstaande regelingen dragen hier aan bij:

- U-Polis: U-pashouders kunnen gebruik maken van de collectieve zorgverzekering U-polis. Deze sluit aan bij de zorgvraag van minima in Utrecht. De gemeente betaalt mee aan de premie. Voor mensen met hoge zorgkosten is er het pakket 'Utrecht-top'. Dit pakket kent ruime vergoedingen en het eigen risico is meeverzekerd. .

- Gespreid betalen: Het is mogelijk om het eigen risico gespreid te betalen.

Daarnaast kunnen kwetsbare jongeren die schulden hebben als gevolg van hoge zorgkosten zich aanmelden voor het Fonds voor Jongvolwassenen met Problematische schulden. Vanuit de opgave kwetsbare jongvolwassenen in de breedte aandacht voor de overgang tussen de verschillende wetten waar jongeren mee te maken hebben.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 221

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Paragrafen / lokale heffingen, Oninbaarheid,

Bladzijde (in pdf): 333

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Dank voor de uitgebreide tabellen inzake de oninbaarheid. Dit is al een stuk duidelijker dan in het verleden.

Uit navraag (en de toelichting) blijkt dat de oninbaarheid blijkt dat het college daar ook onterecht opgelegde aanslagen onder opneemt, in ieder geval bij de parkeerbelasting. Kan het college dezelfde tabel produceren waarbij alleen de 'echte' oninbaarheid, conform Invorderingswet, is opgenomen. Is het college bereid om in het vervolg alleen deze oninbaarheid op te nemen?

Antwoord:

In de toelichting op de tabel is het bedrag aan oninbare parkeerbelastingen nader toegelicht. Van het bedrag van 211.118 euro voor het belastingjaar 2017 heeft 9.702 euro betrekking op 'echte' oninbaarheid, dat wil zeggen oninbaarheid volgens de Invorderingswet en 201.416 euro op naheffingsaanslagen die wel zijn opgelegd, maar die om verschillende redenen niet tot een betaling door een belastingplichtige hebben geleid. We zeggen toe dat we vanaf de begroting 2019 alleen het bedrag aan 'echte' oninbaarheid op zullen nemen. Voor de jaarrekening 2017 dient volgens die methodiek in de tabel voor het bedrag 211.118 euro, 9.702 euro te worden gelezen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 222

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Paragrafen / lokale heffingen, Oninbaarheid,

Bladzijde (in pdf): 333

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Hoe groot was in 2017 de oninbaarheid in de verschillende categorieën doordat de belastingplichtige in het buitenland woont/woonde en daardoor niet getraceerd kon worden? Welk percentage van de buitenlandse naheffingsaanslagen parkeerbelasting is wel betaald over elk van de weergegeven jaren?

Antwoord:

De oninbaarheid om reden dat de belastingplichtige in het buitenland woont is bij de andere belastingen dan de parkeerbelastingen niet significant.

Voor de parkeerbelastingen geldt:

Het invorderingstraject Parkeren buitenlandse kentekens kent twee groepen:

Eerste groep: kentekenhouders uit Duitsland, België en Polen

Van die groep is per ultimo december 2017 2.400 euro over het heffingsjaar 2017 oninbaar verklaard.

Van de 1.613 naheffingsaanslagen in deze groep zijn er per ultimo december 2017 zo'n 600 betaald, ruim 36%

Van de bij de BghU aangeleverde 1.613 vorderingen van deze groep zijn er per ultimo december 2017 zo'n 600 betaald, ruim 36%

Van 46% van de vorderingen, zo'n 750 stuks, loopt het invorderingstraject nog. Hiervan zijn overigens 270 gevallen Poolse kentekens waarbij er geen medewerking is van de Poolse autoriteiten inzake het achterhalen van de kentekenhouders.

Tweede groep: kentekenhouders buitenland overig

In 2017 betroffen dit ca. 1.200 parkeerbonnen over het heffingsjaar 2017. Ultimo december waren deze naheffing nog niet ingevorderd vanwege het gegeven dat wel de kentekengegevens bekend zijn maar niet de gegevens van de houder van het voertuig.

Inmiddels loopt in 2018 een pilot over een kleine groep van deze vorderingen (ca. 250 stuks) om deze alsnog te innen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 223

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Paragrafen / lokale heffingen, Oninbaarheid,

Bladzijde (in pdf): 333

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Uit de stukken blijkt dat voor ruim €200.000 aan naheffingen parkeerbelasting anderszins niet is geïnd, dan door formele oninbaarheid. Ik begrijp dat dit grotendeels om onterecht opgelegde aanslagen gaat. Dat gaat daarmee, naar schatting, om ca 8-10% van de opgelegde 'parkeerboetes'. Ik vind dat erg veel. Bestaat er vergelijkend onderzoek uit andere gemeenten naar het percentage onterecht opgelegde naheffingen?

Welke maatregelen gaat het college nemen om de precisie van het naheffen te vergroten?

Antwoord:

Jaarlijks komen er op de 42.000 aanslagen ongeveer 4.000 bezwaren binnen. Hiervan zijn er circa 1.000 ongegrond, en worden dus in stand gehouden. Rond de 3.000 worden gegrond verklaard.

Uit onderzoek blijkt dat het bij tweederde gaat om een parkeerder die wel over een geldige vergunning beschikt, maar niet (tijdig) een kentekenwijziging heeft doorgegeven. De overige ongegrond verklaringen hebben onder meer betrekking op een defect aan een parkeerautomaat of parkeerders die kunnen aantonen niet geparkeerd te hebben maar het voertuig voor laad- en losactiviteiten te hebben gebruikt. Bij een klein deel (4%) kan het gaan om een fout van de parkeercontroleur.

We beschikken niet over een vergelijkend onderzoek uit andere gemeenten.

Om de precisie te vergroten blijven we dit monitoren en bij de verdere digitalisering blijven we zoeken naar reducering van het aantal ongegrond verklaringen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 224

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: reserves, Reserve werk & inkomen,

Bladzijde (in pdf): 394

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Naar de feitelijke resultaten van SIBs en prestatiecontracten:

In antwoord op technische vraag 255 bij de begroting 2018 antwoordde het college: "Uit het Revolverend Fonds worden de Social Impact Bonds en het contract met de uitzendbureau's gefinancierd. Dit betreft resultaatfinanciering die gebaseerd is op de bespaarde kosten op de uitkeringen. We willen uiterlijk over deze resultaten rapporteren in de Dashboardbrief Werk en Inkomen van het eerste kwartaal 2018."

In 2017 zijn geen toevoegingen gedaan aan het revolverend fonds Werk & inkomen. Klopt het dan dat er nog geen enkel positief resultaat geboekt is, waardoor geld heeft kunnen terugvloeien? Welke resultaten zijn er wel geboekt, hoe is de uitstroom?

Antwoord:

Het revolverend fonds is gevormd uit de overschotten op het toenmalige I-deel in voorgaande jaren (zie voor de uitgangspunten en een toelichting op het revolverend fonds de uitwerkingsnota Werken aan Werk). Insteek was om met toekomstige overschotten het fonds weer aan te vullen. Met de komst van het nieuwe verdeelmodel BUIG is in Utrecht het overschot echter omgeslagen in een fors tekort, waardoor nadien geen aanvulling meer heeft kunnen plaatsvinden.

De projecten die met het fonds worden bekostigd leiden op zichzelf wel tot een besparing op de uitkeringslasten, maar doordat er gemeentebreed nog sprake is van een tekort kan het revolverend fonds niet worden aangevuld.

Met het fonds worden drie projecten uitgevoerd: contract met uitzendbureaus, Social Impact Bond The Colour Kitchen en Social Impact Bond Buzinezzclub. De volgende resultaten zijn geboekt:

Contract met de uitzendbureaus

In het 1e contractjaar 2016/2017 zijn er meer dan het afgesproken aantal van 150 werkzoekenden op werk geplaatst en dat heeft in totaal een indicatieve besparing op de uitkering opgeleverd van 1,1 miljoen euro. Hiervan hebben we conform contractafspraken een gedeelte aan de uitzendbureaus betaald ter vergoeding van hun dienstverlening. Het heeft de gemeente daarmee 0,6 miljoen euro opgeleverd. De resultaten besparing op de uitkering over het 2e contractjaar 2017/2018 worden in Q1 2019 bekend.

SIB Buzinezzclub

In de periode van februari 2016 tot en met februari 2018 zijn er 50 werkzoekenden geplaatst op werk/opleiding/zelfstandig ondernemerschap. Dit heeft een besparing op de uitkering van 0,6 miljoen euro opgeleverd.

SIB The Colour Kitchen

Van de deelnemers die in de periode van maart 2015 t/m maart 2017 zijn gestart bij de Colour Kitchen zijn er 76 leerlingen geslaagd, 57 leerlingen uitgeplaatst bij een reguliere werkgever en uit de uitkering en 24 leerlingen duurzaam uitgeplaatst en uit de uitkering. Hiermee is zeker bespaard op de uitkeringskosten. Het is bij deze SIB echter minder eenvoudig om daar een indicatief getal aan te verbinden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 225

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: reserves, Reserve werk & inkomen,

Bladzijde (in pdf): 394

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Over de systematiek van de SIBs en het revolverend fonds

Is er inmiddels een duidelijke systematiek waardoor voordelen (lagere uitkeringslasten) terugvloeien in de reserve?

In antwoord op technische vraag 255 bij de begroting 2018 antwoordde het college: "Uit het Revolverend Fonds worden de Social Impact Bonds en het contract met de uitzendbureau's gefinancierd. Dit betreft resultaatfinanciering die gebaseerd is op de bespaarde kosten op de uitkeringen. We willen uiterlijk over deze resultaten rapporteren in de Dashboardbrief Werk en Inkomen van het eerste kwartaal 2018."

Bij de dashboardbrief heb ik geen informatie over de SIB's of de reserve kunnen terugvinden...

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 224.

Het revolverend fonds is gevormd uit de overschotten op het toenmalige I-deel in voorgaande jaren (zie voor de uitgangspunten en een toelichting op het revolverend fonds de uitwerkingsnota Werken aan Werk). Insteek was om met toekomstige overschotten het fonds weer aan te vullen. Met de komst van het nieuwe verdeelmodel BUIG is in Utrecht het overschot echter omgeslagen in een fors tekort, waardoor nadien geen aanvulling meer heeft kunnen plaatsvinden. De projecten die met het fonds worden bekostigd leiden op zich wel tot een besparing op de uitkeringslasten, maar doordat er gemeentebreed nog sprake is van een tekort kan het revolverend fonds niet worden aangevuld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 226

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Externe subsidieprogramma's, ,

Bladzijde (in pdf): 427

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

De gemeente heeft 2,8 miljoen aan subsidie toegekend gekregen voor de uitvoering van Plan Einstein. Volgens de cijfers op p.381 is 1,89 miljoen daarvoor ontvangen en 1,377 miljoen besteed in 2017.

Daarvoor de volgende vragen:

- Welke partijen/organisaties zijn uit dit budget betaald en voor welk bedrag? Welke prestaties hebben zij daarvoor geleverd?*
- Welke verplichtingen heeft de gemeente op basis van de beschikking, bestaat er een risico dat door de latere en kleinschaliger uitvoering de subsidie lager vastgesteld wordt dan de gemeente eerder toegekend heeft gekregen? Draagt de gemeente dit risico?*
- Hoeveel verwacht het college gedurende de looptijd uit te geven, is het project gedurende de looptijd formeel bijgesteld ten opzichte van de aanvraag?*

Antwoord:

Zie ook antwoord op vraag 12

Onderstaande partijen zijn uit dit budget betaald conform het contract met Europese Commissie

Naam van de partner	Geleverde prestatie
University of Roehampton UK	Evaluator - uitvoerend
Social Impact Factory	Stageplekken. Verzorgt events & challenges voor het starten van ondernemerschap voor cursisten
Socius Wonen BV	Co-huisvesting tussen vluchtelingen en studenten. Facilitaire zaken van locatie Plan Einstein
Gemeente Utrecht	Penvoerder, coordinatie en linking pin naar EU
Universiteit Utrecht	Verzorgt cursus ondernemerschap
Vluchtelingenwerk Midden Nederland	Begeleiding van vluchtelingen
Volksuniversiteit	Verzorgt cursus Business English
Oxford University UK	Evaluator - leiding en advisory board

In het Europese samenwerkingsverband publiceren we geen individuele bedragen.

- Door het ondertekenen van de Subsidieovereenkomst met de uitvoeringorganisatie (Urban Innovative Action) van de Europese Commissie hebben de Gemeente Utrecht en haar Plan Einstein-partners zich verbonden aan de uitvoering van de projectactiviteiten en het delen van hun ervaring met andere Europese steden.

- Bij een latere start van het project bestaat er een risico dat er minder kosten opgevoerd kunnen worden omdat niet alle projectactiviteiten uitgevoerd kunnen worden en de begrote kosten door (een deel van de) partners dus niet gemaakt worden. Dit risico draagt de gemeente als hoofdaanvrager maar door dat de gemeente invloed kan hebben op alle partners. Wordt dit risico laag ingeschat. Het ligt in de aard van dit innovatieprogramma dat de gemeente goed en nauw overleg onderhoudt met de uitvoeringsorganisatie van de Europese Commissie over kleine wijzigingen en veranderingen in de implementatie. In geval van een wijziging met een grote impact op het resultaat van het project dan zullen de gevolgen voor de subsidie besproken worden met de Europese Commissie. De eerste financiële rapportage over het eerste jaar van het project is formeel al goedgekeurd door de Europese Commissie met kleine wijzigingen. Vooralsnog verwachten we dat het gehele budget te besteden aan de afgesproken activiteiten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 227

Fractie: CDA

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4.2.2 in te passen knelpunten, ,

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Bij het kopje langzaam verkeersonderdoorgang Daalsebuurt/CartesiUSDriehoek geeft het college aan dat de gemeente €1,5 miljoen extra kosten moet maken omdat de provinciale bijdrage wegvalt ivm de tekorten Uithoflijn. Ook bij Fietspad Demkabocht en Nifterlakeplantsoen wordt het verdwijnen van provinciale subsidie genoemd.

Verderop (p34) wordt een bedrag van ruim €4 miljoen genoemd.

Kan het college een overzicht geven met projecten en bedragen waar provinciale subsidie wegvalt door de herprogrammering bij de provincie ten behoeve van de Uithoflijn.

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 18.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 228

Fractie: CDA

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4.2.5, Gevolgen op korte termijn,

Bladzijde (in pdf): 31

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Kan het college, voor zover beschikbaar de benodigde bedragen voor deze maatregelen kwantificeren?

Antwoord:

Allereerst moet vermeld worden dat de genoemde maatregelen geen uitputtende lijst van ambities en wensen is. Voor de genoemde maatregelen in het MPB zijn op basis van eerste ramingen de volgende middelen nodig. Hierbij is aangegeven welke middelen in het MPB en/of coalitieakkoord worden voorgesteld:

- Kanaalstraat: 6 miljoen euro
- 2^{de} fase Amsterdamsestraatweg: 5 miljoen euro

In coalitieakkoord is voor Kanaalstraat en Amsterdamsestraatweg voor de periode 2020-2022 3,3 miljoen euro opgenomen, en 1,1 miljoen euro structureel. Door deze investeringen te activeren en in 15 jaar af te schrijven kan in 2019 worden begonnen met de uitvoering.

- Demkabrug: 7 miljoen euro
- Brug Zuilen – Lage weide: 11 miljoen euro
- Fietstunnel 2^{de} en 1^{ste} daalsedijk: 13,5 miljoen euro

In coalitieakkoord is voor doorgaande fietsroutes (o.a. tunnels en bruggen) voor de periode 2019-2022 2,65 miljoen euro opgenomen, en 2,5 miljoen euro structureel

- Slim regelen: 2,5 miljoen euro per jaar

In MPB is 2 miljoen euro voor 2018-2019 opgenomen

- As Votulast: 5 miljoen euro
- Moldaudreef: 0,7 miljoen euro (1 miljoen euro nodig, 0,3 miljoen euro al beschikbaar)
- Opaalweg: 1 miljoen euro
- Kardinaal de Jongweg: 19 miljoen euro

In coalitieakkoord is voor voortzetten SRSRSB, 30km/u, mobiliteit voor iedereen en knelpunten fietsroutes voor de periode 2018-2022 10 miljoen euro opgenomen, en 2,05 miljoen euro structureel

- Verkeersveiligheid: 1 - 1,5 miljoen euro per jaar

In MPB is 2 miljoen euro voor 2018-2019 opgenomen

In coalitieakkoord is voor 2020-2022 3,75 miljoen euro opgenomen, en 1,25 miljoen euro structureel

Snorfiets op de rijbaan: 1 miljoen euro incidenteel en 0,2 miljoen euro per jaar voor handhaving

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 229

Fractie: CDA

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4.4 Parkeerexploitatie, ,

Bladzijde (in pdf): 39

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

De aanloopverliezen Jaarbeurspleingarage waren bij mijn weten nog onder geheimhouding. Klopt het wel dat ze hier openbaar in staan?

Antwoord:

Ja, het klopt wel dat de aanloopverliezen van de Jaarbeurspleingarage openbaar in het MPB 2018 zijn opgenomen. Dit is ten onrechte nog niet in het geheimhoudingsregister verwerkt. Dit wordt nu gedaan.

In het raadsvoorstel met de kredietaanvraag (januari 2015, kenmerk 14.061415) was op de financiële bijlage met daarin de aanloopverliezen tijdelijke geheimhouding gelegd, gekoppeld aan het gunnen van het project en de gunning van de exploitatie. De gunning van het project is afgerond en de exploitatie wordt in eigen beheer gedaan zodat van gunning van de exploitatie geen sprake is. Daarmee is het belang van geheimhouding vervallen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 230

Fractie: CDA

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: (RSU), -, A59, Flexibiliteit en functiemenging zijn de norm

Bladzijde (in pdf): -

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen / Lot van Hooijdonk

Vraag:

Kan het college een overzicht geven van de maatregelen die getroffen zijn om elk van de drie onderdelen van amendement A59 op de begroting uit te voeren. Graag met de tot nog toe gezette stappen, stand van zaken, etc.

Antwoord:

Aangezien in de vraagstelling wordt gesproken over drie onderdelen van het amendement lijkt de vraag zich toe te spitsen op Amendement 59 uit 2017, en niet op A59 uit 2016 met de titel *Flexibiliteit en functiemenging zijn de norm*. De beantwoording behelst de drie punten uit het amendement 59 uit 2017 (*Investeer in looproutes, fietsparkeren en ondernemers*).

Punt A:

In de beperkte ruimte in de historische binnenstad moeten we keuzes maken om de binnenstad aantrekkelijk te houden voor iedereen. Zoals in de raadsbrief van 14 november 2017 (met kenmerk 4938834) aangegeven is ervoor gekozen om de komende jaren bij de uitbreiding van het fietsparkeren in de binnenstad de nadruk te leggen op groei in inpandige beheerde stallingen en pop up parkings aan de randen van het voetgangersgebied.

De doelstelling is 2000 extra fietsparkeerplaatsen in 2020

Met diverse lopende projecten en aanvullende (tijdelijke) maatregelen worden de komende jaren 2.000 extra fietsparkeerplaatsen in de binnenstad gerealiseerd, uiteraard alleen op plekken waar de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad niet in het geding is. Ook blijven we inzetten op een verdere verbetering van het gebruik van de bestaande stallingen.

De exacte hoeveelheid te realiseren plaatsen is in de openbare ruimte afhankelijk van de mogelijkheid om autoparkeerplaatsen om te zetten in ruimte voor fietsparkeren. De 2% regeling is in de binnenstad vrijwel volledig benut en juist op de drukste plekken kunnen geen parkeerplekken meer worden opgeheven ten gunste van fietsparkeerplekken.

Het is het streven om in ieder geval 600 extra fietsparkeerplaatsen in de openbare ruimte te realiseren voor 2020.

Concreet zijn de volgende maatregelen genomen of in voorbereiding:

- realisatie fietsenstalling Neude onder het oude Postkantoor (700 plaatsen).
- uitbreiden van de capaciteit in bestaande fietsenstallingen door het plaatsen van efficiëntere rekken (o.a. in fietsenstalling Wijk C/ Lange Koestraat). Hiermee is er plek voor 100 extra fietsen.
- Uitbreiding in de pop up parkings op de Neude en Mariaplaats met in totaal 200 extra fietsparkeerplaatsen.
- Als proef komen er vier extra pop up parkings. De eerste aan het Jacobskerkhof is gerealiseerd. Voor de tweede aan de achterkant van de Springweggarage dienen een paar parkeerplaatsen op de piekmomenten gereserveerd te worden voor Fiets. Die mogelijkheid wordt onderzocht. Op het Buurkerkhof blijkt een Pop-up stalling niet mogelijk.
- Twee extra buurtfietsenstallingen in de binnenstad voor in totaal 150 fietsen. De eerste stalling aan het Jansveld met meer dan 100 plekken gaat medio juni open. Als bewoners hier hun fiets neerzetten, is er meer plek in de rekken op straat.
- Diverse maatregelen voor de verbetering van het gebruik, de herkenbaarheid en de vindbaarheid van de stallingen o.a. door statische bewegwijzering als aanvulling op de P-route Fiets.
- Inzet van servicemedewerkers vanaf 2018 om ervoor te zorgen dat fietsparkeerders hun fietsen op de juiste plek neer zetten en om het gebruik van de stallingen verder te stimuleren. Het project is opgestart en in de zomer starten de eerste servicemedewerkers.

- De gehele Oudegracht is onderzocht op de mogelijkheden voor het bijplaatsen van extra fietsrekken. De uitvoering van de uitbreiding is gestart.
- Bij herinrichtingsprojecten in de binnenstad plaatsen we extra rekken met aanbindfaciliteiten. Op de planning staan de Voorstraat, de Nachtegaalstraat/Reigerstraat, De Ooster/Westerkade en het noordelijke deel van de Amsterdamsestraatweg.

Punt B:

In samenwerking met Solgu wordt er deze zomer een quickscan uitgevoerd die inzicht geeft in de kwaliteit van de openbare ruimte inzake toegankelijkheid in Utrechtse wijken (dus ook de wijk Oost). Met het project Voetgangersnetwerken is in kaart gebracht hoe het (hoofd)voetgangersnetwerk eruit ziet, zo ook de toe leidende routes van en naar de wijk Oost.

De Solgu heeft ook zelf alvast een paar routes uitgestippeld waarvan zij vindt dat deze toegankelijker kunnen worden gemaakt. De Solgu heeft hierbij ook gekeken of op de route werk met werk gemaakt kan worden en dat is het geval voor de route die van wijk Oost naar het centraal station gaat. De route gaat bijvoorbeeld door de Wittevrouwenstraat - Voorstraat die op korte termijn heringericht gaat worden. Kortom is het een kans om de uitslagen van deze drie projecten bij elkaar te voegen en samen met Solgu te kijken welke onderdelen van de door hen aangedragen route van de wijk Oost naar het centraal station toegankelijker gemaakt kunnen worden met de gelden afkomstig uit amendement 59.

Punt C:

Wat betreft de actieplannen voor winkelcentra zal de raad nader worden geïnformeerd. Er is geïnvesteerd in de aanpak van 2 gebieden met een hoge urgentie, namelijk de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg en er is een quickscan gedaan bij een viertal winkelcentra, namelijk Smaragdplein, de Klop, Vasco da Gamalaan en Lunetten om te bezien bij welke twee extra centra de middelen het meest effectief kunnen worden ingezet.

In een raadsbrief van 5 juni jongstleden (kenmerk 5373910) is ingegaan op de indexering op de markttarieven.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 231

Fractie: CDA

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: 4.2 Uitvoering grote investeringsprojecten, Aanpak NRU,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Het college beschrijft de besluitvorming tot nu toe. Kan het college ook aangeven welke actie het onderneemt richting ministerie en Kamer om aanvullende middelen bij het Rijk te verkrijgen voor de NRU?

Hoe vaak en op welke wijze is dit aan de orde gesteld? (als het omwille van de lobby nodig is dit vertrouwelijk te delen, vind ik dat prima)

Antwoord:

Mede naar aanleiding van amendement A2017/24 over de NRU d.d. 29 juni 2017, zijn op initiatief van de gemeente meerdere overleggen gepland over de NRU tussen gemeente, provincie en ministerie (zowel ambtelijk als bestuurlijk). In deze overleggen zijn de mogelijkheden voor een extra bijdrage van het rijk aan de NRU besproken. Deze overleggen hebben niet geleid tot het gewenste resultaat. Hierop heeft de wethouder Mobiliteit in maart 2018, mede namens de gedeputeerde Mobiliteit, de directeur-generaal Bereikbaarheid van I&W te kennen gegeven een overleg met de minister te willen. Hierop is positief gereageerd. Ambtelijk is gestart met de voorbereiding van het overleg. Omdat een afspraak tot nu toe is uitgebleven, heeft eind mei 2018 de gedeputeerde, mede namens de wethouder, de directeur-generaal nogmaals verzocht om een overleg met de minister. Hierop is afgesproken dat het overleg met de minister nog voor de zomer plaats vindt.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 232

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: -, -, -

Bladzijde (in pdf): -

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Uit de beantwoording van het college in 2017 bleek dat het college verwacht dat de raad bij de Voorjaarsnota stuurt op ramingen voor de opbrengst van belastingen en heffingen.

Graag ontvang ik een tabel waarbij de actuele opbrengstramingen voor elk van de jaren 2018-2022 voor elk van de gemeentelijke belastingen is opgenomen met de daarbij behorende onderbouwing en bronnen.

Antwoord:

Bij de begroting 2019 gaan wij in de paragraaf lokale heffingen nader in op de opbrengstraming per gemeentelijke belasting.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 233

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Groei van de stad / toeristenbelasting,

Bladzijde (in pdf): 11

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Het college raamt een extra opbrengst van €700.000 voor de toeristenbelasting voor elk van de aankomende jaren.

Dat lijkt een terecht en noodzakelijke bijstelling van de raming, maar eerlijk gezegd ook een erg voorzichtige als we kijken naar de groei in de afgelopen jaren en de groei in het aantal hotelkamers..

Op hoeveel overnachtingen is de opbrengst gebaseerd en op welke wijze wordt nieuwe productie van hotelkamers cf het actuele beleid hierin verwerkt?

Antwoord:

We zien een duidelijke stijging in de toeristenbelasting de afgelopen jaren. Dat is te verklaren door een uitbreiding van het aantal hotelkamers, de bezettingsgraad, de overnachtingsprijs en de toegenomen toeristische belangstelling voor Nederland en Utrecht. De raming is gebaseerd op het doorzetten van de ontwikkelingen zoals hiervoor genoemd. Er is geen rekening gehouden met de opleveren van nieuwe hotelkamers. Als de ontwikkeling van de toeristenbelasting de komende jaren daartoe aanleiding geeft, worden de begrote inkomsten naar boven aangepast.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 234

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Financieel beeld, Overige ontwikkelingen,

Bladzijde (in pdf): 11

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

De meerjarenbegroting parkeerexploitatie wordt positief bijgesteld (goh, dat zagen we niet aankomen!), maar ook nog eens met respectievelijk 600K in 2018 en 800K voor de jaren daarna, ten opzichte van de financiële brief van 22 maart jl. De cijfers in de toelichting geven geen sluitende verklaring van het verhoogde bedrag.

Hoe is de berekening van de geraamde parkeeropbrengsten tot stand gekomen? Welke cijfers zijn daarbij gebruikt?

Antwoord:

In 2017 zijn we gestart met het ramen van de parkeeropbrengsten op basis van data-analyses. De raming vindt plaats op basis van historische trendanalyses, waarbij o.a. betalingsbereidheid, bezettingsgraad, parkeerduur, e.d. betrokken worden. We prognosticeren daarmee de inkomsten voor een lopend jaar. Daardoor zien we dat de eerder ingezette trend van een toename van het aantal auto's dat in de stad parkeert, dit jaar doorzet. Dit schrijven we toe aan de aantrekkende economie. Ook neemt de hogere betalingsbereidheid toe door een effectievere handhaving. Beide effecten doen zich eerder en in hogere mate voor dan was voorzien.

Na de actualisatie van de meerjarenbegroting parkeerexploitatie zoals verwerkt in het financiële beeld bij de brief van 22 maart 2018 is de prognose van de parkeeropbrengsten opnieuw bijgesteld aan de hand van de werkelijke opbrengsten in de eerste drie maanden van 2018. De oorspronkelijke raming was gebaseerd op de inkomsten tot eind december 2017. De actuele inkomsten laten een opbrengst zien die 600.000 euro hoger is. Deze prognose wordt structureel doorgetrokken naar de begroting 2019 en verder. Voor het jaar 2019 en verder nemen we uit voorzichtigheids-overwegingen geen verdere conjuncturele stijging op

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 235

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: ??, ??, ??

Bladzijde (in pdf): ??

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In antwoord op technische vraag 257 bij de programmabegroting 2018 en later in de commissie over het onderdeel financiën heeft het college bevestigd dat de reserve gezondheid ruimtelijke ontwikkeling Nagenoeg uitgeput is en dat in ieder geval voor 2019 een nieuw dekkingsvoorstel gedaan moet worden voor de inzet op gezondheid bij ruimtelijke projecten. Ik ga ervan uit dat dit in de Voorjaarsnota opgelost is, maar kan het niet terugvinden. Waar staat dit en voor welke bedragen en is het structureel of incidenteel opgelost?

Als dit via de leges gaat, hoe is het college dan voornemens dit via de tarieven te verwerken? Als het uit de begroting gaat, waar zien we dit dan terug?

Antwoord:

De periode 2012 - 2018 is gebruikt om de gezondheidsadvisering in het ruimtelijk domein structureel in te bedden. Voor deze periode was een overbruggingsreserve beschikbaar. Daarmee werden kosten nog niet toegerekend aan projecten. Met het vervallen van de dekking uit de reserve per 2019, zal de advisering op het gebied van gezondheid wel rechtstreeks worden toegerekend aan projecten en ten laste komen van projectbegrotingen. Dit is niet direct zichtbaar in de begroting. Het jaar 2018 gebruiken wij om inzicht te krijgen hoe de inzet en daarmee kosten toe te rekenen zijn aan programma's en projecten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 236

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. Knelpunten, ,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Bij de knelpunten wordt de eerstelijnsgezondheidszorg niet genoemd. In de brief 'Krachtige basiszorg' (6 maart 2018) spreekt het college wel over financiële knelpunten. In die brief spreekt het college de hoop uit de Zilveren Kruis blijft bijdragen, maar dit is niet duidelijk. Zeker niet als de aanpak ook in andere wijken ingezet gaat worden.

Is het college van mening dat er hier geen knelpunt bestaat, waarvoor dekking nodig is? Of heeft het college inmiddels meer informatie over dekking van de kosten anderszins?

Antwoord:

De financiële knelpunten zoals opgenomen in Hoofdstuk 2.2 van de voorjaarsnota betreffen onderwerpen die onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen. Huisartsenzorg wordt gefinancierd vanuit de Zorgverzekeringswet en is geen verantwoordelijkheid van de gemeente. Structurele aanpassing van de financiering van de huisartsenzorg betreft een landelijk vraagstuk, waarover door verschillende partijen (waaronder de Nederlandse Zorgautoriteit, de Landelijke Huisartsenvereniging, eerstelijnsorganisatie InEen, Zorgverzekeraars Nederland en VWS) wordt gesproken.

Zilveren Kruis heeft extra financiering beschikbaar gesteld voor twee huisartsenpraktijken in Hoograven en Ondiep/Zuilen (naast verlenging van de extra financiering voor Overvecht Gezond). Deze financiering wordt ingezet voor implementatie van de aanpak krachtige basiszorg. Het Utrechts Fonds Achterstandwijken draagt hier ook aan bij. De 'sociale' kant van deze medisch-sociale samenwerking ligt bij de buurtteamorganisaties die gefinancierd worden door de gemeente. Ook in Rotterdam en Amsterdam financiert Zilveren Kruis pilots in lijn met de aanpak krachtige basiszorg. De uitkomsten van deze aanvullende pilots zullen input vormen voor de landelijke discussie over structurele financiering van aanpakken zoals krachtige basiszorg binnen de huisartsenzorg.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 237

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: 2.2. Knelpunten, ,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

De aanpak huisjesmelkers kom ik bij de knelpunten niet tegen, terwijl de inzet hiervoor volgens mij wel afliep. Is deze inzet nu meerjarig geborgd? Zo ja, waar kan ik dat terugvinden?

Antwoord:

In het nieuwe coalitie akkoord is voorzien in de continuering van de aanpak van huisjesmelkers.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 238

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmas, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 72

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom zijn voor E 1.1.1, E1.1.2 en E 1.1.3 nog geen gegevens beschikbaar? Bij E 1.1.1 staat 'verwacht maart 2019' Waarom dan pas? En wanneer worden de andere gegevens verwacht?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 84.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 239

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmas, Duurzaamheid, 1.1 In Utrecht besparen we energie en wekken we energie duurzaam op

Bladzijde (in pdf): 72 en 73

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Zelfde vraag voor P 1.1.10 P 1.1.4 en P 1.1.8 Waarom zijn de gegevens er (nog) niet en wanneer worden ze verwacht?

Antwoord:

Ten aanzien van P1.1.10 (Zie ook antwoord vraag 85). Uit onderzoek van de Universiteit van Utrecht in 2017 blijkt dat het lastig is om te bepalen welke bedrijven daaronder vallen. (ICT bedrijven leveren bijvoorbeeld ook 'groene' diensten). Daarbij is het lastig te bepalen welke banen uit dit bedrijf kunnen worden toegerekend aan de levering van de 'groene' diensten/producten. Er zijn geen bruikbare resultaten uit dit onderzoek te melden.

CBS levert op macroniveau resultaten op over het aantal banen in relatie tot de energietransitie. Dat model is nu niet lokaal toe te passen.

Ten aanzien van P 1.1.4 (zie ook vraag 184). Er is geen (landelijke) database waarin partijen nul-op-de-meter woningen registreren. De gemeente is op de hoogte van een aantal projecten (zie ook voortgangsrapportage Utrechtse Energie 2017) maar heeft geen betrouwbaar beeld van de totale hoeveelheid Nul-op-de-Meter woningen in de stad. Voor zover bekend komt dit beeld op korte termijn ook niet beschikbaar.

Ten aanzien van P1.1.8: (zie ook vraag 238). In de raadsbrief (9 mei 2018 Duurzaamheidsverslag en voortgangsrapportage Utrechtse Energie) is aangegeven dat er geen recente cijfers beschikbaar zijn van de aantallen geïnstalleerde zonnepanelen in de stad en dus van het geïnstalleerd vermogen zonvermogen. Vanwege veranderde privacywetgeving mogen de netwerkbedrijven deze cijfers alleen aan het CBS beschikbaar stellen. In opdracht van een aantal gemeenten verwerkt CBS deze gegevens nu voor gemeenten. Bij de programmamaverantwoording in 2019 kunnen we (met terugwerkende kracht ook over 2016) rapporteren over deze indicator.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 240

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmas, Duurzaamheid, 2.1 Utrecht is een stad met zo min mogelijk geluidsoverlast en een veilige leefomgeving

Bladzijde (in pdf): 75

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Bij E 2.1.1a zijn de gegevens nog niet bekend, waarom niet en wanneer worden ze verwacht?

Verder zie ik dat de doelstelling de afgelopen jaren <22% is, dat is voor 2018 bijgesteld naar 22%, waarom?

Het percentage van 22% blijft gehandhaafd, ook bij een groeiende stad. Dit betekent dat we accepteren dat er meer gehinderden zijn, klopt dat? Kunt u een toelichting geven?

Antwoord:

Deze gegevens komen uit de Utrecht Monitor. Deze is pas 8 mei 2018 gepubliceerd. Het percentage bewoners dat aangeeft vaak overlast te hebben van verkeerslawaaï bedraagt in 2017 net als vorig jaar 27%.

De doelstelling is in voorgaande jaren in de programmabegroting steeds geformuleerd als “≤22%”. Het teken “≤” is nu abusievelijk weggefallen.

Het percentage blijft inderdaad ≤22%. Juist bij een groeiende stad, met binnenstedelijke verdichting op vaak geluidsbelaste locaties, is dit een stevige ambitie. Zoals in de toelichting is beschreven, hanteren we bij nieuwe grote woningbouwontwikkelingen (zoals Merwedekanaalzone en Cartesiusdriehoek) een hogere ambitie. Hiermee willen we bereiken dat het percentage geluidsgehinderden op stedelijk niveau gaat dalen.

Andere maatregelen die we hiervoor gaan nemen staan in het Actieplan Geluid. In 2018 wordt dit actieplan geactualiseerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 241

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmas, Duurzaamheid, 2.2 Utrecht heeft een schone bodem

Bladzijde (in pdf): 78

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Bij E 2.2.2 en P 2.2.3 was de doelstelling 50% en de realisatie 0%. Wellicht heeft dat te maken met het feit dat onderzoeken zijn opgestart en dat sanering is gestart. De doelstelling bij P 2.2.3 is bijgesteld van 50% naar 2, ook dit heeft waarschijnlijk te maken met voortschrijdend inzicht en het feit dat onderzoeken lopen en sanering wordt gestart. Klopt die aanname? En is er al iets te zeggen over op welke termijn de sanering afgerond wordt?

Antwoord:

Ja, die aanname klopt. De onderzoeken voor alle vijf de locaties zijn opgestart door onderzoek uit te voeren, maar ze kunnen pas worden afgerond als er ook een evaluatiebesluit of herbesluit ernst en spoed ligt. Alle spoedlocaties moeten conform de Wet bodembescherming voor 2021 beheersbaar en afgerond zijn.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 242

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmas, Duurzaamheid, 2.2 Utrecht heeft een schone bodem (wat heeft dat gekost)

Bladzijde (in pdf): 80

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Op korte termijn is er minder geld uitgegeven aan bodemsanering omdat grote operaties nog niet zijn uitgevoerd. Op langere termijn lijkt dit duurder te worden dan begroot. Klopt dat? Wat zijn de financiële consequenties? Is er al iets te zeggen over kosten die er op termijn aan komen tbv bodemsanering?

Antwoord:

Er is minder geld uitgegeven in 2017, het betreft hier een faseringsverschil. We verwachten dat het budget voor de grote projecten niet zal worden overschreden. Naast de bekende verontreinigingen kunnen onverwachte spoedeisende verontreinigingen worden aangetroffen, het is nog niet te zeggen wat dit zal gaan kosten. Ter dekking van de onverwachte verontreinigingen is een risicoreserve gevormd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 243

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , NV Vitens

Bladzijde (in pdf): 316

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Hoe komt het dat er geen zicht is op eigen vermogen en vreemd vermogen van Vitens? Het resultaat 2017 is ook nog niet bekend, hoe komt dat? Wanneer is de info mbt eigen vermogen en resultaat wel te verwachten? Is het niet vreemd dat dit halverwege 2018 nog niet inzichtelijk is?

Antwoord:

Bij het opstellen van de jaarstukken in februari was het jaarverslag van Vitens nog niet bekend. De goedkeurende verklaring van de accountant van Vitens is van 15 maart 2018. Vrij snel daarna is het jaarverslag gepubliceerd door Vitens zie: <https://2017.vitensjaarverslag.nl>
Het netto resultaat bedraagt: 47,7 miljoen euro. Het eigen vermogen is: 533 miljoen euro. Het totale vermogen is: 1728 miljoen euro. In 2018 zijn de drinkwatertarieven gelet op het nettoresultaat in 2017 verlaagd. Een voordeel van 8,60 euro voor een gemiddeld huishouden. Dit zal leiden tot een minder dividend over het jaar 2018 voor de aandeelhouders.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 244

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Stedelijke Ontwikkeling, Depot erfgoed en centraal museum

Bladzijde (in pdf): 14

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

“Om toe te werken naar een investeringsbeslissing is een bedrag van 750.000 euro nodig, verspreid over een periode van 3 jaar van 2018 naar 2020.” Waar is dit geld precies voor nodig?

Antwoord:

Voor de voorbereiding van een investering in het depot van Erfgoed en het Centraal Museum is een bedrag van 750.000 euro opgenomen: 250.000 euro per jaar in de periode van 2018 tot en met 2020. Het bedrag is bedoeld om in programma van eisen en ontwerpfase de kosten van adviseurs (architect, installatie, bouwfysisch en constructief advies en second opinions) en de opdrachtgeverskosten te dekken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 245

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Stedelijke Ontwikkeling, Omgevingswet

Bladzijde (in pdf): 15

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Klopt het dat onderdeel 3 (innoveren met aanjaagprojecten) nog niet is opgenomen in de geraamde 3,8 miljoen euro? Is de omvang al bekend?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 178.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 246

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Stedelijke Ontwikkeling, Stadsbaantunnel

Bladzijde (in pdf): 16

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Per jaar is 400.000 euro opgenomen, terwijl in de tekst staat dat de jaarlijkse kosten 800.000 euro bedragen. Verwijst het geraamde bedrag naar het verschil tussen geschatte en werkelijke kosten?

Antwoord:

De totale jaarlijkse kosten bedragen thans 1,4 miljoen euro, 600.000 euro voor Rijkswaterstaat (24-uur bediening en bewaking) en 800.000 euro voor de Combinatie Stadsbaantunnel. Deze combinatie van Siemens en BAM onderhoudt respectievelijk de technische veiligheidsinstallaties en de civiele constructie (de tunnel zelf). Er is een bedrag van 1,0 miljoen euro beschikbaar voor bediening, bewaking, beheer en onderhoud van de Stadsbaantunnel, gebaseerd op een in het verleden gemaakte zeer grove schatting van de kosten. De werkelijke kosten liggen daarmee 400.000 euro hoger zijn dan het destijds geraamde bedrag van 1,0 miljoen euro.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 247

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Organisatie, Versterking decentrale inkoop

Bladzijde (in pdf): 20

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Is de 500.000 euro nog voor extra personele capaciteit of iets anders? Hoe werkt het decentrale model zelf, welke andere verbetering is er?

Antwoord:

De 500.000 euro is voor personele capaciteit om de inkoopfunctie en het contractmanagement in de organisatie onderdelen te versterken. Met die extra capaciteit kunnen we de rechtmatigheid op inkoop beter borgen. Voor de werking van het decentrale model en de overige voorgestelde verbeteringen in de inkooporganisatie verwijzen wij u naar het transitieplan inkoop dat u op korte termijn ontvangt bij de stukken van de accountantscontrole op de jaarrekening en de reactie van het college daar op.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 248

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Programma, Organisatie, Transitie organisatieonderdeel vastgoed

Bladzijde (in pdf): 20/21

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Er is alleen een bedrag geraamd voor 2018. Is hierin ruimte om ook de aanbevelingen van de rekenkamercommissie over te nemen? En zou er mogelijk efficiënter gewerkt kunnen worden zodat besparing optreedt?

Antwoord:

De komende maanden wordt onderzocht hoe de transitie van het organisatieonderdeel vastgoed vorm moet krijgen, in relatie tot de aanbevelingen uit de doorlichting van het programma Vastgoed (zie raadsbrief d.d. 16 oktober 2017, [Eindrapportage Doorlichting Programma Vastgoed](#))). Aanbevelingen uit de doorlichting zijn het verbeteren van de rol van de vastgoedorganisatie door de formatie te versterken en efficiënter werken door standaardiseren van werkprocessen. De aanbevelingen van de rekenkamer hebben betrekking op doelbereiking en de verantwoording daarover aan uw raad en niet op formatie en efficiënter werken binnen de organisatie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 249

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei stad, Investerings-agenda, Onverhaalbare kosten Merwedekanaalzone

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Per jaar gaat het om 1.000.000 euro voor een deel van de kosten die niet verhaald kunnen worden op ontwikkelaars. Welke kosten zijn dit en kan dit bedrag aannemelijk worden gemaakt?

Antwoord:

De (plan)kosten die gemaakt worden in verband met de transformatie van de Merwedekanaalzone naar een hoogstedelijke, gezonde stadswijk kunnen niet volledig verhaald worden. Wet- en regelgeving (Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijk ordening) laten dit niet toe. Zo kunnen “kosten voor algemeen beleid” en “kosten voor overeenkomsten” niet verhaald worden. Daarnaast is de mate waarin de ontwikkelingen profiteren (profijt en proportionaliteit) onderdeel van het kostenverhaal.

Een deel van de kosten die gemaakt worden, komt ten goede aan de stad als geheel, waardoor deze niet volledig verhaald kunnen worden op de gebiedsontwikkeling in Merwedekanaalzone. De ambities voor de Merwedekanaalzone zijn groot en nieuw voor Utrecht. Er worden veel onderzoeken (algemeen beleid) uitgevoerd, die vaak het gebied overstijgen. Zo zijn er onderzoeken nodig naar mobiliteit, klimaatadaptie, energie, afvalinzameling e.d.. Deze kosten kunnen niet (volledig) verhaald worden op de ontwikkelende partijen in de Merwedekanaalzone.

Ook intensivering van de participatie (Motie 2018-8 ‘samen stad maken’ en Motie 2018-9 ‘betrek de buurt’) brengt extra kosten met zich mee, die niet te verhalen zijn.

De verwachting is, dat de kosten de eerst jaren hoog zullen zijn. Nadat de planontwikkeling op hoofdlijnen is afgerond (vastgesteld bestemmingsplan) en de projecten richting uitvoering gaan nemen de niet verhaalbare werkzaamheden af. Werkzaamheden in de uitvoeringsfase worden dan door leges gedekt (omgevingsvergunning).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 250

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Groei stad, Investerings-agenda, Beurskwartier en Lombokplein

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Is de nieuwe inrichting van de Kanaalstraat/Damstraat ook onderdeel hiervan? Of waar is het anders opgenomen in de Voorjaarsnota?

Antwoord:

De herprofilering van de Kanaalstraat vormt hier geen onderdeel van.

In de aangepaste Voorjaarsnota 2018 ("strekt ter vervanging") is de uitvoering van de visie Kanaalstraat opgenomen in hoofdstuk 4.2. Het daar vermelde bedrag is de kapitaallast van de investering

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 251

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Bijsturing, Bereikbaarheid, Fiets- en voetgangersprojecten

Bladzijde (in pdf): 33

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom wordt voor juist verschillende fiets- en voetgangersprojecten een negatieve wijziging (mindering in budget) voorgesteld?

Antwoord:

Er is geen sprake van een vermindering van het budget voor fiets- en voetgangersprojecten. In deze wijziging zijn bij 4 projecten de geautoriseerde uitgaven met een totale waarde van 1,2 miljoen euro samengevoegd in het project "Fietsvoorzieningen Randstadspoor overige stations m.u.v. Overvecht Noord en Vleuten"

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 252

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Bijsturing, Bewoners en bestuur, Daling inkomsten reisdocumenten

Bladzijde (in pdf): 387

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Klopt het dat alleen naar het “Rijksdeel” is gekeken”? Wat betekent dit voor het “gemeentelijk deel”?

Antwoord:

Het klopt dat er alleen naar het rijksgedeelte is gekeken. Er zijn voor reisdocumenten twee tarieven: het rijksdeel en het gemeentelijke deel. Het rijksdeel is een door de gemeenten verplicht af te dragen bedrag aan het rijk, het gemeentelijk deel is het (maximale) bedrag dat een gemeente bovenop het rijksdeel mag vragen aan haar inwoners voor de eigen, gemeentelijke dienstverlening. De dip in de reisdocumenten is budgettair neutraal voor het rijksdeel in onze begroting (We heffen dit tarief voor het rijk en dragen het over aan het rijk). Voor het gemeentelijk deel is het nog moeilijk in te schatten wat de werkelijke financiële consequenties zijn. Het is voor de eerste keer dat gemeenten worden geconfronteerd met een dergelijk ingrijpende en langjarige wijziging als de verlenging van de paspoorttermijn van vijf naar tien jaar. Samen met de overige gemeenten en de VNG trachten wij zo goed als mogelijk in te schatten wat deze wijziging voor gevolgen heeft voor de legesinkomsten van de gemeente. Daarbij wordt ook de ontwikkeling van de kosten meegenomen. Immers, als er minder vraag naar paspoorten is, zullen ook de kosten dalen. Deze kostendaling kent een ander patroon dan de daling van de inkomsten, omdat sommige kosten (zoals ICT-systemen, huisvesting) vast zijn, dan wel minder snel kunnen dalen. Voor 2019 is rekening gehouden met een post van 0,500 miljoen euro in aanloop naar de krimp in paspoorten. We zullen de ontwikkelingen jaarlijks evalueren en uw raad daarover informeren.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 253

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Inhoudelijk, Voorstel erfpacht, Conversieregeling

Bladzijde (in pdf): 39

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Verlenging van de introductieregeling ("voor 1 februari 2019") is het enige. Wat betekent het commentaar en het nadere onderzoek hiernaar financieel incl. risico's voor de gemeente? Heeft dit consequenties?

Antwoord:

In verband met de problemen met het aanbieden van de conversieregeling aan de erfpachters wordt voorgesteld om de introductieregeling met een maand te verlengen, zoals toegezegd in de brief van 26 april 2018 met kenmerk 5323805. Op deze manier hebben de betrokken erfpachters een maand langer de mogelijkheid om aan te geven of ze van de introductieregeling gebruik wensen te maken. Het besluit is budgettair neutraal maar de vastgestelde Conversieregeling Erfpacht 2017 (2017, nr. 81) moet hiervoor wel worden aangepast. Het voorstel is om de termijn die geldt voor de introductieregeling, zoals nader omschreven in artikel 2.4 van de Conversieregeling Erfpacht 2017 (2017, nr. 81), aan te passen van "voor 1 januari 2019" naar "voor 1 februari 2019". Het is niet mogelijk om inzichtelijk te hebben welke conversies plaatsvinden doordat de termijn verlengd is, we weten immers niet of die ook gebruik zouden hebben gemaakt van de regeling als we de termijn niet verlengd hadden. Bij de VJN 2019 worden de conversies financieel verwerkt op basis van het aantal mensen dat tot dan toe gebruik heeft gemaakt van de regeling. Over de voortgang van de uitvoering van de conversieregeling wordt u apart geïnformeerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 254

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Bewoners en bestuur

Bladzijde (in pdf): 40

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Waarom vervalt subdoelstelling 1.2. (incl. indicatoren) volledig vanwege Utrecht Marketing? En kan verantwoording van SUM verspreid worden over meerdere programma's dan alleen economie (bijv. ook cultuur)?

Antwoord:

Verantwoording van de gemeentelijke gelden die vanuit Toerisme/Economie aan de Stichting Utrecht Marketing worden verstrekt t.b.v. bezoekersmarketing (o.a. toeristische campagnes) en de economische- en talentmarketing is terug te vinden in het Programma Economie, subdoelstelling 1.2 'Utrecht is een aantrekkelijke stad voor bezoekers en evenementen'. (Jaarstukken 2017, pag. 13)

De verantwoording van Stichting Utrecht Marketing aan de gemeente Utrecht vindt jaarlijks plaats door middel een Jaarverslag (incl. de Jaarrekening) zoals contractueel is vastgelegd in de Overeenkomst 'Opdracht Uitvoering Meerjarenplan 2017 – 2020'

Verantwoording van gemeentelijke gelden die vanuit Cultuur aan de Stichting Utrecht Marketing worden verstrekt t.b.v. culturele programmering en marketing (o.a. de Culturele Zondagen, Uitagenda) is terug te vinden in het Programma Cultuur, subdoelstelling 1.2 'Utrecht kent een breed divers samengesteld publiek dat deelneemt aan het culturele leven in de stad, op locaties in zowel de binnenstad, als de verschillende wijken.' (Jaarstukken 2017, pag. 20)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 255

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Bewoners en bestuur

Bladzijde (in pdf): 41

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De indicatoren bij subdoelstelling 3.1 vervallen en worden vervangen door “klanttevredenheid balie Burgerzaken”. Welke indicatoren zullen verder gebruikt gaan worden voor een vlotte (digitale) afhandeling van contact met burgers? Hoe gaan we die snelheid dan beoordelen?

Antwoord:

De snelheid van afhandeling digitaal is niet in één gemeentebrede indicator om te zetten. Op verschillende manieren wordt de digitale afhandeling per proces gemonitord. Het overgrote deel van onze processen verloopt via het digitaal loket. Daar kan de aanvraag worden ingediend. Daarna vind de afhandeling in verschillende systemen van de gemeente Utrecht plaats. De snelheid van afhandeling hangt af van de complexiteit en doorlooptijd van het proces. Zo wordt een melding afgehandeld binnen 5 werkdagen en een aanvraag van uittreksel wordt afgehandeld in maximaal 2 werkdagen. Elke verantwoordelijke afdeling monitort zijn processen en doorlooptijden dit kan dus per proces verschillend zijn.

Daarnaast worden deze afhandelingstijden ook niet in 1 systeem bijgehouden maar in verschillende systemen. Voorbeeld van deze systemen zijn het zaakstelsel of backofficesystemen vergunningen of werk en inkomen.

Gelet op het feit dat we per proces verschillende servicenormen kennen, dit wordt vastgelegd in verschillende systemen en dit wordt gemonitord per verantwoordelijke afdeling is het nu niet zinvol om één generieke indicator te benoemen voor de snelheid van afhandeling van contact met de inwoners.

Daarnaast zegt deze indicator ook niets over de tevredenheid van de afhandeling. Dit vinden wij belangrijker dan de doorlooptijd van de afhandeling. Immers een lange doorlooptijd met veel accurate afstemming en goed contact zal tot hogere tevredenheid leiden dan een kort snel en onpersoonlijk contact.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 256

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Duurzaamheid

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

De subdoelstelling energie verwees eerst naar een gewenst percentage in een bepaald jaar, en nu wordt gekozen voor monitoren van de voortgang. Waarom is dit het geval?

Antwoord:

In 2010 is het programma Utrechtse Energie gestart en daarmee activiteiten om de energiedoelstellingen positief te beïnvloeden. In de doelstellingen tot nu toe zat geen referentiepunt. Het voorstel is om het referentiejaar 2010 op te nemen, zodat de jaarlijkse cijfers goed met elkaar te vergelijken zijn.

De doelstelling van 30% co2 reductie in 2020 komt uit het collegeprogramma 2014-2018 en is opgenomen in de programmabegroting.

We hebben regelmatig aangegeven dat we niet op koers liggen om de ambitie of de genoemde subdoelstelling te halen; meest recentelijk nog in de Voortgangsrapportage Utrechtse Energie 2017. De laatste jaren hebben we dan ook telkens gesproken over deze doelstelling als stip op de horizon. In navolging van Motie 84 hebben we de indicatoren tegen het licht gehouden. Onze conclusie is dat er geen relevantie is om een (tussen)doelstelling te koppelen aan een jaartal. We willen inmers de effecten van onze inspanningen laten zien: doen we de juiste dingen om onze ambities te halen. In het coalitieakkoord 2018-2022 gaan we uit van ambitieuze maar haalbare tussenresultaten (zoals 40.000 woningen aardgasvrij in 2030).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 257

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Duurzaamheid

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Vanwaar de keuze om vanuit het energiefonds Utrecht allee nog binnen de gemeente leningen te verstrekken? Wat was hier de aanleiding voor? Ook gelet op het feit dat in 2017 er 600 zijn verstrekt, terwijl 5000 de doelstelling was (zie Jaarstukken, pagina 73)

Antwoord:

Het energiefonds is in 2013 opgericht met een beschikbaar fondsvermogen van 5 miljoen euro voor energieleningen. Het fonds mocht tussen 2013 en 2017 alleen leningen verstrekken binnen de gemeente conform afspraken tussen het energiefonds en de gemeente. In 2017 was het geld van het fondsvermogen van 5 miljoen euro bijna op en zijn enkel nog kleinere leningen verstrekt van in totaal 600.000 euro. In 2018 is het revolverend fonds uitgebreid met geld van de provincie en de BNG naar een fondsvermogen van 21 miljoen euro. 5 miljoen euro is alleen beschikbaar voor projecten in de gemeente Utrecht. Het aantal leningen in 2018 zal naar verwachting weer toenemen, en bovendien zal de nieuwe regeling openstaan voor investeringen in de gehele regio Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 258

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Gezonde, stille veilige leefomgeving

Bladzijde (in pdf): 43

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Is de gemeente bereid om, gelet op de nieuwbouwlocaties nabij het spoor, ook trillingshinder op te nemen als een indicator en hiervoor gelden (cofinanciering) los te krijgen bij de Rijksoverheid en ProRail?

Antwoord:

Trillingshinder is een zeer lokaal probleem waardoor het monitoren d.m.v. steekproeven geen voldoende nauwkeurige data kan opleveren voor een indicator. Verder is de invloed die de gemeente op dit aspect heeft beperkt. We zorgen er wel voor bij nieuwe plannen dat trillingshinder beperkt blijft door het stellen van nadere eisen aan het bouwplan. Zoals de raad onlangs heeft gevraagd in motie 76, blijven we tevens met Prorail in gesprek om te bezien hoe de nu ontstane hinder kan worden verminderd.

Er zijn bij de rijksoverheid en/of Prorail geen budgetten voor gemeentes ten behoeve van het aspect trillingshinder.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 259

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Gezonde, stille veilige leefomgeving

Bladzijde (in pdf): 43

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Waarom wordt nu definitief afgezien van een logistiek ontkoppelpunt, terwijl slimme stadsdistributie een belangrijk speerpunt is en de businesscase juist zou kunnen verbeteren, gelet op voorbeelden elders?

Antwoord:

De voorjaarsnota kan inderdaad de indruk wekken dat het concept logistiek ontkoppelpunt is losgelaten, maar dat is niet het geval. Alleen de prestatie-indicator “logistiek ontkoppelpunt” is verwijderd.

Er is op Lage Weide geen apart, centraal ontkoppelpunt gerealiseerd, bij gebrek aan een haalbare businesscase op dit moment. In plaats daarvan is wel een haalbaar alternatief ontwikkeld: een aantal bedrijven op Lage Weide maken deel uit van een landelijk netwerk van kleinere logistieke ontkoppelpunten, waarbij afspraken zijn gemaakt om te mogen ontkoppelen op elkaars locaties. Na een testfase worden de locaties ook voor andere vervoerders opengesteld. Het netwerk functioneert sinds mei 2018 en heeft dezelfde functionaliteit als een centraal ontkoppelpunt, tegen veel beperktere kosten.

Wij zullen de werking van dit netwerk in 2018 en 2019 samen met de betrokken stakeholders monitoren en vervolgens beslissen of en welke acties verder nodig zijn rondom het ontkoppelen in relatie tot slimme, schone en efficiënte stadsdistributie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 260

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Openbare ruimte en groen

Bladzijde (in pdf): 44

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Wanneer kunnen we spreken over een 'goed functionerend rioolstelsel'? Maakt het afkoppelen van regenwater hier ook onderdeel van uit?

Antwoord:

Wat wij verstaan onder een goed functionerend rioolstelsel is beschreven in het [Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019](#). Per gemeentelijke zorgplicht is daarin beschreven hoe de gemeente Utrecht die invult.

Bij de vaststelling van het Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019 op 25 juni 2015 heeft de gemeenteraad besloten jaarlijks 1 miljoen euro in te zetten voor afkoppelen en het vervangen van verharding door groen. Daarbij is aangegeven dat voor 1 miljoen euro ongeveer 4 ha verharding afgekoppeld kan worden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 261

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Openbare ruimte en groen

Bladzijde (in pdf): 44

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Waarom bij “de openbare ruimte is heel, veilig en functioneel” alleen spreken over achterstallig onderhoud?

Antwoord:

De indicator wordt gewijzigd in “achterstallig onderhoud wegwerken en voorkomen”. Het voorkomen houdt in dat er ook regulier onderhoud wordt uitgevoerd conform de hiervoor geldende (veiligheids-) normen. Zie voor toelichting de [Nota Kapitaalgoederen Openbare Ruimte 2016-2019](#)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 262

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Openbare ruimte en groen

Bladzijde (in pdf): 44

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Hoe beoordeelt de gemeente de bereikbaarheid van het groen, nu enkele indicatoren zijn komen te vervallen?

Antwoord:

Groen voor iedereen dichtbij bereikbaar is belangrijk voor een gezonde stad. Daarom zijn, conform uw besluit Actualisatie Groenstructuurplan 2017-2030 d.d. 8 maart, in de Voorjaarsnota 2018 aan de programmastructuur de volgende 2 indicatoren toegevoegd, namelijk: 1) Indicator voor Gezonde verstedelijking: 'Tevredenheid groen dichtbij' (inwoners enquête) en 2) Indicator voor Klimaatadaptatie en vergroening: de hoeveelheid (m2) openbaar groen per huishouden. Met deze indicatoren kunnen we de kwaliteit en bereikbaarheid van groen in en om Utrecht beoordelen. Met de Utrecht monitor meten we de tevredenheid van bewoners over de kwaliteit en bereikbaarheid van groen in de woonomgeving. Daarnaast geeft het aantal vierkante meter groen per huishouden een duiding over de hoeveelheid groen dat aanwezig is.

De in het kader van de Voorjaarsnota 2018 vervallen indicatoren, te weten 'Percentage van de negen hoofdroutes naar groengebieden aangelegd' en 'uitvoering gemeenschappelijke regeling recreatiegebieden om de stad' gaven te weinig inzicht in effectiviteit van beleid.

De bereikbaarheid van groen in en om de stad blijft een belangrijke pijler van het Meerjaren Groenprogramma. Jaarlijks informeren wij u met het Meerjaren Groenprogramma over de stand van zaken van de uitvoering.

Daarnaast brengen wij in uitvoering van de motie 'Groen dichtbij voor een Gezonde Groene stad' (M2018/45) in kaart wat per buurt en wijk de gemiddelde afstand is tot het openbaar groen en water, dat meetelt in de inventarisaties van openbaar groen en water in de stad. Afgesproken is deze analyse voor het eind van dit jaar (2018) aan de raad aan te bieden. Daarmee bieden we inzicht waar voldoende groen dichtbij bereikbaar is en waar lacunes zitten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 263

Fractie: CDA

Document naam: Voorjaarsnota 2018

Verbijzondering: Aanpassing, Was-wordt lijst, Utrechts vastgoed

Bladzijde (in pdf): 49

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Hoe zal subdoelstelling 2.1 (multifunctionele accommodaties) door de gemeente beoordeeld gaan worden? Waarom kiest de gemeente ervoor om dit onder te brengen bij de afzonderlijke programma's zoals Sport, terwijl gebruikers juist behoefte hebben aan 'ontschotten'?

Antwoord:

Bij de eerste Bestuursrapportage 2016 is al besloten om de subdoelstelling 2.1 op te heffen en de inhoud en budgeten onder te brengen in subdoelstelling 1.1 ('Utrecht heeft voldoende optimaal gebruikt gemeentelijk vastgoed, dat goed is onderhouden, nu en in de toekomst'). Dit wordt in de Programmabegroting 2019 verwerkt.

Prestatie indicator 2.1.1 (verhuurde uren Vastgoedloket) onder deze subdoelstelling kan komen te vervallen omdat deze geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van hetgeen al gerapporteerd wordt over de bezetting van accommodaties in de programma's Maatschappelijke Ontwikkeling en Sport. De indicator 2.1.1 zegt namelijk iets over de exploitatiegerichte bezettingsgraad van die Welzijns- en Sportaccommodaties.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 264

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Samenvat., Afval, Afval

Bladzijde (in pdf): 15

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De laatste zin van dit stukje loopt niet goed en is daardoor onduidelijk. Wat wordt er nu bedoeld?

Antwoord:

Met dit stukje wordt bedoeld dat we in 2017 de aanbesteding voor slimme sensoren in de ondergrondse containers (dynamisch inzamelen) gepubliceerd hebben. Vanaf dat moment konden bedrijven zich inschrijven. Deze aanbesteding is inmiddels afgerond en gegund. In 2018 worden de ondergrondse containers voorzien van een sensor en gaan we dynamisch inzamelen (leggen op vulgraad) in Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 265

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, B&B, Subdoelstelling 1.2 City marketing

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Hoe komt het dat er voor de actuele begroting in 2018 zo'n relatief laag bedrag is opgenomen, vergeleken met voorgaande jaar?

Antwoord:

De verlaging is veroorzaakt doordat taken citymarketing zijn overgeheveld van het programma Bewoners en Bestuur naar het programma Economie.

Onder 'actuele begroting 2018' staat nog een bedrag van 0,013 miljoen euro vermeld. Dat restant bedrag komt te vervallen bij het Programma Bewoners & Bestuur. Het bedrag betreft een restant loonkosten dat wordt verwijderd bij de tweede technische wijziging 2018.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 266

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, B&B, Subdoelstelling 3.1 betrokkenheid

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

De doelstelling om inwoners bekend te maken met het initiatievenfonds werd in 2016 en 2017 niet gehaald. Kunt u hierop reflecteren, hoe komt dit en hoe erg is dit?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen 41 en 140.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 267

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, B&B, Subdoelstelling 3.1 participatie

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom is er geen meting uitgevoerd naar de waardering in 2017? En er wordt verteld over het effect van vernieuwende participatievormen waarmee mensen zijn bereikt die de gemeente eerder niet sprak. Is er ook een beeld bij hoe deze vormen ervaren (en effectief) zijn geweest?

Antwoord:

Er zijn verschillende redenen waarom we in 2017 geen meting hebben gedaan.

- In 2017 hebben we in het kader van Al doende vernieuwen gewerkt aan het vernieuwen van de wijkparticipatie (ADV) (Motie 155, 2015). In tien wijkprojecten en vier wijkopgaven (wijkambities nieuwe stijl) hebben we ervaring opgedaan met nieuwe manieren van samenwerking, daaruit lessen trekken, kennis delen en borgen. De ervaringen van participanten met de nieuwe werkvormen hebben we gebundeld in het [Magazine](#) 'Leren en samenwerken in de wijk'. De vernieuwende werkvormen zijn over het algemeen goed ontvangen en dat zien wij als waardering voor de participatie. Al doende vernieuwen heeft veel inzet gevraagd van participanten.
- De bron voor het waarderingscijfer is de Benchmark participatie. Dit is een kwalitatief instrument, vooral bedoeld om van te leren. Het gaat echter vaak maar om een paar respondenten per evaluatie en hooguit 10 a 20 geëvalueerde participatietrajecten per jaar. Als het om weinig metingen gaat, kan een lage of hoge score van een participatietraject het gemiddelde cijfer behoorlijk beïnvloeden. De vragen van de benchmark moeten worden ingevuld door medewerkers en participanten en vragen tijd. En omdat we in het kader van het vernieuwen van de wijkparticipatie al veel tijd hebben gevraagd aan participanten wilden we dat niet ook vragen voor de benchmark.
- Daarnaast is een waarderingscijfer geen prestatie. Op een prestatie-indicator moet je als gemeente kunnen sturen/presteren. Dat kun je niet op 'waardering', want dat kun je niet volledig zelf beïnvloeden. Daarom vervangen we de indicator met ingang van de begroting 2019 door twee nieuwe indicatoren. Namelijk het percentage inwoners dat op een of meerdere manier heeft geparticipeerd om beleid, plannen of activiteiten van de gemeente te beïnvloeden (17,7% in 2017) en het percentage inwoners dat een (burger)initiatief heeft genomen (4,7% in 2017). Beide indicatoren meten we met de jaarlijkse inwonersenquête.

Effecten van nieuwe werkvormen

Door de vernieuwende werkvormen zijn beduidend meer en andere bewoners bereikt:

- In Lunetten heeft na loting en werving op straat een representatieve en diverse groep van 80 buurtbewoners bepaald welke opgaven ze belangrijk vinden voor de buurt.
- Bij de " Straatweg On Tour" werden concept-ontwerpen meegenomen naar diverse locaties voor frisse input. Bij de kapper, in een koffietentje en op een school.
- Het voorstel voor de herinrichting Kanaalstraat/ Damstraat is door bewoners, winkeliers etc. uit de buurt gemaakt en niet door de gemeente. Het wordt daardoor gedragen door de buurt.

De meerwaarde zit niet in één middel maar juist in de inzet van een passende middelenmix: met digitale middelen of straatinterviews kun je in korte tijd veel informatie ophalen, maar met een georganiseerd gesprek heb je de tijd om je hierin te verdiepen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 268

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, B&B, Subdoelstelling 3.1 bewoners betrek.

Bladzijde (in pdf): 31

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In de financiële toelichting staat dat er knelpunten zijn op wijkbureaus en dat in 2017 is gestart met een analyse naar oplossingen. Wat is hier inmiddels over bekend?

Antwoord:

Eind 2017 zijn we gestart met een analyse op taken, capaciteit en inzet van de wijkbureaus, om te kijken in hoeverre de overschrijding een structureel karakter heeft en welke oplossingen mogelijk zijn. Om het tekort op de personeelsbegroting op te lossen stellen we in de Voorjaarsnota 2018 (blz. 21) voor om ter overbrugging voor 2018 incidenteel 500.000 euro beschikbaar te stellen. Voor 2018 en 2019 stellen we voor 50.000 euro per jaar in te zetten voor de transitie. Gedurende de transitie ontstaat een scherp beeld van de structureel benodigde formatie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 269

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Stedelijke ontwikkeling, Verplichte BBV indicatoren

Bladzijde (in pdf): 38

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Waarom zijn de gegevens voor 2016 en 2017 niet beschikbaar?

Antwoord:

Voor het opstellen van de Jaarstukken 2017 zijn data van de website waarstaatjegemeente.nl gebruikt die in februari 2018 beschikbaar waren. Inmiddels zijn er op de site meer gegevens beschikbaar gekomen en zien we verschillen in de cijfers tussen nu en februari 2018. Het is nog onduidelijk waar deze verschillen door worden veroorzaakt, dit wordt nog uitgezocht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 270

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Stedelijke ontwikkeling, Financiële toelichting

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Wat zijn “strategische producten in de ruimtelijke ketens”, waar een tekort is ontstaan?

Antwoord:

Hier wordt bedoeld de Prestatiedoelstelling P1.1.1: Verkennen en organiseren van het ruimtelijk programma (strategische agenda, structuurvisies en lobby). Op pagina 39 van de verantwoording vindt u een overzicht van de betreffende producten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 271

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Stedelijke ontwikkeling, Erfpacht

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Vanwaar de realisatie van 4,0 miljoen t.o.v. de doelstelling van 1,5 miljoen in 2017?

Antwoord:

Voor een toelichting op het resultaat verwijzen wij naar pagina 44 van de jaarstukken. De realisatie van 4,0 miljoen euro is 1,5 miljoen euro boven de doelstelling op conversies en bestemmingswijzigingen. Doelstelling op dit product was oorspronkelijk 1,5 miljoen euro, bij de Voorjaarsnota 2017 is dit verhoogd naar 2,5 miljoen euro structureel. In 2017 waren er een aantal incidentele conversies en bestemmingswijzigingen met een relatief grote omvang, die dit positieve verschil verklaren.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 272

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Stedelijke ontwikkeling, Opbrengst uitgifte gemeentelijk bezit

Bladzijde (in pdf): 42

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Vanwaar de realisatie van 1,1 miljoen t.o.v. de doelstelling 2,7 miljoen?

Antwoord:

Het lagere resultaat komt doordat een aantal verkopen vooruit is geschoven naar 2018 of later. Bij een groot deel van de panden die in 2017 in aanmerking kwamen voor verkoop, was sprake van een complex dossier.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 273

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, 2.1 ruimtelijke kwaliteit, Investeren in stedelijke herontwikkeling

Bladzijde (in pdf): 48

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De lasten waren begroot op zo'n 9 miljoen, terwijl in 2017 gerealiseerd is zo'n 3 miljoen. Hoe kan dit verschil verklaard worden? Tegelijkertijd zijn er baten opgetreden terwijl die niet verwacht zijn, waar zit dat in?

Antwoord:

De uitgaven in 2017 bedragen 5,3 miljoen euro. In 2017 is er voor 2,2 miljoen euro aan bijdragen in de reserve Investeringsimpuls RSU ontvangen vanuit andere organisatieonderdelen binnen de gemeente Utrecht. Deze bijdragen zijn nodig om de projecten te kunnen realiseren. De samenvoeging van interne budgetten leidt tot betere financiële sturing op deze projecten. Door de toevoegingen zijn de gerealiseerde lasten voor de reserve Investeringsimpuls RSU in 2017 3,1 miljoen euro. In de geheime bijlage 'Programmering Investeringsimpuls RSU 2018', horende bij het MPSO 2018, vindt u een overzicht van de geldstromen op projectniveau.

Voor het merendeel van de overige afwijkingen geldt dat de voorbereiding van de uitvoering is opgepakt, maar dat daadwerkelijke besteding van middelen in 2018 of verspreid over de komende jaren plaatsvindt.

In 2017 is een bedrag van 0,322 miljoen euro aan baten ontvangen. Dit bedrag bestaat uit een provinciale bijdrage aan het project Rotsoord en bijdragen in de opgave USP/Rijnsweerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 274

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, 2.2 huisvesting, Actieplan Middenhuur

Bladzijde (in pdf): 51

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

*Het Actieplan Middenhuur wordt vermeld, maar hoe effectief zijn deze uitgangspunten in de praktijk?
Wordt de maximale huurprijs en het aandeel hiervan ook aangehouden of moet dit later nog blijken?*

Antwoord:

Op 7 december 2017 is het geactualiseerde Actieplan Middenhuur door de raad vastgesteld. Sindsdien worden alle initiatieven voor woningbouw, waar voor 7 december nog geen SPvE of Bouwvelop was vastgesteld, getoetst aan dit nieuwe beleidskader. Bij projecten waar de gemeente en private partijen overeenkomen om middenhuur te realiseren zijn de uitgangspunten uit het Actieplan leidend en wordt onderhandeld over het te realiseren percentage middenhuurwoningen. Het project 'Kruisvaartkade' is het eerste project na vaststelling van het Actieplan waar een overeenkomst is gesloten, waarin de uitgangspunten uit het geactualiseerde Actieplan zijn opgenomen. Daarnaast zijn er momenteel veel lopende onderhandelingen over nog te realiseren middenhuurwoningen. Zodra de eerste projecten worden opgeleverd waarbij de uitgangspunten uit het Actieplan zijn vastgelegd kan een beter beeld worden gegeven van de stand van zaken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 275

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Duurzaamheid, Aantal gecreeërde banen

Bladzijde (in pdf): 72

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Waarom is dit niet bekend vanuit de bron Utrechtse Energie? En om wat voor banen gaat het?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 85.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 276

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Duurzaamheid, Financiële toelichting

Bladzijde (in pdf): 75

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Waarom worden de genoemde posten voor de verduurzaming van de gemeentelijke panden als een overschrijding gezien? Zat dit niet in het uitvoeringsprogramma maar in de reserve? Waarom hiervoor gekozen?

Antwoord:

In het uitvoeringsprogramma Utrechtse Energie 2014-2018 zijn een aantal activiteiten benoemd voor het opzetten en starten van een versnelling in het verduurzamen van het gemeentelijke vastgoed. Het ging bijvoorbeeld om het onderzoeken en laten plaatsen van zonnepanelen op gemeentelijke daken en het uitvoeren van een aantal maatwerkadviezen voor gemeentelijke gebouwen (oa renovatie stadhuis). In raadsbrieven is aangegeven welke budget voor uitvoering nodig was (raadsbrief briefkenmerk: 14.004123 11 feb 2014 en raadsbrief 28 mei 2013, kenmerk 13.035863).

In de reserve Utrechtse energie hebben wij die budgetten gereserveerd om de (meerjarige) kosten van deze activiteiten te dekken. In de Verantwoording 2017 wordt daarom voorgesteld het in 2017 benodigde bedrag aan de reserve te onttrekken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 277

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Duurzaamheid, Financiële toelichting

Bladzijde (in pdf): 75

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Realisatie van energielandschap Rijnenburg heeft een tekort van 0,470 mln. opgeleverd. Gelet op het feit dat dit project nog zal doorlopen, kan gezegd worden over de relatieve omvang van deze overschrijding?

Antwoord:

In 2017 heeft het onderwerp Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop meer inzet gevraagd dan voorzien. Het stadsgesprek met de regio was namelijk omvangrijker dan vooraf ingeschat. De relatieve omvang in 2017 bedroeg ca. 1/6 deel van de begroting voor het programma Energie. De invulling van de regierol van de gemeenten om tot scenario's voor een energielandschap Rijnenburg te komen gaan in 2018 een vergelijkbare inspanning vragen. Daarmee hebben wij in de begroting 2018 rekening gehouden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 278

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Afval,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Het gewenste rapportcijfer voor afvalinzameling (7) is niet behaald en het behaalde cijfer iets zelfs iets gedaald t.o.v. 2016. Er wordt een link gelegd met het Nieuwe Inzamelen (in Noordoost en Zuidwest). Welke verklaringen geeft de gemeente voor het lagere cijfer, zijn er zaken die beter hadden gekund in de afvalinzameling? Zo ja, wat was dat dan?

Antwoord:

Op basis van de onderzoeksgegevens van de Utrecht Monitor kunnen we niet exact verklaren waarom de klanttevredenheid met 0,1 is gedaald. De uitvraag is hiervoor te algemeen. Er werd slechts gevraagd: 'wat vindt u van de inzameling van afval? (op een schaal van 1 t/m 10)'. In het kader van de Nota Afval is Grondstof 2015-2018, maakt Utrecht een transitie door op het gebied van afval naar grondstoffeninzameling. Daarmee verandert er voor de inwoners van Utrecht veel. We zien vaak dat bewoners moeten wennen aan de nieuwe situatie. Na enige tijd van gewenning aan het nieuwe inzamelsysteem laten we een meer gedetailleerde klanttevredenheidsonderzoek per wijk uitvoeren door een onderzoeksbureau. We zien in de tot nu toe uitgevoerde klanttevredenheidsonderzoeken dat Het Nieuwe Inzamelen een gemiddeld rapportcijfer van een 7 krijgt van onze inwoners.

We hebben diverse verbetermaatregelen genomen, zie [brief](#).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 279

Fractie: CDA

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Deel1, Afval- en hemelwater, Rioldering

Bladzijde (in pdf): 103

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de conclusie wordt de afhankelijkheid van andere projecten beschreven voor de uitvoering. Dit “werk met werk” heeft veel voordelen qua financiën en integraal werken, maar in hoeverre is dit problematisch voor de opgave, kunt u daar een beeld van geven?

Antwoord:

Afkoppelen in combinatie met herinrichtingen of rioolvervanging kost gemiddeld 25 euro per m2 af te koppelen oppervlak. Als je een afkoppelproject zelfstandig wordt uitgevoerd (dus zonder co-financiering vanuit andere programma's) wilt uitvoeren dan kunnen de kosten oplopen tot 70 euro tot 100 euro per m2 af te koppelen oppervlak. Vanuit financieel oogpunt heeft afkoppelen door mee te liften met geplande werkzaamheden dus sterk de voorkeur. Mocht werk met werk maken niet mogelijk zijn, dan kan voor hetzelfde geld jaarlijks een aanzienlijk kleiner oppervlak worden afgekoppeld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 280

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Duurzaamheid, , Inleiding

Bladzijde (in pdf): 71

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

“Speerpunten zijn circulair bouwen en demonteren”. Wordt al het sloopmateriaal dat vrijkomt bij weghalen oudbouw voor nieuwbouw standaard hergebruikt?

Antwoord:

In Nederland komt per jaar meer dan 24 miljoen ton aan bouw- en sloopmateriaal vrij. Meer dan 95% van het al het vrijkomende sloop- en bouwmaterial eindigt bij verwerkers en wordt daar gerecycled. Dat is nagenoeg al het vrijkomend sloopmateriaal. De potentie zit dan ook niet in het volume te recyclen materiaal, maar in de hoogwaardigheid van het hergebruik en daarmee het waardebehoud van het materiaal, het product of het gebouw als geheel.

Door circulair te bouwen wordt al rekening gehouden met de eindgebruiksfasen. Doordat het bouwwerk modulair opgebouwd is, is het aanpasbaar naar nieuwe functies en grootte van gebruik. Ook kan het gemakkelijk gedemonteerd worden en elders worden opgebouwd. Zo wordt sloop voorkomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 281

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Duurzaamheid, , subdoelstelling 1.1

Bladzijde (in pdf): 72

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Doel: 30% minder CO2 uitstoot in 2020. Waarom was de realisatie 2016 met 6% zo laag?

Antwoord:

De stad Utrecht groeide qua inwoneraantal in de periode 2010-2016 met 10%. Ondanks deze groei daalde de CO2-emissie in totaal met 6%. De CO2-emissie per inwoner daalde in dezelfde periode zelfs harder (met 15%). In de raadsbrief bij het duurzaamheidsverslag en de Voortgangsrapportage Utrechtse Energie (9 mei 2018, kenmerk 5271976/20180424) en in bijgevoegde verslagen is aangegeven dat de dalende trend in de CO2 emissie voornamelijk verklaard wordt door een dalende trend in het zakelijk energieverbruik en het schoner worden van de productie van elektriciteit.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 282

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Duurzaamheid, , Prestatie-indicator P1.1.6

Bladzijde (in pdf): 73

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Bedrijven: Leningen verstrekt door het Energiefonds. Waarom was er zo'n grote afname in leningen naar slechts 600?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 86.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 283

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Duurzaamheid, Financiële toelichting, Uitvoeringsprogramma

Bladzijde (in pdf): 75

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Er worden Energiebesparende maatregelen binnen genomen het eigen vastgoed en verduurzaming van gemeentelijke gebouwen vindt plaats. Wat is hierbij het doel: een bepaald energielabel of klimaatneutraal maken van alle eigen gebouwen?

Antwoord:

Conform de raadsbrief van 13 juni 2017 (4523812) is de ambitie om het kernvastgoed zo ver mogelijk naar energieneutraal te verduurzamen, waarbij onder energieneutraal hetzelfde wordt verstaan als klimaatneutraal.

Daarbij worden de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Investerings moeten binnen de daarvoor geldende afschrijvingstermijn worden terugverdiend door lagere energielasten. Als dit niet het geval is, is aanvullende financiering nodig.
- Uitvoering van energiebesparende maatregelen wordt gekoppeld aan groot onderhoud en renovatie/vernieuwbouw.
- Daarbij wordt voor maatregelen een gemiddelde terugverdientijd van 25 jaar aangehouden, voor zover de levensduur van de betreffende maatregel of de toekomst van het pand deze terugverdientijd rechtvaardigt.

Daarnaast wordt maximaal ingezet op opwekking van duurzame energie op en om de gebouwen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 284

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Duurzaamheid, , Effectdoelstelling E2.3.1

Bladzijde (in pdf): 82

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Daarnaast worden er 23 bijna-overschrijdingen berekend voor stikstofdioxide. Wat zijn de locaties hiervan: verspreid over de stad of zijn er clusteringen?

Antwoord:

In de Monitoringsrapportage Lucht 2017 zijn deze locaties vermeld en op een kaartje aangegeven (pagina 12):

"De potentiële overschrijdingen treden op langs elf wegvakken. Dit zijn: - Cartesiusweg (1 toetspunt) - Catharijnesingel (1 toetspunt) - Martin Luther Kinglaan (6 toetspunten) - Europalaan (2 toetspunten) - Graadt van Roggenweg (2 toetspunten) - Nobelstraat (1 toetspunt) - Oudenoord (1 toetspunt) - Papendorpseweg (2 toetspunten) - Smakkelaarsveld (1 toetspunt) - Vredenburg (1 toetspunt) - Weerdsingel (1 toetspunt) - Weg der Verenigde Naties (4 toetspunten)"

Zie: <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Utrecht&id=e78c28a3-64ab-4240-ac4d-95bf6e50254a>

Er is geen eenduidige clustering aan te brengen. Een groot aantal potentiële overschrijdingen ligt aan de westkant van de ('oude') stad, in het invloedsgebied van de A2/A12 en langs drukke wegen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 285

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bereikbaarheid, , Schoon vervoer

Bladzijde (in pdf): 85

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

De oplaadinfrastructuur voor elektrisch vervoer is in 2017 verder uitgerold. Hoeveel laadpalen voor schone boten zijn er in Utrecht en waar zijn die palen grosso modo?

Antwoord:

Het laden van schone boten geschiedt niet via specifieke laadpalen, maar via aansluitingen voor walstroom.

Openbare walstroom voorzieningen zijn aanwezig:

- op de lig-/wachtplaatsen langs het Amsterdam-Rijnkanaal bij Kanaleneiland (in eigendom van Rijkswaterstaat)
- bij de openbare kade op Lage Weide (Kernkade) (2x 2 aansluitingen).

Er zijn daarnaast aansluitpunten bij Hooghiemstra, Oosterkade, bij Wittevrouwensingel en bij de Wittevrouwenbrug.

Er zijn tot slot circa 30 waterstopcontacten voor passanten bij de Catharijnesingel en 18 bij de Monicabrug/Weerdsuis.

Opgemerkt moet worden dat de gemeente geen beeld heeft van alle aansluitingen die privaat zijn aangelegd (en gefinancierd), aangezien wij algemene vergunningen verlenen voor 'een object in de buitenruimte'.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 286

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bereikbaarheid, , Schoon vervoer

Bladzijde (in pdf): 85

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Evenemententerreinen zijn voorzien van elektrische aansluitpunten, zodat er minder dieselaggregaten nodig zijn. Welke terreinen hebben een elektrisch aansluitpunt, en welke nog niet?

Antwoord:

In het raadsbesluit van april 2015 (kenmerk 15.500904) inzake herprogrammering van FES middelen is aangegeven dat er aansluitpunten gerealiseerd worden op de belangrijkste evenemententerreinen.

Er is een lijst gemaakt van locaties in parken en pleinen die zijn aangemerkt als evenemententerrein. Vervolgens is er, aan de hand van evenementenvergunningen, gekeken hoeveel evenementen er jaarlijks plaatsvinden, waarbij de vraag voor vaste stroom i.p.v. aggregaten lag, of waar geluidsoverlast van aggregaten bekend was. Deze lijst is vervolgens geprioriteerd. Vervolgens is aan diverse evenementenorganisatoren gevraagd wat de behoefte aan capaciteit is. Op basis daarvan zijn de evenemententerreinen voorzien van een aansluiting of upgrade. Tenslotte is er gekeken of de nieuwe stroomkasten kostendekkend waren.

Hieronder de lijst, waarbij is aangegeven

- 1- welke terreinen reeds (voldoende) aansluitpunten hadden
- 2- welke terreinen niet in beheer van de gemeente zijn
- 3- op welke terreinen een aansluiting niet nodig is (bovengenoemde prioritering, omdat er weinig tot geen evenementen plaatsvinden, bijvoorbeeld op terreinen zoals het Willem Alexanderpark of de Weg tot de Wetenschap)
- 4- op welke terreinen een aansluiting wenselijk is

Op de dertien terreinen waar aansluiting wenselijk was, zijn stroompunten gerealiseerd vanuit het project uit het actieplan Schoon Vervoer.

Locatie - Onderzoeksresultaat

Amaliapark - Niet nodig, weinig evenementen

Beatrixpark - Niet nodig, weinig evenementen

Berlijnplein - Reeds aanwezig

Botanische tuinen - Niet in beheer gemeente

Domplein - Gerealiseerd

Griftpark - Gerealiseerd

Haarrijnseplas - Niet in beheer gemeente

Jaarbeursplein - Reeds aanwezig

Jaarbeursterrein - Niet in beheer gemeente

Jacobskerkhof - Niet nodig, weinig evenementen

Janskerkhof - Gerealiseerd

Julianapark - Gerealiseerd

Kasteel De Haar - Niet in beheer gemeente

Kloosterlaan - Reeds aanwezig

Korte Minrebroederstraat - Gerealiseerd

Ledig Erf - Niet nodig, weinig evenementen

Lepelenburg Park - Gerealiseerd

Lucas Bolwerk - Reeds aanwezig

Majellapark - Niet nodig, weinig evenementen

Maliebaan - Reeds aanwezig

Mariaplaats - Gerealiseerd
Máximapark - Gerealiseerd
Moreelse Park - Gerealiseerd
Nedereindse Plas - Niet in beheer gemeente
Neude - Reeds aanwezig
Noordse Park - Niet nodig, weinig evenementen
Noorderpark - Niet nodig, weinig evenementen
Park De Gagel - Niet nodig, weinig evenementen
Park De Koppel - Niet nodig, weinig evenementen
Park De Watertoren - Niet nodig, weinig evenementen
Park Nieuweroord - Niet nodig, weinig evenementen
Park Oog In Al - Niet nodig, weinig evenementen
Park Transwijk - Gerealiseerd
Ruigenhoek - Niet nodig
Strijkviertel - Niet in beheer gemeente
Tolsteegplantsoen - Gerealiseerd
Tolsteegbarriere - Gerealiseerd
Vechtzoompark - Niet nodig
Vredenburg - Reeds aanwezig
Waterwinpark - Niet nodig, weinig evenementen
Weg tot de Wetenschap - Niet nodig, weinig evenementen
Wilhelminapark - Gerealiseerd
Willem Alexander Park- Niet nodig, weinig evenementen

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 287

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, , aantrekkelijke stad voor bezoekers en evenementen

Bladzijde (in pdf): 118

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Hoe is de enorme stijging van dagbezoekers, hotelovernachtingen en congresbezoekers te verklaren, naast het al genoemde Stijljaar?

Antwoord:

De cijfers geven inderdaad een grote stijging weer. We baseren ons daarbij al jaren op cijfers verkregen uit het landelijk onderzoek door de NBTC-NIPO. Dit jaar is door een veranderende meetmethode in dit onderzoek een grote afwijking naar boven in de cijfers, alle regio's en steden die dit onderzoek afnemen hebben ditzelfde probleem. Hierdoor is er geen goede vergelijking meer te maken met voorgaande jaren.

Tegelijkertijd stijgt het aantal dagbezoekers, vooral uit de regio, de hotelovernachtingen en ook congresbezoekers wel degelijk. De groei van het aantal hotelovernachtingen in Utrecht is te verklaren door de wereldwijd gunstige economische en toeristische ontwikkelingen, zoals de toenemende populariteit van stedentrips, de groei van prijsvechters in de vliegtuigsector of de online transparantie in het boeken van reizen. Daarnaast heeft de populariteit van Utrecht onder andere te maken met de toenemende aandacht in de internationale media, de deelname in 2017 aan het landelijke Mondriaan to Dutch Design themajaar en Utrecht als museumstad met bezoekrecords voor verschillende musea. Niet alleen toeristen weten de stad steeds beter te vinden, maar juist ook de zakelijke reizigers. Deze groep vormt het belangrijkste aandeel (meer dan 55%) in de stijging van het totaal aantal hotelovernachtingen in Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 288

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, , Baten en laten 10-1-3-1 internationalisering

Bladzijde (in pdf): 216

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Actuele begroting 2018 staat op 0. Betekent dit dat er in dit jaar geen geld wordt uitgetrokken voor internationalisering van cultuur?

Antwoord:

Nee. Omdat internationale activiteiten integraal onderdeel uitmaken van de activiteitenplannen van Culturele instellingen is bij de Voorjaarsnota 2017 besloten dat het niet nodig was om hier een aparte subdoelstelling voor te handhaven. Het budget is geschaard onder de subdoelstelling 'programmering en productie'. Het budget voor internationalisering maakt sinds 2017 onderdeel uit van het totale Cultuurnotabudget dat als financieel kader aan de adviescommissie Cultuurnota 2017-2020 is meegegeven.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 289

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 1.1 De openbare ruimte is heel, veilig en functioneel

Bladzijde (in pdf): 100

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Bij de openbare verlichting zijn 2.400 (van de 65.000) armaturen vervangen door armaturen met moderne led techniek, 30 (van de 57.000) masten.

Hoeveel armaturen met LED verlichting zijn er nu in totaal? Hoe snel is het hele bestand vervangen? Is hiervoor voldoende budget gereserveerd?

Antwoord:

In totaal zijn 6000 armaturen vervangen door een modern led armatuur. Het vervangen van armaturen door led is geen doel op zich. Met het beschikbaar gestelde budget worden eerst de armaturen die versleten zijn en de armaturen waar het grootste besparingspotentieel te behalen is vervangen. Gezien de nog te verwachten ontwikkelingen op led gebied is het niet verstandig om in korte tijd alles door led te vervangen.

Het beschikbare budget voor de openbare verlichting is bestemd voor meerdere onderdelen. Niet alle aandacht kan uitgaan naar het vervangen van armaturen door led. Ook het vervangen van oude verlichtingskabels en voedingsrekken die niet meer aan de huidige norm voldoen verdienen de aandacht om een betrouwbare openbare verlichtingsinstallatie te behouden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 290

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 1.2 Het afval- en hemelwater wordt veilig en milieuvriendelijk afgevoerd en de waterkwaliteit is goed

Bladzijde (in pdf): 103

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In het Plan Gemeentelijke Watertaken staat geschreven dat de doelstelling is om jaarlijks vier hectare verharding af te koppelen of te vergroenen. Deze doelstelling is ruimschoots behaald; in totaal is er circa vijf hectare afgekoppeld of vergroend.

Waar heeft dit plaatsgevonden? Graag locatie en aantal hectares.

Antwoord:

Afkoppelen en vergroeningsprojecten 2017

Projectnaam	m2	Type maatregel	Omschrijving
Dak bedrijf Hyperonenweg 2	18.800	Afkoppelen	Bij de nieuwbouw van dit bedrijf is in de verleende omgevingsvergunning bepaald dat de eigenaar het regenwater apart aanlevert. Gemeente heeft het regenwater via een nieuw regenwaterriool geloosd op de nabij gelegen watergang.
Herinrichting Cremmerstraat	4.150	Afkoppelen	Bij de herinrichting tot fietsstraat zijn alle parkeervakken uitgevoerd in waterpasserende verharding
Queeckhovenplein	2.000	Afkoppelen	Als onderdeel van de renovatiewerkzaamheden rondom het Queeckhovenplein is een extra regenwaterriool aangelegd, waarmee regenwater voortaan op de Vecht wordt geloosd.
Tiberdreef	800	Afkoppelen	Bij de herinrichting van de Tiberdreef is waterpasserende verharding aangebracht in de parkeervakken
Stationsstraat Vleuten	4.500	Afkoppelen	Bij de herinrichting van de Stationsstraat is een extra infiltratieriool aangelegd waarop het verhard oppervlak is aangesloten.
Karel Doormanlaan	4.500	Afkoppelen	Bij de herinrichting tot fietsstraat zijn alle parkeervakken uitgevoerd in waterpasserende verharding
Sint Maartensdreef	340	Afkoppelen	Bij de herinrichting zijn alle parkeervakken uitgevoerd in waterpasserende verharding
Bouwplan Rhenomare, De Meern	4.800	Afkoppelen	Bij nieuwbouw van de woningen en appartementen is in de verleende omgevingsvergunning bepaald dat de eigenaar het regenwater apart tot buiten het plangebied moet brengen zodat kan worden geloosd op de Leidsche Rijn.

Studentenhuisvesting "Keramus", Briljantlaan/Heuveloord	3.940	Afkoppelen	Bij nieuwbouw van de studentenhuisvesting is in de verleende omgevingsvergunning bepaald dat de eigenaar het regenwater niet meer op de riolering loost, maar rechtstreeks op de naastgelegen Vaartsche Rijn.
Aanleg groene daken	1.388	Vergroening	Toegekende aanvragen in 2017
Herinrichting Poortstraat-Griftstraat	129	Vergroening	Aanleg geveltuinen
Vermeulenstraat	268	Vergroening	Aanleg geveltuinen
Kernkampplantsoen	173	Vergroening	Vergroening plantsoen (verwijdering verharding)
Basisschool De Klim Lunetten	150	Vergroening	Vergroening schoolplein OBS De Klim, 18 mei 2017
Langerakbaan	1.600	Vergroening	middenberm en noordelijke berm volledig onthard en vergroend.
Musicalkade	200	Vergroening	verharding omgezet in beplanting
Amaliapark	500	Vergroening	verharding berm langs busbaan omgezet in hagen
Terwijde voetbalkooi	100	Vergroening	vergroenen verhard plein rondom voetbalkooi
stadslandbouw Meo Valta	100	Vergroening	Initiatief zelfbeheer stadslandbouw Meo Valta ca 100 m2 extra groen
Trompetbloemlaan	160	Vergroening	verbreden beplantingstroken en bomen
De Weide Wereld	200	Vergroening	nieuwe bomen en gras om de bomen ipv verharding (nu straat met geen bomen) ca 16 bomen toegevoegd met ruime spiegels
Zilver schoonlaan	150	Vergroening	bomen in nieuwe gransberm ipv verharding
Totaal	48.948		

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 291

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.1 De buitenruimte is schoon en het groen is onderhouden

Bladzijde (in pdf): 106

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Hoewel de inzet gelijk is gebleven, voldoet het groenonderhoud in een aantal wijken gemiddeld niet aan die norm.

Hoe zorgen we ervoor dat de norm wel wordt gehaald? Wat is hiervoor nodig? Wat zijn de gevolgen van het niet halen van de norm?

Antwoord:

De norm is: niet meer dan 10% van de gemeten punten scoort lager dan een B. De score voor 2017 is 10,9%.

De stijging van het percentage scores groen onder B in 2017, en daarmee de overschrijding van de norm, is voor een groot deel het gevolg van het hanteren van een andere meetmethode (CROW): zouden we de KIOR-systematiek nu hanteren, dan zou de score 3,5 % zijn. Zie voor een nadere toelichting de raadsbrief van 16 september 2016:

<https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=utrecht&id=ed7151bd-71f5-42c8-b214-f4e715a50e5c>

Verder hebben de weersomstandigheden invloed op de onderhoudswerkzaamheden en de beeldkwaliteit van het groen. Zo zorgden de natte weersomstandigheden in de zomer van 2017 ervoor dat we niet altijd op tijd konden maaien zonder het gras te beschadigen.

De verwachting is dat een verdere aanpassing van de onderhoudswerkzaamheden ervoor zorgt dat de norm weer gehaald wordt.

Een incidentele geringe overschrijding van de norm heeft niet direct gevolgen. Hooguit ziet het groen er tijdelijk minder netjes uit en is er meer sprake van overgroei.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 292

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Het aantal bomen in de stad is in 2017 gegroeid met 4000. Hoe is dit bepaald? Zijn alle Utrechtse bomen meegeteld? Hoeveel bomen zijn er in 2017 geveld?

Hoeveel bomen zijn er in 2017 bijgeplant en waar? Hoeveel bomen in particulier bezit zijn geveld en bijgeplant?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 102

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 293

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 108

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

In 2017 zijn diverse projecten gerealiseerd om meer en aantrekkelijk groen en stadsnatuur dicht bij de Utrechter te brengen.

Hoeveel parken zijn er in Utrecht, welke zijn dit en hoeveel hectare beslaat de oppervlakte per park? Hoeveel hectare aan parktoename is er de komende jaren gepland? En hoeveel parken worden er de komende jaren onderhouden? Op welke manier?

Antwoord:

De lijst van parken is opgenomen op de website van de gemeente, waarbij per wijk is aangegeven welke wijk en buurtparken er zijn (<https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/parken-en-groen/stadsparken-en-plantsoenen/>). De oppervlakte per park is hierbij niet aangegeven, het beheersysteem is hierop niet ingericht.

Het aantal hectare nieuw aan te leggen park maakt deel uit van de beantwoording van motie (actualisatie Groenstructuurplan M 2018/ 46, Meer zicht op groen) en is onderdeel van de stedelijke opgave om de groei van het groen gelijke tred te laten houden met de groei van de stad. Hiertoe is de indicator m2 groen/huishouden toegezegd en deze wordt in de volgende programmabegroting opgenomen. Als eerste is deze indicator opgenomen in het Meerjaren Groenprogramma 2018.

Nieuw groen aanleggen in de bestaande stad gebeurt vanuit de gebiedsprojecten als onderdeel van de grondexploitatie in veel gevallen als onderdeel van de totale gebiedsontwikkeling. De nieuwe parken zijn de laatste jaren vooral in Leidsche Rijn aangelegd. Een aantal keer is dit vanuit het Meerjaren Groenprogramma gebeurd of is bijgedragen hieraan. Dit geldt o.a. voor Park De Groen Kop en bijdragen aan Oosterspoorbaanpark.

In het Meerjaren Groenprogramma is in 2017 vooral gewerkt aan de volgende opgaven:

- herstel van de landgoederen Amelisweerd
- aanleg van park De Groene Kop (oostelijk van de Eijkmanlaan, ca. 4 ha nieuw park)
- herstel Park Oog in Al
- herinrichting Opaalweg (boomfeestdag 2017, ruim 54 bomen met kinderen geplant)
- voorbereiding project vergroening Vecht rondom Hogelanden

Alle parken en bomen die openbaar zijn worden door Stadsbedrijven beheerd. Dit beheer gebeurt volgens de standaarden vastgelegd in de kadernota openbare ruimte en handboek openbare ruimte. Voor specifieke ecologisch waardevolle arealen is een apart maaibestek gericht op behouden en ontwikkelen van ecologische waarden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 294

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.2 We richten het groen zo in dat aantrekkelijk en bereikbaar wordt

Bladzijde (in pdf): 109

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Om het aantal zwefdieren terug te dringen, is in het najaar van 2017 een chipactie voor katten gehouden.

Hoeveel katten zijn er bij deze actie gechipt? Wat waren de kosten per kat? Hoeveel katten wil de gemeente per jaar chippen? Welk effect op de verwilderde katten populatie wil de gemeente bereiken? Is een (eenmalige) chipactie een effectief en efficiënt middel gebleken? Welke aanvullende middelen gaat de gemeente inzetten tegen de zwefkattenproblematiek?

Antwoord:

Zie ook het antwoord bij vraag nummer 103.

Er zijn 33 katten in de actieperiode gechipt, de kosten zijn volledig gedragen door het asiel. Aan het chippen zijn materiaalkosten, tijd voor het plaatsen en administratieve handelingen verbonden (bijvoorbeeld voor het op naam registreren van de chip). Bij de pilot zijn zij uitgegaan van 15 euro per chip voor plaatsen en registreren.

Wij willen het aantal zwefdieren verminderen, daarvoor is o.a. deze chipactie ingezet; de opkomst voor de chipactie is helaas erg tegengevallen.

Om zwefkatten tegen te gaan blijft voorlichting belangrijk, alle herplaatste katten van het asiel zijn gechipt en er worden incidenteel vangacties gedaan van groepen zwefkatten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 295

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 111

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Wel ontstond in delen van Noordoost in de buurten Wittevrouwen, Tuinwijk en Vogelenbuurt weerstand met betrekking tot de plannen om ondergrondse containers te plaatsen. Deze weerstand komt met name voort uit de beperkte openbare ruimte in deze buurten en het risico op bijplaatsingen. Hoe wordt deze onrust, die er nog steeds is, weggenomen?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord onder vraag 108.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 296

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, Openbare Ruimte en Groen, 2.3 Afval wordt op efficiënte wijze gescheiden ingezameld om de klant van dienst te zijn en om in te zetten als grondstof

Bladzijde (in pdf): 112

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De invoering van Het Nieuwe Inzamelen in de oude stadswijken rond het centrum zal aansluiten op de introductie van het dynamisch inzamelen en de proef met nascheiding van plastic, blik en pak. Feitelijk betekent dit dat we in deze wijken pas ondergrondse containers voor restafval plaatsen en in gebruik nemen, zodra we een proef kunnen doen met nascheiding van plastic, blik en pak én slimme containers kunnen gebruiken die dynamisch geleegd worden.

Wordt de raad hierover geïnformeerd vóórdat HNI wordt ingevoerd in deze wijken?

Antwoord:

In de commissiebrief van 19 oktober 2017 'Aanpak bijplaatsingen en afvalscheiding in Stadswijken' ([brief](#)) is de raad reeds geïnformeerd wat de planning is met betrekking tot de stadswijken. Hier geven we aan dat de invoering van HNI in de stadswijken aansluit op de implementatie van dynamisch inzamelen en de proef van nascheiding van plastic, blik en pak dit najaar.

Op 27 februari 2018 is er een bewonersbrief ([brief](#)) uitgegaan naar de bewoners van Vogelenbuurt en Tuinwijk. Hier lichten wij de stand van zaken toe en geven wij aan in de zomer te starten met de voorbereidende werkzaamheden, zoals het ingraven van de betonputten die daarna tijdelijk worden afgedekt. In deze putten plaatsen wij in het najaar de ondergrondse containers. Dit is het moment dat we kunnen starten met Het Nieuwe Inzamelen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 297

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmavoorziening, Duurzaamheid, Bodemsanering Griftpark

Bladzijde (in pdf): 405

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

De voorziening wordt gebruikt voor de nazorg Griftpark.

Hoe verloopt de nazorg. Wat is er in 2017 gebeurd m.b.t. nazorg. is de voorziening toereikend voor toekomstige nazorg. Waar bestaat de nazorg de komende jaren uit?

Antwoord:

De nazorg bestaat uit het oppompen en reinigen van vervuild grondwater, monitoring van de verontreiniging en instandhouding van de damwand (IBC = Isoleren, Beheren, Controleren); deze nazorg is structureel en hiervoor is een jaarlijks budget van 350.000 euro beschikbaar. Door dit jaarlijkse budget is de voorziening overbodig geworden. De voorziening is al langere tijd niet gebruikt. Gezien de geringe omvang van 4.000 euro zal worden voorgesteld om de voorziening in 2018 op te heffen en het saldo ten gunste van de nazorg te brengen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 298

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programmavoorziening, Openbare Ruimte en Groen, Groot onderhoud begraafplaatsen

Bladzijde (in pdf): 408

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Conform Collegebesluit 2013 en conform Wet BBV is een voorziening groot onderhoud begraafplaatsen ingesteld. In 2017 is het bedrag dat in de tariefstelling 2017 is opgenomen gestort in de voorziening.

Is er in 2017 groot onderhoud gepleegd aan begraafplaatsen? Wat is er gepland m.b.t. groot onderhoud in de komende jaren? Welke kosten zijn hiermee gemoeid en is de Egalisatievoorziening toereikend?

Antwoord:

Ja, er is groot onderhoud gepleegd in 2017. De meer jaren onderhoudsplanning van zowel het groen als de gebouwen worden in 2018 geactualiseerd. De investeringskosten worden geactiveerd en de kapitaal lasten worden gedekt uit deze voorziening als de werkzaamheden geheel zijn voltooid

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 299

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Subsidiestaat, Duurzaamheid,

Bladzijde (in pdf): 433

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Wat is de verklaring voor de onderrealisatie van de subsidies voor dierenweides? Is er door dierenweides minder uitgegeven aan het welzijn van de dieren? En is het welzijn hierdoor in het gedrang gekomen? Wat zijn de verwachtingen voor de komende jaren m.b.t. de subsidies? Waarom staan dierenweides in de Subsidiestaat Gemeente Utrecht 2018 en 2019 bij een ander programma (nl. het programma Openbare ruimte en Groen)?

Antwoord:

De onderrealisatie wordt veroorzaakt doordat er door de dierenweides minder subsidie is aangevraagd. Wij verwachten dat het welzijn van dieren hierdoor niet in het gedrang is gekomen. We houden er rekening mee dat de dierenweides de subsidie alsnog gaan aanvragen en dat het subsidiebudget komende jaren weer volledig benut zal worden.

Dierenwelzijn is in verband met de overlappings met ecologie en groen vorig jaar ondergebracht bij het programma Openbare Ruimte en Groen. Het budget voor de dierenweides had ook naar Openbare Ruimte en Groen moeten gaan. Dat is echter niet gebeurd en dit is nu hersteld.

De vragen met nummer 301 tot en met 333 zijn dubbel in het bestand terecht gekomen, wij hebben deze daarom laten vervallen.

Schriftelijke vragen:

vraagnummer: 334

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Bewoners & Bestuur, E.3.1.2

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

De doelstelling wat betreft bekendheid Initiatievenfonds is voor 2017 (wederom) niet gehaald. Kan er meer context gegeven worden bij deze cijfers? Is bekend hoe groot het % Utrechters (ongeveer) is dat een initiatief wilt ontplooiën maar de weg naar het Initiatievenfonds niet kent? En wat gaat het college (anders) doen om in 2018 wel de doelstelling te halen?

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen 40 en 140.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 335

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Bewoners & Bestuur, P.3.1.1

Bladzijde (in pdf): 29

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Waarom is het aantal RIB-dagen (en niet het aantal RIB's) een prestatie-indicator (incl. doelstelling); en wie levert hier 'de prestatie'? Is het college bereid deze doelstelling te hervormen naar bijv. het aantal Utrechters dat bijv. 'Gast van de Raad' is of een andere zinvolle indicator waar de betrokkenheid van de stad bij de raad wordt getoond?

Antwoord:

Het klopt, dat we momenteel het aantal RIB-dagen bijhouden als indicator en het niet het aantal bijeenkomsten per RIB-dag waar bewoners kunnen meepraten of toehoren. Uit de jaarlijkse inwonersenquête weten we overigens, dat in 2017 3% van de Utrechters de afgelopen 12 maanden contact heeft gehad met een raadslid of (wijk)wethouder. En dat 4% van de Utrechters in 2017 naar een (raads)informatiebijeenkomst van de gemeente is geweest.

We kunnen de indicator aanpassen op verzoek van de raad. Samen met de griffier kan de raad een andere indicator formuleren, die (beter) meet hoe de betrokkenheid van de stad bij de raad is.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 336

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Bewoners & Bestuur, 'Wat heeft dat gekost'

Bladzijde (in pdf): 31

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Kan een overzicht gegeven worden vanaf de start van het Initiatievenfonds tot nu in omvang jaarlijks budget, het aantal en de financiële omvang van de aanvragen op zowel wijk- (10x) als op stadsniveau, en in hoeverre er sprake was van een overschrijding of onderbesteding jaarlijks?

Antwoord:

Dat overzicht hebben we en staat in de bijlage. In het overzicht staan initiatieven die een bijdrage in geld hebben gekregen en de initiatieven die een bijdrage in natura hebben gekregen. Bij de laatste gaat het onder andere om initiatieven in de openbare ruimte die door Stadsbedrijven wordt uitgevoerd. De kosten die Stadsbedrijven daarvoor maakt, komen ten laste van het Initiatievenfonds en staan dus als geldbedrag in het overzicht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 337

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Volksgezondheid, JGZ in dialoog met ouders

Bladzijde (in pdf): 180

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

De vaccinatiegraad in Utrecht is nog op het gewenste niveau. Is de vaccinatiegraad gedaald afgelopen periode? Zo ja: met hoeveel?

Antwoord:

Rond juli van ieder jaar stelt het RIVM de cijfers van de vaccinatiegraad van het voorgaande jaar beschikbaar. De cijfers in de jaarstukken 2017 hebben betrekking op het jaar 2016. Het landelijke beeld is dat de dalende trend van de vaccinatiegraad zich voor het derde opeenvolgende jaar doorzet. Ook in de gemeente Utrecht is op een aantal onderdelen van het Rijksvaccinatieprogramma een daling zichtbaar.

Voor Utrecht is het algemene beeld positief

- In Utrecht is de vaccinatiegraad voor alle vaccinaties hoger dan het landelijk gemiddelde; de Utrechtse percentages zijn minimaal 1 tot maximaal 5 procentpunten hoger.
- Ook vergeleken met de andere drie grote steden is de vaccinatiegraad in Utrecht relatief hoog.
- De onderdelen van het vaccinatieprogramma die in 2015 in Overvecht en Binnenstad onder het gewenste niveau van 90% waren gedaald zijn in 2016 weer tot boven de 90% gestegen.
- De vaccinatiegraad onder 0- tot 2-jarigen daalt niet verder. Voor elke vaccinatie onder deze leeftijdsgroep geldt dat 95% tot 96% van de kinderen is gevaccineerd. Deze percentages zijn gelijk aan die van vorig jaar, één is zelfs gestegen (die voor Pneumokokken).

Echter

- Onder kleuters en schoolkinderen is de vaccinatiegraad in 2016 sterker gedaald dan landelijk. 92% van de 10-jarigen is volledig gevaccineerd tegen mazelen, difterie, tetanus en polio. In 2015 was dit nog 95%. Het landelijke percentage nam af met ruim 1% en is nu 91%.

Deze informatie is ook te vinden op onze VMU-website, www.volksgezondheidsmonitor.nl, onder 'preventie en informele zorg'. Rond de zomer verwachten we dit aan te kunnen vullen met de nieuwe cijfers over 2017.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 338

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Volksgezondheid, Gezond Gewicht

Bladzijde (in pdf): 183

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Zijn er, anders dan in de Gezondheidsmonitor, onderliggende cijfers van de JOGG-aanpak in Utrecht?

Antwoord:

De vraag interpreteren wij als een vraag naar Utrechtse cijfers over gezond gewicht. Naast het samenvattende Utrechts gezondheidsprofiel, dat in februari aan de raad is gestuurd (op papier en digitaal), staan alle Utrechtse cijfers die we hebben over onderwerpen die te maken hebben met de JOGG aanpak op de website www.volksgezondheidsmonitor.nl. Onder het kopje 'leefstijl' staan bijvoorbeeld cijfers over JOGG gerelateerde onderwerpen als lichaamsgewicht, voeding en bewegen, per leeftijdscategorie, per wijk en open data met alle beschikbare cijfers.

Overigens bestaan er ook andere openbare websites waar gegevens gevonden kunnen worden over onderwerpen die te maken hebben met gezond gewicht. Bijvoorbeeld op www.utrecht.nl/kraanwater staat informatie over watertappunten in de stad.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 339

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Volksgezondheid, Sport en bewegen

Bladzijde (in pdf): 184

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Welke potentie ziet het college om meer sportclubs een 'Gezonde Sportvereniging' te laten worden op korte termijn? Wat is hiervoor nodig?

Antwoord:

In de stad werken sportverenigingen aan gezondheidsthema's, bijvoorbeeld door een rookvrije sportaccommodatie te creëren en een gezond aanbod te voeren in de kantine, waar tevens een verantwoord alcoholbeleid wordt omarmd. We zien bij steeds meer verenigingen enthousiasme om met deze thema's aan de slag te gaan.

We subsidiëren op dit moment de VSU en vanaf augustus de nieuwe stedelijke sportorganisatie Sport Utrecht om invulling te geven aan het streven naar gezonde sportverenigingen.

Sport Utrecht agendeert het thema bij de sportverenigingen en helpt bij het gezonder maken van clubs. Sport Utrecht maakt de kansen die er zijn op het gebied van gezondheid zichtbaar voor sportclubs, waarbij de nadruk ligt op de voordelen en de positieve uitstraling die dit heeft voor club en haar leden. Ook deelt Sport Utrecht kennis van sportclubs omtrent gezondheid met clubs die deze kennis niet hebben, maar wel de behoefte hebben om hiermee aan de slag te gaan.

We zijn regelmatig met VSU/Sport Utrecht in gesprek om te horen wat sportverenigingen nodig hebben en waar we als gemeente nog iets kunnen betekenen. Bijvoorbeeld als het gaat om het plaatsen van watertaps.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 340

Fractie: D66

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma's, Sport, E.1.1.2

Bladzijde (in pdf): 220

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Wanneer kan de leidraad zelfbeheer verwacht worden? (gezien brief d.d. 23-02-2018)

Antwoord:

Zoals in de raadsbrief 'uitstel richtlijnen zelfbeheer sportaccommodaties' van 23 maart 2018 (nummer 4482460/23032018) is aangegeven, wordt er naar gestreefd om de leidraad in het najaar 2018 aan u toe te sturen: huidige inschatting is oktober 2018.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 341

Fractie: D66

Document naam: VJN

Verbijzondering: 2.2 Knelpunten, Transitie organisatieonderdeel wijken,

Bladzijde (in pdf): 21

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Wanneer en hoe wordt de raad geïnformeerd over deze transitie bij de wijkbureaus? Wat valt op dit vlak te verwachten en wat is de inzet/insteek van het college in het eind 2017 ingezette traject?

Antwoord:

De transitie vindt plaats in 2018 en 2019. Gedurende de transitie ontstaat een beeld van wat nodig en mogelijk is. Wij informeren u daarover in de Jaarstukken 2018 en de Voorjaarsnota 2019.

Om het tekort op de personeelsbegroting op te lossen stellen we in de Voorjaarsnota 2018 (blz. 21) voor om ter overbrugging voor 2018 incidenteel 500.000 euro beschikbaar te stellen. Voor 2018 en 2019 stellen we voor 50.000 euro per jaar in te zetten voor de transitie.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 342

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk&inkomen, Utrecht is een vitale stad, Prestatatie doelstelling p.1.1.1

Bladzijde (in pdf): 125

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

In de toelichting van inzet werkoffensief staat: Een aantal projecten is in de loop van 2017 gestart en zal verder gaan in 2018. Dit leidt op het werkgelegenheidsoffensief tot een onderbesteding van 0,177 miljoen euro. Het is mij niet duidelijk waarom dit zou leiden tot een onderbesteding. Kan dit verder worden toegelicht?

Antwoord:

De projecten zijn later dan verwacht in 2017 gestart, waardoor het begrote bedrag niet volledig in 2017 is besteed. Dit leidt tot de onderbesteding van 0,177 miljoen euro.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 343

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Werk&inkomen, 3.2 Utrechters die financieel niet in staat zijn om te participeren worden ondersteund, E.3.2.1.1.

Bladzijde (in pdf): 133

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Waarom is het bereik van de ziektekostenregeling zover naar beneden bijgesteld (van 70% naar 40%)?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 8.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 344

Fractie: Groenlinks

Document naam: MPB

Verbijzondering: 4.4 Parkeerexploitatie, ,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Eerdere is aangegeven in antwoord op schriftelijke vragen dat bij het MPB voorstellen gedaan zouden worden voor herindeling van parkeerrayons, bijvoorbeeld in Rijsweerd. Dit is niet het geval. Kan het college dit nader toelichten?

Antwoord:

Vanwege de gemeenteraadsverkiezingen en de vorming van een nieuwe coalitie is in eerste instantie een beleidsarm MPB gepresenteerd. Wijziging van het gebied waar betaald parkeren mogelijk is, is een afwijking van het vastgestelde parkeerbeleid en daarmee een beleidskeuze.

U ontvangt op korte termijn een aangepast ("strekt ter vervanging"), waarin de voorstellen voor een nieuwe gebiedsindeling alsnog zijn opgenomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 345

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Economie, Toerisme groei

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

In beleidsnota 2010-2020 is de ambitie uitgesproken om in 2020 minstens 2040 hotelkamers te realiseren.

Vraag: Kan inzicht gegeven worden in het aantal hotelkamers dat tot op heden gerealiseerd is?

Antwoord:

Tot op heden zijn er in Utrecht 2059 hotelkamers gerealiseerd.

Sinds de laatste rapportage aan de gemeenteraad (juni 2017) zijn er 24 kamers bijgekomen in 3 hotels.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 346

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Economie, Zijn faciliteiten in de Binnenstad voor iedereen?

Bladzijde (in pdf): pagina119

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Utrecht groeit. Het is een aantrekkelijke stad voor toeristen. Er wordt gebruik gemaakt van hotelovernachtingen, en particuliere verhuur (AirBnB). Op pagina 119 staat: "Ook maken steeds meer bewoners gebruik van de faciliteiten in de binnenstad."

Vraag: Kan hier meer toelichting worden gegeven over de bron van deze stelling? Om welke bewoners gaat het precies? Welke leeftijd, etnische achtergrond, inkomsten achtergrond, afkomstig van welke wijken etc. Graag meer inzicht hierover.

Antwoord:

In de brief van 27 september 2017 met onderwerp 'Groeit van de stad – Perspectief Toerisme 2020 (inclusief toezegging Verkenning Cityhosts)' en kenmerk 4787873/1709130909-VD bent u geïnformeerd over de onderzoeken die in 2017 en 2018 worden uitgevoerd.

Doordat Utrecht een schaa sprong maakt, van 299.862 inwoners in 2009 naar bijna 350.000 in 2018, maken ook steeds meer bewoners gebruik van de faciliteiten in de binnenstad (centrum). Uit onderzoek blijkt (zie hiervoor ook de bijlage van bovengenoemde brief), dat slechts 15 procent van het dagelijks passantenverkeer in het centrum toeristisch bezoek is. Momenteel hebben we geen inzicht in de gevraagde 'kenmerken' van de passanten. Wel weten we dat een groot deel van de bezoekers winkelend publiek is uit 'de provincie' en dus uit directe omgeving van de stad.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 347

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Visie, Een optimale mix tussen klein- en grootschaligheid van aanbod in Utrecht

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Op pagina 6 van het beleidsdocument 2012-2018 stond het volgende: "Verdere mondialisering leidt tot steeds meer concurrentie. Hierbij moeten Nederlandse bedrijven zich juist onderscheiden op kwaliteit, creativiteit en niches in plaats van (alleen) op prijs. Kwaliteit boven kwantiteit staat in het Visie document 2012-2018. Een optimale mix tussen klein- en grootschaligheid. Levendige functie menging waar mogelijk en functiescheiding waar nodig."

Vraag: Veel kleine niche ondernemers kunnen zich moeilijk staande houden in de wildgroei van ketens en grote ondernemingen. Welke maatregelen heeft het college genomen om een optimale mix tussen klein- en grootschaligheid van aanbod te waarborgen?

Antwoord:

Deze tekst is afkomstig uit de economische agenda Utrecht 2012-2018. Het is niet onze indruk dat kleine niche ondernemers zich moeilijk staande kunnen houden. De gemiddelde bedrijfsgrootte daalt, en kleine ondernemers die in een specifieke niche opereren blijken vaak juist succesvol. Wel zien we dat in veel winkelgebieden ketens de overhand hebben. Maar zonder winkelketens als bv de supermarktketens kunnen kleine zelfstandige ondernemers ook niet goed in de nabijheid hiervan functioneren.

Om een optimale mix tussen groot- en kleinschalige bedrijven te waarborgen zetten wij diverse instrumenten in. Een optimale mix zit niet alleen in het onderscheid van grote en kleine bedrijven maar ook in het type bedrijven. Naast versterking van sectoren waar Utrecht vanouds een sterke positie heeft, acteren we op veranderend werk in 8 opkomende markten met groeipotentie en die passen in onze visie van gezond stedelijk leven.

Zo stimuleren wij start ups en scale ups en creatieve bedrijven, onder andere met het realiseren van kleinschalige bedrijfshuisvesting en met ondersteuning en netwerkvorming (ecosysteem).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 348

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Utrecht Marketing, Evenementen Fonds Utrecht (EFU) kosten

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Er is geld over. Het bedrag wat Utrecht Marketing kreeg voor twee jaar (2017-2018) Evenementen Fonds, is in eerste jaar niet volledig uitgegeven. Er is 0.140 miljoen over.

Vraag: Kan de gemeente inzicht geven over zijn plannen omtrent overgebleven bedrag? Kan het college inzicht geven over waarom het Fonds niet volledig besteedt is in het eerste jaar?

Antwoord:

Zie de [Raadsbrief](#) Evenementenfonds 2018 dd 24-11-2017 met kenmerk 4926912

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 349

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Utrecht Marketing, Evenementen Fonds Utrecht (EFU) visie

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Mooi om te zien dat Utrecht zich profileert als een evenementen stad. Utrecht behoort in top3 van belangrijke Nederlandse evenementen steden. Op de site van gemeente staan ook veel verschillende evenementen die reeds subsidies ontvangen hebben. Om onze positie op lange termijn te waarborgen, is het noodzakelijk een scherp profiel op te bouwen. Gemeente heeft eerder aangegeven: Om een beter beeld te krijgen van de feiten en cijfers over evenementen wil de gemeente in samenwerking met Utrecht Marketing een aantal onderzoeken doen. Met vragen zoals: waar komen bezoekers vandaan, hoe lang blijven ze hier en hoeveel besteden ze? Deze cijfers geven een idee van de betekenis van evenementen voor Utrecht.

Vraag: Heeft de gemeente al dit boven genoemd onderzoek verricht? Wat zijn de uitkomsten? Is er ook onderzoek gedaan naar de leeftijd categorie van de bezoekers, etnische achtergrond, inkomsten achtergrond etc.?

Antwoord:

Er wordt onderzoek uitgevoerd in samenwerking met Utrecht Marketing, zie ook de brief d.d. 27 september 2017 met onderwerp 'Groei van de stad – Perspectief Toerisme 2020 (inclusief toezegging Verkenning Cityhosts)' en kenmerk 4787873/1709130909-VD. Een onderzoek specifiek gericht op de evenementenbezoeker heeft nog niet plaatsgevonden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 350

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Evenementen, Een veenwichtige Evenementen spreiding

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Utrecht heeft 39 evenementen locaties. Eind 2019 wordt het project Locatie profiel afgerond. Dit is een instrument waarmee de gemeente hoopt iedereen (zowel bewoners als bezoekers) te kunnen laten genieten van de stad. Er is een start gemaakt met 8 locaties. Deze locaties zijn in een aantal locaties in Leidsche Rijn en daarnaast Grifpark, Maliebaan, Lepelenburg en Lucasbolwerk.

Vraag: 1, Wat is de reden dat gemeente ervoor heeft gekozen om eerst specifiek deze 8 locaties in kaart te brengen?

2. Kan inzicht gegeven worden in hoeveel evenementen vergunningen verleend worden per locatie (39 in totaal)?

3. Kan inzicht gegeven worden over naam van de locatie en de aard van het evenement (bijvoorbeeld sport, cultuur, bier/wijn, food, markt of muziek) per locatie?

4. Kan inzicht gegeven worden specifiek over locatieprofiel wijk Binnenstad, welke (soort) programmering vindt de gemeente passen bij deze locatie en bij de ambitie van de stad? Wat zijn de uitkomsten geweest van de gesprekken met de bewoners van deze wijk en hun visie hierop?

Antwoord:

1. De reden om voor deze locatie te kiezen is dat het locaties zijn met een zekere urgentie in de zin van veelvuldig, multifunctioneel gebruik in de afgelopen jaren. Ten behoeve van de profielvorming is het wenselijk deze profielen gelijktijdig op te stellen.

2. Voor 2016 hebben wij dit eerder gedetailleerd in kaart gebracht. Wij verwijzen naar onze brief van 9 mei 2017 (kenmerk 4462232), en met name naar de twee bijlagen. Het in bijlage 2 opgenomen overzicht geeft een goed inzicht in de gevraagde gegevens.

3. Wij beschikken niet over een overzicht op aard van het evenement per locatie. Het overzicht in bijlage 1 (van de bij beantwoording vraag 2 genoemde brief) geeft een goed inzicht (aan de hand van de naam van het evenement) in de verschillende soorten evenementen in Utrecht per locatie.

4. T.a.v. de locaties in de binnenstad, Momenteel wordt gewerkt aan de locaties Grifpark, Maliebaan, Lepelenburg en Lucasbolwerk. Op dit moment kan het gewenste inzicht daarom nog niet worden gegeven.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 351

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, LEF, Kosten en Resultaten LEF

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Volgens de stukken is er 0,327 miljoen euro over gebleven vanuit LEF. Aanvragen periode van LEF is inmiddels verstreken. Kan de gemeente inzicht geven over zijn plannen omtrent overgebleven bedrag?

Antwoord:

De aanvraagperiode voor LEF loopt door tot eind dit jaar. Er worden dus nu ook nog aanvragen ingediend en LEF-subsidie verleend.

Er is 0,327 miljoen euro aan niet bestede projectgelden Werken aan Werk (zie ook antwoord op vraag 47). Net als voorgaande jaren is voorgesteld de niet bestede middelen in 2017 vanuit het Lokaal Economisch Fonds (LEF) van 0,472 miljoen euro toe te voegen aan de reserve Lokaal Economisch Fonds. Deze middelen blijven dan beschikbaar voor het doel van LEF: het creëren van werkgelegenheid en stageplaatsen in Utrecht

Op basis van het coalitieakkoord wordt krijgen deze middelen een andere bestemming.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 352

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, LEF, Kosten en Resultaten LEF

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Voor de LEF kwamen er in 2015 350 aanvragen binnen. In 2016 waren dat 309 aanvragen. En in 2017, 228 aanvragen. Dat is een opmerkelijke daling van aantal aanvragen.

Ook het aantal leer en stage werkplekken is gedaald ten opzichte van voorgaande jaren.

Heeft het college inzicht over waar dit aan heeft gelegen? Graag meer toelichting.

Antwoord:

Voor stage- en leerwerkplekken is de doelstelling (500 stage- en leerwerkplekken) inmiddels gehaald. Tot en met 2017 zijn 582 stage- en leerwerkplekken gerealiseerd.

Zie ook antwoord vraag 44 en memo aan de gemeenteraad van 27 maart 2018 met als onderwerp Monitor Lokaal Economisch Fonds 2017 (met kenmerk 4861645-20180228).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 353

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, LEF, Bereik LEF

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Uit de documenten blijkt dat communicatie over het bestaan van LEF is verlopen via sociale media, LinkedIn, en Facebook (30.000 tot 50.000 mensen bereikt). Uit LEF gegevens over de spreiding over de stad blijkt dat de aanvragen grotendeels vanuit Binnenstad en Oost komen, en een heel kleine percentage uit wijken Leidsche Rijn en Vleuten. Het college geeft aan te hopen deze laatste groep in de toekomst beter te bereiken.

Vraag: Wilt u meer inzicht geven over uw concrete plannen hieromtrent?

Antwoord:

Het aantal toegekende LEF-subsidie (namelijk 3) in Leidsche Rijn was even hoog als in Zuid en Noordoost. Het bedrag in Leidsche Rijn € 7.611,-- was wel lager dan in Noordoost (€ 37.500,-) en Zuid (€ 65.300,-). Dit is afhankelijk van de aanvragen. In Vleuten-De Meern waren 6 aanvragen met een totaal bedrag van € 19.500.

Naast de algemene communicatie - vooral via social media - wordt LEF bij de bedrijfsbezoeken als vast gespreksonderdeel naar voren gebracht. Daarnaast wordt er via de nieuwsbrief over LEF gecommuniceerd en wordt LEF bij een ondernemersbijeenkomst ('Ondernemerscafé') toegelicht.

Zie ook memo aan de gemeenteraad van 27 maart 2018 met als onderwerp Monitor Lokaal Economisch Fonds 2017 (met kenmerk 4861645-20180228)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 354

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Marktpluin, ZZP'er en gemeente als Werkgever

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Marktpluin is door de gemeente bedacht om o.a. ZZP 'ers (een groeiende doelgroep) vaker te verbinden met gemeente als werkgever. In 2017 werd aangegeven dat er gezocht ging worden naar manieren om Marktpluin bekender en toegankelijker te maken. Hiermee krijgen ook ZZP'ers eenvoudiger toegang tot opdrachten van de gemeente.

Vraag: Wat zijn de stand van zaken? Welke resultaten zijn geboekt inmiddels?

Antwoord:

Het vergroten van het gebruik van Marktpluin en verbeteren van de ondersteuning hebben we opgenomen als thema in de stapsgewijze doorontwikkeling van het HRM Matchpunt naar expertise eenheid voor alle capaciteitsvraagstukken. Onze beïnvloedingsmogelijkheden liggen in het verlagen van drempels om Marktpluin te gebruiken. Concreet heeft deze doorontwikkeling de volgende invulling gekregen:

- De nieuwe werkenbijutrecht site is eind 2017 live gegaan. Daarbij zijn alle teksten herzien en specifiek voor inhuur is er voorzien in een aparte tab "inhuur" met heldere procesbeschrijving en verdiepende informatie;
- Eén van de acties om de rechtmatigheid rond de inhuur van externen te verbeteren is informatievoorziening rond inhuur. Met een nieuw vormgegeven inhuurbrochure beogen we beleid en regelgeving te bundelen en toegankelijker te maken. De brochure is bedoeld voor leidinggevend (vraagkant) en geeft info over de verschillende inhuurvormen, waaronder ZZP. De route van het Marktpluin maakt hier uiteraard onderdeel van uit. Deze brochure gaat in juni live;
- De aanmelding is aan voorschriften gebonden, maar ook die bieden we zo laagdrempelig mogelijk aan;
- In het Matchpunt hebben we de kennis van inhuren en het systeem verbreed naar de recruiters, omdat we merkten dat systemen nog niet voldoende intuïtief werken. Matchpunt is nu de "menselijk interface" om geïnteresseerde organisaties te begeleiden bij het aanmelden en collega's te helpen bij het doen van uitvragen;
- De volgende stap die we nu richting de markt kunnen nemen is dat we actief organisaties gaan benaderen om zich in te schrijven. In de beoordeling kunnen wij geen onderscheid maken, maar het is wel toegestaan Utrechtse ondernemers te stimuleren om mee te doen met tenders op het Marktpluin.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 355

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, Economie, Ondernemersplein en Diversiteit

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

In documenten staat: "Wijk economie is het volledig benutten van de economische potenties van een wijk en haar bewoners." Om vitale wijken te behouden zetten we in: o.a. belangrijk: zichtbaarheid van ondernemers en ZZP'ers in de wijken door het faciliteren en borgen van netwerkbijeenkomsten. Migranten worden hierbij als bijzondere doelgroep meegenomen."

Vraag: Welke concrete acties zijn de afgelopen periode ondernomen m.b.t. migranten? Hoeveel migranten zijn daarmee bereikt? Hoeveel migranten zijn gefaciliteerd? Hoeveel migranten hebben de afgelopen periode gebruik gemaakt van 'Ondernemersplein'?

Antwoord:

Deze passage is afkomstig uit de Economische Agenda Utrecht 2012 – 2018. Onderdeel van het in 2014 geëindigde programma Wijkeconomie en Kleinschalig Ondernemerschap (WKO) was het project Partners in Nieuw Ondernemerschap (PNO). Dit project was gericht op allochtone ondernemers. Inmiddels beschouwen wij migranten niet meer als bijzondere doelgroep en hebben geen aparte activiteiten ondernomen. Ondernemers met een migratie-achtergrond zijn ondernemers als alle anderen.

In de gemeente Utrecht is geen ondernemersplein maar een ondernemersloket bij publiek dienstverlening. De etniciteit van ondernemers wordt niet apart bijgehouden, alleen het type vergunning of aanvraag. Alleen tijdens het project PNO was er sprake van gerichtheid op ondernemers met een migratieachtergrond (nieuwe ondernemers).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 356

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, Cultuur voor iedereen, Diversiteit PACT voortgang (jaartal 2018)

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Het is goed om te horen dat de door Gemeente geïnitieerde PACT netwerk in het eerste jaar goede resultaten heeft behaald (bewustwording gecreerd). Vanuit het veld merken we op dat het onderwerp hierdoor inderdaad veel meer draagvlak heeft gekregen in de sector. In 2018 staat de focus van PACT op Inclusief Personeelsbeleid, wat zich ook uitstrekt tot Raad van Toezichten. Dit levert een uitdaging wat betreft werving en selectie. In Den Haag wordt geëxperimenteerd met Cultuuracademie. Utrecht volgt deze ontwikkelingen en beraad op een eigen aanpak. Een ontmoeting van Cultuursector en ROC wordt benoemd als voorbeeld.

Vraag: Wilt u meer specifiek zijn waar de uitdaging van werving en selectie precies ligt? Gaat het om het niet kunnen herkennen van talent door de instellingen tijdens de sollicitaties? Of ligt de uitdaging aan een te kort aan sollicitanten van kandidaten van een divers achtergrond?

Om divers talent op te sporen en te interesseren wordt naam ROC vaker in de documenten genoemd. Ziet de college ook kansen voor studenten of afgestudeerden van WO en HBO?

Heeft college zicht op hoeveel hoogopgeleide kandidaten van een diverse etnische achtergrond in Utrecht wonen?

Antwoord:

Het college moedigt een inclusief personeelsbeleid bij alle culturele instellingen aan. De uitdagingen op het gebied van inclusief personeelsbeleid zullen voor elke instelling anders zijn.

Alle instellingen die meerjarig gesubsidieerd worden in het kader van de cultuurnota 2017-2020 zullen, als onderdeel van de visitatieprocedure die dit jaar plaats vindt, een zelfevaluatie schrijven. Het thema "Cultuur voor iedereen" en de inclusiviteit van hun organisatie maken onderdeel uit van die zelfevaluatie. We vragen de instellingen o.a. om de uitdagingen en knelpunten die zij ervaren als het gaat om inclusiviteit en de toepassing van de Code Culturele Diversiteit te benoemen. Uit de visitatierapporten zal dan een beeld gedestilleerd kunnen worden waar de uitdagingen en mogelijke oplossingen liggen.

Binnen PACT, waar ook de gemeente in participeert, wordt gezamenlijk gezocht naar instrumenten die de sector kunnen ondersteunen. Zo wordt er inderdaad gewerkt aan versterking van de relatie van de culturele sector en het ROC, maar uiteraard liggen er ook volop kansen bij hoger opgeleiden en wordt bijvoorbeeld in het kader van Leiderschap In Cultuur (LinC) ook actief gezocht naar hoogopgeleide deelnemers van diverse achtergronden voor het leiderschapsprogramma voor de culturele sector.

Nee, er is geen zicht op hoeveel hoogopgeleide kandidaten van een diverse etnische achtergrond in Utrecht wonen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 357

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Cultuur, Fairpractice Code, Arbeidspositie Makers

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Culturele Zondagen is een gratis toegankelijk Evenement. Utrechtse professionele Makers en amateurs exposeren, performen etc. Werkzaamheden worden kosteloos verricht.

Vraag: Heeft de gemeente zicht op hoeveel professionele Makers in totaal deelnemen aan een Culturele Zondag? Heeft de gemeente zicht op wat de financiële effecten zijn van een deelname, voor de werkprijktijk van de Makers? Wordt er door deze zichtbaarheid bijvoorbeeld concrete opdrachten binnen gehaald?

Hoe kijkt de gemeente naar onderwerp Fairpractice code in relatie tot Culturele Zondagen?

Antwoord:

We hebben op dit moment geen concrete afspraken met Utrecht Marketing, die de culturele Zondagen organiseert, over de bezoldiging van makers. Grotendeels vindt programmering plaats door instellingen, maar Utrecht Marketing programmeert ook zelf.

De Culturele Zondagen dragen bij aan de versterking van de sector in zijn geheel. We hebben geen zicht op de directe en indirecte effecten van deelname aan de culturele zondagen specifiek voor makers. In het brede onderzoek naar Fair Practice in de culturele sector zullen de Culturele Zondagen ook worden betrokken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 358

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: programma, Sport, Doelstelling 2.2.1. ondersteunen en faciliteren initiatieven op het gebied van topsport

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Kunnen we een specificatie krijgen van de bestedingen van de hogere lasten rondom het EK vrouwenvoetbal? Had dit bijvoorbeeld te maken met toezicht tijdens evenementen, handhaving, opruimen achteraf, communicatie, of andere zaken ?

Antwoord:

De huldiging van het Nederlands vrouwen – voetbalteam in Utrecht was niet voorzien. De niet – begrote kosten daarvoor bedroegen 0,046 mln euro voor de inzet op coördinatie, communicatie en Veiligheid, Toezicht en Handhaving. Daarnaast zijn er kosten gemaakt voor het opstellen van een mobiliteitsplan, inzet verkeersregelaars, scherm op de Neude en werkzaamheden in park Lepelenburg.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 359

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: programma, Onderwijs, Doelstelling 1.2 Leerlingvervoer

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Kunnen we een uitsplitsing krijgen van de soorten vervoer waaraan het budget voor leerlingvervoer is besteed? Wordt bijvoorbeeld ook voorzien in ov-vergoeding voor leerlingen die, evt. met begeleiding, met trein of bus willen reizen?

Antwoord:

Circa 90% van het budget wordt besteed aan aangepast taxivervoer.
Daarnaast dient ca. 10% van het budget ter vergoeding van declaraties voor onderstaande vormen van vervoer.

Vergoeding openbaar vervoer

Vergoeding openbaar vervoer met begeleiding

Fietsvergoeding

Fietsvergoeding met begeleiding

Faciliteren van zelfstandig reizen

Vergoeding eigen vervoer

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 360

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: programma, Onderwijs, Doelstelling 1.2 Leerlingvervoer

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In hoeverre wordt bij aanbesteding leerlingvervoer eisen gesteld aan de duurzaamheidskenmerken van de gebruikte auto's/bussen?

Antwoord:

In de laatste aanbesteding uit voorjaar 2015 zijn de duurzaamheidskenmerken vanuit de gemeente toegepast. Voor auto's en bussen was dit minstens een Euro 5 norm. Opdrachtnemers konden meer punten verdienen met duurzamere voertuigen. Dit heeft geleid tot de inzet van 20 elektrische personenwagens en de inzet van bussen waarvan het overgrote deel een Euro 6 norm heeft.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 361

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: programma, Stedelijke ontwikkeling, Doelstelling 1.2.2 opbrengst gemeentelijk bezit

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Kunnen we ene toelichting krijgen op het grote verschil tussen doelstelling en realisatie 2017?

Antwoord:

Zie het antwoord gegeven bij vraag 272.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 362

Fractie: PvdD

Document naam: Voorjaarsnota

Verbijzondering: 3, Stedelijke ontwikkeling, 3.1

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Onder stedelijke ontwikkeling staat dat niet alle vergunningverlening wordt gedekt door leges. Graag een toelichting welke vergunningen dit betreft.

Antwoord:

Op grond van artikel 2:9a eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn geen leges verschuldigd voor aanvragen omgevingsvergunning die betrekking hebben op milieuactiviteiten; verder worden meldingen (zoals asbest) juridisch niet gezien als door leges af te dekken diensten. En tenslotte kunnen, conform wettelijke bepalingen, niet alle activiteiten, die in het kader van vergunningverlening worden uitgevoerd, aan de leges worden toegerekend zoals bijvoorbeeld het maken van beleid of werkzaamheden bij bezwaar en beroep.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 363

Fractie: PvdD

Document naam: Voorjaarsnota

Verbijzondering: 5, 5.3, 1.2 Hemelwater wordt veilig afgevoerd

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Er wordt toegevoegd "Nieuw: P1.2.x Het aantal uitgevoerde maatregelen uit het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht om de oppervlakte waterkwaliteit te verbeteren"

Vraag: Gaat hierbij ook vermeld worden wat het (verwachte) effect vna deze maatregelen is? Dat zegt meer dan alleen het getal hoeveel maatregelen

Antwoord:

Jaarlijks worden in de programmabegroting de voorgenomen maatregelen omschreven evenals de effecten die worden beoogd. In de verantwoording wordt via de bovenstaande prestatie-indicator en de nieuwe effect-indicator (E.1.2.X: Het aantal keer per jaar dat dusdanige oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen optreden dat directe maatregelen zijn vereist. Het gaat hier om vissterfte, stank, botulisme, blauwalg en overmatig kroos) inzicht gegeven in de effecten.

De reden dat ervoor gekozen is om jaarlijks als effectindicator te rapporteren op het aantal opgetreden oppervlaktewaterkwaliteitsproblemen en niet op de algemene kwaliteitstoestand van het oppervlaktewater, komt voort uit het feit dat de algemene waterkwaliteitstoestand samen met het waterschap maar eenmaal per drie jaar gemonitord wordt.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 364

Fractie: PvdD

Document naam: Voorjaarsnota

Verbijzondering: 5, 5.3, 1.2 Hemelwater wordt veilig afgevoerd

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Er wordt toegevoegd: "Nieuw P1.2.x Het jaarlijks aantal afgekoppeld of vergroend ha verhard oppervlak 4ha"

Vragen: Wat wordt bedoeld met het afkoppelen van verhard oppervlak? Wat is het verschil in effect tussen "afkoppelen" en vergroenen? (graag bij verschil in effect ingaan op de mate waarin de maatregel bijdraagt aan het tegengaan van wateroverlast, maar ook de waarde van vergroening voor het tegengaan van hittestress en klimaatverandering.)

Antwoord:

Bij vergroenen wordt bestaande verharding verwijderd en vervangen door groen.

Bij afkoppelen blijft de verharding in stand, maar wordt het regenwater dat op de verharding valt niet meer afgevoerd via het riool naar de rioolwaterzuivering. In plaats daarvan wordt het geïnfiltreerd in de bodem of direct geloosd op oppervlaktewater.

Zowel afkoppelen als vergroenen dragen bij aan het verminderen van de kans op wateroverlast, omdat er minder verharding aangesloten blijft op de bestaande riolering en er daarmee minder water door het riool hoeft worden afgevoerd. Tevens zorgen beide maatregelen ervoor dat er minder schoon regenwater onnodig wordt afgevoerd naar en gezuiverd door de rioolwaterzuiveringsinrichting.

Het voordeel van vergroenen boven afkoppelen is dat het toevoegen van groen ook bijdraagt aan de vermindering van hittestress en het realiseren van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 365

Fractie: PvdD

Document naam: Voorjaarsnota

Verbijzondering: 5, 5.3, P2.2.x Hoeveelheid (m2) openbaar groen per huishouden blijft minimaal gelijk (bron: beheersysteem stadsbedrijven voor groen en CBS voor aantal huishoudens)

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Vraag: is het technisch mogelijk om niet alleen op te nemen hoeveelheid m2 groen per huishouden op basis vna het beheersysteem stadsbedrijven, maar ook de onafhankelijke cijfers van CBS bodemstatistiek?

Antwoord:

We hebben in de actualisatie voorgesteld 'het aantal vierkante meters groen per huishouden' op te nemen in de programmabegroting. Hiervan is uw raad op 5 februari 2018 een overzicht toegezonden. Daarmee wordt in de toekomst inzichtelijk of we gelijke tred houden.

De CBS index grondgebruik heeft een te grof raster. Groenvoorzieningen kleiner dan 1 ha. of smaller dan ca. 100 meter komen daarin niet voor. Zo missen veel buurtparken bijvoorbeeld Noordsepark, binnentuinen (binnenstad en Overvecht) en ontbreken delen van het Zocherpark. In het kader van Actualisatie GSP is dan ook aangegeven dat de CBS index bodemstatistiek voor de gemeente Utrecht te ver van de werkelijke hoeveelheid m2 groen in Utrecht afstaat.

Naar aanleiding van M2018/53 'Volg de groene meters van Alterra' komen wij na het verschijnen van het rapport 'Groene meters' hier uitgebreider op terug om te bezien of waar nodig de methode kan worden verbeterd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 366

Fractie: Groenlinks

Document naam: Voorjaarsnota

Verbijzondering: 3. groei van de stad, 3.2. Investeringsagenda groei, Beurskwartier, Lombokplein (n1 2013)

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Voor de opgave van het Lombokplein is een investeringsopgave van 51 miljoen geldig. De uitvoering van het Lombokplein zal waarschijnlijk in 2019/2020 beginnen en zal grotendeel voor 2023 gereed zijn. Na 2013 start de uitvoering van de omgevingsvisie Beurskwartier. De geld kostende investeringen (kabels/leidingen, bevaarbare Leidsche Rijn, herinrichting weg tussen Graadt van Roggweg tot Daalsetunnel) zullen in het begin van de uitvoering van de omgevingsvisie Lombokplein plaatsvinden. Investerings die geld opleveren (woningbouw) komen waarschijnlijk later. Betekent dit niet dat al eerder de investeringsbijdrage voorzien moet zijn van dekking? Op welke tijdsplanning van uitvoering van de omgevingsvisie is het voorstel in de voorjaarsnota gebaseerd? Wat is de omvang van de bestemming vanuit de groei van de stad in 2019 en 2020 zou er nodig zijn om de benodigde investeringsbijdrage volledig voor 2023 te dekken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 300.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 367

Fractie: Groenlinks

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: deel 1, jaarverslag, Programma Bewoners en bestuur, Prestatiedoelstelling P3.1.2. financiële toelichting, tweede punt, initiatievenfonds

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

GroenLinks krijgt verschillende vragen over aanvragen voor het initiatievenfonds die het afgelopen jaar niet zijn goedgekeurd. We krijgen graag een beter inzicht in de impliciete en expliciete criteria die in de praktijk gehanteerd worden om aanvragen goed- of af te keuren.

Kan er een overzicht en/of een analyse gegeven worden van de aanvragen voor het initiatievenfonds die zijn afgewezen én van de redenen waarom die aanvragen zijn afgewezen?

We willen graag weten of afgewezen aanvragen eventueel wel uit andere budgetten of potjes gefinancierd zijn of op een andere manier zijn ondersteund.

Kan er een overzicht en/of analyse gegeven worden van aanvragen die niet uit het initiatievenfonds zijn gefinancierd maar wel uit andere budgetten of potjes of die op een andere manier door de gemeente zijn ondersteund.

Tenslotte krijgen we graag inzicht in het aantal en de omvang van initiatieven die al driejaar of langer (deels) vanuit het initiatievenfonds (leefbaarheidsfonds) worden ondersteund (bewezen duurzame initiatieven).

Kan er een overzicht en/of analyse gegeven worden van initiatieven die al 3 jaar of langer (deels) gefinancierd worden vanuit het initiatievenfonds (leefbaarheidsfonds (aantal, omvang)? Op welke terreinen zijn deze initiatieven actief en is er al een beeld vanuit welke budgetten/programma's deze initiatieven de komende jaren gefinancierd kunnen worden?

Antwoord:

Elke aanvraag wordt getoetst aan de criteria die staan in de [beleidsregel Initiatievenfonds](#). Als we een aanvraag afwijzen dan is dat omdat het niet aan de criteria voldoet. In 2017 zijn initiatieven ondermeer afgewezen omdat het initiatief niet openbaar is, draagvlak ontbreekt, technisch niet mogelijk is, een commerciële activiteit is, aanbodgericht of dat het een aanvraag is voor alleen eten/drinken. Daar waar het kan verwijzen we door naar andere financieringsbronnen of zoeken we actief naar een andere oplossing.

Het Initiatievenfonds is een laagdrempelig fonds. Het is een van de weinige fondsen waar inwoners een aanvraag kunnen doen. Bijna voor alle fondsen geldt dat alleen stichtingen, verenigingen of organisaties een aanvraag kunnen doen. Daarnaast is het breed fonds. Als een initiatief bijdraagt aan de leefbaarheid van buurt, wijk of stad, er draagvlak is en eigen inzet dan is de kans groot dat de aanvraag wordt gehonoreerd. Andere fondsen zijn vaak specifieker in hun doelstelling. Dat betekent in de praktijk dat andere (gemeentelijke) fondsen een aanvraag afwijzen en juist doorverwijzen naar het Initiatievenfonds.

In het subsidieregister geven we overzicht van welke organisatie subsidie hebben aangevraagd bij welke regeling, wat er is aangevraagd en of er verleend is en hoeveel. Dat register is te vinden op webpagina [subsidiehulp](#). Daaruit blijkt dat in 2017 bewoners 545 aanvragen hebben ingediend en organisaties 337. Daarvan zijn er 44 afgewezen. Daarvan zijn 29 aanvragen van bewoners en 15 van organisaties. In het subsidieregister staan alleen die initiatieven die geld hebben gekregen. Bijdrage uit het Initiatievenfonds in natura staan daar niet omdat dat geen subsidie is. Bij een bijdrage in natura gaat het onder andere om initiatieven in de openbare ruimte die door Stadsbedrijven wordt uitgevoerd. Een overzicht van alle toegekende aanvragen staat in de bijlage bij vraag 336.

Wij hebben geen compleet zicht of initiatiefnemers ook bij andere fondsen aanvragen doen en of die wel of niet gehonoreerd worden. Soms zien we dat doordat zij in hun begroting aangeven ook andere financieringsbronnen te hebben en kunnen we bij de verantwoording zien wat daar is uitgekomen. Maar een compleet en sluitend overzicht kunnen wij niet geven.

Via onze website geven we op [uw initiatief](#) initiatiefnemers informatie over advies, [geld](#), netwerken en ruimte.

Op 10 juli 2017 hebben wij u een [Raadsbrief Initiatievenfonds driejarentermijn](#) gestuurd. Wij hebben toen de beleidsregel verruimd waardoor initiatieven die uitsluitend gedragen worden door vrijwilligers en geen loonkosten hebben onder de uitzonderingsregel vallen. Dat betekent dat zij niet te maken hebben met de driejarentermijn van het Initiatievenfonds en een bijdrage uit het fonds kunnen blijven krijgen. Een overzicht van die initiatieven zit bij de raadsbrief. In dat overzicht zit ook een lijst met initiatieven met een loonkostencomponent die in 2018 voor de derde en daarmee laatste maal een bijdrage kunnen krijgen van het Initiatievenfonds. Voor 10 juli nemen we een besluit over mogelijke vervolfinanciering. U wordt daar over geïnformeerd.

Conform de toezegging 18/T78 krijgt u in september/oktober een antwoord op motie 194 Flexibel en zonder schotten in samenhang met de drie-jarentermijn Initiatievenfonds en het 'potje' duurzame bewonersinitiatieven.

Raadsvragencyclus Voorjaarsnota/ 1^e bestuursrapportage 2018, jaarstukken 2017 en meelopende raadsvoorstellen (MPSO, MPB)

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 368, in overleg met vraagstellen ingetrokken

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 369

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: VJN

Verbijzondering: , autonome ontwikkelingen,

Bladzijde (in pdf): 10

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Kunt U voorrekenen, hoe u tot de afgeleide 1,5%(2018) en 1,7% (2019) komt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 21.

[illegible]

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 371

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: VJN

Verbijzondering: , , Hogere baten parkeerbeleid

Bladzijde (in pdf): 12

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Zou het niet verstandig zijn de verhoging van de baten door uitbreiding van het gebied lager te ramen? Die uitbreiding ligt politiek gevoelig. Het is de vraag of die uitbreiding wel wordt bereikt.

Antwoord:

In de ramingen zijn alleen die gebieden opgenomen, waar reeds is besloten tot invoering van betaald parkeren onlangs en waar dit is ingevoerd of binnenkort wordt ingevoerd. Het betreft 4 gebieden op basis van draagvlakmeting en daarnaast het parkeergebied bij Leidsche Rijn Centrum.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 372

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Corresponderende kosten, bijlage 1,

Bladzijde (in pdf): 12

Portefeuillehouder(s): Anke Klein **Vraag:**

Op blz.12 staat, dat niet automatisch het bedrag wordt doorgegeven, terwijl in de bijlage de mutatie in de algemene uitkering volledig wordt doorvertaald? Graag een uitleg.

Antwoord:

Bij elke corresponderende post wordt bekeken in hoeverre we met ons beleid al het doel bereiken voordat het bedrag wordt doorgegeven. Negatieve corresponderende posten worden wel doorvertaald, behalve als dat op grond van vastgesteld beleid niet redelijk is. Uit de analyse op de noodzakelijkheid om de corresponderende posten door te vertalen naar de inhoudelijke programma's is gebleken dat alle posten budgettair vertaald dienen te worden. Dit wordt per post toegelicht in bijlage 7.1 van de Voorjaarsnota 2018

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 373

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Ontwikkeling Edison,

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Op welke wijze wordt voorkomen dat er van kostenoverschrijdingen sprake zal zijn bij dit ICT project?

Antwoord:

Op verschillende wijze sturen wij erop om te voorkomen dat er sprake is van kostenoverschrijdingen. We maken hier onder andere gebruik van risicoanalyse. Het bestuur en directie van Wigo4it stuurt daarnaast op de gestelde financiële kaders door middel van de gebruikelijke planning- en control cyclus documenten. Edison is tevens opgenomen in deze planning en controlcyclus. In het najaar van 2017 is onder andere een Gateway-review uitgevoerd op het Innovatieprogramma. De aanbevelingen daaruit zijn meegenomen in verbeteracties door het programmamanagement. Voor meer informatie wordt verwezen naar het antwoord van vraag 201.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 374

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Investeringsagenda

Verbijzondering: , ,

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

*Betreffen de ramingen de kapitaalslasten conform de nieuwe systematiek van het nieuwe Besluit
Begroting en Verantwoording?*

Antwoord:

Ja. De ramingen zijn ook conform de gemeentelijke Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa, die is opgesteld in verband met de nieuwe systematiek van het Besluit begroting en verantwoording en op 8 december 2016 door de raad is vastgesteld.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 375

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: , ,

Bladzijde (in pdf): 34

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Is de kop in de tabel juist? Moet 2017 niet 2018 worden?

Antwoord:

Dat klopt. Wij zullen dit verwerken in de “strekt ter vervanging”

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 376

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: , , P3.2.2c Digitaal ontvangen

Bladzijde (in pdf): 41

Portefeuillehouder(s): Linda voortman

Vraag:

De verwachting wordt gewekt, dat een indicator wordt toegevoegd. Die wordt echter niet ingelost.

Antwoord:

Per abuis is de regel ‘

‘Om deze reden willen we de volgende indicator voor het online kanaal toevoegen’ blijven staan. Bij de voorbereiding van de VJN is overwogen om nog een prestatie indicator toe te voegen ten aanzien van mate van vindbaarheid op ons online kanaal. Echter bij nader onderzoek bleek deze indicator nog niet hard genoeg te meten en is het voornemen om de indicator op te nemen in de voorbereiding vervallen, maar deze zin abusievelijk niet verwijderd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 377

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: , , .

Bladzijde (in pdf): 41/42

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Er vervallen indicatoren met als argument dat voortgangsmeting en rapportage voortaan onafhankelijk van het jaar geschiedt Hoe gebeurt dan de meting en rapportage?

Antwoord:

We laten de rapportage ten opzichte van 2020 los. Het referentiejaar 2010 blijft echter staan. Hierdoor kunnen we rapporteren over de voortgang.

Zie voor verdere toelichting beantwoording vraagnummer 256.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 378

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Programma openbare ruimte en groen, , . doelstellingenE2.2.1. en E2.2.2.

Bladzijde (in pdf): 45

Portefeuillehouder(s): Lot van Hooijdonk

Vraag:

Doelstellingen behoren een ambitie in te houden. Er zijn definities als een doelstelling is een droom met een datum of een doel is een nastrevenswaardige eindsituatie Moeten de doelstellingenE2.2.1. en E2.2.2. niet anders worden geformuleerd?

Antwoord:

De effectdoelstelling die we willen bereiken is 'Een aantrekkelijke en voor iedereen bereikbare groene leefomgeving in en om Utrecht'.

E2.2.1 en E.2.2.2 zijn de effect indicatoren, respectievelijk bewoners tevredenheid kwaliteit groen en bewoners tevredenheid over aanbod groen in de stad. Deze indicatoren maken de bovenstaande effectdoelstelling 2.2.1 meetbaar. De Utrecht monitor meet de tevredenheid van bewoners over de kwaliteit en bereikbaarheid van groen in de woonomgeving al sinds 2010 om een beeld te krijgen van de uitvoering van beleid.

Met vaststelling van de Actualisatie Groenstructuurplan op 8 maart 2018 is ook de ambitie toegevoegd dat de stijgende trend van bewoners tevredenheid zich voortzet.

De toename in tevredenheid is een indicator voor groen in de directe woonomgeving en voor de gezonde verstedelijking.

Verandering van deze indicatoren maakt uitkomsten over de jaren onvergelijkbaar en lijkt ons niet zinvol.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 379

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Werk en inkomen, , E2.1.1.1.

Bladzijde (in pdf): 46

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

vervalt met als argument, dat bijstandsgerechtigden niet werken In de vervallen formulering stond ook" participeren"

Zou het niet aangewezen zijn, om de een nieuwe formulering te kiezen, aar het aspect participeren behouden blijft?

Antwoord:

Ja. Het aspect participeren is behouden en opgenomen in de nieuwe effectindicator E2.1.1.x Aandeel personen dat actief is per arrangement (1, 2, 3 en 4).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 380

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Werk en inkomen, , P2.1.1.x

Bladzijde (in pdf): 46

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De formuleringen bij P2.1.1.x meten geen resultaat maar de input Graag herformuleren.

Antwoord:

De indicatoren waar in de vraag naar wordt verwezen zijn prestatie-indicatoren. Met prestatie-indicatoren wordt weergegeven op welke wijze de beoogde resultaten of effecten (indicatoren) worden bereikt. Zij geven de inzet van Werk en Inkomen weer, met andere woorden de input. De formuleringen worden daarom niet aangepast.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 381

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Werk en inkomen, ,

Bladzijde (in pdf): 46

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Onderstreepte tekst onderaan de bladzijde niet afgemaakt. Wilt u dat afmaken?

Antwoord:

Meeteenheid: aantal ingezette instrumenten. Dit wordt verwerkt in de 'strekt ter vervanging'

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 382

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Werk en inkomen, , 3.2

Bladzijde (in pdf): 48

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Geformuleerde effectdoelstelling bevat het woord "kunnen" Dat kan logisch niet, wilt u dat herstellen?

Antwoord:

De effectdoelstelling: Van alle Utrechters, die aangeven slecht te kunnen leven van hun inkomen, stijgt het percentage dat 'weinig tot geen problemen ervaart met meedoen'.

Het is niet logisch om het woord kunnen in deze effectdoelstelling aan te passen. De formulering is gebaseerd op de vraagstelling in de huidige inwoners enquête. De enquête vraag gaat over hoe mensen het zelf ervaren.. De effectdoelstelling meet vervolgens in hoeverre mensen die aangeven slecht te kunnen rondkomen, wel meedoen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 383

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Werk en inkomen, ,

Bladzijde (in pdf): 47

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Wij menen, dat de WSW geen nieuwe medewerkers plaatst Moet deze formulering niet vervallen ?

Antwoord:

Met de komst van de Participatiewet is instroom in de Wsw vanaf 1 januari 2015 niet meer mogelijk. Als gevolg van pensionering, arbeidsgeschiktheid, overlijden etc. vindt jaarlijks uitstroom uit de Wsw plaats. Het Rijk stelt de budgetten voor de Wsw jaarlijks vast aan de hand van een prognose van deze uitstroom. In die zin is het financieel gezien nog wel nuttig om de realisatie van de Wsw-dienstbetrekkingen te volgen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 384

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Cultuur, , P.1.2.1b Deze gaat vervallen.

Bladzijde (in pdf): 49

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Cultuur dient niet slechts publiek, maar brengt ook mensen samen en bouwt als zodanig aan de samenlevingsopbouw. Amateuristische kunstbeoefening ontleent voor een belangrijk deel zijn betekenis aan de functie van netwerkvorming van Utrechters in een participerende samenleving. Wilt u de tekst handhaven, om te volgen hoeveel Utrechters elkaar tegenkomen.

Antwoord:

In het kader van motie 84 'van raadsaudit naar implementatie' zijn alle indicatoren kritisch tegen het licht gehouden. Doordat op de indicator 'Aantal leden van de gesubsidieerde amateurkunst verenigingen' niet direct valt te sturen en de indicator daarbij geen indicatie geeft in hoeverre de subdoelstelling wordt gerealiseerd (breedte en diversiteit publiek) is voorgesteld deze indicator te laten vervallen. We laten hem weliswaar vervallen, maar de ontwikkelingen in het amateurkunstveld, waaronder het aantal leden van gesubsidieerde amateurkunstverenigingen, zullen voortaan in de tekst worden toegelicht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 385

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: , ,

Bladzijde (in pdf): 50

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Hebben wij het mis, dat de eerdere tekst op blz.46 e.v. wordt herhaald?

Antwoord:

Per abuis wordt vanaf pag 50 (na prog. Utrechts Vastgoed) wordt subdoelstelling 3.1 en 3.1.v. Wenl herhaald (2.1. dus niet). Dit zal meegenomen worden in de 'strekt ter vervanging'.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 386

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: eerste bestuursrapportage

Verbijzondering: Noordwest, ,

Bladzijde (in pdf): 59

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

Er wordt gewag gemaakt van het beschikbaar zijn van middelen (geborgd) tot voorjaar 2018 voor de Amsterdamse Straatweg Waar vinden we in de bestuursrapportage of voorjaarsnota de borging van de middelen in het tweede halfjaar?

Antwoord:

Het gaat om de middelen voor de integrale sturing van het programma. Die integrale sturing werd vanaf 2014 gefinancierd vanuit de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg en die middelen zijn toereikend tot en met het eerste halfjaar van 2018.

Over het continueren van de programmasturing zal de inhoudelijke en financiële afweging plaatsvinden in de nieuwe bestuursperiode. Deze middelen zijn vooralsnog niet geborgd.

De middelen voor de uitvoering van de inhoudelijke projecten (zoals de herinrichting) zijn geborgd voor heel 2018, waarbij voor sommige onderdelen geldt dat er jaarlijks een afweging wordt gemaakt over de benodigde inzet (oa. Veiligheidsaanpak, extra inzet Toezicht en Handhaving).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 387

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , Netto arbeidsparticipatie en werkeloze jongeren,

Bladzijde (in pdf): 124

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Werkloze jongeren 2017 en netto arbeidsparticipatie niet beschikbaar, wanneer zijn die cijfers bekend en is er sprake van stijging of daling? personen met bijstands uitkering neemt toe en re-integratie lijkt niet verhoudings gewijs toe te nemen.

Antwoord:

Op het moment van het opstellen van de jaarrekening 2017 waren de cijfers voor netto arbeidsparticipatie en werkeloze jongeren met betrekking tot 2017 nog niet beschikbaar.

De indicator netto arbeidsparticipatie 2017 is inmiddels beschikbaar en is 70,5%.

De indicator werkloze jongeren wordt gepubliceerd in de reeks 'Databoek Kinderen in Tel'. Dit wordt samengesteld door onder andere het Verwey Jonker Instituut. Het is onbekend wanneer de gegevens over 2016 en 2017 beschikbaar komen. De meest recente data gaan over 2015 en zijn in februari 2018 gepubliceerd.

Het is niet mogelijk om de ontwikkelingen op de indicatoren werkloze jongeren en re-integratievoorzieningen direct met elkaar te vergelijken of hier conclusies uit te trekken. De indicatoren gaan over verschillende doelgroepen. De indicator werkloze jongeren heeft niet alleen betrekking op inwoners met een bijstandsuitkering maar gaat over alle werkloze jongeren (tot 22 jaar). De re-integratievoorzieningen gaat over de inzet van re-integratievoorzieningen aan alle bijstandsgerechtigden

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 388

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , p.1.1.1

Bladzijde (in pdf): 124

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Initiatieven werken aan werk zijn succesvol uitgevoerd, wat wordt daar mee bedoeld? Wat is succesvol? Graag toelichting

Is de oorzaak van succes de beter markt of het succes van de initiatieven?

Antwoord:

Vanuit werken aan werk lopen ruim twintig projecten/initiatieven. We zoomen in op drie voorbeelden die verschillend van aard zijn. Hoewel de initiatieven zelf als succesvol bestempeld kunnen worden, merken we ook dat de betere markt daarin van betekenis is, doordat werkgevers (pro)actiever worden nu in verschillende sectoren schaarste aan arbeid ontstaat.

Utrecht Works is een matchingevent van Rabobank Utrecht, ROC Midden Nederland, Gemeente Utrecht en Brand New Job waar jongeren en werkzoekenden aan de slag gaan met sollicitatie- en werknemersvaardigheden en kennismaken met werkgevers voor een stage of werkplek. Afgelopen jaar waren 150 studenten aanwezig en ruim 100 werkgevers uit de sectoren retail, horeca, recreatie, zorg en welzijn. Meer dan 20% van de contacten heeft geleid tot een vervolgspraak. Van de 24 werkzoekenden in het begeleidingstraject hebben er inmiddels 15 werk gevonden. Werkgevers beoordeelden het event met een 7,2 en jongeren met een 7,6. De samenwerking wordt in 2018 voortgezet.

Bij het Feest van de Techniek is het doel om jongeren uit het vmbo leerjaar 1 en 2 met bedrijfsbezoeken en workshops in contact te brengen met 'techniek', zodat zij zien dat een toekomst in de techniek goede perspectieven biedt en boeiend kan zijn.

In totaal namen er meer dan 1500 leerlingen van negen VMBO's uit regio Utrecht deel en waren er 50 deelnemende bedrijven. Het percentage leerlingen dat na het Feest van de Techniek een technische opleiding denkt te gaan doen is gestegen met ruim 30 procent. Leerlingen beoordelen het feest gemiddeld met een 8.

In de pilot Bouwen aan werk Overvecht is een strategische alliantie gesloten tussen Mitros, ROC Midden Nederland en de gemeente Utrecht. Concreet gaat het over de renovatie van 3 hoogflats, waar door een Social Return-verplichting 12 bbl-plekken voor mensen uit de wijk georganiseerd zijn. In 2019 worden aanvullende Social Return-afspraken voor de volgende 7 hoogflats gemaakt. De toegepaste methodiek heeft het stimuleringsfonds voor de bouw geïnspireerd om een convenant af te sluiten met de regionale woningcorporaties, waarin is afgesproken dat zij het komende jaar 100 bbl-plekken in hun bestekken naar aannemers gaan opnemen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 389

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , E 2.1.1.1.

Bladzijde (in pdf): 125

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Wijziging aantal bijstandsgerechtigden realstatie loopt achter bij doelstellingen, wat is daarvan de oorzaak?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 48.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 390

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , p.2.1.1.1.

Bladzijde (in pdf): 126

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Aantal plaatsingen op school waarom zijn doelstellingen verlaagd naar 50?

Antwoord:

Vervalt, is dubbel met 391.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 391

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , p.2.1.1.1.

Bladzijde (in pdf): 126

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Aantal plaatsingen op school waarom zijn doelstellingen verlaagd naar 50? Waarom, graag een uitleg

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 3.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 392

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , Participatie naar vermogen,

Bladzijde (in pdf): 127

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Uitvoering van nieuw beschut – wat zijn daar nu de effecten van?

Project op maat is verlengd? Maar op basis waarvan besloten om te verlengen?

Antwoord:

Over de effecten van beschut werk valt op dit moment nog weinig te zeggen. Er zijn 10 adviezen afgegeven door het UWV en er zijn inmiddels 2 personen geplaatst. Op alle mogelijke manieren wordt bekendheid gegeven aan de regeling en aan de criteria. Verwacht wordt dat het aantal adviezen beschut werk in de loop van het jaar gaat toenemen.

Het contract “Opmaat” is verlengd omdat het een goed instrument is voor mensen met arbeidsvermogen om stappen te zetten richting betaald werk. Dit vraagt intensieve begeleiding. Niets doen betekent dat mensen langdurig gebruik blijven maken van de Sociale prestatie of Arbeidsmatig activering terwijl we ze door de inzet van extra begeleiding meer perspectief kunnen bieden. Het project wordt nauwkeurig gevolgd en zal worden beëindigd bij onvoldoende resultaat (onder andere op basis van doorstroom naar en plaatsingen op andere trajecten, (on)betaald werk, maar ook uitval, aantal deelnemers etcetera.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 393

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Algemene programmadoelstelling, Goed onderwijs

Bladzijde (in pdf): 137

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In alinea 3 wordt de Urechtse onderwijsagenda 14/18 en het meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting 2016-2025 genoemd. Er is geen rekening gehouden dat Inclusief Onderwijs het uitgangspunt moet worden volgens het VN verdrag:

<https://www.in1school.nl/kennis-ondersteuning/item/artikel-handicap-recht-het-vn-verdrag-en-inclusief-onderwijs>

Is het college zich hiervan bewust en wil hier het college zich toch op gaan toespitsen?

Antwoord:

In Nederland geldt de Wet Passend Onderwijs. Die voeren we (samen met de schoolbesturen) uit. Binnen passend onderwijs streven we waar mogelijk naar inclusiviteit, door zoveel als mogelijk leerlingen in het reguliere onderwijs te houden bijv. met ondersteuning. Het blijft echter zo dat dit niet voor alle kinderen het best passende onderwijsaanbod is. Voor hen kan een plek in het speciaal onderwijs het meest passend zijn.

In het op overeenstemming gericht overleg (OOGO) passend onderwijs-zorg voor jeugd spreken wij met de samenwerkingsverbanden over onder andere het dekkend passend onderwijsaanbod in de stad. Hierbij wordt ook gesproken over zo inclusief mogelijk onderwijs. Daar waar er huisvestigingsconsequenties zijn worden die meegenomen in de afwegingen binnen in het Meerjaren Perspectief Onderwijs Huisvesting

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 394

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Algemene programmadoelstelling, Goed onderwijs

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

*Alinea 3: De UU heeft onderzoek uitgevoerd naar gelijke kansen in het Utrechtse Onderwijs.
Wanneer in 2018 worden de resultaten verwacht?*

Antwoord:

Het onderzoek van de UU naar onderwijskansen in Utrecht is onlangs afgerond en besproken in de Utrechtse Onderwijs Agenda (UOA). Het rapport zal op korte termijn aan de gemeenteraad worden aangeboden zoals aangekondigd op de bijeenkomst met de raad op 15 februari jl.
In samenwerking met onze partners in de UOA doen we ons best om dit nog voor het zomerreces naar u te sturen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 395

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Verplichte BBV Indicatoren,

Bladzijde (in pdf): 138

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Verzuim: over 2017 zijn er geen gegevens beschikbaar. Is er niet bekend of er in het schooljaar 2017/2018 hoeveel verzuim er per maand is tot het moment dat de VJN geschreven werd?

Antwoord:

De cijfers voor de wettelijk verplichte BBV indicatoren worden zoals aangegeven in de wet gebaseerd op de informatie op de website www.waarstaatjegemeente.nl. In de jaarstukken zijn de cijfers vermeld die op dat moment beschikbaar waren. Ondertussen zijn er op de website meer gegevens beschikbaar geworden.

Hieronder de op dit moment beschikbare informatie op bovengenoemde website.

	2015	2016	2017
Absoluut verzuim	2,33	1,04	0,80
Relatief verzuim	38,44	37,31	36,51
VSV	2,2	2,0	Geen gegevens beschikbaar

De voorlopige VSV cijfers 2017 zijn bij ons inmiddels wel bekend: 2,0%.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 396

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, 1.1. Adequate onderwijshuisvesting, subdoelstelling 1.1.

Bladzijde (in pdf): 138

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Bij P1.1.1 aantal gerealiseerde projecten masterplan PO en (V)SO realisatie 2017 is niet bekend. Wat is hier de reden van?

Antwoord:

Dit is een omissie. De masterplanprojecten zijn afgerond. Dat had er dan ook moeten staan. Dit geldt voor zowel het VO als ook het PO en (V)SO.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 397

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Wat hebben we bereikt?, Effectdoelstelling E1.1.1

Bladzijde (in pdf): 139

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

'Er is keuzevrijheid voor ouders uit diverse denominaties en onderwijsconcepten; daarnaast is er een passend aanbod voor iedere leerling.' Is het college ervan op de hoogte dat scholen bepalen of de leerling ingeschreven wordt, dan wel wel inschrijft maar daarna zegt handelingsverlegen te zijn en het kind doorverwijst naar een andere school ipv extra begeleiding en zorg te regelen?

Antwoord:

In Nederland geldt de Wet op het primair onderwijs en de Wet Passend Onderwijs, die we (samen met de schoolbesturen) uitvoeren.

Het aannamebeleid is de verantwoordelijkheid van de school/het schoolbestuur conform art 40 van de wet op het primair onderwijs. De school waar een leerling wordt aangemeld hoeft niet alle leerlingen te plaatsen. Wel moet de school altijd eerst onderzoeken of zij de leerling een passend onderwijsprogramma kan bieden. Als blijkt dat plaatsing een onevenredige belasting is voor de school, moet de school (het bestuur) een andere school vinden die een passend onderwijsaanbod kan bieden en waar het kind kan worden geplaatst. De verantwoordelijkheid om een passende plek te vinden op een andere school is dan geregeld in de Wet Passend Onderwijs.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 398

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: , ,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

In Utrecht op wijkniveau kunnen kiezen: ouders kunnen niet op wijkniveau kiezen als hun kind niet wordt aangenomen op een reguliere basisschool.

Is het college met het oog op een inclusieve samenleving van plan om als partner van schoolbesturen en scholen ictm de zorgplicht zich in te zetten voor inclusief onderwijs en deze zin waar te maken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vragen 393 en 397.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 399

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, 1.2 Adequaat leerlingenvervoer, Effectdoelstelling E1.2.1

Bladzijde (in pdf): 142

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Is bekend of ouders zelf vervoer regelen omdat he tmet de leerlingenvervoer vanuit de gemeente niet lukt?

Antwoord:

Ouders/verzorgers blijven altijd primair verantwoordelijk voor de schoolgang en het vervoer van hun kind.

Het is bekend dat ouders er soms voor kiezen kinderen zelf te vervoeren. De oorzaken hiervoor liggen, voor zover bekend in:

- medische redenen (vervoer per taxi, of taxibus is niet mogelijk voor het kind)
- duur van de rit (de maximale rijtijden zijn te lang voor het kind)

De ouders krijgen in die gevallen een vergoeding voor het brengen en halen met eigen vervoer.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 400

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: , 1.2 Adequaat leerlingenvervoer, Effectdoelstelling P1.2.1

Bladzijde (in pdf): 142

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

*Is er leerlingenvervoer voor kinderen die dit nodig hebben maar niet naar speciaal onderwijs gaan?
Zo nee, kan het college hier aandacht aan geven en onderzoeken of die wens wel bestaat van
ouders wiens kinderen niet zelfstandig kunnen reizen maar wel regulier onderwijs volgen?*

Antwoord:

Ja, er is leerlingenvervoer voor leerlingen met een handicap, die hierdoor een ondersteuningsbehoefte in het reizen hebben terwijl zij niet naar speciaal onderwijs gaan.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 401

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Kwalitatief goed onderwijs, 2.1 Alle ... taltenten

Bladzijde (in pdf): 143

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

P2.1.1 Thuiszitters. Vraag: heeft het college er zicht op of onder de thuiszitters ook leerlingen bevinden die thuisonderwijs prefereren boven naar school gaan? Waarom is de doelstelling niet dat er geen thuiszitters zijn ipv 15/30.000?

Antwoord:

Er geen wettelijke basis voor thuisonderwijs.

In het landelijk thuiszitterspact is afgesproken dat in 2020 geen kind langer dan drie maanden thuiszit zonder passend aanbod van onderwijs en/of zorg. Kinderen die tijdelijk zorg ontvangen om weer terug te kunnen keren in het onderwijs, zijn in het huidige systeem echter geregistreerd als thuiszitters. Daarom is een doelstelling van nul niet realistisch.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 402

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Wat hebben we bereikt?, Effectendoelstelling E2.1.1

Bladzijde (in pdf): 144

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

1e alinea: Alle leerlingen beschikken over een optimale voorbereiding... Heeft het college er zicht op hoeveel ouders zelf particulier financieel bijdragen om hun kind de basis te geven voor ontwikkeling en ontplooiing van kinderen, zowel die naar regulier als naar speciaal onderwijs gaan?

Antwoord:

Wij hebben geen zicht op hoeveel ouders zelf financieel bijdragen. We zetten ons, samen met de schoolbesturen en samenwerkingsverbanden, in voor goed en passend onderwijsaanbod voor alle kinderen, waarin alle kinderen hun talenten optimaal kunnen ontwikkelen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 403

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Wat hebben we daarvoor gedaan?, Prestatiedoelstelling P2.1.1

Bladzijde (in pdf): 144

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Cognitie & VVE en taalachterstand: Wat waren de resultaten van de zomerschool van de BSA en komt er een vervolg?

Antwoord:

In Utrecht hebben we een Brede School Academie (gedurende hele schooljaar) en er is in de zomerperiode een Zomerschool.

In 2017 hebben 378 leerlingen van een groot aantal basisscholen in de zomervakantie deelgenomen aan de zomerschool. In de zomervakantie komen leerlingen met een taalachterstand vaak minder in aanraking met taal, waardoor hun taalvaardigheden afnemen. Door inzet op taal tijdens de vakantie blijven de taalvaardigheden beter op niveau.

In 2017 was er in 5 wijken een Brede School Academie in Utrecht. Hieraan hebben 319 leerlingen deelgenomen. Daarnaast zijn er op 5 VO scholen extra na-schoolse BSA lessen, hieraan hebben 75 leerlingen deelgenomen in 2017. De BSA is een Utrechtse educatieve voorziening voor doelgroepleerlingen, die in potentie in aanmerking komen om hun voortgezet onderwijsopleiding af te ronden op HAVO of VWO-niveau, maar door taalachterstanden deze potentie nog niet ten volle weten te benutten. Leerlingen worden hiervoor specifiek geselecteerd, zij moeten ook ambitie tonen om dit te willen. De BSA sluit aan bij het curriculum van de basisscholen en is erop gericht dat kinderen beter gaan scoren op de begrijpend lezentoetsen en op woordenschat. Van IB-ers en leerkrachten horen we terug dat het met de BSA-kinderen in hun klas beter gaat, ook op het gebied van werkhouding en rolmodel zijn voor de rest van de klas.

De BSA en Zomerschool worden gefinancierd vanuit onderwijsachterstandsmiddelen. De onderwijsachterstandsmiddelen die de gemeente ontvangt vanuit het Rijk lopen sterk terug. Wat deze terugloop betekent voor deze voorzieningen is nog niet duidelijk. Dit wordt samen met de schoolbesturen uitgewerkt.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 404

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Zorg, Zorg

Bladzijde (in pdf): 145

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Bij de samenwerking staat niet ouders & leerlingen genoemd. Is dit wel het geval? Waarom staat speciaal onderwijs wel benoemd in samenwerking met Buurtteam Jeugd en Gezin en niet bij regulier onderwijs terwijl ook juist daar behoefte is aan ondersteuning als een kind met een onderwijsarrangement naar een reguliere school gaat?

Is het college iets bekend over tevredenheid van ouders die ondersteuning zoeken bij het beter reguleren van de onderwijsbehoeften van hun kind en het organiseren van een (online) platform voor ervaringsdeskundigen?

Antwoord:

In iedere casus wordt natuurlijk samengewerkt met ouders (en leerling), vanuit ons leidend principe 'praten met in plaats van praten over'.

Op pagina 145 staan zowel basisscholen als speciaal (basis) onderwijs genoemd. Zowel in regulier als in speciaal (basis) onderwijs wordt samengewerkt met het Buurtteam Jeugd & Gezin en andere zorgpartners. De proeftuin waar in de jaarstukken naar verwezen wordt is alleen gericht op het (V)SO. Binnen deze proeftuin zijn de kernpartners betrokken en wordt met een geselecteerde groep zorgaanbieders gewerkt op school/klas niveau.

Samenwerkingsverband en andere kernpartners van de school zijn er om ouder en kind te ondersteunen bij het vormgeven van specifieke onderwijsondersteuning. Zij werken hierin nauw met elkaar samen. Er is ons geen specifiek onderzoek bekend naar tevredenheid van ouders hierover.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 405

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, Wat heeft het gekost?, Baten en lasten

Bladzijde (in pdf): 147

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Voor welke potten is geld teruggevorderd?

Antwoord:

Pagina 147 gaat over de baten en lasten van de subdoelstelling Talentontwikkeling 0-12. Op verschillende subsidiedoelstellingen hierbinnen zijn terugvorderingen geweest: voorschoolse educatie, combinatiefuncties en cultuureducatie. Belangrijkste reden voor terugvordering is het door onvoorziene omstandigheden niet volledig kunnen uitvoeren van de voorgenomen activiteiten

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 406

Fractie: Stadsbelang Utrecht

Document naam:

Verbijzondering: Onderwijs, 2.2. startkwalificatie, Indicatoren 2.2

Bladzijde (in pdf): 147/148

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

*Onderwijsimpuls: Is het college bekend of degenen die gebruik hebben gemaakt van de subsidies
Inclusief Onderwijs op de agenda hebben?*

Antwoord:

In Utrecht werken we samen met de onderwijspartners aan passend onderwijs. Het bieden van inclusief onderwijs is dan ook geen criterium voor het al dan niet verstrekken van een subsidie Onderwijsimpuls

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 407

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , ,

Bladzijde (in pdf): 37

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Waarom is de verplichte BBV indicator “nieuwe gebouwde woningen” nog niet beschikbaar voor 2016 en 2017? Kunt u deze alsnog voor bespreking van de VJN verstrekken. Zo niet, kunt u een voorlopig berekende indicator verstrekken?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 269.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 408

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Stedelijke ontwikkeling, Wonen, p2.2.1c

Bladzijde (in pdf): 50

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Kunt u prestatiedoelstelling p2.2.1c nader toelichten. Er lijkt hier een verschil in grootheden te zitten

Antwoord:

De eenheden die genoemd staan bij prestatiedoelstelling 2.2.1c (aantal verstrekte startersleningen) zijn inderdaad niet van toepassing. In 2016 zijn 189 startersleningen verstrekt, iets meer dan de doelstelling van 175.

Met het besluit over de Voorjaarsnota 2017 is deze prestatiedoelstelling vervallen, er worden vanaf 2017 geen startersleningen meer vertrekt (zie ook de informatie onder het pijltje achter deze doelstelling in de jaarstukken 2017). In de programmabegroting 2018 komt deze indicator dan ook niet meer voor.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 409

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Stedelijke Ontwikkeling, Leidsche Rijn,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Klaas Verschuure

Vraag:

De woningproductie in LR is enigszins achtergebleven bij de verwachtingen. Kunt u aangeven of vanuit de gemeente al dan niet in opdracht van de raad verplichtingen zijn opgelegd die tot vertraging hebben geleid in projecten? En zo ja welke zijn dat en waarom hebben ze tot vertraging geleid?

Antwoord:

Dat de woningbouwproductie in LR enigszins is achtergebleven bij de verwachtingen is volledig te wijten aan het feit dat de opleveringen van de 772 appartementen in Leidsche Rijn Centrum Kern niet in de 2e helft van 2017 heeft plaats gevonden maar in de eerste helft van 2018 plaats vindt. Dit heeft niet te maken met verplichtingen die door de gemeente zijn opgelegd maar met een na-ijleffect van de vastgoedcrisis.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 410

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Stedelijke Ontwikkeling, Leidsche Rijn,

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Bij voorzieningen voor bewoners voor LR haalt u de Skaeve Huse aan. In hoeverre ziet u dit daadwerkelijk als een voorziening voor de inwoners LR?

Antwoord:

Skaeve Huse is geen voorziening voor de wijk Leidsche Rijn maar een algemene voorziening voor maatschappelijke opvang.

Skaeve Huse is een woonvoorziening voor mensen die zich niet kunnen houden aan 'gedragsregels' die gelden in een stedelijke woonbuurt (portiekflat of rijtjeshuis).

Vanwege hun gedragsproblematiek zij ze niet te handhaven in een dergelijke woning. Een aantal van deze mensen is op straat beland, anderen verhuizen van opvanghuis naar opvanghuis. Door het bieden van een rustige plek met begeleiding, verbetert hun situatie aanzienlijk en wordt de overlast sterk verminderd.

Het Utrechtse Skaeve Huse project bestaat uit zeven eenvoudige eenpersoonshuisjes en één begeleidersunit, begeleiding wordt geboden door de Tussenvoorziening.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 411

Fractie: VVD

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Werk& inkomen, Beschermingsbewind

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Er staat dat 'regelruimte ontbreekt' voor veel gemeenten waar de kosten voor beschermingsbewind flink toenemen. Welke regelruimte is er nu, welke regelruimte zou de gemeente Utrecht willen en voor welke regelruimte wordt er samen met VNG gelobbyd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 212.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 412

Fractie: VVD

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Werk&inkomen, Vervanging Socrates door Edison

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Met Edison wordt “de interactie tussen burger en professional” versterkt. Op welke manier gebeurt dit? Wat is er beter aan Edison wat Socrates niet heeft? Look and feel? Interactie mogelijkheden?

Antwoord:

Socrates is alleen voor de professional en zorgt voor de berekeningen van de bijstand. Tot de invoering van Edison hadden burgers alleen via E-formulieren op internet de mogelijkheid om dienstverlening aan te vragen of wijzigingen door te geven, echter digitale interactie daarna met opdracht of vragen was niet mogelijk. Met Edison wordt er een burgerportaal neergezet voor de burger welke aangesloten wordt op de professional voorziening, waardoor er snel digitaal geschakeld en ondersteund kan worden tussen burger en professional. In een technische bijeenkomst half juni zullen we dit ook laten zien.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 413

Fractie: VVD

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Veiligheid, Projectkosten nieuwe prostitutiezone

Bladzijde (in pdf): 19

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

Worden de kosten voor BIBOBonderzoek uit deze projectkosten gehaald of komen ze uit een los potje voor BIBOBonderzoeken binnen het programma Veiligheid? Is het college het met de VVD eens dat de alle kosten voor dit project, inclusief die van de BIBOBonderzoeken binnen dit project al projectkosten behoren te vallen?

Antwoord:

Binnen het programma Veiligheid is er budget beschikbaar gesteld voor bibobonderzoek (voorjaarsnota 2015 en voorjaarsnota 2017). Het gaat hier om capaciteit om bibobonderzoeken gemeentebreed uit te kunnen voeren. Als er daarnaast ook nog aanvullende specialistische (juridische) ondersteuning voor het project nieuwe prostitutiezone nodig is, komen dit soort kosten ten laste van het project en zijn ze onderdeel van de projectkosten.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 414

Fractie: VVD

Document naam: VJN

Verbijzondering: Groei van de stad, 3.1 referentiekader groei, Jeugd

Bladzijde (in pdf): 24

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

“Het beroep op deze voorzieningen neemt toe met het aantal jeugdige inwoners.” Wat voor een soort voorzieningen gaat het bijvoorbeeld over: speeltuinen voor kinderen en jeugd of juist meer ‘hang’plekken en voetbalveldjes voor jongeren? Kunt u aangeven in welke wijk de meeste behoefte/vraag is naar welk type voorziening? En kunt u aangeven in welke wijk het meest geïnvesteerd wordt (en op welke manier dan/welke voorziening?)?

Antwoord:

Het gaat hierbij om voorzieningen in de sociale basis, zoals het jongerenwerk, het (kinder) sociaal makelaarschap en vrijwilligersorganisaties. Daarnaast gaat het om het buurtteam jeugd en gezin. Zie pagina 23 van bijlage 2: het groeikader. We investeren niet specifiek per wijk, maar vragen onze partners in de stad te doen wat nodig is en in te zetten waar de behoefte het grootst is.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 415

Fractie: VVD

Document naam: Eerste Bestuurs-rapportage 2018

Verbijzondering: Budgetneutrale bijsturingsvoorstellen, 5.3 Aanpassingen in de programmastruktuur, Programma Werk en Inkomen

Bladzijde (in pdf): 46

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

E2.1.1.2 '...' wordt E2.1.1.2 '...' (bron Socrates). Wat heeft het toevoegen van 'Bron Socrates' voor invloed op de uitstroomaantallen die gerapporteerd worden? Waarom is er gekozen voor het benoemen van de bron Socrates, ipv het weergeven van het feitelijke cijfer (ongeacht welke bron(nen))?

Antwoord:

Socrates is ons systeem waarin we registreren en waaruit managementinformatie komt. Deze bron heeft geen invloed op de feitelijke cijfers die worden gepresenteerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 416

Fractie: VVD

Document naam: VJN/Berap

Verbijzondering: Bijlagen, 6.2 Tekort op Bijstand, Inleiding

Bladzijde (in pdf): 57

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Om als gemeente voor de vangnetregeling in aanmerking te komen moet de 'opvattingen' van de raad blijken. Wat wordt er met 'opvattingen' bedoeld? Is dat alleen een voor of tegen, of ook toelichting of iets anders?

Antwoord:

Bij het indienen van een aanvraag voor een vangnetuitkering over 2018 moet het college verklaren dat het maatregelen heeft getroffen om tot tekortreductie te komen. De e gemeenteraad moet, door middel van zijn instemming, de juistheid van de verklaring van het college bevestigen. Los van de formele aanvraagprocedure is de raad uiteraard altijd in de gelegenheid inhoudelijk te reageren op voorgestelde maatregelen van het college.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 417

Fractie: VVD

Document naam: VJN

Verbijzondering: , Werk& inkomen, Beschermingsbewind

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Er staat dat 'regelruimte ontbreekt' voor veel gemeenten waar de kosten voor beschermingsbewind flink toenemen. Welke regelruimte is er nu, welke regelruimte zou de gemeente Utrecht willen en voor welke regelruimte wordt er samen met VNG gelobbyd?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 212.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 418

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , wonen

Bladzijde (in pdf): 9

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

In de tabel staat bij fysieke structuur dat de gemiddelde woningbezetting 2017 'volgt in maart', we zijn benieuwd naar het cijfer.

Antwoord:

Per einde kalenderjaar	2015	2016	2017
Gemiddelde woningbezetting (= bevolking in woningen/ woningen)	2,24	2,26	2,27

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 419

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: , , Overvecht

Bladzijde (in pdf): 17

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Op welke wijze wordt de effectiviteit van 'de bijenkorven' gemeten?

Antwoord:

Bijenkorven' zijn laagdrempelige locaties waar bewoners eigenaarschap ervaren en waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten in de buurt en sneller hulp, informatie en advies kunnen vinden.

De effectiviteit wordt gemeten door het aantal gebruikers te meten (onder andere bezoekers spreekuren en activiteiten) en kwalitatieve interviews af te nemen onder bezoekers van de bijenkorven (zowel bewoners als professionals in de wijk).

De interviews gaan we komende maanden houden, We vragen bewoners of informatie over regelgeving en voorzieningen makkelijk te vinden is. Ook gaan we bewoners/vrijwilligers vragen wat de plekken in de wijk zijn waar mensen hun problemen uiten en of mensen ervaren dat de verschillende organisaties samenwerken als ze hun probleem bespreken.

Daarnaast vragen we in de kwartaalgesprekken met de professionele organisaties altijd naar de samenwerking met partijen in de wijk.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 420

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Economie, ,

Bladzijde (in pdf): 123

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Waarom zijn de BBV-indicatoren 'Werklozen jongeren' en 'Netto arbeidsparticipatie' niet opgenomen?

Antwoord:

Deze indicatoren zijn opgenomen in het programma Werk en Inkomen (pagina 124).

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 421

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke Ondersteuning, ,

Bladzijde (in pdf): 154 en 155

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

In de tabel vinden we wel heel veel n.t.b.'s Kunt u per punt aangeven waarom deze cijfers nog niet bekend zijn en wanneer deze worden verwacht?

Antwoord:

Met de decentralisaties in het sociaal domein in 2015 zijn nieuwe indicatoren toegevoegd. Ook zijn de bronnen om deze indicatoren te vullen, zoals het iWmo-berichtenverkeer of andere vragen in de inwonersenquête, nieuw ingevoerd. In 2015 en 2016 was de informatie uit deze bronnen in een aantal gevallen onvoldoende betrouwbaar of nog niet beschikbaar. 'Nader te bepalen' en 'nog niet bekend' in de kolommen 'doelstelling 2016' en 'realisatie 2016' zijn daarom de verkeerde termen. Hier komen niet met terugwerkende kracht nog doelstellingen of resultaten. De plekken waar dit staat moeten leeg zijn. Dit herstellen we via het erratum.

De indicatoren met n.t.b. in 2017 en 2018:

- P1.4 % gemeentelijke voorzieningen dat fysiek toegankelijk is

Zie antwoord op vraag 425. Wij zijn in gesprek met Solgu over een betere manier om inwoners te informeren over toegankelijkheid van gebouwen en dit uniform te meten. Vandaar dat de indicator nu nog niet is gevuld.

- P1.5 Rapportcijfer sociale prestatie en dagondersteuning

Wordt kwalitatief gemeten en kan dus niet in een cijfer worden uitgedrukt. Deze indicator is in de voorjaarsnota 2017 komen te vervallen voor de programmabegroting 2018. Dit is dus de laatste keer dat hij nog is opgenomen.

- P3.2 Aantal dagen tussen melding en start ondersteuning aanvullende zorg

De doelstelling 2018 is nu wel bekend: 14 dagen. Dit vullen we aan via het erratum.

- P3.3 % volgens plan beëindigde trajecten aanvullende zorg

Deze indicator was niet meer opgenomen in de landelijke standaard, en werd daarom niet meer geregistreerd. Mede dankzij Utrechtse inzet is het sinds mei weer mogelijk om dit te registreren.

- P4.2 Aantal dagen tussen melding en start ondersteuning en zorg centrumgemeente taken

Waarde leeg als gevolg van de onvolledigheid van de registraties in het iWmo berichtenverkeer op dit punt. De verwachting is dat we hier vanaf 2018 over kunnen rapporteren.

- P4.3 % volgens plan beëindigde trajecten centrumgemeente taken

Deze indicator was niet meer opgenomen in de landelijke standaard in het iWmo-berichtenverkeer en werd daarom niet meer geregistreerd. Mede dankzij Utrechtse inzet is het sinds mei weer mogelijk om dit te registreren.

NB. In de webversie van de begroting is bij de indicatoren toelichting opgenomen. In de print pdf-versie is deze toelichting weggelaten om het aantal pagina's te beperken.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 422

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke Ondersteuning, ,

Bladzijde (in pdf): 156

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Hoeveel van de 3.000 inwoners die aan taalactiviteit (cursus) hebben deelgenomen hebben daadwerkelijk de cursus met succes afgerond? Hoeveel % van de deelnemers in de afgelopen 5 jaar rond deze 'diplomagerichte cursussen' met goed gevolg af?

Antwoord:

De 3.000 jaarlijkse deelnemers zijn zowel deelnemers die begeleiding krijgen van een taalmaatje of deelnemen aan een leesgroep in de bibliotheek (circa 2.000), als deelnemers aan een diplomagericht traject in het project Taal+ of de Volksuniversiteit (circa 1.000).

Van die laatste groep rondt circa 80% de training af met een examen.

Het slagingspercentage is circa 60% op alle 5 geëxamineerde vaardigheden, 20% rondt de training af met een voldoende op 2 tot 4 vaardigheden.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 423

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke Ondersteuning, ,

Bladzijde (in pdf): 157

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Kan het college inzichtelijk maken wat de gemiddelde duur is die mensen in de maatschappelijke opvang / beschermd wonen doorbrengen? Hoe groot is de groep van de mensen die langer dan een jaar een beroep moet doen op deze voorziening?

Antwoord:

In dit antwoord gaan wij er vanuit dat de vraag is gericht op de maatwerkvoorzieningen, en niet op de crisis- en nachtopvang.

De periode waarover wij goede informatie beschikbaar hebben is relatief kort (vanaf 2016). Daarbij is de discipline in het verzenden van de benodigde informatie in deze periode nog niet optimaal geweest, zoals ook in de voortgangsrapportages vermeld.

Op basis van de informatie die wij beschikbaar hebben (peildatum 31-3-2018), kunnen wij het volgende melden:

Van de cliënten die op de peildatum in zorg waren (n= 1676):

- 50,5 % langer dan 2 jaar
- 20,0 % tussen de 1 en 2 jaar
- 29,5 % korter dan 1 jaar

Van de cliënten die niet meer in zorg zijn én waarvan bekend is wanneer de zorg is begonnen en beëindigd (n= 293):

- 79,2 % korter dan 1 jaar
- 20,8 % langer dan 1 jaar

Hierbij zijn cliënten die de zorg via een PGB ontvangen niet meegenomen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 424

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke Ondersteuning, ,

Bladzijde (in pdf): 159

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Wordt er nu op alle Utrechtse scholen voor basis- en voortgezet onderwijs aandacht besteed aan seksualiteit en LHBTI?

Antwoord:

Sinds 2012 hebben scholen de wettelijke verplichting om voorlichting te geven over seksuele diversiteit. Wij gaan ervan uit dat alle scholen invulling geven aan deze wettelijke verplichting. De gemeente heeft niet de taak om dit te controleren. Wel stimuleren en faciliteren we scholen om hier op een goede manier invulling aan te geven. Op grond van de informatie die bekend is bij de afdeling Volksgezondheid weten we dat op rond 80% van de basisscholen kinderen uitgebreid les krijgen in relationele en seksuele vorming. Zij maken daarbij gebruik van aanbevolen programma's zoals de Week van de Lentekriebels of Lang Leve de Liefde.

Aanvullend geven in Utrecht vooral het COC MN en Art. 1 MN voorlichting op het basis-en voortgezet onderwijs en bieden we scholen de mogelijkheid om Theatergroep AanZ uit te nodigen die met interactief toneel de acceptatie van LHBTI bevordert. Samen zijn genoemde aanbieders actief op in totaal 41 basisscholen, 19 voortgezet onderwijs scholen, bij 4 opleidingen op het MBO en bij de PABO- en de SJD opleiding van de Hogeschool Utrecht.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 425

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Maatschappelijke Ondersteuning, , Toegankelijkheid

Bladzijde (in pdf): 160

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Hoeveel gemeentelijke voorzieningen zijn er in de gemeente Utrecht? Hoeveel tijd zou het kosten om van deze voorzieningen (zelf) in beeld te brengen of ze toegankelijk zijn of niet?

Antwoord:

Utrecht heeft veel gebouwen in eigendom waar bewoners komen. Veel van onze gebouwen worden gehuurd door instellingen en verenigingen, bijvoorbeeld een sportvereniging of culturele instelling. Het gaat om scholen, bibliotheken, gymzalen, atletiekbanen, zwembaden en buurthuizen. De welzijn gebouwen zijn eerder met geld dat de Raad beschikbaar stelde, al toegankelijk gemaakt. Voor het in beeld krijgen van de toegankelijkheid van onze eigen gebouwen waar bewoners komen is ongeveer 3 maanden nodig.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 426

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Volksgezondheid, , Vaccinaties

Bladzijde (in pdf): 180

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

De VVD heeft eerder aandacht gevraagd voor de dalende vaccinatiegraad in Utrecht. Aangezien dit ook de aandacht heeft van de gemeente vragen wij ons af of het college het een goed idee vindt om de vaccinatiegraaf als effectindicator op te nemen in de P&C-cyclus.

Antwoord:

Het college ziet de hoogte van de vaccinatiegraad niet als een effectindicator omdat de hoogte van de vaccinatiegraad naast de inspanningen van jeugdgezondheidszorg ook sterk afhankelijk is van maatschappelijke factoren. We zullen in de komende jaarstukken een meer uitgebreide toelichting op de hoogte van de vaccinatiegraad opnemen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 427

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Volksgezondheid, , Algemeen

Bladzijde (in pdf):

Portefeuillehouder(s): Victor Everhardt

Vraag:

Welke maatregel is het meeste kostenefficiënt om de gezondheid van Utrechters te verhogen en de gezondheidsverschillen te verkleinen?

Antwoord:

We weten dat de aanpak van ongezondheid en gezondheidsverschillen een breed spectrum van aanpakken vereist, omdat uitkomsten van afzonderlijke interventies onderling afhankelijk zijn en elkaar over en weer beïnvloeden.¹ Zo laat recent onderzoek bijvoorbeeld zien dat opleidingsverschillen van invloed zijn op de levensverwachting (GLOBE-study <http://www.globe-study.nl/>). In deze studie wordt tevens zichtbaar dat mensen in lage inkomensgroepen vaker ongezond gedrag vertonen onder invloed van stress door financiële zorgen. Deze kennis vormt de basis van de aanpak die de raad volgt in *Bouwen aan een Gezonde Toekomst*. Binnen *Bouwen aan een gezonde toekomst* is gekozen voor inzetten op preventie, en werken we aan gezondheid en het verkleinen van gezondheidsverschillen via een mix van inzet op leefstijl, leefomgeving, een gezonde start voor kinderen, met aandacht voor de onderliggende factoren van ongezondheid, zoals moeite met rondkomen. Uitgangspunten daarbij zijn het versterken van de eigen regie over gezondheid en het voorkomen van gezondheidsproblemen. Door inzet op preventie zijn kosten in het genezen te beperken.

¹zie hiervoor: Rutter e.a., The need for a complex systems model of evidence for public health, The Lancet, 2017.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 428

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Bewoners en Bestuur, , P3.2.1 Juist bestand persoonsgegevens

Bladzijde (in pdf): 36

Portefeuillehouder(s): Jan van Zanen

Vraag:

De uitgaven voor de verkiezingen waren in 2017 een half miljoen euro hoger dan begroot. Dat terwijl het ging om reguliere Tweede Kamerverkiezingen. Kunt u een specificatie geven van de extra uitgaven? Door welke onverwachte factoren zijn de budgetoverschrijdingen veroorzaakt?

Antwoord:

Het jaarlijkse budget voor verkiezingen is 0,670 miljoen euro structureel. Een reguliere verkiezing kost voor de gemeente gemiddeld 0,770 miljoen euro. Dat is 0,100 miljoen euro hoger dan het jaarlijks budget. In 2017 zijn de kosten voor de verkiezingen hoger vanwege:

- Extra inzet van mensen en uren vanwege een beslissing van Ministerie BZK omtrent handmatig tellen.

- Verhuisbedrijf ophalen stembussen ná telling: De stembussen worden na telling opgehaald bij alle stembureaus. Hier wordt een verhuisbedrijf voor ingehuurd die deze van de stembureaus naar een locatie brengt. Dit werd eerder niet gedaan. Volgens de regelgeving zijn we dit verplicht. Dit is ook belangrijk in het kader van het reduceren van risico's.

- Drukwerk: Extra kosten gemaakt door late overstap van huisdrukker naar andere leverancier. Extra kosten voor materialen voor het handmatig tellen en gebruik van stembureau app.

Tegelijkertijd hebben we eind 2017 ook al voorbereidingskosten gemaakt circa 0,2 miljoen euro voor de gemeenteraadsverkiezingen 2018

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 429

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Lokale Heffingen, Retributies,

Bladzijde (in pdf): 334

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Hoe wordt de kostendekking van een product bepaald? De inkomsten spreken voor zich (daadwerkelijk ontvangen leges), maar hoe wordt bepaald hoeveel kosten voor een product worden gemaakt? Is er bijvoorbeeld een "normtijd" per product op basis waarvan een tarief wordt bepaald? Kan het college van een aantal producten een voorbeeldberekening delen? Bijvoorbeeld van:

- een regulier paspoort (art 1,20,2 legesvo.)
- een rijbewijs (art. I.26.1 legesvo.)
- wijziging van een leidinggevende (art. V.10.1 legesvo.)

Antwoord:

Voor de kostentoerekening is het van belang welke kosten de gemeente maakt om de dienst aan de burger te verlenen. Daartoe worden alle kosten in kaart gebracht van het eerste moment van aanvraag tot en met het verlenen van de uiteindelijke dienst, bijvoorbeeld het verlenen van een vergunning. Het gaat daarbij om alle kosten die direct samenhangen met het aanbieden van de dienst. Wet- en regelgeving, jurisprudentie en overige bronnen, waaronder de handleiding van het ministerie van Binnenlandse Zaken bieden daarvoor de kaders. Het gaat onder meer om de loonkosten die op basis van ureninzet wordt toegerekend. Ook de huisvestingskosten, informatiseringskosten, materialen en overhead worden naar verhouding toegerekend. Waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van zoveel mogelijk genormeerde bedragen. Voor de overhead geldt dat conform de artikelen 12, letter 4 tot en met 7 van de Financiële verordening wordt toegerekend. Dat draagt bij aan standaardisering en dus eenheid in de kostentoerekening van verschillende diensten. Wij geven, conform de BBV op hoofdlijnen inzicht in de kostentoerekening, zoals ook bepaald in artikel 17 van de Financiële verordening.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 430

Fractie: VVD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Lokale Heffingen, Retributies,

Bladzijde (in pdf): 335

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

De kostendekking voor het sluiten van huwelijk en partnerschappen is slechts 38,19%. Dat is erg laag vergeleken met bijvoorbeeld de gemeente Eindhoven (86,3%), waar de leges bovendien lager zijn.

We vragen ons af of dat komt door hoge kosten, door lage inkomsten of een combinatie van beide.

-Kan het college een volledig overzicht geven van de kosten die worden toegerekend aan huwelijken en partnerschap voor de bepaling van de kostendekkendheid?

- Hoeveel huwelijken zijn er in 2017 geweest? Hoeveel daarvan waren "gratis" huwelijken? (art. 4 Wet Rechten Burgerlijke Stand)

Antwoord:

Bij de tarieven voor huwelijken en partnerschappen zien we dat gemeenten meerdere, onderling verschillende tarieven kennen, onder meer afhankelijk van tijdstip en plaats. In het vergelijken van de opbrengsten verschillen naast de gehanteerde tariefklasse per huwelijk, ook de verhouding en aantallen.

Dat maakt een vergelijking tussen gemeenten lastig.

Als voorbeeld: in Utrecht is het tarief 2018 voor sluiten van huwelijk (maandag-vrijdag) €608 euro . Eindhoven (conform hun tarieventabel) hanteert voor huwelijken (maandag- donderdag tot 16.30) €450 euro na 16.30: €575 en op vrijdag weer €625/725.

In Utrecht zijn relatief veel huwelijken zogenoemde baliehuwelijken (53%). Daarvoor wordt in onze gemeente één, relatief laag tarief geheven. Zo kosten baliehuwelijken in Utrecht €158, terwijl Eindhoven €227 vraagt.

De kostendekkendheid wordt daarnaast bepaald door de directe kosten en toegerekende kosten.

Wet- en regelgeving, jurisprudentie en overige bronnen, waaronder de handleiding van het ministerie van Binnenlandse Zaken bieden de kaders voor de kosten die we in rekening kunnen brengen.

Ook deze kosten kunnen per gemeente verschillen en zijn onder meer afhankelijk van de directe personeelskosten (aantal en salarisschalen van de medewerkers die zich bezig houden van het aanbieden van deze dienstverlening), de tijd die aan de huwelijkskandidaten besteed wordt in aanloop naar het huwelijksmoment en de locatie waar het huwelijk voltrokken wordt. Daarnaast zijn er ook andere kosten zoals huisvestingskosten, informatisering kosten, materialen en overhead die mogen worden toegerekend).

In Utrecht is ervoor gekozen om alle kosten die samenhangen met het sluiten van huwelijken en partnerschappen toe te rekenen, waaronder ook de kosten voor ondertrouw en gratis huwelijken. Voor deze dienstverlening (wettelijke taak) wordt geen tarief geheven. Ook dit beïnvloedt de kostendekkendheid.

Tabel: Kostenoverzicht en kostendekkendheid Utrecht

Personeelslasten (incl afdelingsoverhead)	743
materiele kosten (trouwboekjes etc)	66
Overhead	406
Totaal (toegerekende) kosten	1215
Opbrengsten	
Tarieven (verschillende) * aantal	464
Kostendekkendheid	38%

*in duizenden euro's.

In 2017 zijn er 1357 huwelijken en geregistreerde partnerschappen waarvan 104 gratis huwelijken geregistreerd.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 431

Fractie: VVD

Document naam: VJN 2018

Verbijzondering: , Dividend BNG,

Bladzijde (in pdf): 12

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Kan het college voor de afgelopen 5 jaar aangegeven hoe groot de raming was en wat er feitelijk is uitgekeerd aan dividend. In hoeverre wordt deze reeks de komende jaren gecontinueerd?

Antwoord:

De afgelopen jaren gaf het BNG dividend het volgende beeld te zien:

- 2013: raming 0,50 miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 1,14 miljoen euro:
- 2014: raming 0,25 miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 0,97 miljoen euro
- 2015: raming 0,25 miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 0,44 miljoen euro
- 2016: raming 0,25 miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 0,78 miljoen euro
- 2017: raming 1,25 (a) miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 1,25 miljoen euro
- 2018: raming 1,95 (b) miljoen euro, feitelijk uitgekeerd 1,93 miljoen euro

(a) Begroting 2017 0,45 miljoen euro + incidentele ophoging VJN 2017 0,8 miljoen euro

(b) Begroting 2018 0,45 miljoen euro + incidentele ophoging VJN 2018 1,5 miljoen euro

De dividenduitkering is afhankelijk van de winstontwikkeling van BNG. Deze winstontwikkeling is voor een aanzienlijk deel onderhevig aan incidentele factoren en marktomstandigheden. Om die reden geeft BNG altijd aan dat zij het niet verantwoord acht een uitspraak te doen over de verwachte nettowinst over een lopend of komend jaar, laat staan over meerdere jaren. Er is dus niet te zeggen in hoeverre bovenstaande reeks zich de komende jaren voortzet.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 432

Fractie: VVD

Document naam: VJN 2018

Verbijzondering: , PM Regiovervoer,

Bladzijde (in pdf): 18

Portefeuillehouder(s): Maarten van Ooijen

Vraag:

Waarom heeft het college geen rekening gehouden met een verwachte tegenvaller vanaf 2020 door het wegvallen van de provinciale bijdrage?

Antwoord:

De toezegging van de provincie voor de bijdrage loopt tot 2020. Het is een beleidskeuze van de provincie om de bijdrage al dan niet voort te zetten. Er lopen hierover gesprekken met de provincie. De uitkomst daarvan is nog niet zeker. Daarom is het alleen als verwacht financieel knelpunt opgenomen. De verwachting is dat er bij de voorjaarsnota 2019 duidelijkheid kan worden gegeven over de omvang van dit knelpunt,

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 433

Fractie: VVD

Document naam: VJN 2018

Verbijzondering: , Merwedekanaalzone,

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Kees Diepeveen

Vraag:

Welke kosten acht het college onverhaalbaar? Kan er een nadere toelichting worden gegeven? Hoe ontwikkeling deze reeks zich vanaf 2023?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 249.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 434

Fractie: VVD

Document naam: VJN 2018

Verbijzondering: , Investeringsagenda groei,

Bladzijde (in pdf): 25

Portefeuillehouder(s): Anke Klein

Vraag:

Welke middelen zijn het uitvloeisel van de raadsheren gesteunde motie M2016/248? Kan het college een nadere specificatie geven van de projecten (groen en openbare ruimte in de bestaande stad) die hiermee worden gerealiseerd?

Antwoord:

In het voorstel voor de investeringsagenda groei sluiten de onderdelen Rondje Stadseiland, de opwaardering van de brug Merwedekanaal, het Lombokplein en het investeringsbudget niet-prioritaire gebieden aan bij de motie 2016/248. Hiervoor wordt voorgesteld om cumulatief tot 2030 een budget van 15,87 miljoen euro beschikbaar te stellen. Een nadere toelichting op deze onderdelen vindt u terug op pagina's 25 en 26 van de Voorjaarsnota 2018.

Vervolgens is in het coalitieakkoord 'Ruimte voor iedereen' budget vrijgemaakt voor verbeteringen van de openbare ruimte, denk hierbij o.a. aan 0,7 miljoen voor meer groen en blauwe verbindingen en 0,07 miljoen voor toiletten in parken. Het flexibele investeringsbudget niet-prioritaire gebieden komt te vervallen.

Schriftelijke vragen:

Vraagnummer: 435

Fractie: PvdD

Document naam: Jaarstukken 2017

Verbijzondering: Programma, W&I,

Bladzijde (in pdf): 135

Portefeuillehouder(s): Linda Voortman

Vraag:

Er staat: "Ook zijn de lasten van de Individuele Studietoelage zijn 0,459 miljoen euro lager dan begroot. De rijksmiddelen die we hiervoor ontvangen zijn gebaseerd op een grotere doelgroep dan nu wordt bereikt."

Vraag: komt dit inderdaad door een kleiner bereik van de doelgroep, of kan het ook zijn dat het komt omdat het bedrag voor de individuele studietoelage te laag is in vergelijking met het bedrag dat voorheen in het kader van de wijziging voor dit doel werd uitgekeerd?

Zie ook SV 2017 nr 112, vraag 1: waar vinden we de evaluatie van deze regeling?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 173.

Bijlagen bij de antwoorden

Bijlage vraag 14, MPB Tabel

Bedragen in duizenden euro's

Projectnaam:	Kosten- raming	Totaal geautoriseerd Bereikbaarheid	Autorisatie bij ander programma	Nog te autoriseren
Hoofd fietsroutes, incl. fiets file vrij en aanvullend	24.781	24.781		0
Door fietsroutes (amendement 2013/A83) Cremerstraat	1.800	1.800		0
Herenroute (inclusief Vervolg Maliebald, Maliebaan)	3.100	3.100		0
Dafne Schippersbrug	18.462	18.462		0
Moreelsebrug	6.500	6.500		0
Invoering leenfietsen	1.022	1.021		1
Fietsparkeren binnenstad	8.097	8.097		0
Fietsparkeren business case OVT na pilot	6.000	3.500		2.500
Fietsparkeren Utrecht Centrum (Kruisvaartstalling)	8.109	0	8.109	0
Fietsparkeren Utrecht Centrum (FRIS- vervolg)	820	820		0
Verbeteren as van Berlage fietspaden op Egmondkade en van Hoornekade	0			0
fietsroute Oosterspoorbaan	1.650	1.650		0
Door fietsroute Vechtroute fase 1 en2	3.200	3.200		0
Door fietsroute om de OostTolsteeg Maliesingel	2.030	1.600	430	
Door fietsroute om de Oost resterende tracé	2.559	2.559		0
Door fietsroute langs spoor Adam	5.200	5.200		0
Hoofd fietsroute Elektronweg – Reactorweg	1.200	1.200		0
Door fietsroutes 4 Noordelijke Singelring	3.250	3.250		0
Door fietsroute Overvecht-Uithof	2.526	2.526		0
Door fietroutes langs Vleutense Baan en ARK (BNT)	1.977	0	1.977	0
Kwaliteits fietsroutes stations	2.564	2.564		0
Fietsimpuls	213	213		0
E-bike	175	175		0
Fiets- voetgangervoorzieningen Nachtegaalstraat – Reigerstraat*	5.550	5.550		0
fiets- voetgangervoorzieningen Voorstraat- Witte Vrouwenstraat	5.000	5.000		0
Actieplan voetgangers	1.000	1.000		0
Verplichte bijdrage projectmanagement Beter Benutten Vervolg	600	600		0
Fietsvoorziening USP Rijnsweerd	3.400	0		3.400
Voorzieningen station Overvecht Noordzijde	830	830		0
Ondertunneling Cartesius Driekhoek	1.500	0		1.500
	123.114	105.198	10.516	7.400
HOV Leidsche Rijn (N40, N50, Z50)	8.748	8.748		0
Busbaan Dichterswijk incl. maatregelen Auto en langzaam verkeer (Z90)	31.137	31.137		0
Busbaan Transwijk (Z80) Exclusief A2 Zuidradiaal	68.802	71.702		-2.900
A2 Zuidradiaal	2.700	2.700		0
Randstadspoor	9.617	9.617		0
Jacobsstraat	3.600	3.600		0

Bedragen in duizenden euro's

Projectnaam:	Kosten- raming	Totaal geautoriseerd Bereikbaarheid	Autorisatie bij ander programma	Nog te autoriseren
De Uithoflijn tram (onderbouw en randvoorwaardelijke projecten, incl Cranenborgh)	139.061	139.061		0
Risicovoorziening De Uithoflijn (DO)	0	0		0
Reservering vanuit Bereikbaarheid voor tekort Uithoflijn	17.500	0		17.500
Busbaan Kruisvaart	10.207	10.207		0
Westtangent Inclusief Tangentlijn 10)	13.612	13.612		0
Studiekosten OV MIRT	85	85		0
Cofinanciering OV-systeem sprong	65.400	0		65.400
Verkennen en benutten OV alternatieven USP en UC	3.200	3.200		0
Fietsvoorzieningen RSS overige stations muv Overvecht Noord en Vleuten	1.200	1.200		0
Integrale aanpak Vondellaan	1.600	1.600		0
Bereikbaarheid station via Oosterkade en Westerkade	4.000	4.000		0
Taxistandplaatsen en handhaving taxikeurmerk	450	350		100
investeringen tbv taxistandplaatsen	0	0		0
Toegankelijkheid bushaltes	500	500		0
OV-inframaatregelen nav vervoersplan tm 2019	1.300	1.300		0
Totaal Openbaar Vervoer	382.719	302.619	0	80.100
Aanvullend programma Bereikbaarheid Stationsgebied- Overste den Oudenlaan en Europaweg	14.700	5.520		9.180
Bijdrage expeditiebrug Jaarbeurs	2.500	0	2.500	0
Inpassing NOUW LR CENTRUM	8.036	8.036		0
Risico nadeelcompensatie en planschade	500	500		0
Verkeersmaatregelen Harmelerwaard	1.516	0		1.516
Wegnummer informatie systeem	1.500	1.500		0
Groene golf Cartesius weg	0	0		0
Integrale aanpak NRU	180.000	15.100		164.900
Gemeentelijke bijdrage leefbaarheidsdoelstelling opwaardering NRU	19.000	0		19.000
Westelijke Stadsboulevard (MUW)	30.000	6.100		23.900
Overige verbindingswegen	16.800	0		16.800
Europalaan	6.000			6.000
Herinrichting t Goylaan	6.129	6.129		0
Binnenstedelijke verbindingsweg Socrateslaan Beneluxlaan Oost	5.000	5.000		0
Planstudie ring Utrecht 2015 en 2016 (voorlopige raming)	1.278	1.278		0
Maatregelen alternatief knip Maarsseweweg	1.500	1.500		0
Oversteekbaarheid Eykmanlaan	1.109	1.109		0
Slimme kruisingen	777	777		0
Continuïteit Slim regelen	2.000	2.000		0
Investeringen Slimme routes, Slim regelen, Slim bestemmen	32.064			32.064
Totaal Auto	330.409	54.549	2.500	273.360
P&R Leidsche Rijn Centrum definitief	1.458	450	1.008	
Totaal Park & Ride	1.458	450	1.008	0
Actieplan goederenvervoer	3.904	3.904		0
Stadsdistributie Stop & Drop	550	550		0
Laad- en losplaatsgebruik	50	50		0

Bedragen in duizenden euro's

Projectnaam:	Kosten- raming	Totaal geautoriseerd Bereikbaarheid	Autorisatie bij ander programma	Nog te autoriseren
Logistiek ontkoppelpunt	507	507		0
Truckspotting	462	462		0
Electrisch Vervoer (ASV)	6.206	5.757		449
Milieuzones en subsidies (ASV)	3.693	3.693		0
Stimuleren deelgebruik auto (ASV)	807	807		0
Actieplan De gebruiker centraal (vh Mobiliteitsmanagement, Communicatie en gedragscampagne)	0	0		0
De gebruiker Centraal Vervolg 2016- 2017	2.161	2.161		0
Scholen aanpak (DGC)	190	190		0
Spitsmijdende bedrijven (DGC)	282	282		0
Publiekstrekken en evenementen	150	150		0
Pak het moment	97	97		0
Ontwikkeling reisadvies (DGC)	166	166		0
Meetnet Luchtkwaliteit	1.050	1.050		0
Eigen wagenpark (ASV)	500	500		0
Luchtkwaliteitsmaatregelen bij scholen	400	400		0
Monitoren en onderzoekskosten	8.921	8921		0
Proof of Concept	2.248	2248		0
Smart Mobility (Dynamisch Verkeersmanagement)	1.250	1000		0
MAAS pilot Leidsche Rijn	350	0		0
Schoolchance	251	251		0
Reservering cofinanciering Korte Termijn Aanpak	2.000	0		2.000
Totaal Duurzaam Vervoer (overig)	36.195	33.146	0	3.049
Opheffen parkeerplaatsen Mariaplaats	507	507		0
Totaal Reguleren autoparkeren Parkeren	507	507	0	0
Actieplan Verkeersveiligheid	6.000	5.000		1.000
Continuïteit verkeersveiligheid 2018 en 2019	1.000	1.000		0
Maatregelen verkeersveiligheid busbaan Vleuterweide (aanvullend op het restant van het budget van de wijkverkeersplannen)	2.325	2.325		0
Onderhouden UVL (2 jaar) en verkeerstuin	350	350		0
Hinderplanning 2012 t/m 2014 (incl. communicatie)	290	290		0
Aanpak VRI'inclusief kleine fysieke maatregelen	1.022	1.022		0
Economisch investeringsfonds	10.000	10.000		0
Bijdrage verkeersveiligheid Wilhelminalaan	1.500	1.500		0
Bijdrage aan aanpak Amsterdamse straatweg	2.800	2.800		0
Bijdrage aan visie Kanaalstraat	100	100		0
Flankerend beleid winkelwandelgebied / herinrichting Lange Nieuwstraat en Wijde Doelen	2.000	2.000		0
Verkenning As Noordoost Noordwest	200	200		0
Totaal wijken en verkeerveiligheid	27.587	26.587	0	1.000
Eind totaal	901.989	523.056	14.024	364.910

Bijlage vraag 140, Initiatievenfonds - subwijken

% dat het initiatievenfonds kent - Subwijken		
	2015	2017
Oog in Al, Welgelegen	26	36
Lombok, Leidseweg	29	31
Nieuw Engeland, Schepenbrt	23	33
Pijlsweerd	20	29
Ondiep, 2e Daalsebrt	18	27
Zuilen-west	24	23
Zuilen-noord en -oost	21	21
Taagdreef, Wolgadreef	21	14
Zamenhofdreef, Neckardreef	16	21
Vechtzoom, Klopvaart	18	22
Zambesidreef, Tigrisdreef	16	18
Votulast	36	27
Tuindorp, Voordorp	29	38
Wittevrouwen, Zeeheldenbrt	29	31
Oudwijk, Buiten Wittevrouwen	26	30
Abstede, Gansstraat	25	28
Wilhelminapark, Rijnsweerd	19	20
Binnenstad city- en winkelgeb	16	12
Binnenstad woongebied	23	27
Lunetten	29	36
Oud Hoograven, Tolsteeg	27	32
Nieuw Hoograven, Bokkenbrt	23	19
Dichterswijk, Rivierenwijk	25	28
Transwijk	15	18
Kanaleneiland	18	13
Terwijde, De Wetering	21	21
Het Zand	22	35
Leidsche Rijn Centrum e.o	.	.
Parkwijk, Langerak	22	30
Leidsche Rijn-zuid	.	.
Vleuten, Haarzuilens	22	29
Veldhuizen, Vleuterweide	24	23
De Meern	17	25
Rijnenburg	.	.

Bijlage vraag 336, initiatievenfonds Overzicht 2015 tot en met 2017

2e hj 2015	Totaal toegekend		Budget	Restant		SAP 2015
	Aantal	Bedrag	Bedrag	Bedrag	Percentage	
**						
West	45	54.655	109.333	54.678	50,0%	36.482
Noordwest	29	94.733	132.667	37.934	28,6%	93.638
Overvecht	20	93.536	115.667	22.131	19,1%	88.565
Noordoost	65	74.785	123.667	48.882	39,5%	44.949
Oost	20	89.221	115.333	26.112	22,6%	46.263
Binnenstad	14	53.080	93.333	40.253	43,1%	37.260
Zuid	35	65.159	107.333	42.174	39,3%	63.194
Zuidwest	20	62.795	123.000	60.205	48,9%	63.110
Leidsche Rijn	45	86.633	110.333	23.700	21,5%	64.799
Vleuten-De Meern	33	97.213	136.000	38.787	28,5%	77.375
Stedelijk	22	228.108	233.334	5.226	2,2%	228.108
**						
Totaal 2e hj 2015	348	999.918	1.400.000	400.082	28,6%	843.743
2016	Totaal toegekend		Budget	Restant		SAP 2016
	Aantal	Bedrag	Bedrag	Bedrag	Percentage	
**						
West	112	275.784	328.000	52.216	15,9%	274.464
Noordwest	123	459.489	397.000	-62.489	-15,7%	390.242
Overvecht	77	342.567	351.000	8.433	2,4%	270.583
Noordoost	144	278.383	369.000	90.617	24,6%	188.936
Oost	76	208.679	344.000	135.321	39,3%	216.293
Binnenstad	46	224.000	279.000	55.000	19,7%	180.124
Zuid	118	296.286	322.000	25.714	8,0%	279.689
Zuidwest	77	303.459	367.000	63.541	17,3%	285.194
Leidsche Rijn	115	352.607	335.000	-17.607	-5,3%	304.233
Vleuten-De Meern	131	312.241	408.000	95.759	23,5%	314.631
Stedelijk	112	782.668	700.000	-82.668	-11,8%	679.241
**						
Totaal 2016	1.131	3.836.163	4.200.000	363.837	8,7%	3.383.630
2017	Totaal toegekend		Budget	Restant		SAP 2017
	Aantal	Bedrag	Bedrag	Bedrag	Percentage	
**						
West	119	308.623	330.000	21.377	6,5%	272.413
Noordwest	116	446.190	394.000	-52.190	-13,2%	401.119
Overvecht	87	376.065	353.000	-23.065	-6,5%	399.564
Noordoost	136	312.474	370.000	57.526	15,5%	341.327
Oost	70	198.153	348.000	149.847	43,1%	193.585
Binnenstad	42	203.460	281.000	77.540	27,6%	203.186
Zuid	108	349.482	321.000	-28.482	-8,9%	316.056
Zuidwest	108	416.118	367.000	-49.118	-13,4%	346.916
Leidsche Rijn	100	264.455	345.000	80.545	23,3%	277.273
Vleuten-De Meern	156	440.275	409.000	-31.275	-7,6%	400.962
Stedelijk	104	778.765	703.000	-75.765	-10,8%	778.892
**						
Totaal 2017	1.146	4.094.060	4.221.000	126.940	3,0%	3.931.293
2e hj 2015 t/m 2017	Totaal toegekend		Budget	Restant		SAP 2017
	Aantal	Bedrag	Bedrag	Bedrag	Percentage	
**						
West	276	639.062	767.333	128.271	16,7%	583.359
Noordwest	268	1.000.412	923.667	-76.745	-8,3%	884.999
Overvecht	184	812.168	819.667	7.499	0,9%	758.712
Noordoost	345	665.642	862.667	197.025	22,8%	575.212
Oost	166	496.053	807.333	311.280	38,6%	456.141
Binnenstad	102	480.540	653.333	172.793	26,4%	420.570
Zuid	261	710.927	750.333	39.406	5,3%	658.939
Zuidwest	205	782.372	857.000	74.628	8,7%	695.220
Leidsche Rijn	260	703.695	790.333	86.638	11,0%	646.305
Vleuten-De Meern	320	849.729	953.000	103.271	10,8%	792.968
Stedelijk	238	1.789.541	1.636.334	-153.207	-9,4%	1.686.241
**						
Totaal 2e hj 2015 t/m 2017	2.625	8.930.141	9.821.000	890.859	9,1%	8.158.666