

Rapportage – beoordelingscommissie Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024

Inleiding

Op 30 januari 2018 heeft het college van B&W de beleidsregel Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024 gepubliceerd. Het doel van deze regeling is de opdracht, met bijbehorende subsidie, te verlenen voor het continueren en doorontwikkelen van de ingezette koers van de informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning (IAOC). De beleidsregels buurtteamorganisatie sociaal en buurtteamorganisatie jeugd en gezin, en de beleidsregel sociaal makelaarschap zijn inhoudelijk afgestemd en tegelijkertijd gepubliceerd.

Binnen de gestelde aanvraagtermijn, die is gesloten op 1 mei, zijn twee subsidieaanvragen binnengekomen. De ene aanvraag is van de huidige uitvoerder U Centraal. De andere aanvraag is van MEE Utrecht, Gooi & Vecht. In deze rapportage geeft de beoordelingscommissie een toelichting op het verloop van de beoordelingsprocedure en de inhoudelijke weging van de subsidieaanvragen.

Op basis van deze weging komt U Centraal in aanmerking voor de subsidie. Daarbij adviseert de beoordelingscommissie om in het gunningsbesluit aan te kondigen dat in de subsidiebeschikking nadere eisen worden gesteld ten aanzien van de in dit advies genoemde aandachtspunten.

Procedure

Na het binnenkomen van de twee aanvragen is eerst de drempeltoets uitgevoerd, voor wat betreft de juridische, financiële en inhoudelijke eisen. Beide aanvragen voldoen aan de in de beleidsregel gestelde drempeltoets.

Conform de in de subsidieregeling beschreven procedure is de aanvraag vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De commissie is samengesteld uit medewerkers van de gemeente Utrecht, afkomstig uit het verantwoordelijke beleidsteam Meedoen naar Vermogen, control Maatschappelijke Ontwikkeling en beleid Werk & Inkomen.

Op basis van de schriftelijke aanvraag, een gesprek met inwoners en een gesprek met de aanvragers heeft de commissie haar oordeel gevormd.

In het gesprek met inwoners hebben de partijen hun aanvraag gepresenteerd. Vervolgens hebben de inwoners vragen gesteld en tot slot hebben zij hun bevindingen meegegeven aan de beoordelingscommissie. De uitkomst van dit gesprek, en van het gesprek met de aanvragers, heeft de commissie meegenomen in de beoordeling.

Criteria

De subsidieaanvraag is beoordeeld op de vijf criteria die door het college van B en W zijn vastgesteld. Aan deze criteria zijn punten gekoppeld. De criteria en punten zijn:

1. Een visie die goed aansluit bij de doelstellingen en ontwikkelopgaven van de nota van uitgangspunten Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke Cliëntondersteuning 2019–2024 en de leidende principes van de buurtteams en sociaal makelaarschap (15 punten).
2. Een effectieve en innovatieve aanpak, waaruit blijkt dat u kennis heeft van wat er speelt in Utrecht en de Utrechtse buurten en wijken, bekend bent met de netwerken, voortbouwt op

- de ervaringen van afgelopen jaren, zorgt voor continuïteit in de uitvoering en hoe u bewoners betreft bij de totstandkoming van uw aanpak (35 punten).
3. Afstemming en samenwerking met zowel professionele partners als bewoners(organisaties en initiatieven) in de sociale basis (spoor 1), de basiszorg (spoor 2) en de aanvullende zorg (die wijkgericht werken in spoor 3) en hoe u in deze samenwerking denkt vorm te geven aan de 'beweging naar voren' (20 punten).
 4. Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de activiteiten en taken, hieruit blijkt uw verandervisie en hoe u als lerende organisatie in co-creatie door ontwikkelt (15 punten).
 5. Efficiënte en effectieve inzet van middelen waarbij de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag in logisch verband staat met de activiteiten (15 punten).

De maximaal mogelijke eindscore is 100 punten. De commissie is tot een eenduidige score gekomen op basis van consensus. De motivering voor de score die hieronder per criterium wordt gepresenteerd, is een samenvatting van de belangrijkste argumenten, positieve elementen en aandachtspunten van de commissieleden.

Scores

De beoordelingscommissie is gekomen tot de volgende rangorde:

	Aanvrager	Eindscore
1.	U Centraal	70,25
2.	MEE	68,75

Beoordeling per aanvrager

U Centraal

Criterium	Behaalde punten
1	12
2	24,5
3	15
4	9,75
5	9
Totaal	70,25

Motivering

Criterium 1

De uitgebreide visie van U Centraal sluit aan op de doelstellingen en ontwikkelopgaven van de nota van uitgangspunten. U Centraal is enthousiast over de leidende principes, begrijpt het werken "vanuit de bedoeling" en steunt de versterking van de verbinding tussen de kracht van mensen en de samenleving met het aanbod van zorg en ondersteuning (de beweging naar voren). Dat laatste blijkt onder meer uit de grote inzet van vrijwilligers, en de visie op de waarde hiervan.

De beschrijving van de visie blijft echter wel vrij algemeen. De commissie had graag een eigen kleuring en invulling van de visie vanuit de optiek en werkelijkheid van de aanbieder gezien. Bijvoorbeeld vanuit een kritische reflectie op de ervaringen en leerpunten van de afgelopen jaren.

Criterium 2

De aanpak van U-Centraal bouwt voort op de inzichten en organisatie die in de afgelopen jaren zijn verworven en neergezet en borgt daarmee de continuïteit in de uitvoering. Opvallend zijn een grote kennis van zaken op alle vier deelonderwerpen en een uitgebreid en relevant netwerk van samenwerkingsverbanden en contacten in de stad. De aanpak wordt gedragen door een goed georganiseerd, deskundig en omvangrijk contingent vrijwilligers. De aanpak sluit goed aan bij het Utrechtse stelsel van buurtteams. De verbinding met de sociaal makelaars en de aanvullende zorg krijgt meer aandacht en wordt verbeterd.

U-Centraal zet in op een grotere bekendheid van de onafhankelijke cliëntondersteuning.

U Centraal versterkt de wijkgerichte inzet van de informatievoorziening, maar blijft daarin te globaal.

De uitwerking van de wijkgerichte informatievoorziening is voor de commissie een aandachtspunt.

De aandacht voor cultuursensitiviteit en ervaringsdeskundigheid beoordeelt de commissie positief.

Op het gebied van schuldhulpverlening wordt vooral ingezet op continuering van het huidige aanbod.

Als de commissie kijkt naar innovatie bevat de aanvraag weinig creatieve of ondernemende voorstellen. Ook de doorontwikkeling van de bestaande, op zichzelf gewaardeerde basis, verdient volgens de commissie meer inzet.

criterium 3

Positief is dat U Centraal gericht is op de samenwerking met buurtteams, sociaal makelaars en inwoners. Dit gebeurt op verschillende niveaus en manieren. De beweging naar voren wordt vormgegeven door uitbreiding van vrijwillige inzet en scholing van vrijwilligers en de versterking van de wijkgerichte informatievoorziening.

criterium 4

U Centraal doet veel aan kennisvergaring en -overdracht voor medewerkers en geeft ruimte aan medewerkers om beslissingen te nemen. Ze zetten verschillende instrumenten in om te leren en te verbeteren. De commissie mist een duidelijke verandervisie van de organisatie. De commissie relateert dat aan de beperkte innovatie en reflectie zoals geconstateerd bij criterium 1 en 2.

criterium 5

De aanvrager blijft met de begroting binnen het gestelde kader. De prijs per fte is aan de hoge kant. De posten voor huisvesting en aansturing zijn relatief laag. Social return on investment (SROI) wordt onjuist weergegeven in de begroting waardoor het onvoldoende duidelijk is of dit conform vereisten wordt ingezet. Ook is onduidelijk wat de gemaakte afweging is voor het budget dat wordt ingezet voor de Tussenvoorziening. De commissie mist een overzicht van de verwachte kostenontwikkeling over zes jaar.

MEE

Criterium	Behaalde punten
1	12
2	21
3	14
4	11,25
5	10,5
Totaal	68,75

Motivering

criterium 1

MEE heeft helder opgeschreven hoe ze aansluiten bij de Utrechtse visie en leidende principes. De beweging naar voren en de te hanteren methodes zijn uitgebreid en concreet verwoord. De cliëntbenadering en het denken vanuit het perspectief van de inwoners vallen positief op. De visie van MEE schuurt enigszins met de inrichtingskeuzes voor de Buurteams in het Utrechts model met betrekking tot cliëntondersteuning en advies en informatievoorziening.

Criterium 2

De beoordelingscommissie waardeert het innovatieve karakter van de voorgestelde aanpak van IAOC, met name de uitwerking van de wijkgerichte informatievoorziening en de integratie van informatie, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning. Tegelijkertijd is de commissie niet overtuigd van de organisatorische vormgeving van deze ideeën, waardoor de effectiviteit in het geding is: ten eerste ziet de commissie dat de taakopvatting van MEE soms kan overlappen met die van de buurtteams en dat naast samenwerking ook sprake is van profilering ten opzichte van buurtteams. Ten tweede mist de commissie een concrete uitwerking in de aanpak van MEE voor de essentiële maar ook kwetsbare overname van vrijwilligers. Hiermee komt de continuïteit van de uitvoering in het geding. Ten derde scoort MEE minder goed op de stedelijke informatievoorziening. De commissie vindt dat MEE hier een onrealistische verwachting heeft van de benodigde inspanning. Op het gebied van schuldhulpverlening zet MEE vooral in op continuering van het huidige aanbod.

Criterium 3

MEE is duidelijk gewend om met veel partijen samen te werken en de commissie heeft er vertrouwen in dat ze dit ook kan in het Utrechtse maatschappelijk veld. Wat betreft de buurtteams ziet de commissie dat MEE zich daar ook richt op profilering, naast samenwerking. De commissie ziet daarin een risico in de samenwerking.

Criterium 4

De commissie is positief over de professionaliteit van de organisatie, sturingsfilosofie, de aandacht voor innovatie en de horizontale verantwoording die wordt ingericht met bewoners. Hier worden de professionele partners wel gemist. De deskundigheidsbevordering van medewerkers is goed ingericht, maar over de scholing van vrijwilligers is niets genoemd.

Criterium 5

De aanvrager blijft met de begroting binnen het gestelde kader. De kosten voor personeel en overhead zijn relatief laag. Bij huisvesting en ICT zijn juist hoge kosten opgenomen. De commissie mist een overzicht van de verwachte kostenontwikkeling over zes jaar. De commissie mist een beeld bij de invulling van SROI.

Datum: 8 juni 2018

Aldus vastgesteld door de voorzitter van de beoordelingscommissie.

E.C. van Leeuwen