Gemeente Utrecht

DEFINITIEVE LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

(raadsvergadering van 5 juli 2018)

1. Een ingekomen brief d.d. 4 juni 2018, van Stichting Islamitisch Onderwijs Utrecht (SIOU), alhier, over onbeantwoorde vragen na besluitvorming College van B&W.

   Voorgesteld wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Het is aan individuele fracties om hierover vragen te stellen aan het college. Tijdens het vragenuur van 14 juni jl. zijn hierover mondelinge vragen gesteld.

2. Een ingekomen brief d.d. 27 mei 2018, van PopUp Hangplek, alhier, over het beleid in Utrecht m.b.t. het gebruik van bomen (brief 23).

   Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad hierover te informeren.

3. Een ingekomen brief d.d. 27 mei 2018, van de heer C. v. D., alhier, over het woningbouwbeleid van de Gemeente Utrecht (brief 24).

   Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad hierover te informeren.

4. Een ingekomen brief d.d. 23 april 2018, van de heer J.B., alhier, over de fout in uitvoering Conversieregeling Erfpacht 2017 (zknr. 5386898 – brief 25).

   Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

5. Een ingekomen brief d.d. 8 mei 2018, van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, alhier, over aanwijzen nieuwe bestuursleden algemeen bestuur (zknr. 5387399 – brief 26).

   Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening.

6. Een ingekomen brief d.d. 1 juni 2018, van BDO Audit & Assurance B.V., te Groningen, over controleverklaring verantwoording “Fractiekosten”.

   Voorgesteld wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

7. Een ingekomen brief d.d. 5 juni 2018, van SUWO (Stedelijk Utrechts Woonschepen Overleg), alhier, over felicitaties en kennismaking (brief 27).

   Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad daarover te informeren.

8. Een ingekomen brief d.d. 22 mei 2018, van Driessen, te Helmond, over reactie op het raadsbesluit d.d. 26 april 2018 inzake de 'Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrolling ter beschikking zijn gesteld (payrolling en goed werkgeverschap)'.

Voorgesteld wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen. Mocht u gebruik willen maken van het aanbod van Driessen, om op een RIB informatie te geven over dit onderwerp, dan kunt u dit via het agenderingsformulier aan de PC aangeven.

9. Een ingekomen brief d.d. A.M.S.t.B, alhier, over WOB-verzoek.

Voorgesteld wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

10. Een ingekomen brief d.d. 28 mei 2018, van Buren van Rijnenburg Reijerscop, alhier, over vragen met betrekking tot Pauzelandschap Rijnenburg (brief 28).

Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad daarover te informeren.

11. Een ingekomen brief d.d. 14 juni 2018, van subcommissie Controle en Financiën, gemeenteraad Utrecht, alhier, over advies inzake jaarstukken 2017 en Voorjaarsnota 2018.

Voorgesteld wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij de behandeling van de VJN 2018.

12. Een ingekomen brief d.d. 16 juni 2018, van MdV, alhier, over overlast studenten (brief 29).

Voorgesteld wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad daarover te informeren.

13. Een ingekomen brief d.d. 15 juni 2018, van Continentie Stichting NL, te Heemstede, over VN Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (zknr. 5440024 – brief 30).

Voorgesteld wordt deze mail in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en de raad daarover te informeren.

BRIEF 1

Van: SIOU Bestuur
Verzonden: maandag 4 juni 2018 15:03
Aan: !Gemeenteraad
CC: SIOU Bestuur
Onderwerp: Vragen Raad vd Gemeente Utrecht [D100202_I3139795]

Geachte leden van de Raad,

Het bestuur van de Stichting Islamitisch Onderwijs Utrecht (de SIOU) vraagt eerbiedig en gelet op de urgentie uw aandacht voor het navolgende.

Op 6 juli 2017 is door uw raad van de Gemeente Utrecht onder meer besloten tot opname van de aanvraag van de SIOU in het plan van scholen basisonderwijs voor de periode 2018-2021. Hierin is bepaald dat de SIOU conform de aanvraag tot bekostiging door het Rijk per 1 augustus 2018 in aanmerking komt. Vervolgens is op 20 december 2017 door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (de Minister) een besluit genomen. Hierbij is onder meer goedgekeurd dat conform voormeld plan de SIOU per 1 augustus 2018 in het deelgebied Leidsche Rijn zal starten. Na laatstgenoemd besluit van 20 december 2017 heeft het College van B&W de wettelijke verplichting om zorg te dragen voor huisvesting, in het geval van de SIOU in de wijk Leidsche Rijn. Echter, na ruim 5 maanden actief te hebben gevraagd naar en meegewerkt aan een of meer alternatieve huisvestingsmogelijkheden voor de SIOU in Leidsche Rijn heeft het College B&W lang een besluit uitgesteld waardoor de SIOU genoodzaakt was enkele juridische procedures op te starten. Kort geleden is daar eindelijk en rijkelijk laat en bovendien teleurstellend genoeg zonder deugdelijke grondslag een besluit van het College B&W verschenen die diametraal ingaat tegen de wens van de SIOU en notabene het plan van uw Raad en goedkeuring van de Minister waarbij uitgegaan wordt van de huisvesting van de SIOU in Leidsche Rijn. In het kort geeft het College van B&W aan dat er vanaf 1 augustus 2018, i.e., de uiterste datum van bekostiging van de SIOU geen (tijdelijke) huisvesting voor de SIOU beschikbaar is in Leidsche Rijn wat niet rijmt met de werkelijkheid en de onderliggende besluitvorming.

Gelet hierop verzoeken wij u vriendelijk of u het College van B&W kunt bevragen omtrent haar besluitvorming waarbij vanuit de SIOU de navolgende vragen onbeantwoord zijn gebleven.

• Al lange tijd maken de SIOU, ouders en leerlingen zich hard voor een nieuwe school in de wijk Leidsche Rijn. Vorig jaar (2017) was het dan (gelukkig) eindelijk zo ver dat uw Raad van de Gemeente besloot om de nieuwe school van de SIOU in de wijk Leidsche Rijn in het bekostigingsplan op te nemen waarna dit plan bij besluit van de Minister van 20 december 2017 is goedgekeurd. Hoe kan het dat het College B&W nu inmiddels vanaf 20 december 2017 de SIOU, ouders en leerlingen (ondanks de uitdrukkelijke wens en onderliggende besluitvorming van uw Raad en de Minister) in de kou laat staan?

• Hoe kan het dat het College B&W niet wil althans kan voorzien in huisvesting van de nieuwe school van de SIOU in Leidsche Rijn? Het is immers aantoonbaar dat er voldoende huisvestingsmogelijkheden voorhanden zijn in de wijk Leidsche Rijn én aan de bekostiging van de SIOU ten grondslag liggende besluitvorming van uw gemeenteraad en het ministerie expliciet de wijk Leidsche Rijn benoemen als huisvestingslocatie van de nieuwe school van de SIOU.

• Uit de gesprekken met het College van B&W wordt de indruk gewekt dat de wensen van scholen met een andere denominatie en/of bestuurd door de gemeente (openbare scholen) ten aanzien van huisvesting in de wijk Leidsche Rijn meer medewerking verkrijgen vanuit het College van B&W dan de SIOU? Dit blijkt onder meer uit het feit dat het College van B&W in gesprekken met de SIOU expliciet aan de SIOU te kennen hebben gegeven dat een vrijstaand kavel aan de Madridstraat waar de SIOU een beroep op heeft gedaan doch niet aan de SIOU als tijdelijke vestiging is toegewezen kennelijk vanwege een door het College van B&W gepercipieerde mogelijk (doch niet zeker) in de toekomst verwachte (potentiële) groei van een andere school met een andere denominatie (het KSU). Dit blijkt voorts uit het feit dat het College van B&W in eerste instantie de mogelijkheid van het vorderen van leegstaande lokalen in de Klimroos in de wijk Leidsche Rijn en toewijzing daarvan aan de SIOU omarmde doch later na een eenzijdig overleg met de SPOU die dat niet onderbouwd niet wenste (zonder de SIOU daarin te kennen) daarvan afstapte.

• Waarom kiest het College van B&W ervoor om naar schatting een half miljoen euro te investeren in tijdelijke units buiten de wijk Leidsche Rijn, terwijl een vrije kavel in de wijk Leidsche Rijn (Madridstraat) en vrije lokalen in een bestaande school (Klimroos) in Leidsche Rijn met minimale aanpassingen tijdelijke huisvesting mogelijk maken voor zeer waarschijnlijk veel minder geld en die ook nog eens in lijn is met de onderliggende besluitvorming?

• Waarom stelt het College van B&W geen tijd te hebben om tijdelijke units te plaatsen in de wijk Leidsche Rijn vanwege bouwvergunning perikelen, terwijl tegelijkertijd het College van B&W de SIOU wel een locatie buiten de wijk Leidsche Rijn aanbiedt waar ook gewerkt moet worden met tijdelijke units? Het is ongeloofwaardig dat in de wijk Leidsche Rijn het lastiger is om tijdelijke units te plaatsen dan buiten deze wijk, te meer nu ook in de wijk Leidsche Rijn vrije kavels beschikbaar zijn met onderwijsbestemming.

Wij hopen dat bovenstaande voor uw Raad voldoende aanleiding vormt om het College B&W nader over de gewenste huisvesting van de SIOU in Leidsche Rijn te bevragen. Uiteraard zijn wij van het bestuur van de SIOU graag bereid het een en ander mondeling nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de SIOU,

BRIEF 2

Van: PopUp Hangplek
Verzonden: zondag 27 mei 2018 19:09
Aan: Raadsleden
Onderwerp: Vervolg op: "Van het kastje naar de muur naar de hangmatten"
Urgentie: Laag

Geachte raadsleden,

Enige weken geleden heeft u op zeer creatieve wijze vragen gesteld aan de wethouder Kees Geldof die betrekking hadden op het gebruik van hangmatten in de stad Utrecht. Misschien was het tijdstip (net voor het begin van de vrijmarkt op koningsdag) en de hilariteit omtrent het thema hangmatten de reden dat deze vragen aan de wethouder niet uit de verve zijn gekomen. De reden dat deze vragen zijn gesteld is echter wel een serieus te nemen onderwerp wat naar onze mening om een beleidsverandering vraagt.

Pop-up hangplek is een initiatief dat Utrecht als stad nog aantrekkelijker en leuker wil maken. Wij trekken deze zomer door de stad met een bakfiets vol met hangmatten. Voor de duur van een paar uur willen wij o.a. het Domplein, de grachten, het Majellapark, Camminghaplantsoen, Transwijk, Maliebaan. Etc. omtoveren tot een waar hangmat paradijs. Na een paar uurtjes hangen trekt dit Pop-up hangmat paradijs weer door naar de volgende locatie. Wij vinden dit een leuke vorm van ontspanning die nog niet in de gemeente aanwezig is. Wij verdienen hier geen geld mee en er wordt geen entree gelden gevraagd. Gratis vertier voor bezoeker en bewoner, gewoon omdat het leuk is.

Groot was onze verbazing toen de desbetreffende ambtenaren ons verboden om dit plan uit te voeren, de reden hiervoor:

> *"De reden voor het geen toestemming verlenen hiervoor is dat;*
>
> - *Er door dit te doen schade aan de bomen kan ontstaan.*
> - *Particulieren/ bewoners de indruk krijgen dat dit mag en ook gaan doen met alle gevolgen van dien"*
>
> *Adviseur bomen, gemeente Utrecht.*

Omdat wij gebruik maken van boomvriendelijke ophangsystemen veroorzaken wij geen schade aan de bomen. Op de vraag: Op welke gronden vast is gesteld, door de desbetreffende ambtenaren, dat het gebruik van boomvriendelijke hangmat systemen schadelijk zou zijn voor bomen kregen wij (20 dagen later) het volgende antwoord.

> *"De gemeente Utrecht wil schade aan bomen zoveel mogelijk voorkomen. Daarom mag er geen voorwerp aan een boom vastgemaakt worden. Omdat we alleen voor feestverlichting en bijzondere evenementen soms een uitzondering willen maken* ***onderzoeken we niet welke hangmatten aan bomen schade kunnen veroorzaken."***
>
> *Teamleider Stedelijk Groen en Bomen*

In de uitzending van RTV Utrecht, die gemaakt is om dit hangmatten probleem onder de aandacht te brengen, kunt u zien dat er in de stad op diverse locaties wel voorwerpen en permanente kabels aan bomen zijn bevestigd. https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/1759604/hangmatten-om-utrecht-een-stukje-chiller-te-maken-maar-gemeente-protesteert.html Het beleid wordt niet gehandhaafd, of is afwezig.

Op de vraag: “Aan welke voorwaarde moet zijn voldaan om (in het geval van een bijzonder evenement) een uitzondering te krijgen. Wat zijn de beleidsregels hieromtrent? Aan welke eisen moet er zijn voldaan?” kregen wij helaas geen duidelijk antwoord.

Naar aanleiding van de RTV Utrecht uitzending heeft de Uithof contact met ons opgenomen en gevraagd of wij daar dit project willen uitvoeren. Afgelopen week hebben wij een fantastische Pop-Up Hangplek gerealiseerd. Alle reacties die wij terugkregen van de studenten waren louter positief. Er is tijdens deze Pop-Up sessie geen enkele boom omgevallen, geen tak afgebroken, geen bast beschadigt en geen enkel twijgje geknakt. Kortom dankzij boomvriendelijk ophangsystemen kunnen de bezoekers van de Uithof genieten van de natuur.

Geachte gemeenteraadsleden, onze vraag aan u is: **Kan het beleid in Utrecht m.b.t. het gebruik van de bomen tegen het licht worden gehouden?** Er is nu willekeur en onduidelijkheid over wat nu wel en wat niet in bomen mag hangen. De specifieke beleidsregels hebben wij tot op heden niet kunnen achterhalen. Wanneer kom je in aanmerking voor de naam “bijzonder evenement”?

Gun de bewoners en bezoekers van deze stad, die zelf geen tuin hebben, ook een ontspannen momentje in een hangmat die bevestigd is met een boomvriendelijk hangsysteem.

Geachte leden van de Raad van de Gemeente Utrecht,

Op uw website van de Gemeente Utrecht lees ik dat, dat leden van de Raad van de Gemeente open staat voor vragen, opmerkingen vanuit de bevolking. Graag wil mij tot u wenden met een vraag/opmerking waar ik graag uw visie over wil vernemen.

Ik ben CvD

1. Op dit moment is de Gemeente Utrecht bezig met een vooronderzoek voor het plaatsen van windmolenpark, dan wel zonnepanelen, dan wel in combinatie voor de Polder Rijnenburg.
2. Op 14 juni 1996 las ik het volgende bericht: ***" Utrecht mag buurgemeente Vleuten-De Meern annexeren en de Nieuwegeinse polder Rijnenburg en een deel van Maarssen opslokken. De stad kan dan de komende 25 jaar op eigen grondgebied uitbreiden.***
3. Op dit moment is de woningbouw in Rijnenburg echter uitgesteld, naar ik heb begrepen op grond van een besluit van de Provincie Utrecht, om niet voor 2030, ook maar iets aan woningbouw in Rijnenburg te gaan doen. Ik lees zelfs al signalen dat woningbouw in Rijnenburg wellicht helemaal niet meer aan de orde is. Het lijkt erop dat de Provincie en Gemeente de regels eenvoudig tijdens het spel ineens veranderen. Immers er was beleid om tot aan 2020 Utrecht naast Leidsche Rijn ook in Rijnenburg grootschalig te bouwen.
4. Verder lees ik in het nieuws dat een huurder voor een sociale woning op dit moment in de Gemeente Utrecht ongeveer 20 jaar op de wachtlijst moet staan, om aan de beurt te komen voor een woning. Kortom als je wordt geboren moeten je ouders jou gelijk inschrijven voor een woning.
5. De vrije sector huurwoningen zijn onbetaalbaar geworden en door de enorme vraag naar woningen stellen verhuurders oneigenlijke eisen van een inkomen van 50x de maandhuur. Voor 1 beschikbare woning tientallen gegadigden.
6. Ik zag een groot persbericht van de Gemeente Utrecht. ***Utrecht gaat 44.000 woningen bouwen.*** Ok, denk je dan. Er gaat toch wat gebeuren. Maar als je verder leest val je van verbazing van je stoel. Dit gaat over de periode van 2018 tot aan 2040, of te wel een periode van 22 jaar!. Je komt dan tot de rekensom dat er wel 2.000 woningen per jaar worden gebouwd!! Dit is nog niet eens voldoende om de eigen bevolkingsgroei van een fatsoenlijke woning te voorzien. Kennelijk is het beleid om van Utrecht het " Wassenaar " van de Randstad te maken. De wachtlijsten voor woningzoekenden zullen alleen maar langer en langer worden, want Utrecht doet helemaal niets aan het opheffen van het tekort aan woningen.
7. De Gemeente Utrecht is op dit moment bezig met het vooronderzoek naar grootschalige elektriciteitsproductie d.m.v. windmolens en/of zonnepanelen in de polder Rijnenburg. Om heel eerlijk te zijn ben ik in Nederland, maar ook in het buitenland nog nergens een stedelijk gebied tegengekomen waar een windmolenpark naast staat. Kennelijk zijn de overheden in de rest van Europa zich wel bewust van het feit dat zo'n windmolenpark tot veel overlast leidt voor haar inwoners. Kennelijk gaat kleinschalige energieproductie, een oplossing die allang is achterhaald, boven een fatsoenlijke woning voor de eigen bevolking.

Ik wil u vragen waarom het beleid van de Gemeente Utrecht wat betreft woningbouw erop gericht is dat mensen voor 20 jaar of nog veel langer op een wachtlijst moeten staan en dat ouderen niet naar een kleinere woning kunnen verhuizen, omdat er totaal geen aanbod is.

Als het beleid is om een schaarste te creëren en van Utrecht het Wassenaar van de Randstad te maken, dan is dat een keuze van de Provincie en Gemeente, maar deel dan dit beleid ook met de bevolking. Publiceer dan een bericht dat het beleid erop gericht is om het woningtekort te handhaven, dan wel te laten groeien en wel om … die en die reden.

De uitingen van het beleid heeft veel weg van het beleid rondom de tramlijn Utrecht Centraal naar de Uithof. Of te wel geen beleid en geen management en in ieder geval geen heldere communicatie

Helaas kan ik geen touw vastknopen aan het beleid van de Provincie en Gemeente. Naar mijn weten heeft de Provincie, samen met de Gemeenten, als een van haar taken om voor voldoende woningen voor haar inwoners te zorgen. Om de stad Utrecht voldoende ruimte geven om woningen te kunnen bouwen voor haar inwoners heeft de Gemeente Utrecht met de Provincie de stap tot annexatie gezet van de Polder Rijnenburg.

Ondanks het enorme tekort aan woningen in de stad Utrecht wordt vastgehouden aan het beleid in stedelijk gebied een windmolenpark neer te zetten en woningbouw uit te stellen. Wellicht is dit een besluit geweest in tijden van crisis. Maar tijden veranderen en het is dan ook aan bestuurders de plicht om open te staan voor nieuwe ontwikkelingen, zoals o.a. de economische groei en het enorme woningtekort. Daar komt bovendien bij dat inmiddels het opwekken van energie vanuit een windmolenpark op zee vele malen goedkoper is dan op land.

Mijn oproep aan leden van de Raad en de toekomstige coalitie om de besluiten hieromtrent nogmaals te overwegen en te actualiseren. Waarna opnieuw een overwogen besluit kan worden genomen hoe om te gaan met het enorme woningtekort en de doelstellingen rondom het klimaatakkoord.

Ik wil u bedanken voor uw aandacht en zie met belangstelling uw antwoord tegemoet. Graag wil ik u ook verzoeken om uw beleid ook duidelijk met de bevolking te delen. En niet zo als een tendentieus Persbericht van de Gemeente Utrecht dat er wel 44.000 woningen worden gebouwd. Het is niet voor niets dat meer en meer mensen de Politiek onbetrouwbaar vinden.

Met vriendelijke groet
CvD

| * Ingekomen PLC d.d,1

2 5 APR 2018

Gemeenteraad Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT
Rriffie.Remeenteraad@utrecht.nl

betreft:	**kenmerk:**	**datum:**
fout in uitvoering Conversieregeling Erpacht 2017	Ba/2015-4-1	23 april 2018

Geachte Raad,

Naar aanleiding van het aanbod van de Gemeente Utrecht inzake het afkopen van de erfpacht conform de Conversieregeling Erpacht 2017 heb ik geconstateerd dat de Gemeente Utrecht het berekenen van de afkoopsom niet uitvoert in overeenstemming met de door de Raad vastgestelde regeling.

Voor het contantmaken van de grondwaarde en van de resterende termijnen erfpachtcanon maakt de Gemeente gebruik van de standaardformule voor Contante Waarde (CW) berekening. Deze standaardformule gaat uit van een eindbedrag dat per jaar terugtellend telkens wordt gedeeld door 1,05 (bij een rekenrente van 5%).

Echter, in de regeling wordt op verschillende plaatsten (zie BIJLAGEN) gesteld dat het eindbedrag met 5% per jaar wordt verminderd. Het rekenvoorbeeld in het Bijlagenboek is daarin expliciet (hoewel het gegeven rekenvoorschrift daar dus vreemd genoeg niet correct wordt toegepast).

Dit impliceert dat het eindbedrag met 0,95 moet worden vermenigvuldigd en niet moet worden gedeeld door 1,05.

Immers, als ik in de winkel een korting van 30% krijg aangeboden gaat er 30% van de prijs af (de winkelier vermenigvuldigt de oorspronkelijke prijs met 0,7) en het is niet zo dat de prijs dan door 1,30 wordt gedeeld (wat een korting van slechts 23% zou opleveren).

De conclusie moet dan ook luiden dat de Gemeente in dit geval (afkoop erfpacht) de door de Raad vastgestelde regeling dient toe passen en niet dient uit te gaan van de standaardberekening van de Contante Waarde die op andere uitgangspunten is gebaseerd. De verkeerd toegepaste rekenwijze die de Gemeente in dit geval hanteert leidt tot een financieel nadeel per erfpachter dan kan oplopen tot € 1000,- of meer.

Mijn verzoek aan u is om het College van B&W op te dragen zijn rekenwijze te herzien en de rekenwijze toe te passen die logischerwijs voortvloeit uit de door de Raad vastgestelde regeling.

Op de Facebook site "Erfpacht Utrecht" heb ik mijn zienswijze gepubliceerd, welke wordt ondersteund door diverse leden van het platform met een financieel-economische achtergrond.

BIJLAGEN 1-6:
kopiepagina's uit de Conversieregeling Erfpacht 2017 en het Bijlagenboek bij de Conversieregeling Erfpacht 2017

Conversieregeling erfpacht 2017

	4
	5% op jaarbasis. Om de conversiewaarde vast te stellen wordt derhalve enerzijds de (fictieve) grondwaarde vanaf het einde van het erfpachttijdvak jaarlijks verminderd (contant gemaakt) met een rentepercentage van 5% tot de datum waarop het erfpachtrecht zal worden geconverteerd. Anderzijds wordt ook de tot het einde van het erfpachttijdvak verschuldigde periodieke canon, vanaf het moment dat de canon verschuldigd wordt, jaarlijks verminderd (contant gemaakt) met een rentepercentage van 5% tot de datum waarop het erfpachtrecht zal worden geconverteerd. De datum waarop het erfpachtrecht wordt geconverteerd is derhalve mede bepalend voor de hoogte van de conversiewaarde.
2.3.4	d. Conversiewaarde De conversiewaarde is gelijk aan de contante waarde van de (fictieve) grondwaarde per het einde van het erfpachttijdvak (zoals bepaald in artikel 2.3.3). Het contant maken vindt plaats met een vaste rente van 5% op jaarbasis. Om de conversiewaarde vast te stellen wordt de (fictieve) grondwaarde derhalve vanaf het einde van het erfpachttijdvak jaarlijks verminderd (contant gemaakt) met een rentepercentage van 5% tot de datum waarop het erfpachtrecht zal worden geconverteerd. De datum waarop het erfpachtrecht wordt geconverteerd is derhalve mede bepalend voor de hoogte van de conversiewaarde.
	5
2.4	Introductieregeling In afwijking van het bepaalde in artikel 2.2.1 en 2.2.5 respectievelijk en 2.3.1 en 2.3.4 geldt voor de erfpachters die in aanmerking komen voor deze regeling en waarvan de gemeente uiterlijk 31 december 2018 een schriftelijk verzoek tot conversie heeft ontvangen, dat de datum waarop het erfpachtrecht wordt geconverteerd voor het bepalen van de hoogte van de conversiewaarde op 1 januari 2017 wordt gesteld. Dit betekent dat: a. de grondwaarde van het perceel wordt vastgesteld door de WOZ-waarde met prijspeildatum 1 januari 2015 te vermenigvuldigen met de van toepassing zijnde grondquote (zoals opgenomen in de bijlage bij deze regeling); b. de (fictieve) grondwaarde vanaf het einde van het erfpachttijdvak jaarlijks zal worden verminderd (contant gemaakt) met een rentepercentage van 5% tot 1 januari 2017 (in plaats van tot de datum waarop het erfpachtrecht wordt geconverteerd); en c. de tot het einde van het erfpachttijdvak verschuldigde periodieke canon, vanaf het moment dat de canon verschuldigd wordt, jaarlijks wordt verminderd (contant gemaakt) met een rentepercentage van 5% tot 1 januari 2017 (in plaats van de datum waarop het erfpachtrecht zal worden geconverteerd). In het geval de in artikel 5.2 vermelde notariële akte van conversie niet uiterlijk 3 maanden na het sluiten van de in artikel 5.1 vermelde overeenkomst tot conversie is gepasseerd, komt het bepaalde in dit artikellid te vervallen en zal de canon en de conversiewaarde (opnieuw) overeenkomstig artikel 2.1 tot en met 2.3 worden vastgesteld.

Bijlagenboek bij Conversieregeling 2017

Hoe berekent de gemeente de afkoopsom?

De gemeente bepaalt het afkoopbedrag (de conversiewaarde) door voor elke woning apart een berekening te maken. Elk jaar bepaalt de gemeente aan de hand van de actuele WOZ-waarde eerst de waarde van de grond aan het einde van het erfpachttijdvak. In de verdere berekening gaat de gemeente ervan uit dat de huidige grondprijs tot het einde van het erfpachttijdvak niet meer gaat veranderen. Normaal zou de nieuwe betaling van de grondprijs na die periode zijn. Omdat de afkoop eerder is, en niet aan het eind van het erfpachttijdvak, wordt de grondwaarde met 5% rente per (resterend) jaar verminderd. Hoe eerder de erfpachter afkoopt, hoe meer hij of zij zelf profiteert van de verwachte waardeontwikkeling van de grond en hoe meer jaren rente van de gelijk veronderstelde grondwaarde worden afgetrokken.

Een erfpachter die nu jaarlijkse canon betaalt, moet deze ook nog afkopen. Hiervoor telt de gemeente de resterende betalingen gecorrigeerd met rente voor het erfpachttijdvak bij elkaar op. Dus ook hier geldt: hoe eerder wordt afgekocht, hoe meer jaren renteaftrek over de toekomstige betalingen.

Ter toelichting: de contante waarde van een bedrag is de waarde op dit moment van een bedrag dat in de toekomst beschikbaar komt, rekening houdend met de rente die over dit bedrag wordt vergoed. Dat wil zeggen, als op dit moment een bedrag wordt vastgezet voor een periode van 5 jaar tegen een rente van 4%, dan is dit bedrag over 5 jaar meer waard. Andersom geredeneerd betekent dit dus ook dat om over 5 jaar te kunnen beschikken over een bepaald bedrag nu kan worden volstaan met de inleg van een lager bedrag. Over dit lagere bedrag wordt immers nog 5 jaar rente vergoed.

De grondwaarde die de gemeente aan het einde van het erfpachttijdvak zal ontvangen, heeft op dit moment dus ook een lagere waarde. Om deze lagere waarde (de contante waarde) te berekenen dient de grondwaarde vanaf het einde van het erfpachttijdvak per jaar te worden verminderd met 5% (de regelingsrente). Indien er eerder wordt geconverteerd, zal de grondwaarde over een langere periode met 5% worden verminderd en zal de conversiewaarde (de contante waarde van de grondwaarde) dus lager zijn.

Rekenvoorbeeld

Gegevens

Een eengezinswoning met een WOZ-waarde van EUR 250.000,-- (prijspeil 1 januari 2015).
De erfpachtcanon is afgekocht tot 1 januari 2035 (= datum einde erfpachttijdvak).

Stap 1

Op basis van de WOZ-waarde (met prijspeildatum 1/1/2015) wordt de grondwaarde van het woonperceel vastgesteld. De grondwaarde is gelijk aan een percentage van de WOZ-waarde. Conform de grondquotetabel voor 2015 behoort bij een eengezinswoning (EGW) met een WOZ-waarde van EUR 250.000,-- een grondquote van 30%. De grondwaarde van dit woonperceel bedraagt op 1/1/2015 derhalve EUR 75.000,-- (EUR 250.000,-- x 0,30).

Stap 2

Om de grondwaarde op 1/1/2017 te verkrijgen wordt de bij stap 1 vastgestelde grondwaarde vanaf 1/1/2015 geïndexeerd met 0%. De grondwaarde op 1/1/2017 bedraagt dan dus eveneens EUR 75.000,--
.

Stap 3

Omdat voor de berekening van de conversiewaarde is bepaald dat de grondwaarde gedurende het erfpachttijdvak niet meer zal stijgen, is de grondwaarde aan het eind van het erfpachttijdvak, d.w.z. op 1/1/2035, gelijk aan de grondwaarde op 1/1/2017, te weten EUR 75.000,--.

Stap 4

De conversiewaarde op 1/1/2017 is gelijk aan de contante waarde van de grondwaarde per 1/1/2035. In de Conversieregeling Erfpacht 2017 is voor het contant maken van de grondwaarde een percentage van 5% opgenomen. Dit betekent dat de grondwaarde vanaf 1/1/2035 tot 1/1/2017 (dus gedurende 18 jaar) ieder jaar met 5% wordt verminderd. De grondwaarde op 1/1/2035 (EUR 75.000,--) wordt in totaal dus 18 maal gedeeld door 1,05. Dit levert op 1/1/2017 een waarde op van afgerond EUR 31.164,--.

De conversiewaarde voor deze woning op 1/1/2017 bedraagt derhalve in dit rekenvoorbeeld EUR 31.164,--. Deze conversiewaarde geldt de gehele introductieperiode, die loopt tot 31 december 2018. De conversiewaarde is "kosten koper", dat wil in deze zegoen dat de kosten en belastingen voor extern advies en notariële afhandeling voor rekening van de erfpachter zijn.

Stap 5

Bij de conversie van het erfpachtrecht wordt een (nieuwe) jaarlijkse canon vastgesteld. Deze (nieuwe) jaarlijkse canon bedraagt 5% van de conversiewaarde. In dit voorbeeld is de (nieuwe) jaarlijkse canon afgerond EUR 1.558,20 (5% van EUR 31.164,--). Zowel de conversiewaarde als de (nieuwe) jaarlijkse canon worden bij de conversie 'vastgeklikt' en kunnen door de gemeente niet meer worden gewijzigd. Kiest de erfpachter er bij conversie niet voor om de canon eeuwigdurend af te kopen, dan dient hij na conversie jaarlijks EUR 1.558,20 canon aan de gemeente te betalen. Deze canon kan te allen tijde worden afgekocht tegen een bedrag van EUR 31.164,-- (de 'vastgeklikte' conversiewaarde), ongeacht het moment dat na conversie wordt afgekocht. Na afkoop komt de verplichting tot betaling van de jaarlijkse canon van EUR 1.558,20 te vervallen.

wordt geconverteerd niet meer zal wijzigen. De actuele canon die per 1/1/2017 is vastgesteld (EUR 1.531,34 per jaar), blijft gedurende de rest van het erfpachttijdvak (tot 1/1/2029) dus ongewijzigd. In dit rekenvoorbeeld is de erfpachter dus nog 12 maal een bedrag van EUR 1.531,34 verschuldigd (bij vooruitbetaling te voldoen). Voor de eerste maal op 1/1/2017 en voor de laatste maal op 1/1/2028.

Stap 7
De jaarlijks verschuldigde canon van EUR 1.531,34 wordt vervolgens, evenals bij de grondwaarde is gebeurd, contant gemaakt met een percentage van 5%. Er wordt contant gemaakt vanaf de datum waarop de canon betaald zou moeten worden. Dit betekent dat de canon die op 1/1/2028 aan de gemeente is verschuldigd gedurende 11 jaar (tot 1/1/2017) ieder jaar met 5,00% wordt verminderd. De op 1/1/2028 verschuldigde canon wordt in totaal dus 11 maal gedeeld door 1,05. De canon die op 1/1/2027 aan de gemeente is verschuldigd, wordt gedurende 10 jaar ieder jaar met 5% verminderd, de op 1/1/2026 verschuldigde canon gedurende 9 jaar, enzovoorts.
Het totaal van de contant gemaakte canonbedragen bedraagt in dit geval afgerond EUR 14.251,-.

Stap 8
De conversiewaarde op 1/1/2017 is gelijk aan de contante waarde van de grondwaarde plus het totaal van de contant gemaakte canonbedragen. De conversiewaarde bedraagt derhalve in dit rekenvoorbeeld EUR 51.837,-- (EUR 37.586,- + EUR 14.251,-). Deze conversiewaarde is lager dan de grondwaarde die op 1 januari van het jaar van conversie (1/1/2017) is vastgesteld (EUR 67.500,--). Gedurende de introductieperiode tot 31 december 2018 geldt de conversiewaarde op 1 januari 2017. De conversiewaarde is "kosten koper", dat wil in deze zeggen dat de kosten en belastingen voor extern advies en notariële afhandeling voor rekening van de erfpachter zijn.

Stap 9
Bij de conversie van het erfpachtrecht wordt een (nieuwe) jaarlijkse canon vastgesteld. Deze (nieuwe) jaarlijkse canon bedraagt 5% van de conversiewaarde. In dit voorbeeld is de (nieuwe) jaarlijkse canon afgerond EUR 2.591,85 (5% van EUR 51.837,--). Zowel de conversiewaarde als de (nieuwe) jaarlijkse canon worden bij de conversie 'vastgeklikt' en kunnen door de gemeente niet meer worden gewijzigd. Kiest de erfpachter er bij conversie niet voor om de canon eeuwigdurend af te kopen, dan dient hij na conversie jaarlijks EUR 2.591,85 canon aan de gemeente te betalen. Deze canon kan te allen tijde worden afgekocht tegen een bedrag van EUR 51.837,-- (de 'vastgeklikte' conversiewaarde), ongeacht het moment dat na conversie wordt afgekocht. Na afkoop komt de verplichting tot betaling van de jaarlijkse canon van EUR 2.591,85 te vervallen.

Recreatieschap
Stichte Groenlanden

Archimedeslaan 6
3584 BA Utrecht
030 297 40 00

Postbus 8058
3503 RB Utrecht
www.recreatiemiddennederland.nl

IBAN NL91 BNGH 0285072307
KvK nummer 52400549
BTW NL805330689B01

Aan:

- De raad/het college van B en W van Stichtse Vecht
- De raad/het college van B en W van De Ronde Venen
- De raad/het college van B en W van De Bilt
- De raad/het college van B en W van Houten
- De raad/het college van B en W van Lopik
- De raad/het college van B en W van Utrecht
- De raad/het college van B en W van Woerden
- De raad/het college van B en W van IJsselstein
- De raad/het college van B en W van Nieuwegein

Ingekomen PLC d.d;

18 MEI 2018

Utrecht, 30 april 2018

VERZONDE.* 8 MEI 2018

Ons kenmerk: Z-182097/uit-183599
Referentie:
Onderwerp: Aanwijzen nieuwe bestuursleden algemeen bestuur
Bijlagen: -

Geachte deelnemer aan de GR Stichtse Groenlanden,

Onlangs hebben verkiezingen plaatsgevonden, waardoor de samenstelling van de het algemeen bestuur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden waarschijnlijk zal wijzigen. Conform paragraaf 2 artikel 9, lid Ia, lid 2 en lid 3 van de huidige GR m.b.t. de samenstelling van het algemeen bestuur van Stichtse Groenlanden, vindt de aanwijzing van de leden plaats zodra de gemeenteraden de nieuwe colleges van burgemeesters en wethouders hebben samengesteld na de gemeenteraadsverkiezingen.

U wordt verzocht om de namen van de nieuwe deelnemers schriftelijk door te geven via het hierboven genoemde postadres, of via secretanaat@recreatiemiddennederland.nl.

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking.

secretaris

T: +31 (0)50 521 57 57
E: groningen@bdo.nl
www.bdo.nl

BDO Audit & Assurance B.V.
Postbus 253, 9700 AG Groningen
Paterswoldseweg 810, 9728 BM Groningen
Nederland

Aan de gemeenteraad van de Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Groningen, 1 juni 2018

Kenmerk: RHB/MS/SD/1044495/021
Betreft: controleverklaring verantwoording "Fractiekosten"

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u de controleverklaring gedateerd op 1 juni 2018 en de daarbij behorende, door ons gewaarmerkte verantwoording inzake de "Fractiekosten" ten behoeve van de gemeenteraad van de gemeente Utrecht.

Wij verzoeken u de gewaarmerkte verantwoording en onze controleverklaring aan de gemeenteraad door te sturen.

Aangezien wij geen relevante bevindingen hebben gedaan op basis van de door ons uitgevoerde controlewerkzaamheden, hebben wij geen afzonderlijk rapport van bevindingen uitgebracht.

Wij vertrouwen erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

BDO Audit & Assurance B.V.
namens deze,

Paraaf voor waarmerkingsdoeleinden

Bijlagen: - gewaarmerkte verantwoording;
- controleverklaring.

Statutair gevestigd te Eindhoven en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 17171186.
BDO Audit & Assurance B.V. is lid van BDO International Ltd, een rechtspersoon naar Engels recht met beperkte aansprakelijkheid, en maakt deel uit van het wereldwijde netwerk van juridisch zelfstandige organisaties die onder de naam "BDO" optreden.
BDO is de merknaam die wordt gebruikt ter aanduiding van het BDO netwerk en van elk van de BDO Member Firms.

Brief 7

Geachte gemeenteraad,

Via deze weg willen wij u alsnog feliciteren met uw (her)benoeming tot raadslid.
Voor althans een deel van u geldt dat wij u ook kunnen feliciteren met de totstandkoming van het coalitieakkoord waar u later deze avond over zult debatteren.
Van wie zijn deze felicitaties? Laten wij ons kort voorstellen aan diegenen die nieuw zijn in deze gemeenteraad. Wij zijn het SUWO. Dit staat voor het Stedelijk Utrechts Woonschepen Overleg. De belangenvereniging voor Utrechters die wonen opeen woonboot of woonark. De afgelopen jaren hebben wij regelmatig in uw raad van ons laten horen over de positie van woonschepen en hun bewoners in Utrecht. De laatste tijd met name over de, voor ons negatieve consequenties van de ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone.
Omdat wij gezien het coalitieakkoord er vanuit mogen gaan dat wij elkaar de komende jaren nog regelmatig zullen ontmoeten willen wij deze eerste brief aan u, in nieuwe samenstelling focussen op het positieve geluid dat uit de voorjaarsnota klinkt.

Want wat staat daar geschreven ?
We stellen voor in 2019 de eerste stap te zetten met een bedrag van 600.000 euro voor de aankoop van woonboten en het opstellen van een woonbotenstrategie.

Voor dat bedrag heeft u geen woonboot gekocht, laat staan het meervoud (woonbotEN) maar kunt u wel een goede woonbootstrategie opstellen. En daar zijn wij als SUWO bijzonder blij mij.
In motie 16 van 8 februari jl. heeft de meerderheid (toen en nu!) van de raad zich reeds uitgesproken voor een inventarisatie van nieuwe ligplaatsen in de gemeenten en opgeroepen om zoveel mogelijk ligplaatsen te sparen bij ontwikkelingen.

Wij zien de nu voorgestelde woonbotenstrategie dan ook als mogelijkheid om uitvoering te geven aan ondermeer deze motie. Vanzelfsprekend willen wij hiervoor in overleg treden met u en het (toekomstige)college. Wij wachten met spanning op de uitnodiging die vast en zeker gaat volgen zodra het college geïnstalleerd is.

Wij wensen u sterkte en wijsheid toe bij de beslissingen die u de komende vier jaar zult moeten nemen.
En wij laten snel weer van ons horen want een coalitieakkoord met de titel “ruimte voor iedereen” spreekt ons tot de verbeelding.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van het SUWO

driessen

Aan de gemeenteraad van de gemeente Utrecht

Helmond, 22 mei 2018

Geachte leden van de raad,

Wij namen onlangs kennis van uw Raadsbesluit d.d. 26 april 2018 inzake de ‘Gelijke behandeling van arbeidskrachten die in het kader van payrolling ter beschikking zijn gesteld (payrolling en goed werkgeverschap)’. Middels dit schrijven willen wij graag onze reactie geven op (berichtgeving rond) het genoemde besluit.

Wie is Driessen?
Driessen biedt kansen voor mensen en organisaties in de publieke sector door het verbinden van mens en werk. Dat doen wij onder meer met onze dienstverlening ten aanzien van uitzenden, detacheren en payrolling. Bij al deze diensten is goed werkgeverschap voor ons een uitgangspunt. Dit wordt ook (h)erkend door de flexibele medewerkers: zij beoordeelden ons werkgeverschap vorig jaar, in een onderzoek uitgevoerd door Kantar TNS, met een 8-. De achterliggende doelstellingen van uw raadsbesluit rondom goed werkgeverschap voor flexibele medewerkers alsmede eerlijke beloning onderschrijven wij dan ook als geen ander.

Wij constateerden echter dat in de media niet alle ‘ins en outs’ rondom dit complexe en gevoelige thema en het Utrechtse raadsbesluit juist weergegeven werden. Gezien onze jarenlange relatie met de gemeente Utrecht en als huidige partner voor de raamovereenkomst inzake payrolling hebben wij daarom het initiatief genomen voor deze brief.

Misverstanden rondom payrolling
Zowel in de raadsvergadering d.d. 8 maart jl. als in de berichtgeving rond het raadsbesluit zien we dat er mogelijk misverstanden bestaan rondom het thema payrolling. Bijvoorbeeld rondom pensioen, vakantiedagen en CAO lonen. Terwijl voor elk van deze elementen geldt dat er wel degelijk verplichte regelingen gelden voor payrollmedewerkers die gelijkwaardigheid borgen en op sommige elementen (bijvoorbeeld vakantiedagen) juist gunstiger uitpakken voor hen dan de regeling van de gemeente Utrecht zelf.

Vragen rond uitwerking/uitvoering
Ook geldt dat er omtrent een aantal elementen uit uw raadsbesluit voor ons de nodige onduidelijkheid bestaat over wat u precies beoogd heeft. Vooral rond de volgende passage: ‘gelijkwaardige behandeling waar het gaat om primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden’. Uw bedoeling rond dit punt heeft sterke gelijkenissen met de in de CAR-UWO (CAO voor gemeenten) afgesproken ‘gelijke beloning’ waarover een werkgroep met zowel werkgevers- als werknemersvertegenwoordiging zich als het goed is voor 1 juli a.s. uit zal spreken en welke ook voor de gemeente Utrecht bindend zal zijn. Graag zouden we onze aanname over deze gelijkenissen met (vertegenwoordigers van) uw raad toetsen.

Nadere toelichting en duiding
De materie waarover gesproken wordt kent de nodige complexiteit; zeker gezien de veelheid aan ontwikkelingen op dit terrein in de afgelopen maanden. Vanuit onze rol als partner van de gemeente

Utrecht voor de raamovereenkomst inzake payrolling zouden wij dan ook graag aan de leden van de Raadscommissie Mens en Samenleving in een presentatie/gesprek nadere toelichting geven over hoe wij invulling geven aan goed werkgeverschap voor onze flexibele medewerkers bij de gemeente Utrecht. Met daarbij uiteraard de gelegenheid tot het stellen van vragen en hopelijk nadere duiding van het door uw raad genomen besluit.

Onze eerdere ervaring bij onder meer de raadscommissie van de gemeente Leeuwarden leert dat een dergelijk initiatief veel helderheid kan bieden en bij kan dragen in het leggen van de verbinding tussen gezamenlijke intentie, theorie en praktische uitvoering.

Tot slot…
Zoals eerder aangegeven kennen Driessen en de gemeente Utrecht al een jarenlange samenwerking en delen we de uitgangspunten van uw raad rond eerlijke beloning en goed werkgeverschap. Wij hopen dan ook van harte dat wij in de gelegenheid gesteld worden om persoonlijk toe te lichten hoe wij dit dagelijks in de praktijk brengen voor uw flexibele medewerkers.

Hoogachtend,

Schootense Dreef 15
5708 HZ Helmond
Postbus 748

BRIEF 9

Van: AtB
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 20:40
Aan: Griffie Gemeenteraad; Hall, Merel van
Onderwerp: Fw: Mijn brieven op de prikborden Catharijnehuis

Geachte mevrouw van Hall, Hierbij stuur ik u de volgende mails door. Ik verwijs u naar de
inhoud hiervan in de hoop dat mijn brieven aan de gemeenteraad niet langer aan de kant
geschoven worden door een gelogen curatele. Met vr. gr.: AtB.

From: AtB
Sent: Wednesday, May 16, 2018 8:34 PM
T
Subject: Mijn brieven op de prikborden Catharijnehuis

Aan: FB

Datum: **16 mei 2018**

Onderwerp: **Mijn brieven op de prikborden Catharijnehuis....**

Heer P,
Hierbij breng ik onder uw aandacht dat onze brieven op de prikborden van het Catharijnehuis vandaag geroofd zijn door voorstanders van de sluiting Catharijnehuis. Met name door de groep genoemd RECHTOP rond FS. Zoals ik aan de vaste medewerkers heb beloofd informeer u hierover. Hierna drie (3) kopieën (gecomprimeerd) van de stukken waarom het gaat. Ik verwijs u naar de inhoud hiervan. Het heeft geen zin dat u weigert met mij van gedachten te wisselen over al wat er gebeurd, gelogen en bekonkeld is. Het staat vast dat de inloopvoorziening alleen bedoeld is voor daklozen die zich tussen 10:00 en 18:00 uur kunnen melden bij het Leger des Heils voor het woontraject. Thuislozen die al geregistreerd wonen of opgenomen zijn, kunnen \ mogen NIET inlopen zoals dat gebruikelijk is bij het Catharijnehuis. Met andere woorden, het zou een grof schandaal geven wanneer het Catharijnehuis gaat sluiten en de gesubsidieerde inventaris naar het Leger des Heils gaat Het is meer goed, beter, best dat wij ons eigen traject 'behoud SDU' zijn begonnen. Een uitdraai van deze mail wordt bij gelegenheid aan Fred Smit gegeven, in de hoop dat onze boodschappen blijven hangen op de SDU prikborden.
In cc gaat deze mail ook naar B&W en de raads-griffie, al was het alleen maar om Bijlage B): Mijn, o zo vriendelijke verzoeken aan het Kabinet Rutte III, onder hun aandacht te brengen. Afzender: **AtB**
****
Persoonlijk afgegeven in gesloten enveloppe.
Van: ----------

A.t.B.

VERZOEKSCHRIFT

Aan: **Stichting Dagopvang**

Utrecht.

Bestuur.
t.a.v. **Mw. C.dGR. ; M. H.de R. dhr. B.J.L.; dhr. G.A.H.v.S;**
dhr. S.J.v.d.M., bestuursleden gezamenlijk bevoegd.
p/a: Catharijnesteeg 7. 3512 NZ Utrecht.
Datum: **16 mei 2018.**
Betreft: Verzoeken: Ten 1ste: Instelling van een Cliëntenraad
Ten 2de: Naleving van de Wet openbaarheid van bestuur.
Bijlagen: A) Mijn brief d.d. 16-05-2018 met de titel: DE STEEG GAAT DICHT....VERWEER IS MOGELIJK !!!
B) Mijn brieven d.d. 28 februari 2018 aan Kabinet Rutte III.
Geachte mevrouw H.d.R. en de heren L., v.S., v.d.M., * Hierbij heb ik, bijlage A) bijgevoegd als mijn brief d.d. 16-05-2018 met de titel: DE STEEG GAAT DICHT....VERWEER IS MOGELIJK !!!
In verband met mijn bovenstaande verzoeken, verwijs ik u naar de inhoud daarvan.
* Hierbij heb ik --- uit voorzorg--- bijlage B) bijgevoegd als mijn brieven d.d. 28 februari 2018 aan Kabinet Rutte III.
Ik schrijf: 'Uit voorzorg' omdat het mij bekend is dat het College B&W van Utrecht, uw gesprekspartner, met een portie schaamteloze laster steeds iedereen vertellen dat ik vanwege een curatele geen rechtshandelingen zou mogen verrichten.
Van deze B&W leugens heb ik veel last. Vandaar dat ik het Kabinet Rutte III heb verzocht maatregelen te nemen om deze curatele leugens van de plaatselijke overheden de kop in te drukken. Ik verwijs u naar de inhoud daarvan.

* Ik verwacht op mijn bovenstaande verzoeken aan u, het Bestuur van de SDU, twee voor beroep vatbare beslissingen. Mocht u binnen een redelijk termijn van 3 werkdagen geen beslissingen kunnen nemen op mijn verzoeken van heden 16 mei 2018 dan staat het u vrij, bestuurlijk te overwegen bepaalde besluiten in te trekken of iets dergelijks als u het mij maar vlug laat weten.
* Ik overweeg alleen een rechtsgang naar de bestuursrechter wanneer ik als belanghebbende, betrokkene en afhankelijke van het bestaan van het Catharijnehuis, geen kant meer op kan. Ik hoop spoedig van u te horen.
Was getekend, Met vriendelijke groet,.... A.t.B.
****
Pamflet en info:
DE STEEG GAAT DICHT. VERWEER IS MOGELIJK !!!
BESTE BEZOEKERS van het CATHARIJNE HUIS.
Na enig onderzoek is gebleken dat het huidige bestuur van de Stichting Dagopvang Utrecht (SDU) KvK-nr. 41183574, met name genoemd: C.d.R.; B.L.; G.v.S. en S.v.d.M. tevens J.v.d.M., op 15 oktober 2015 in vergadering besloten hebben om de Statuten van de SDU te wijzigen. Mag dat ? Ja dat mag...
MAAR...Een dergelijk voorbereidingsbesluit hoort volgens de Wet openbaarheid van bestuur, (Wob) binnen het bezwaartermijn, tijdig aan de Cliëntenraad van de SDU te worden voorgelegd. Dat is niet gebeurd. De Wob is daarmee overtreden. Overigens heeft het SDU-bestuur haar eigen akte van oprichting d.d. 20 april 1989 overtreden: Volgens het Statuut-artikel 6a lid 3 ter zake van de Cliëntenraad is er GEEN werkzame cliëntenraad ingesteld. Mag dat ? Nee, dat mag niet. Betrokkenen en belanghebbende bij het

Catharijnehuis dienen via de Cliëntenraad een STEM te hebben, om zo een ZIENSWIJZE tegen een besluit in te kunnen dienen. Een Cliëntenraad kan een onbehoorlijk bestuur voor de rechter dagen.
Voorts heeft het SDU-bestuur op 27 januari 2016 bij notariële akte haar besluit tot ontbinding van 'de Stichting' ondertekend. Mag dat ? Nee dat mag niet. Het bestuur heeft zich kennelijk wéér niet gehouden aan de bepalingen van de Wob. Immers het ontbindings-besluit d.d. 27-01-2016 strekt tot de opheffing van het Catharijnehuis en de betrokkenen en belanghebbenden zijn daar via de Cliëtenraad, NIET over geïnformeerd.
Naar mijn mening behoeft het bovenstaande, een strategie om een tegen-geluid te laten horen, alvorens naar de bestuursrechter te stappen.
Ten 1ste, zal ik met dit schrijven het SDU bestuur alsnog verzoeken om een Cliëntenraad in te stellen.
Ten 2de, stel ik voor dat ik met dit schrijven bij het SDU-bestuur een Wob verzoek indien om mij (ons) een afschrift te geven van het voorbereidingsbesluit statutenwijzing d.d. 15 oktober 2015 en het besluit tot ontbinding d.d. 27 januari 2016.
Met vriendelijke groet, A.t.B., uw sociaal makelaar.
****

----------2X aangetekend verstuurd. 1/1

Van: **A.t.B.**

2 stuks VERZOEKSCHRIFTEN

Aan: **KABINET RUTTE III**
t.a.v. **Mark Rutte, (VVD) minister-president.**
p/a: Algemene Zaken. Postbus 20001. 2500 EA Den Haag.
t.a.v. **Ferdinand Grapperhaus (CDA)minister van J&V**
p/a Ministerie van Justitie en Vuiligheid. Postbus 20301 2500 EH Den Haag.
Datum: **28 februari 2018 Betreft: 2 stuks Verzoeken. Bijlagen: Geen.**

Heer Rutte, minister-president,

Gezien de hectische gebeurtenissen rond mijn kandidaatstelling inzake de burgemeesters verkiezing van september 2007 te Utrecht, heeft het kabinet Balkenende IV, mijn persoon, op of rond 1 september 2007, ongrondwettelijk als Staatsgeheim aangemerkt met een geheimhoudingsplicht voor alle betrokkenen bij de Rijksoverheid en de Tweede Kamer.
Verzoek
Hierbij verzoek ik, Anna Maria Susanna ten Berge, geb. 6 maart 1944 te Utrecht, aan u om binnen 9 dagen via de StaatsCourant te publiceren dat de bepalingen van dit Staatsgeheim - vastgelegd voor 75 jaar- en betrekking hebbende op mijn persoon in haar hoedanigheid van klokkenluider van de ongelooflijke corrupties in de politiek en bij het Openbaar-Ministerie, per 1 maart 2018 zijn opgeheven. Ik wil spoedig van u horen.
Was getekend ..... Mevrouw A.t.B.

Heer Grapperhaus, minister van Justitie en Vuiligheid,

Op 10 mei 2007 heeft het OM te Utrecht, op vals bevel van E.H.B.(CDA) oud-minister van Justitie en met de valse medewerking van A.B.K.(PvdA) oud-burgemeester Utrecht en korpsbeheerder, het valse verzoek ondercuratelestelling met parketnr: UT 4300-699/2007, ingediend bij de civiele rechter locatie Utrecht.

Op 25 september 2007 rekestnr: 5413/2007 bj, heeft de heer mr. R.W.J. van Veen, president- rechtbank a.i. op verzoek van het OM de doodzieke heer P.H.M. Donkers geb.14 februari 1948 te Veghel en overleden op 19 september 2007 te Oss, benoemd, als mijn overleden curator. Dit curatelecomplot heeft nu 11 jaar lang mijn leven verwoest en al mijn rechten geschonden. De curatele wordt niet genoemd in de lijst Justitiële Documentatie.
Verzoek
Hierbij verzoek ik, A.t.B., geb. 6 maart 1944 te Utrecht aan u, de minister van J&V, om binnen 9 dagen in de StaatsCourant te publiceren dat de betreffende curatele is opgeheven, vanwege het boven tafel komen van diverse ambtsmisdrijven, gepleegd bij de aanvang van de curatele in 2007 en vanwege 11 jaar hebzuchtige verduisteringen inclusief het vruchtgebruik van het - mijn- beheerde vermogen en andere vermogensbestanddelen door de 7 directeuren en hun 4 gevolmachtigden van
het Bewindvoerderskantoor Kroezen Holding B.V. (KvK-nr 17141460) te Vortum-Mullem. Ik wil spoedig van u horen.

**********Einde bericht van 16 mei 2018.
Was getekend,..... Mevrouw A.t.B.

Vragen mbt Pauzelandschap Rijnenburg

Buren van Rijnenburg Reijerscop, WWW.BVRR.NU, mei 2018

mei 2018

Vragen zijn gesorteerd per thema:
B= beleid (9)
D= diversen w.o. Juridisch (4)
H= hinder (8)
P= proces en participatie (6)
T= techniek, energieopbrengst, kosten/baten (11)

De nummers geven geen prio aan. Dit is een selectie uit een dubbele set.

Thema	NR	Vraag
B	1	Waarom is dit pauzelandschap tegelijk ook een "grootschalig energielandschap in transitie"? Wat is hier precies gepauzeerd? Alle Woningenbouw tot 2030? Alle recreatie? Behoud van landschap?
B	2	Is er een concrete doelstelling bekend in op te leveren MWh (of PJ) wind/zon voor het energielandschap en opgegeven aan de stakeholders. Zo ja, hoe groot is dat voor Rijnenburg resp. voor Reijerscop, en wanneer zijn die vastgesteld? Hoe is dit getal tot stand gekomen?
B	3	Waarom is in de recente omgevingsvisie van Vleuten de Meern heel Rijnenburg weggelaten, maar mag de lezer (raad, derden) dat niet weten?
B	4	Waarom zegt de gemeente dat het sec "schetsen zijn en er niets vaststaat", want de raad beslist uiteindelijk, maar mogen alternatieven als wind op zee, aardwarmte, energie opwekkende woningbouw of modernere kernenergie niet /nooit op tafel komen?
B	5	Breekt de gemeente eventueel zelf de molens af en is er sprake van een afspraak met de winmolenbouwers bij een vergunning daarover? Is die maximaal 10 jaar (de nu maximale termijn voor een tijdelijke bouwvergunning in de huidige omgevingswet voor bouwsels in het groen) overboord gezet?
B	6	Gaat de gemeente maatwerkvoorschriften maken nu duidelijk is dat er hinder is die op die manier beperkt kan worden?
B	7	Waarom doet B&W dat snelle haalbaarheidsonderzoek "Rijnenburg voor grootschalige energie" uit 2008 niet eerst opnieuw voor 2030. Waarom heeft de raad het oude rapport als beleidsstuk onderschreven.

Thema	NR	Vraag
B	8	Moeten energie scenario's zo zijn vormgegeven dat woningbouw vanaf 2030 mogelijk is? Hoe is de mogelijkheid van woningbouw na 2030 in de scenario´s zichtbaar gemaakt? Mogen scenario´s voor toekomstige woningbouw en de recreatiefunctie het energielandschap niet in de weg staan? Ofwel moet woningbouw wijken voor het energielandschap zolang windmolens en zonneweiden niet zijn verwijderd?
B	9	Waarom kan het huidige gemeenteproject tegelijk de belangen van de omwonenden afwegen tegen haar eigen belang? Als subsidieverstrekker aan bijv. Energie U en dus Rijne Energie is dat gek. Een andere niet politieke partij als RIVM/TNO c.q. Universiteiten mist in dit project om tegenstrijdige belangen te noteren en te helpen afwegen. Die wens (onafhankelijk toezicht) is niet gehonoreerd. Onduidelijk is waarom "de slager zijn eigen vlees keurt" en de raad – die kennelijk wel deze onafhankelijke taak heeft – niet vooraf de tijd/ruimte krijgt een en ander op te tuigen door BVRR aan tafel te zetten. De gemeente zal moeten verantwoorden hoe de belangen van bewoners zijn afgewogen tegen het belang van een duurzame energie transitie.
D	1	Is er in de business cases iets opgenomen voor het geval een contractpartij failliet gaat?
D	2	Omdat de grond niet van dat de gemeente is, maar van ondernemers (bouwers) en particulieren, kunnen die nee zeggen. Wat zijn dan de stappen van Utrecht?
D	3	Wat is het volledige juridische kader waar de gemeente zich aan houdt bij het opstellen van de scenario's met zon en/of wind? Houdt men rekening met de huidige wetten zoals wet geluidhinder, crisis en herstelwet, wet ruimtelijke ordening, electriciteitswet enz., en ergens in 2020 met de nieuw uit te komen omgevingswet? Daarin is participatie met de omgeving het fundament.
D	4	Kunt u voor bewoners en hun recht op een goede belangenafweging uitleggen wat het verschil is tussen a) de Rijks Coördinatie Regeling bij windparken van meer dan 5 MW (electricteitswet) en b) het recente besluit van de gemeente van 6 juli 2017 om bij de realisatie van een energielandschap de coördinatieregeling van de Wet Ruimtelijke Ordening op grond van art 3.30 van die wet van toepassing te verklaren op de ruimtelijke procedures.

Thema	NR	Vraag
H	1	Zijn er inmiddels breed geaccepteerde definities van de begrippen bij hinder, i.r.t. draagvlak, energielandschap, groen, business case, bewoner, belanghebbende maar ook van de eenheden en afkortingen? Zo nee, wanneer is dat er wel?
H	2	Past de gemeente het aspect "schaalbareparticpatie" toe bij de ontwikkeling van het energielandschap? (zie rapport van Natuur & Milieu Federatie Utrecht april 2018 over ´energielandschappen: *"Schaalbare participatie."* De grootste 'last' van een energieproject in een landschap ondervinden omwonenden en recreanten, en afstand is daarbij heel bepalend: hoe meer directe last iemand ondervindt van een project, hoe zwaarder zijn/haar stem moet zijn in de planvorming. En als het project er ondanks veel tegenstand toch moet komen, dan moeten deze mensen zwaar gecompenseerd worden)
H	3	Als er klachten komen, wie (gemeente, rijk) deelt dan wanneer welke sancties (of boetes) uit?
H	4	Is er een nulmeting die de huidige, totale milieubelasting (lees hinder) per woonhuis inzichtelijk maakt, en wat elk scenario aan het totaal toevoegt (huidige hinder is ook lichthinder, fijnstof, NOx, luchtverkeer, lokaal verkeer, treinverkeer en industrielawaai)? Wat doet de gemeente met haar taak om voldoende voorzorgsmaatregelen te nemen voor lange termijn effecten op gezondheid en welzijn, juist vanwege cumulatieve hinder? (Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen.) Waarom ziet men tot nu toe af van een analyse van de gezondheidseffecten nu en straks?
H	5	Waarom ziet het ontwerpteam af van 3D "sound scaping", en doet men alleen slechts aan 3D slagschaduw simulaties? Nu kan de burger geen idee krijgen van de optelbare effecten van hinder bij windmolens (voor zon speelt dit gelukkig niet).
H	6	Wat is de minimale lichtsterkte in LUX die is afgesproken om de molens stil te zetten als gevolg van slagschaduw?
H	7	Zonnepanelen kunnen verblinden bij een te verticale hoekopstelling. Wat zijn de voorschriften daarbij, en is dat in scenario's verwerkt?

Thema	NR	Vraag
H	8	Het RIVM heeft in **2009** hinder van wegverkeer vergeleken met dat van de versoepelde normen voor toenmalige windturbines. De norm voor verkeer (48 dB) veroorzaakt 3 % ernstig gehinderden, de norm voor windturbines (47 dB) veroorzaakt 9 % ernstig gehinderden. Daarbij is 10% ernstig gehinderden het wettelijk maximum. Maar alleen al de wegen A2/A12 zitten anno 2018 op bepaalde plekken boven deze grens. Waarom kiest de gemeente niet voor het aanpakken van de huidige geluidhinder maar voegt ze juist meer hinder toe aan sec dit deel van de overvolle regio?
P	1	Hoe bepaalt de gemeente wat de mate van draagvlak uit de omgeving is voor een bepaalde variant? Gaat men enqueteren, houdt men bepaalde cijfers van de overheid aan en zo welke?
P	2	Geld speelt de hoofdrol rol bij business cases, die complex zijn door bijv. de dalende KWh prijs op de markt, kosten voor opslag door energiebelastingen, of bepaalde subsidies. Wanneer legt de gemeente de business cases voor aan de onafhankelijke rekenkamer(s)?
P	3	In de brief van B&W van 16 mei 2018, kenmerk 4445445/20180514/-LM wordt gemeld, dat de uitwerkingsgroep ophoudt te bestaan. Anderzijds wordt in de mail van 23 mei waarin de Buren van Rijnenburg worden uitgenodigd voor de raadsinformatiebijeenkomst op 31 mei, gesproken over "Vertegenwoordiger van huidige leden uitwerkingsgroep". Bestaat er op dit moment nu wel of niet een uitwerkingsgroep?
P	4	Hoe is te bevorderen dat er vooruitgang wordt geboekt in het stagnerende participatieproces, door aan alle betrokken stakeholders (omwonenden, inwoners en belangengroepen) vroegtijdig inzage te geven (als men dat wil) van wat er nu speelt bij ontwerpers, de wethouder en derden (grondeigenaren met name)?
P	5	Als zon en wind als bron even belangrijk zijn en even grote steun verdienen, waarom besteden we dan niet meer aandacht aan zon, waar het nu ca. 80% van de tijd (reeds tijdens de stadsgesprekken) telkens gaat over windmolens.
P	6	Wanneer worden de namen van personen die een duidelijk belang hebben bij het afwegen van de resultaten van de werkbijeenkomsten bekend?
T	1	Is het bekend dat in geval van grote zonneweides deze per hectare meer schone energie leveren dan moderne grote molens per hectare? (RVO, Grondgebonden zonneparken, 2016) Waardoor zon bij voorbaat de voorkeur moet hebben met veel meer alternatieve scenario's dan we nu zien.

Thema	NR	Vraag
T	2	Hoe is de verandering van de “waarde” van het landschap berekend per scenario?
T	3	Hoe is rekening gehouden met de vogeltrek en de vleermuizen routes in elk scenario?
T	4	Waar zijn de business cases die het economische voordeel t.o.v. elk van de 4 scenario's helder maakt?
T	5	Wie betaalt de planschade (die in de miljoenen loopt want er wonen duizenden mensen binnen 10x de tiphoogte)? Hoeveel is daarvan nu gereserveerd bij de gemeente?
T	6	Hoe worden de lasten (binnen ca 2.5 km afstand) en de lusten (voor derden) eerlijk verdeeld?
T	7	Rijnenburg, zo stelt de gemeente al jaren, is kansrijk en economisch de beste als een wind-op-land locatie voor de provincie zo stelt B&W vast in 2008 (recent overgenomen in het streekplan van de provincie geldend tot 2028) Daar gaat men nu nog steeds van uit. Dat was destijds beoordeeld met relatief kleine molens tot 100m ashoogte. Waarom is er nu opeens geen grens meer aan de hoogte van molens gesteld (tot max 165 tiphoogte, wat de basis was in 2008)? Bij molens met een tiphoogte van 235 meter waarover nu gesproken wordt, zullen afwegingen van landschap, toekomstige ontwikkelingen, financiële haalbaarheid, ruimtelijk beleid en impact voor omwonenden tot een ander oordeel kunnen leiden.
T	8	Is de windsnelheid een onafhankelijke factor/variabele in de rekenmodellen, ook voor de business case voor geluidhinder per frequentie? En is dat per seconde in te stellen. Zo ja, hoe is dat in de scenario´s zichtbaar gemaakt? Zo nee, wat zegt het dan over hinder?
T	9	Waar zijn de inputgegevens van gemeten hinder en formules van de berekende cumulatieve hinder voor de grootschalige energie per scenario per woning te vinden?
T	10	Zijn de ´slagschaduw uren´ per huis inzichtelijk en ook de komende jaren op te vragen/in te zien? Hoe?
T	11	Wanneer worden Milieu Effect Rapportage (MER), de Maatschappelijke Kosten/Baten Analyse (MKBA) en de Sociale Impact Analyse (SIA), nodig voor het verkrijgen van groene kredieten, gepland en welke bewonersgroeperingen worden daarbij betrokken? Welke resultaten van deze fase zijn geschikt als goede input voor de financiële kant, de afweging natuur- en ecologie, landschap en recreatie? Want de burger heeft inspraak bij aanpassingen van het bestemmingsplan (MER, MKBA en SIA)

Griffie Gemeenteraad Utrecht

Postadres Postbus 16200, 3500 CE
Telefoon 030 - 286 10 69 **Fax** 030 - 286 15 18
E-mail griffie.gemeenteraad@utrecht.nl
www.utrecht.nl/gemeenteraad

Gemeente Utrecht

Aan de commissie Mens & Samenleving en
de commissie Stad & Ruimte

i.a.a. het college van B&W

Behandeld door		**Datum**	14 juni 2018
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	
E-mail	1	**Onderwerp**	Advies inzake jaarstukken 2017 en voorjaarsnota 2018
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk	-	**Verzonden**	
Uw brief van			

Geachte commissies,

Jaarlijks verstrekt de subcommissie Controle en Financiën u advies over de jaarstukken en de voorjaarsnota. Het college is verantwoordelijk voor de Verantwoording en de jaarrekening. In opdracht van de gemeenteraad controleert de accountant de juistheid van stukken; de rechtmatigheid en betrouwbaarheid. De accountant voorziet de jaarrekening van het college van een accountantsverklaring en verstrekt zijn bevindingen aan de gemeenteraad. De bevindingen uit de interim-controle zijn weergegeven in de managementletter (september jl.) en de bevindingen uit de jaarrekeningcontrole in het nu voorliggende accountantsrapport. De subcommissie houdt gedurende het jaar contact met de accountant over het controleproces en adviseert uw commissies n.a.v. de uitkomsten.

De subcommissie is een orgaan dat onderwerpen technisch behandeld. Het politieke debat vindt plaats in de commissies Mens & Samenleving en Stad & Ruimte. Met deze brief brengt de subcommissie u een aantal punten onder de aandacht die u desgewenst kunt betrekken bij de besprekingen in uw commissies.

Naar aanleiding van de bespreking van de concept-versies in de subcommissie op 14 mei en 4 juni jl. gaat deze brief in op onderstaande documenten. U treft in bijlage 1 de adviespunten naar aanleiding van het Accountantsrapport. Bijlage 2 gaat in op de collegereactie bij het Accountantsrapport en in bijlage 3 vindt u de aandachtspunten voor de Voorjaarsnota 2018, de Jaarstukken 2017 en het afgelopen vrijdag gepresenteerde coalitieakkoord. Het definitieve Accountantsrapport wordt u apart van deze brief verstrekt.

Met vriendelijke groet,

Dimitri Gilissen
voorzitter subcommissie Controle en Financiën, gemeenteraad Utrecht

1. Accountantsrapport van bevindingen 2017.

A. Jaarrekening getrouw, maar niet op alle onderdelen rechtmatig
De subcommissie heeft met genoegen kennis genomen van het feit dat de accountant op grond van zijn controle stelt dat de jaarrekening een getrouw beeld geeft van zowel de balans, als de baten en lasten. Verder stelt de accountant dat de jaarrekening rechtmatig is, met uitzondering van de naleving van Europese aanbestedingsregels voor een bedrag van € 16,2 miljoen. Dit leidt tot een controleverklaring met beperking.

Een goedkeurende verklaring met betrekking tot getrouwheid betekent dat de jaarrekening 2017 een getrouw beeld geeft van de grootte en de samenstelling van zowel de baten en lasten over 2017 als van de activa en passiva per 31 december 2017 in overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) voor provincies en gemeenten. Een goedkeurende verklaring met betrekking tot rechtmatigheid betekent dat de verantwoorde baten en lasten alsmede de balansmutaties in de jaarrekening 2017 in overeenstemming zijn met de relevante wet- en regelgeving.

B. Aandachtspunten uit het (concept)rapport van bevindingen

- De subcommissie is te spreken over de gezonde **financiële positie** van de gemeente. De diverse financiële kengetallen als het weerstandvermogen, de solvabiliteitsratio en de netto schuldquote bewegen zich binnen de afgesproken kaders en rond het gemiddelde van de Nederlandse gemeenten. Ook het resultaat van de gemeente is gezond, al is het wel opvallend dat er fors meer onttrekkingen aan de reserves zijn gedaan, dan oorspronkelijk was begroot (p. 12 van accountantsrapport). Tijdens de vergadering van de subcommissie op 14 mei is hier een toelichting op gegeven. Deze vindt u in bijlage 3 (onder Jaarstukken 2017).
- Daarnaast is de subcommissie blij met de doorontwikkeling van de Administratieve Organisatie en Interne Controle (AO+IC). De accountant geeft, na kritische opmerkingen over het jaar 2016, een compliment aan de organisatie voor de verbeteringen aan het **proces en de kwaliteit van de oplevering van stukken voor de jaarrekening controle**. De subcommissie sluit zich hier graag bij aan. De accountant stelt wel dat dit ook in 2018 blijvend om aandacht vraagt.

- De accountant heeft wederom aanbevelingen voor **inkoop en aanbesteding.** Al heeft de gemeente Utrecht diverse beheersmaatregelen getroffen, constateert de accountant een geëxtrapoleerde fout van € 16,2 mln. Hierdoor moet de accountant een controleverklaring met beperking afgeven. De accountant adviseert maatregelen te treffen inzake naleving van de (EU-) aanbestedingsregels, waaronder het verbeteren van het contractbeheer. Daarbij blijft, volgens de accountant door de decentrale verantwoordelijkheid inzake inkopen en het ontbreken van een interne toets in het proces het risico op onrechtmatigheden naar onze inschatting hoog. Recent heeft het college een transitieplan inkoop vastgesteld met een groot aantal aanbevelingen en verbetermaatregelen. De fouten bij inkoop en aanbesteding zijn een terugkerend thema, en de subcommissie onderschrijft het belang van betere preventieve beheersmaatregelen bij inkoop en aanbesteding. De subcommissie zal blijven controleren of de implementatie van het transitieplan inkoop leidt tot de noodzakelijke verbetering.
- Voor het **sociaal domein** constateert de accountant dat de gemeente Utrecht voldoende waarborgen heeft ingericht voor de rechtmatige bestedingen in het sociaal domein. Ook de levering van de zorg ten aanzien van Persoonsgebonden budgetten (PGB's) is vastgesteld. De

aard van de PGB-regeling brengt met zich mee dat deze inherent gevoelig is voor fraude. De omvang van de PGB's is in de afgelopen jaren afgenomen en de onzekerheden zijn zoveel mogelijk teruggedrongen. Tegelijkertijd kan het risico op onregelmatigheden niet volledig weggenomen worden, volgens de accountant.

De accountant van de Sociale Verzekeringsbank (SVB) geeft jaarlijks een oordeel over de rechtmatigheid van de bestedingen ten aanzien van Jeugd en WMO. Hoewel sprake is van verbeteringen en teruglopende foutpercentages, heeft de accountant van de SVB nog steeds een afkeurende controleverklaring verstrekt. De accountant van de gemeente Utrecht moet hierdoor ook een rechtmatigheidsfout constateren voor de gemeente Utrecht, maar dit leidt niet tot een afkeurende controleverklaring van onze accountant, doordat de fout binnen de gestelde marges blijft.

- In de Managementletter heeft de accountant afgelopen najaar vastgesteld dat de **informatiebeveiliging voor specifieke systemen** op onderdelen ontoereikend is. Met name de beheersingsmaatregelen voor het autorisatiebeheer en het wachtwoordbeleid zijn ontoereikend. De accountant heeft bij de jaarrekeningcontrole aanvullende controles uitgevoerd, waaruit blijkt dat dit geen gevolgen heeft voor de jaarrekening 2017. Wel is het voor 2018 een belangrijk verbeterpunt en bij de controle 2018 zal de accountant nagaan in hoeverre de organisatorische verbeteringen zijn doorgevoerd.
- De accountant constateert voor zeven programma's dat er sprake is van een overschrijding van de totale lasten waar de raad eerder mee heeft ingestemd. Het betreft de volgende programma's: Bewoners en bestuur, Onderwijs, Cultuur, Overhead, Duurzaamheid, Jeugd en Sport. Hierdoor is er formeel sprake van **begrotingsonrechtmatigheid**. Het college geeft in de toelichting op het overzicht van baten en lasten een nadere uitleg en analyse van de begrotingsoverschrijdingen. Wanneer de raad de jaarstukken vaststelt autoriseert de raad achteraf het college voor deze overschrijdingen en daarmee verdwijnt de begrotingsonrechtmatigheid. Het is aan de raad om hier een uitspraak over te doen.
- De accountant adviseert om voor het project **Stationsgebied**, gezien de voortgang van dit project (afnemende investeringen en kortere resterende looptijd), komend jaar de omvang en de berekening van de geraamde onvoorziene kosten nogmaals te analyseren. Dit moet tot een getrouwer beeld leiden van de geraamde onvoorziene kosten. Het college geeft in zijn reactie op het rapport niet aan of het dit advies opvolgt.

2. Collegereactie op het accountantsrapport.

De subcommissie constateert dat het college een reactie heeft gegeven op de bevindingen uit het accountantsrapport, en dat de commissies bij hun oordeelsvorming kunnen aangeven of de reactie van het college voldoende is. Op een aantal onderdelen heeft de wethouder Financiën een uitgebreidere toelichting in de subcommissievergadering gegeven, of aangegeven dat zaken terugkomen bij de Voorjaarsnota. De subcommissie is blij met de toezegging van het college om het advies van de accountant over te nemen inzake het uitvoeren van een evaluatie en audit op het fraude beleid en ziet de uitkomsten van deze audit met belangstelling tegemoet.

3. Jaarstukken 2017, Voorjaarsnota 2018 en Coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen'

In de Jaarstukken 2017 legt het college met het jaarverslag en de jaarrekening verantwoording af over het gevoerde beleid in 2017. De Voorjaarsnota 2018 (inclusief bestuursrapportage) is een vertaling van het financiële beeld van de gemeente en hoe het college met de uitkomst daarvan wil omgaan. Het college heeft u ook de Bestedings- en dekkingsvoorstellen verstrekt n.a.v. het resultaat uit de jaarstukken. In het coalitieakkoord 'Ruimte voor iedereen' is een aantal maatregelen opgenomen die aanvullend zijn op de voorstellen uit de Voorjaarsnota 2018. Een 'strekt ter vervanging" voor het raadsvoorstel Voorjaarsnota 2018 c.a. heeft de gemeenteraad op 13 juni ontvangen. De subcommissie richt zich vanuit haar rol alleen op de vorm van de stukken, politieke besluitvorming ligt voor aan de commissies. De subcommissie wijst u op het volgende:

Jaarstukken 2017

- De subcommissie verzoekt het college om voor de commissiebehandeling van de jaarstukken en voorjaarsnota (alsook voor de begroting in het najaar) de **belangrijkste tabellen in een handig (excel)format** te ontvangen, zodat raadsleden zelf berekeningen kunnen uitvoeren.
- De subcommissie constateert dat een substantieel bedrag wordt **onttrokken aan de reserves** (p. 344 van de jaarstukken). Dit is toegelicht in de subcommissie. Het resultaat van het voorgaande jaar wordt in de jaarrekening toegevoegd aan de algemene dekkingsreserve. Dit resultaat wordt bestemd bij de bestedings- en dekkingsvoorstellen en vervolgens wordt het restant betrokken bij de integrale afweging in de voorjaarsnota en verdeeld over de programma's. Deze resultaatbestemming leidt dan weer tot een onttrekking aan de reserve, ten behoeve van de individuele programma's (zie ook p. 385-386). De raadsbesluiten genomen bij de jaarstukken en de voorjaarsnota worden verwerkt in de Tweede begrotingswijziging. Hierdoor ontstaat jaarlijks het verschil in onttrekking aan de reserves tussen de nominale begroting en de realisatie (maar niet tussen de actuele begroting en de realisatie).
- De subcommissie verzoekt om op iedere pagina van het betreffende P&C-document in de **kop- of voettekst de naam van het programma**, of paragraaf weer te geven. Dit vergroot de doorzoekbaarheid van de documenten.
- De subcommissie ziet dat voor alle reguliere P+C-stukken er een aparte motivering opgesteld wordt voor de **niet-referendabelheid van de betreffende P+C-stukken**. In de referendumverordening zijn besluiten opgenomen die worden uitgesloten voor het organiseren van een referendum. De subcommissie adviseert de raad om te onderzoeken of het efficiënter is, om in de referendumverordening op te nemen dat motivering van het niet refendabel zijn achterwege kan blijven bij stukken uit de P+C-cyclus.

Voorjaarsnota

- De subcommissie wijst nadrukkelijk op de **bijlage 5.3 Aanpassingen in de programmastructuur** bij de voorjaarsnota. Hierin worden voorstellen gedaan om doelstellingen en indicatoren in de programma's te wijzigen. Het is aan de raad om hier een uitspraak over te doen.
- Er zijn diverse **PM posten in de voorjaarsnota** opgenomen. Het is wenselijk dat de raad tijdig wordt geïnformeerd over mogelijke knelpunten, ook als nog niet helemaal duidelijk is wat de omvang is van het knelpunt. De subcommissie verzoekt het college om uitleg te geven over de achtergrond waarom de omvang niet kan worden ingeschat en om een termijn te geven waarop

het wel duidelijk zal zijn wat de omvang van de PM is. De subcommissie stelt voor dat per PM-post in toekomstige cyclusdocumenten in ieder geval wordt aangegeven op welke termijn meer duidelijkheid kan worden verschaft over de omvang van de betreffende post.

Coalitieakkoord

- De **'Aangepaste tabel Investeringsagenda Groei, tranche 2019'** op p.49 van het coalitieakkoord geeft de wijzigingen weer ten opzichte van de Investeringsagenda Groei, zoals weergegeven in de voorjaarsnota. In de tabel in het coalitieakkoord is cursief weergegeven welke investeringen zijn toegevoegd. De post 'flexibel investeringsbudget niet-prioritaire gebieden' die wel in de tabel in de voorjaarsnota is opgenomen, wordt niet weergegeven in de tabel in het coalitieakkoord. Hierdoor is niet inzichtelijk welke investering is geschrapt. De subcommissie wijst er op dat het inzichtelijk zou zijn geweest als deze schrapte investering ook zichtbaar gemaakt zou zijn.
- De subcommissie stelt dat het voor de hand ligt dat de beleidsdoelen die genoemd worden in het coalitieakkoord ook worden **verwerkt in de P+C-stukken**. Het meest voor de hand liggende moment zou zijn om dit bij de Begroting 2019 te doen. De subcommissie verzoekt het college om in het geval de beleidsdoelen in het coalitieakkoord hier reden toe geven dat de doelstellingen en indicatoren in de P+C-stukken hierop worden aangepast.

.....

Utrecht, 16 juni 2018.

Geachte raadsleden,

Sinds 19 jaren woon ik in de ....straat, in de Vogelenbuurt.
Tot voor een half jaar geleden op nr. 68; sinds 20 december 2017 op nr. ..

Mijn huidige woning is aangepast vanuit de WMO, daar ik een ongeneeslijke ziekte heb.
Mede toegekend wegens de renovatie van de 35 woningen waartoe nr. 98 behoort (woningcorporatie Bo-Ex).
Ook de tuin wordt momenteel aangepast op rolstoelgebruik.

De .....straat en omgeving was een gewone, rustige woonbuurt met oude- en jonge(re) bewoners,
gezinnen met kinderen, zieke bewoners, etc.

Sinds enkele jaren vindt er een grote verandering in een hoog tempo plaats.
Veel gezinswoningen zijn of worden verkocht, krijgen een vergunning tot kamerverhuur, en worden daarna verhuurd
aan studenten.

De .....straat vormt een hoek (zo'n 60 graden) met de ..... straat.
De .....straat vormt een hoek met de .....straat, en deze weer op haar beurt met de .....straat.
De tussenruimte in deze drie straten wordt gevuld met de tuinen van alle benedenwoningen.

Naast het feit dat er nu weer meer studentenwoningen in de .....straat zijn gekomen gaat het met
name om het feit dat nu 71% van de .....straat tussen de .....straat en de .....straat bestaat uit zgn studentenwoningen / studentenkamers (aan beide zijden van de straat).
Deze studentenkamers bevinden zich in de bovenwoningen, met keuken en balkons aan de achterzijde.
Dus uitkijkend over de ingesloten tuinen.
Deze hoogte bepaalt mede de sterkte van de grote geluidsoverlast.
Sommige balkons zijn voor een deel omsloten door uitbouw van de (nog) gezinswoningen op de begane grond.
Elk geluid schalt over de binnentuinen, dringt door tot in de woningen.

Ik, en minstens 15 andere bewoners in de drie genoemde straten, ondervinden op een dagelijks niveau geluidsoverlast
én schending van privacy.

Geluidsoverlast wegens het onaangepaste gedrag van de studenten, zoals hard gepraat, jolig geschreeuw, lachsalvo's,
muziek, feestjes; ongeacht de omgeving waarin zij wonen en ongeacht de klachten die zij al eerder hebben ontvangen.

Schending van privacy omdat alles wat men zegt, doet, poppende wijnflessen, afwas opruimen, kookt,
bezoek ontvangt, telefoneert of wat dan ook, letterlijk voor mij e.a. verstaanbaar en hoorbaar is.
Ik ben niet geïnteresseerd in de levens van onbekende jonge mensen wiens oma ik kan zijn en evengoed
wordt ik hier elke dag bij betrokken.

Mijn stuk woonbuurt is veranderd in een studentencampus.
Ik woon op een studentencampus.
Met studentenleven, studentengedrag, studentenoverlast.
Mijn woongenot is én wordt ernstig aangetast.

Sinds 2016 zijn de regels veranderd betreffende de vergunningen voor het omzetten van gezinswoningen
naar kamerverhuur; juist vanwege de hoeveelheid klachten uit de verschillende woonbuurten in Utrecht
waar dit veel te veel én te gemakkelijk is gebeurd.
Sinds 2015 zijn de woningeigenaren mede verantwoordelijk voor het gedrag van de huurders.

Graag wil ik weten wat de gemeentelijke politiek hieraan kan gaan doen.
De situatie in deze woonomgeving loopt danig uit de hand en is ondertussen voor velen in de
omgeving onacceptabel geworden.
Dit gaat voorbij de buurtbemiddeling en/of de wijkpolitie.
Er moeten hier maatregelen worden getroffen tegen de dagelijkse studentenoverlast teneinde het woongenot van
de 'gewone' bewoners veilig te stellen.

Graag ontvang ik een reactie van u,

Met vriendelijke groet,

Mevr. M.d.V.

Continentie
Irmekomen PIS tiehting NL

1 9 JUN '201B

Gemeente Utrecht
t.a.v. B&W en Raad
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

J

Heemstede, 15 juni 2018

Geachte College, geachte leden van de Gemeenteraad,

De ratificatie van het VN Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap – in het vervolg aangehaald als Verdrag - legt onder meer bij gemeenten de taak te werken aan een samenleving die voor iedereen toegankelijk is.

Ook mensen met incontinentie vallen onder dit Verdrag. Hun incontinentie is een gevolg van een lichamelijke en/of cerebrale handicap. Veel mensen met incontinentie durven niet of nauwelijks de deur uit omdat zij bang zijn niet tijdig een toiletvoorziening te kunnen bereiken. Dit verhindert dat zij op voet van gelijkheid kunnen meedoen aan de samenleving, zoals het Verdrag voorschrijft.
Uitvoering van het Verdrag betekent daarom dat er in uw gemeente voldoende, goed bereikbare openbare toiletvoorzieningen moeten zijn, zowel voor mannen als voor vrouwen.

Continentie Stichting Nederland (CSN) stelt zich onder meer tot doel problemen van mensen met incontinentie onder de aandacht te brengen en bespreekbaar te maken. Met dat doel organiseert CSN elk jaar op de 3e donderdag van september, dit jaar 20 september, de zogeheten Nationale Piasdag. Dit jaar gaat CSN die dag aandacht vragen voor de mate waarin gemeenten in hun beleid ter uitvoering van genoemd Verdrag zorgen voor openbare toiletvoorzieningen.

Tegen die achtergrond vragen wij u ons te laten weten:
1 – Of openbare toiletvoorzieningen zijn opgenomen in het beleid van uw gemeente ter uitvoering van het Verdrag;
2 – Zo ja: hoeveel inwoners uw gemeente telt en hoeveel openbare toiletvoorzieningen in uw gemeente beschikbaar zijn voor mannen en voor vrouwen, waar en op welke tijdstippen.
3 – Zo nee: hoeveel inwoners uw gemeente telt en of u voornemens bent openbare toiletvoorzieningen in uw beleid te gaan opnemen.

Wij stellen het op prijs uw antwoord uiterlijk dinsdag 31 juli te ontvangen op het adres onderaan deze brief. Voor een toelichting kunt u contact opnemen met 06-51293347 (K. v. Koppen)

Op 20 september a.s. gaan wij de resultaten van deze inventarisatie bekendmaken.

Met dank voor uw medewerking, hoogachtend,

Continentie Stichting *Seileiltiml*

**Prut. tlr. Ruud B.uch *(t oorsmcr).* tlr-. Kees Br uin.tmnp *(^rHan^enntOffmi^Krh* <lr. Juhn Heesjkker..
Prut. tlr. tiert Huistege, tlr. fl.trrt Vervc-t, Mevr. Iljnnv l/ului.-en Buckhor-t. Mevr. dr. Dureth Teuni.-en**

(. nnt mem ic Srnhnruj \cJcrlanJ i' iinjC'i hre\cn hij Jc Kt k cnJci nr. 'UJu 'U (I