

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 27 september 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 27 september 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden: Bakker, De Boer, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, De Koning, Deldjou Fard, Van Dun, Gilissen, Van Heuven, Heijne, Homan, Te Hoonte, İşik, Koning, Meerding, Oosters, Roodenburg, Saïah, Schers, Van Schie, Schilderman, Sungur, Virginia, Van Waveren en Weistra.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Er zijn zes sets vragen ingekomen. Wij gaan snel van start.

1. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake de participatie in Rijnenburg.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! De raad heeft al vele malen gesproken over de voortgang van de participatie in Rijnenburg. Namens diverse inwoners zijn zorgen overgebracht. Men vond dat in het traject duidelijk werd gestuurd op één uitkomst: alleen windenergie. Het college heeft dit bij monde van wethouder Van Hooijdonk, de projectmanager en de procesmanager verscheidene keren ontkent en heeft aangegeven dat wordt vastgehouden aan het door de raad aangenomen voorstel, waarin alle opties (wind en/of zon) aan de orde zijn en in verschillende scenario's verder worden uitgewerkt.

Tot onze verbijstering laat wethouder Van Hooijdonk in een duo-interview met het blaadje van het wetenschappelijk bureau van GroenLinks optekenen dat de uitkomst al vaststaat.

1. Naar het blijkt heeft de wethouder zich "versproken". Welke actie onderneemt zij om deze "verspreking" te herstellen? Wordt een rectificatie geplaatst op de website van Bureau De Helling? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe kwalificeert de wethouder deze "verspreking"?
3. Wanneer is dit interview afgenomen? Heeft de wethouder (of een medewerker van de gemeente) de tekst vóór plaatsing gelezen? Zo nee, waarom niet? Was het niet beter geweest om dit wel te doen? Zo ja, waarom is deze kennelijke verspreking niet vóór de publicatie gecorrigeerd?
4. Is de wethouder het met ons eens dat deze blunder het lopende participatieproces heeft beschadigd? Op welke wijze wint de wethouder het vertrouwen terug dat zij de 4 scenario's minimaal gelijkwaardig uitwerkt en ter besluitvorming aan de raad voorlegt?
5. Is de wethouder van mening dat zij na deze blunder nog geloofwaardig kan functioneren als dossierhouder voor het Energielandschap Rijnenburg? Zo ja, waaruit blijkt dat dan?
6. Deelt het college de mening dat een dergelijk citaat plaatsen, terwijl er een expliciete opdracht van de raad is, getuigt van bestuurlijke arrogantie? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de VVD-fractie voor de vragen. Ik ben er diep van onder de indruk dat de VVD-fractie de partijblaadjes van GroenLinks leest. Ik denk dat de redactie vreest dat de heer Te Hoonte een van de weinige lezers is.

De passage over windmolens in het interview was ongelukkig. De vraag van de journalist ging over participatie. De kern van mijn antwoord was dat het helder moet zijn hoe mensen in een participatieproces al dan niet invloed hebben. Dat is een leerpunt dat in de raad al vaker de revue is gepasseerd.



Ik gaf Rijnenburg als voorbeeld. Het gesprek met de omgeving gaat over de "hoe"-vraag, hoe wij daar grootschalig energie willen opwekken en niet over de "of"-vraag, of wij dat gaan doen. De raad heeft mij dat immers gevraagd: minimaal vier scenario's om grootschalige energie op te wekken, ingepast in een energielandschap. Dat is precies wat wij nu aan het doen zijn. Dat heeft men eerder kunnen zien in twee werkbijeenkomsten en kan dat op 9 oktober a.s. opnieuw, bij de derde en laatste werkbijeenkomst. Daar kunt u, maar ook alle burgers en andere belanghebbenden, met eigen ogen zien dat er op dit moment zes uitgewerkte scenario's zijn alsmede de opbrengst van alle vragen en ideeën die mensen hebben ingebracht die allemaal zijn voorzien van een reactie. Alles dat in dit proces is voorbijgekomen, is daar te zien.

De keuze is dus nog niet gemaakt. Uiteindelijk zijn alle scenario's na een zorgvuldig proces in de raad aan de orde, inclusief een logboek van de onafhankelijke procesbegeleider en alle andere opbrengsten, aanvragen, ideeën en reacties. De raad kan op basis van het proces en de opbrengst ervan een keuze maken.

Ik heb met de journalist afgesproken dat zij de webversie zodanig aanpast dat het duidelijk is dat het project zowel over windenergie als over zonnevelden kan gaan. Het interview is vóór de zomer afgenomen en is in de zomer, tijdens mijn vakantie, aan mij voorgelegd. Ik heb mij op dat moment niet gerealiseerd dat het antwoord verkeerd kon worden opgevat. Ambtelijk is op dat moment niet meegekeken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder achteraf ook andere passages uit het interview onhandig geformuleerd vindt.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Eerlijk gezegd heb ik het gepubliceerde interview niet gelezen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is ontstemd over de uitspraak in het clubblad van GroenLinks. Het is mooi voor de GroenLinks-bühne, maar niet voor de inwoners van Utrecht en voor de Utrechtse raad. Wij gaan tenslotte over de uitkomst van het proces. Over het proces zelf hebben wij afspraken gemaakt. Het is niet de eerste keer dat wij in de raad over dit participatieproces spreken. Daarom vraag ik hoe hiermee naar aanleiding van de uitspraak bij de volgende participatiebijeenkomst wordt omgegaan, binnen ongeveer twee weken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Die bijeenkomst leent zich bij uitstek om te laten zien wat wij allemaal hebben gedaan. De insteek van de bijeenkomst is om dat allemaal in zijn volle glorie te laten zien. Mensen kunnen alle scenario's zien, maar hopelijk herkennen zij ook hun eigen ideeën en vragen. Wij beogen dat dit de totale opbrengst is van het proces. De insteek van de bijeenkomst is om dat te toetsen. Als mensen iets missen of er staat iets niet goed, dat is dat het moment om ons daarop te wijzen. De mensen kunnen heel goed de opbrengst van het proces zien.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp wat mijn collega's zeggen. Zij hebben een punt. In hoeverre is het college bereid om op de laatste bijeenkomst te zeggen wat de exacte opdracht is van de raad en of er is gewerkt aan allerlei opties? Is er op dit moment geen voorkeur voor wie dan ook?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is goed om dit te checken, maar ik durf met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te zeggen dat dit er goed in zit. Op de vorige twee bijeenkomsten hebben wij steeds gezegd hoe het proces in elkaar steekt en met welke moties van de raad het is begonnen en welke processtap die bijeenkomst is. Tot nog toe hebben wij met een enorme looper het proces duidelijk aangegeven, inclusief de opdracht. Ik zal controleren of wij dat deze keer opnieuw doen. Ik ga daar echter wel van uit. Anders zorg ik ervoor dat het gebeurt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik raak in een lastig parket. Volgens mij zijn de vragen 4, 5 en 6 niet door de wethouder beantwoord. Ik begrijp dat de wethouder over haar eigen beantwoording gaat, maar het niet beantwoorden van vragen vind ik niet zo plezierig. Ik ben gedwongen om nu nog een vraag te stellen. Ik ben benieuwd of de wethouder vindt dat door deze actie het proces is beschadigd.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De bedoeling was om deze vragen wel degelijk te beantwoorden, door erop te wijzen dat de mensen op 9 oktober a.s. echt kunnen zien wat er allemaal is gebeurd en wat de opbrengst daarvan is. Zij kunnen dan zien dat er nog geen keuzes zijn gemaakt en



dat de zes scenario's in volle glorie naast elkaar staan. Wij hebben een logboek van een onafhankelijke procesbegeleider. Daaraan kan de raad zien welke stappen wij hebben gezet. De raad heeft gezegd de scenario's die zijn afgevallen te willen krijgen. Er valt letterlijk niets van de tafel af. De hele opbrengst van het proces krijgt men hier straks te zien. Het is nog altijd het meest grootschalige energieproces in Nederland. De raad kan daarover uiteindelijk een oordeel vellen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik wil daaraan toevoegen dat de eer voor het lezen van de perfide partijpropaganda van de GroenLinks-fractie toekomt aan de heer Van Waveren. Hij heeft die op de app gezet.

2. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake inclusie in plaats van tolerantie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De gemeente reikt elk jaar de Tolerantieprijs uit. Dat is een prijs, ingesteld in 1995, bedoeld voor mensen, bedrijven en andere organisaties die zich op een creatieve manier inzetten voor een verdraagzame samenleving. Dit doen zij met activiteiten die mensen verbinden op het gebied van cultuur, sport, onderwijs en economie.

"Tolerantie" wordt doorgaans gedefinieerd als het verdragen van opvattingen en handelingen van andersdenkenden, op basis van ongelijkheid, die als afkeurenswaardig worden beschouwd.

De DENK-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de DENK-fractie eens dat spreken over "tolerantie" niet aansluit bij de gedachte van een inclusieve samenleving en gelijkwaardigheid? Zo niet, waarom niet?
2. Is het college het met de DENK-fractie eens dat wij niet meer moeten spreken over een verdraagzame samenleving, maar over een samenleving waarin wederzijdse acceptatie en respect centraal staan? Zo niet, waarom niet?
3. Is het college bereid om de naam van de "Tolerantieprijs" te wijzigen in de "Inclusieprijs"? Zo niet, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Sungur voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De heer Sungur zei zojuist: tolerantie betekent letterlijk verdraagzaamheid tegenover andersdenkenden. Hij voegde daar nog aan toe dat ongelijkheid als afkeurenswaardig wordt beschouwd. Ik weet niet of dat dermate letterlijk kan worden gezien, maar wel onverdraagzaamheid jegens andersdenkenden. Dan zegt men in feite dat de mensen aan de ene kant de norm zijn. Dat zijn mensen die op een bepaalde manier denken. Aan de andere kant zijn de mensen die niet tot de norm behoren. Dat zijn andersdenkenden. De mensen die tot de norm behoren, beoordelen de mensen die niet tot de norm behoren. Men kan dat zien als een zekere ongelijkwaardigheid.

Het antwoord op vraag 2. Van een verdraagzame samenleving kan men zeggen dat het enerzijds betekent het accepteren van verschil van opvattingen. Er zijn echter ook mensen die dat associëren met het verdragen dat eigenlijk niet prettig is. Ik begrijp wel waar de heer Sungur vandaan komt. Woorden doen ertoe. Zeker in dit debat zijn woorden belangrijk. Ik denk echter dat het daarom erg belangrijk is om zeer precies te kijken. Als lid van het college wil ik niet uitmaken wat wel en wat niet goede woorden zijn. Ik wil graag de Stichting Art.1 Midden Nederland vragen wat ze hiervan vindt – deze stichting is op dit gebied erg deskundig – voordat wij besluiten om de naam van de prijs veranderen van Tolerantieprijs in Inclusieprijs.

Het antwoord op vraag 3. Het is belangrijk dat historie, begrijpelijkheid en herkenbaarheid van een prijs van belang zijn, maar het college staat welwillend tegenover het bekijken of een andere naam niet beter is. Ik vind het belangrijk om rekening te houden met wat de betrokkenen ervan vinden, zoals de jury, maar ook de Stichting Art.1 Midden Nederland die over de uitvoering van de prijs gaat. Wij gaan met hen in gesprek en komen er bij de raad op terug. Wij staan echter welwillend ten opzichte van het idee dat een andere naam beter past bij hoe wij tegenwoordig denken over een samenleving waarin wederzijdse acceptatie en respect centraal staan.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie schaart zich achter de wens van de DENK-fractie voor een naamswijziging van de tolerantieprijs. Wanneer kan de wethouder na raadpleging van de Stichting Art.1 Midden Nederland en de jury de naamswijziging hebben gerealiseerd om met het oog op de aankomende uitreiking voor optimale bekendheid te zorgen voor de prijs onder de nieuwe naam?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een terechte vraag. De prijs wordt uitgereikt in mei a.s., dus sowieso vóór die tijd. Dit lijkt mij echter niet iets waarover men heel lang en heel vaak hoeft te overleggen. Misschien kunnen wij nog vóór het einde van het jaar hierop bij de raad terugkomen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wil de wethouder bij het vragen om advies ook vragen of het uitreiken van dit soort prijzen überhaupt bijdraagt aan het doel? Hoe de prijs ook wordt genoemd, daarmee wordt benadrukt dat men mensen van een bepaalde categorie extra waardeert.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat deze prijs sowieso van belang is. In de afgelopen jaren is gebleken dat initiatieven hiermee in het zonnetje worden gezet. De heer Van Waveren vraagt in feite of wij met het uitreiken van de prijs moeten doorgaan. Ik wil best bekijken wat wij kunnen doen om de prijs meer onder de aandacht te brengen, maar ik ben zeker nog niet zo ver dat ik vind dat wij de prijs moeten afschaffen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! De vragen die ik wilde stellen, gaan inderdaad over de termijn. Ik bedank ook de GroenLinks-fractie daarvoor. Ik heb geen aanvullende vragen.

3. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede namens de GroenLinks-fractie, inzake Meldpunt Festivaloverlast.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie krijgt regelmatig klachten van inwoners van Utrecht over geluidsoverlast van festivals en evenementen. Toen wij dit tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota 2018 aan de orde stelden, zei het college: de inwoners kunnen bellen; hun klacht wordt geregistreerd; er wordt een handhaver naartoe gestuurd en als er sprake is van overlast, dan moet daartegen worden opgetreden. Op dat moment moet er namelijk worden gehandhaafd. Aan de hand van deze afspraken riep de PvdD-fractie een Meldpunt Festivaloverlast in het leven, met als doel om tijdens de zomer van 2018 in kaart te brengen welke ervaringen inwoners van Utrecht hebben bij het melden van klachten. Het meldpunt ging niet over de overlast zelf, maar over de manier waarop de gemeente de klachten afhandelt. Wij stuurden geanonimiseerd enkele voorbeelden van klachten die inwoners hadden over festivals en de afhandeling hiervan door de gemeente. De fracties van PvdD en GroenLinks stellen hierover de volgende vragen.

1. Uit het meldpunt komt naar het beeld naar voren dat klachten niet altijd accuraat worden afgehandeld. Herkent het college dit beeld en in hoeverre contrasteert dat met de uitspraken van het college tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota?
2. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat de klachtenafhandeling door de gemeente op basis van de informatie van deze inwoners (die naar verwachting slechts het topje van de ijsberg vormen, omdat niet iedereen ons meldpunt kent en met klachten de gemeente niet weet te vinden) te wensen overlaat?
3. Inwoners zeggen dat het gemeentelijke telefoonnummer slecht bereikbaar is en dat het onduidelijk is of er iets met de klacht is gedaan. Wat doet het college om serieuzer en meer accuraat om te gaan met klachten van inwoners over geluidsoverlast door festivals en evenementen?
4. Een aantal inwoners zegt expliciet dat de geluidsnormen van festivals naar beneden moeten worden bijgesteld. Amsterdam stelde dit jaar de geluidsnormen voor muziekfestivals al 10 dB naar beneden bij. In hoeverre is het college bereid om ook in Utrecht de geluidsnormen naar beneden bij te stellen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben de rapportage die wij van de PvdD-fractie hebben gekregen met belangstelling gelezen. Daaruit komt het beeld naar voren dat het beter kan. Ik zeg toe dat wij dit punt echt scherp zullen bekijken, want het beleid staat of valt met de effectiviteit van de bereikbaarheid.

Het antwoord op vraag 2. Uit dezelfde melding komt een genuanceerd beeld naar voren. Er zijn ook positieve geluiden. Ook komt uit het verslag naar voren dat klachten wel degelijk goed zijn behandeld en dat toezichthouders erheen zijn gegaan. Dit laat onverlet dat mensen het meldpunt moeten kunnen bereiken en dat de telefoon moet worden opgenomen. De toezichthouder moet de plek waarover wordt geklaagd bezoeken, want alleen op die manier kan worden gehandhaafd en kan worden bekeken of een klacht serieus is. Daarmee staat of valt het draagvlak voor het evenementenbeleid.

Het antwoord op vraag 3. Ook wij vinden dat klachten serieus moeten worden genomen en dat indien nodig actie moet worden ondernomen. Evenementen vinden echter buiten kantooruren plaats. Stel



dat er veel klachten tegelijk inkomen. Dan worden mensen in de wacht gezet. Wij zijn bezig met het inhuren van een callcenter.

Het antwoord op vraag 4. Wij spreken binnenkort over locatieprofielen voor evenementen. Wij moeten de mogelijkheden voor de aanpassing daarvan bekijken. Daar staat tegenover dat Utrecht graag een evenementenstad wil zijn en evenementen graag ruimte wil bieden. Dat brengt voor sommige mensen helaas enige overlast met zich mee. Wij moeten spreken over welke mogelijkheden er zijn om daaraan iets te doen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie neemt deze klachten serieus en wil graag erkenning voor de hoeveelheid ervan. Ze is benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek van de PvdD-fractie.

De communicatie en de afhandeling kunnen beter, maar er hoeven niet dezelfde maatregelen te worden genomen als in Amsterdam.

De Student & Starter-fractie vraagt de wethouder om in het onderzoek niet alleen de ingekomen klachten te bekijken, maar ook rekening te houden met de mensen die de festivals en evenementen waarderen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat waar in de stad geluidsnormen gehanteerd worden, vaak ook veel mensen van de evenementen genieten. Utrecht heeft altijd een evenementenstad willen zijn. Dat laat onverlet dat men in de stad met elkaar moet samenleven. Wij moeten de overlast beperken voor mensen die er last van hebben. Er moet een afweging worden gemaakt. Ik stel voor om als de locatieprofielen aan de orde zijn daarover met de raad te spreken. Wellicht wil de raad dat over het meten van geluid een informatiebijeenkomst wordt belegd.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks het feit dat Utrecht een evenementenstad wil zijn, is het belangrijk om de leefbaarheid en de levendigheid in balans te houden. De locatieprofielen waar de gemeente mee bezig is, zijn in 2019 klaar. Intussen komen bij ons veel berichten binnen van mensen die last hebben van harde geluiden. Uit de stukken kan ik vaak niet opmaken wat de mening van deze mensen is. Vaak wordt gezegd dat mensen overlast ervaren, maar het soort overlast wordt niet genoemd. Is het college bereid om bij de komende onderzoeken de klachten van de mensen explicieter te benoemen? Niet alleen zeggen dat de mensen ontevreden zijn, maar ook hoe dat komt.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ben bang voor de consequenties als ik toezeg dat wij moeten registreren. Daarom vind ik het lastig om deze vraag te beantwoorden. De meeste mensen hebben bij geluidsoverlast geen dB-meter bij de hand en kunnen niet zeggen hoe groot de overschrijding van de norm is. Dat is een lastig aspect. Ik ben het ermee eens dat het belangrijk is om te weten wat de klacht is. Misschien is het goed om daarover een informatiebijeenkomst te organiseren. Wat met geluid vaak gebeurt, is dat het kan worden opgepikt door de wind zodat directe burens er geen last van hebben, maar mensen vijf kilometer verderop wel. Dat effect maakt het lastig om de overlast te definiëren.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De vervolgvragen stel ik nog wel een keer.

Als met een callcenter wordt gesproken over een nieuwe werkwijze, kan dan worden voorgesteld of wij meer medewerkers kunnen inhuren als een festival met veel overlast wordt verwacht?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Omdat wij een evenementenkalender voeren, vind ik dit een goede suggestie. Het lijkt mij goed om dit punt bij het beleid te betrekken.

4. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake het zebrabeleid.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie krijgt de laatste tijd regelmatig meldingen over onveilige verkeerssituaties op plekken waar fietsers en voetgangers elkaar kruisen. Eerder spraken wij uitgebreid over de Oudegracht en het fietsregime daar. Ook in het Stationsgebied zijn zulke situaties.

Het nieuwe Jaarbeursplein levert steeds vragen op. Is dat een gedeelde ruimte – "shared space", in goed Nederlands? Hoe moeten voetgangers het fietspad oversteken? Wie heeft voorrang?



Vanaf de Leidseweg moeten voetgangers drie keer een fietspad oversteken. In de praktijk steken daardoor veel mensen af.

In Overvecht is het Stationsplein vernieuwd. Dat ziet er nu mooi uit, maar kan men niet via een zebrapad het fietspad over. Op de andere helft van de rotonde kan dat wel.

In de fietsenstalling onder Stationsplein Oost zijn grijze zebrapaden verschenen. Of zijn dat geen zebrapaden? Zeker als dit een doorgaand fietspad wordt, ontstaat een risicovolle situatie.

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat eenduidigheid en voorspelbaarheid bijdragen aan veilig verkeer?
2. Heeft het college op dit moment beleid over het toepassen van zebrapaden en de aanleg van gebieden waar voetgangers en fietsers zich mengen of elkaar kruisen?
3. Is het college net als de CDA-fractie van mening dat een verbeterslag nodig is? Zo ja, kan het college de raad binnenkort informeren over de wijze waarop die vorm krijgt? Kan het daarbij de genoemde voorbeelden betrekken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard is het college voorstander van eenduidigheid, voorspelbaarheid en herkenbaarheid. Sterker nog, daar is Nederland heel goed in. Eén van de redenen daarvan is het CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek). Dat geeft allerlei richtlijnen, die wettelijk niet hoeven te worden opgevolgd, maar die wel zeer aanbevelenswaardig zijn. De CROW-richtlijnen zijn ook in Utrecht de bijbel van de verkeerskundigen. Daar houden wij ons aan. Dat is onze inspiratiebron.

Wij hebben ook gewoonten. Ik denk niet dat de raad die ooit kaderstellend heeft vastgesteld.

Bij de CROW-richtlijnen hangt het altijd van de situatie af. Er is een vorm van maatwerk. Welk soort weg is het, 30 of 50? Hoeveel auto's rijden daar? Wat is de positie van de voetgangers en de fietsers? Zijn de voorrangskruispunten gelijkwaardig? Steeds opnieuw wordt een wat andere afweging gemaakt.

Er zijn twee trends waardoor misschien wat wiebeligheid ontstaat. De ene is dat je merkt dat inwoners een sterke behoefte hebben aan zebrapaden waar deskundigen daarover aarzelen. Dat komt omdat een zebrapad niet altijd even goed wordt nageleefd, terwijl een voetganger zich daar veilig waant en daarom wat minder goed oppast. Het is soms de vraag of met een zebrapad de veiligheid wordt gediend. Toch wordt die soms toegepast als omwonenden erom vragen.

Het tweede punt houdt in dat situaties aangaande mobiliteit in steden in ontwikkeling zijn. Waar vroeger een strijd was tussen auto en fiets is nu een strijd tussen fiets en voetganger ontstaan. Een bekend voorbeeld daarvan is de situatie achter het Centraal Station in Amsterdam, waar allerlei varianten zijn bekeken, maar waar uiteindelijk is gekozen voor een shared space, waar iedereen goed moet opletten. De voetgangers gaan in stromen naar de ponten en de fietsers rijden dwars door die stromen heen. Dezelfde keuze is in het Stationsgebied van Utrecht gemaakt. Dergelijke situaties zijn relatief nieuw en leiden tot innovatief gedrag waarvoor nog geen richtlijnen zijn. Het is hoog tijd dat het CROW zich daarop bezint. Utrecht is zeer actief zeer betrokken. Het staat mij bij – ik heb dat helaas nog niet kunnen achterhalen – dat ik een brief over de nieuwe CROW-richtlijnen heb toegezegd. Ik ga dat nog even na. Het is mij in de paar uur van de voorbereiding van het beantwoorden van deze vragen niet gelukt om dat helder te krijgen. Ik beloof in ieder geval dat ik de raad opnieuw schriftelijk zal informeren. Ik ga de reikwijdte van de informatie nog even na. Ik zal ervoor zorgen dat wij ingaan op de foto's van de heer Van Waveren.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CROW-richtlijnen zijn hartstikke mooi, maar de gemeente heeft ruimte om te kiezen welk instrument wordt ingezet, bijvoorbeeld wanneer gemengde ruimte (shared space) wordt ingezet en als men die inzet dat eenduidig is. Het gebied bij het station in Overvecht is anders dan het gebied achter het Centraal Station in Amsterdam. Ook daar helpt eenduidigheid. Is gemengde ruimte een instrument dat wij op drukke plekken willen inzetten? Ik hoop dat de wethouder in de brief daarop nader wil ingaan zodat wij weten als dat een toenemende trend is hoe wij daarmee moeten omgaan.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat het terecht is dat de heer Van Waveren ons prikkelt om hierin onze koers te bepalen en om dat expliciet te maken. Wij zullen dat doen.

De **VOORZITTER**: Wethouder, wanneer denkt u dat de heer Van Waveren de brief kan verwachten?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet nog even nagaan of een CROW-herziening aan de orde is. Als dat geval is, is het logisch om de brief te sturen als de herziening klaar is.



Er staat mij iets van bij, maar ik heb dat niet scherp. Als dat niet zo is, zijn wij daarvan niet afhankelijk. Dan proberen wij dit een beetje voortvarend te doen. Dan moet het dit kalenderjaar nog lukken.

5. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), mede namens mevrouw Meerdering (VVD) inzake Huisvesting internationale studenten.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Utrecht is dé studentenstad van Nederland en daar is de D66-fractie trots op. Alle studenten van de universiteit, hogescholen en ROC's maken van Utrecht een stad vol talent en kennis. Het schooljaar is al een tijdje bezig, maar nog steeds heeft lang niet iedere nieuwe Utrechtse student een kamer gevonden. De D66-fractie vindt dat erg jammer en stelt hierover de volgende vragen.

1. Wat is de rol van de gemeente Utrecht hierbij? Welke rol nemen de Universiteit Utrecht en de Hogeschool Utrecht op zich? Is het college het met de D66-fractie eens dat er meer moet gebeuren dan alleen het faciliteren van noodbedden?
2. In het artikel staat dat studenten teleurgesteld huiswaarts keren en hun studie in Utrecht opgeven. De D66-fractie is benieuwd of er cijfers bekend zijn van het aantal teleurgestelde studenten dat Utrecht verlaat. Zo nee, zijn er cijfers van voorgaande jaren bekend? Om hoeveel studenten gaat het?
3. Zijn gesprekken gevoerd tussen de onderwijsinstellingen en de gemeente Utrecht waarin is gesproken over strengere toelatingseisen en een grotere rol bij het aanbieden van huisvesting door de instellingen? Zo nee waarom niet?

De kosten van een noodbed in een gedeelde hostelkamer zijn EUR 666,00 per maand. Een artikel in AD/UN stelt dat in september 2018 87 van de 100 noodbedden waren gevuld. Dit bewijst volgens de D66-fractie dat er behoefte is aan een studentenhotel waar deze groep terecht kan. Zij hebben dan alle voorzieningen voor zichzelf en wonen in de stad op een toplocatie.

4. Is het college het met de D66-fractie eens dat de bouw van een studentenhotel voor deze groep een uitstekende vorm van huisvesting is?
5. Wat zijn de stappen van het college om het huisvestingsbeleid voor internationale studenten vorm te geven?

Naast internationale studenten verrijkt ook een grote groep expats de stad. Een groot deel van deze groep zoekt een gemeubileerde plek om te wonen, vaak voor een korte periode. In de vorige periode is het beleidskader Short stay aangehouden.

6. De D66-fractie vraagt zich af wanneer de raad een nieuw beleidskader Short stay kan verwachten. Is het college het met de D66-fractie eens dat hier een kans ligt om de huisvesting van internationale studenten daarbij te betrekken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het is een belangrijk onderwerp. Hopelijk spreken wij elkaar daarover nog in de commissievergadering volgende week donderdag, mede aan de hand van de recente raadsbrief van 28 augustus jl. waarin staat wat wij doen in het kader van het lokale actieplan Studentenhuisvesting. Er gebeurt in dit verband gelukkig veel meer dan alleen het realiseren van noodbedden, zoals bijvoorbeeld het stimuleren en faciliteren van woningbouw voor internationale studenten, bijdragen aan goede informatievoorziening, het tegengaan van huisjesmelkerij en het onderhouden van intensief contact met de betrokken partijen: onderwijsinstellingen, huisvesters en vertegenwoordigers van huurders en studenten.

De onderwijsinstellingen zelf maken afspraken met studentenhuysvesters over contingenten om een deel van nieuwe internationale studenten op te vangen.

Het antwoord op vraag 2. De universiteit krijgt niet van alle vertrekkers meldingen binnen. De universiteit zegt dat het aantal vertrek meldingen waarbij huisvesting een rol heeft gespeeld op de vingers van één hand zijn te tellen. De universiteit weet van deze meldingen niet of gebrek aan huisvesting in die gevallen de enige reden was. Vorig jaar waren er twee meldingen waarbij hoogstwaarschijnlijk huisvesting een rol speelde.

Het antwoord op vraag 3. Er zijn geen gesprekken over strengere toelatingseisen met de onderwijsinstellingen. Wel vinden in het lokale overleg gesprekken plaats over de rol van de instellingen zelf bij het organiseren van huisvesting. Ook de door de minister aangekondigde actualisatie van het landelijke plan studentenhuisvesting, die op 4 oktober a.s. door alle partijen wordt ondertekend, noemt deze verantwoordelijkheid expliciet. De universiteit zelf steekt veel energie in het informeren van studenten over de huisvestingsmogelijkheden, maar ook over de beperkingen ervan.



Het antwoord op vraag 4. Op het studentenhotel komen wij uitgebreid terug bij de beantwoording van motie 141 uit 2018: "Ook bewoners van een studentenhotel hebben huurrecht". Zowel de vraag als de motie gaan uit van het studentenhotel als vorm van huisvesting, maar wij moeten ons daarbij realiseren dat er veel verschillende verschijningsvormen zijn, afhankelijk van het concept. Een studentenhotel als tijdelijk verblijf kan een oplossing zijn voor een deel van het huisvestingstekort voor internationale studenten. Aandachtspunten daarbij zijn: betaalbaarheid, voorwaarden die worden gesteld en rechten die huurders van een kamer hebben.

Het antwoord op vraag 5. Daarvoor verwijs ik naar de raadsbrief van 28 augustus jl. In het lokale overleg maken wij afspraken met onderwijsinstellingen, huisvesters en VIDIUS over huisvestingprojecten, informatievoorzieningen over huurrecht, huisjesmelkers en pilots van Stichting Studenten Huisvesting (SSH) om te bekijken hoe de huisvesting van internationale studenten in de bestaande voorraad kan worden bevorderd. De activiteiten worden allemaal uitgevoerd onder drie pijlers: de verbetering van de cijfers, productieafspraken en de versterking van het lokale overleg.

Het antwoord op vraag 6. het beleidskader zullen wij in het eerste kwartaal van 2019 aan de raad voorleggen. De internationale student vormt een deel van de short stay-doelgroep. Er vindt op dit moment een marktonderzoek plaats in opdracht van de gemeente, het Economic Board Utrecht en de provincie. Wij verwachten op basis van dit onderzoek onderscheid te kunnen maken tussen de verschillende doelgroepen voor short stay over het soort verblijf en het soort contract dat voor deze doelgroep geschikt is.

De **VOORZITTER**: Ik dank de wethouder voor zijn ruimhartige beantwoording. Voortaan mag die iets beknopter zijn. Gelukkig hebben wij vandaag de tijd. Andere keren zullen wij strenger moeten zijn.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de uitstekende antwoorden. Op het gevaar af naar de bekende weg te vragen: de GroenLinks-fractie hecht veel waarde aan de huisvesting van internationale studenten. Daarom hebben wij het debat aangevraagd. Volgens de fracties van D66 en VVD is het studentenhotel een uitstekende vorm van huisvesting, terwijl in een studentenhotel vaak veel te hoge huren worden gevraagd en het huurrecht wordt omzeild. Is de wethouder het met mij eens dat huisvesting zonder bescherming van huurrecht nooit uitstekend is te noemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij gaat de motie daarvan uit. Dat kan ik bevestigen. Ook de vragensteller gaat daarvan uit. Zij gaat uit van studentenhotels als vorm van huisvesting. Ik twijfel er niet aan dat de vragenstellers daarmee ook bedoelen dat als het een vorm van huisvesting is de van toepassing zijnde regels moeten worden nagekomen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ook de Student & Starter-fractie maakt zich al enige tijd ernstige zorgen over de huisvesting van internationale studenten. Daarom hebben wij al eerder vragen gesteld. Wij hebben daarom ook het debat aangevraagd. In het debat zullen wij onze eigen oplossing presenteren. De redenering die wordt aangehaald in deze vragen vind ik tamelijk bijzonder. Er wordt gesteld dat er een bredere behoefte is aan dure hotelkamers voor internationale studenten omdat mensen gebruikmaken van noodvoorzieningen. Dat vinden wij een vreemde redenering. Daarbij heb ik het gebrek aan huurrecht nog helemaal niet genoemd. Is de wethouder het met de Student & Starter-fractie eens dat wij vooral moeten inzetten op de betaalbare opties binnen het huurrecht?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan deze vraag alleen met een volmondig "ja" beantwoorden.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Los van het feit dat ik het eens ben met het inleidende verhaal van de fracties van Student & Starter en GroenLinks heb ik nog een vraag. Ik hoop dat de wethouder ook deze vraag beantwoordt met een volmondig "ja". Kan de wethouder toezeggen dat bij elke vorm van studentenhuishuisvesting het puntenwaarderingstelsel wordt toegepast?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij brandt iedereen van verlangen om volgende week donderdag het debat in de commissievergadering te voeren. Het lijkt mij goed om dan op dit punt terug te komen.



Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik heb allerlei dingen voorbij horen komen. Ook ik wil de wethouder iets vragen. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat als het Studenthotel valt onder het kader van short stay, dat een beter alternatief is dan EUR 666,00 per maand betalen voor een stapelbed?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist aangegeven dat het Studenthotel een manier is van het benoemen van een vorm van huisvesting waar veel verschillende vormen onder kunnen vallen. In het algemeen denk ik dat het bieden van huisvesting voor EUR 666,00 voor een stapelbed, afgezet tegen het aantal vierkante meters in het Studenthotel, qua prijs opwaarts nauwelijks kan worden overtroffen. Beroerder dan EUR 666,00 voor een stapelbed kan niet.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de vraag van mevrouw Meerding. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording en kijk uit naar het debat van volgende week.

6. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake onvoldoende communicatie afvalcontainersoap.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Vorige week heeft de VVD-fractie mondelinge vragen gesteld over de locaties en de communicatie omtrent het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers. De beantwoording van vorige week hield niet over, vandaar dat wij het college een kans geven om de vragen opnieuw te beantwoorden.

1. Zijn er op andere plekken dan in de wijk Noordoost signalen bekend van bewoners, ondernemers en bedrijven dat ondergrondse afvalcontainers op een onhandige locatie zijn gepland? Hoe gaat de gemeente daarmee om? Hoe worden belanghebbenden hierover geïnformeerd?
De wethouder heeft vorige week beloofd om in gesprek te gaan met bewoners en ondernemers.
2. Waarom is pas op 2 oktober a.s. een afspraak gepland terwijl de gefotografeerde containers in de media al afgelopen dinsdag zijn geplaatst? Waarom wordt niet gewacht met het plaatsen van de containers tot na het gesprek? Wat is het doel van het gesprek als gewoon wordt doorgegaan met het plaatsen van containers?

Inmiddels krijgen raadsleden tientallen e-mailberichten van o.a. bezorgde wijkbewoners. Veel wijkbewoners zijn niet tegen Het Nieuwe Inzamelen, maar ageren tegen de nieuwe locatiekeuze van de containers en tegen de wijze waarop de gemeente communiceert.

3. Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat de communicatie vanaf morgen wel goed verloopt?
Ook zijn door wijkbewoners bij de bezwaarprocedure over de hoorzittingen klachten ingebracht. Zij voelen zich niet serieus genomen.

4. Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat wijkbewoners serieus worden genomen? Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat ook iets wordt gedaan met wat wijkbewoners en ondernemers inbrengen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Voor ons zijn procedures erg belangrijk. Ze bieden ruimte voor inspraak, bezwaar en beroep. Het proces is erop gericht om onhandige situaties en locaties te minimaliseren. Het is echter ook onze ervaring dat niet iedereen altijd tevreden is. Het is ons niet gelukt om iedereen tevreden te stellen. Belanghebbenden hebben verschillende meningen over wat een geschikte locatie is.

De vragensteller zegt dat ik vorige week een toezegging heb gedaan over een gesprek, maar dat heb ik niet gedaan. Ik heb geen gesprek toegezegd. Ik heb medegedeeld dat een gesprek met het coördinatiecomité Vogelenbuurt, Tuinwijk en Wittevrouwen was gepland. Dat zal op 2 oktober a.s. plaatsvinden. Het doel van dat gesprek is kennismaking. Noch door mij, noch door mijn voorganger is gesuggereerd dat dit gesprek een opschortende werking heeft voor het plaatsen van de betonputten. In februari jl. en in september jl. zijn de bewoners van de wijken en de wijkraad brieven gestuurd. In februari jl. ging de brief over het feit dat het plaatsen deze zomer zou plaatsvinden. Dat bericht is in september herhaald. In de reactie op DUIC is te zien dat de mensen de brieven hebben ontvangen. Er bestaat bij ons geen twijfel dat de wijkberichten zijn verspreid.

De vragensteller vraagt wat wij doen om de communicatie te verbeteren. Los van het feit dat op plekken waar wordt gewerkt wel eens iets misgaat, zijn wij ervan overtuigd dat wij ons best doen om de communicatie zo goed mogelijk te doen. Over het plaatsen van containers voor het nieuwe inzamelen is een proces ontwikkeld dat steeds opnieuw wordt doorlopen. Vooraf aan de plaatsing en het proces worden veel mensen uitgenodigd om mee te praten voordat een besluit wordt genomen. Er zijn mogelijkheden voor bezwaar en beroep. Wij vragen het wijkbureau om bekende mensen in het gebied,



ondernemersverenigingen en andere verenigingen, bij het beleid te betrekken. Zij sturen iedereen de wijkberichten toe.

Gebleken is echter dat wij niet iedereen voor 100% tevreden kunnen stellen. Wij weten ook niet of iedereen de berichten leest. Daarom is het belangrijk dat wij de procedure op een goede manier doorlopen. Juridisch zijn alle fasen aan de orde geweest.

De heer Van Dalen vraagt of wij de wijkbewoners serieus nemen. Ja, dat doen wij. Elk ontvankelijk bezwaar wordt serieus beoordeeld en onafhankelijk getoetst door de afdeling Juridische Zaken. Bezwaarmakers worden uitgenodigd voor een hoorzitting, al dan niet telefonisch. De projectleider is hierbij aanwezig. Die is overigens elke dinsdagochtend aanwezig in het wijkbureau om vragen te beantwoorden en om te bekijken of er oplossingen zijn. Bij gegronde bezwaren worden regelmatig aanpassingen gedaan. Voor Tuinwijk geldt dat voor vijf locaties waar de bezwaren gegrond zijn verklaard.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de reactie van de wethouder. Ik begrijp heel goed dat wij niemand voor 100% tevreden kunnen stellen. Wat vindt het college echter van het feit dat de ingediende zienswijzen niet worden behandeld?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het voorbeeld dat de heer Işik noemt, is mij niet bekend. Als hij zienswijzen heeft die niet zijn behandeld, vraag ik hem om mij die na de vergadering ter hand te stellen. Vooral nog zijn wij van mening dat de juridische procedures allemaal zijn doorlopen. Mensen zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen, bezwaren in te dienen en om in beroep te gaan. Er zijn ons geen berichten bekend dat dit niet is gedaan.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Ik ben overtuigd van de zorgvuldigheid die in de procedure is toegepast. Ziet de wethouder mogelijkheden om in de communicatie iets te doen om de tientallen e-mailberichten die wij de afgelopen dagen hebben ontvangen van mensen die zich niet gehoord voelen toch enigszins in het proces mee te krijgen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Al deze mensen krijgen natuurlijk keurig antwoord op het e-mailbericht dat zij hebben gestuurd. Het proces is helemaal doorlopen om het nieuwe inzamelen uit te rollen. Volgende week is Vogelenbuurt aan de orde en daarna Witte Vrouwen. Wij communiceren daarover op de ons geëigende manieren. Dat laat onverlet dat er mensen zijn die ontevreden blijven over de plaatsing van containers in de straat. Er zijn ook mensen die helemaal niet willen dat het nieuwe inzamelen wordt ingevoerd. Dat geldt voor de buurtcomités. Er is helaas soms sprake van een niet te overbruggen meningsverschil.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! In hoeverre is de wethouder bekend met klachten die zijn ingekomen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp de vraag niet goed. Wij hebben ongeveer twintig e-mailberichten ontvangen sinds in de krant een oproep is gedaan om dat te doen. Iedereen krijgt antwoord. Dat is volgens onze procedure. Er zijn ook mensen die met de projectleider spreken. Als er iets te doen is, wordt geprobeerd dat op te lossen. Het plaatsen van containers gaat door.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid. Het vragenuur is ten einde.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.