Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Wmo Cliëntenraad

Behandeld door	E. Loomans	**Datum**	14 november 2018
Doorkiesnummer	14 030	**Ons kenmerk**	5739514
E-mail	e.loomans@utrecht.nl	**Onderwerp**	Verordening maatschappelijke ondersteuning 2019
Bijlage(n)	Conceptverordening 2019		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer, mevrouw,

Op wederzijds verzoek heeft u meegedacht en ons advies gegeven over de conceptverordening maatschappelijke ondersteuning 2019. Allereerst willen we u bedanken voor het op korte termijn reageren en uw flexibiliteit om de bespreking in uw vergadering mogelijk te maken. We beseffen ons dat het proces, mede door de landelijke vertraging bij het komen tot een Uitvoeringsbesluit voor het abonnementstarief, niet is gelopen zoals we dat met elkaar willen. Des te meer stellen wij het op prijs dat u binnen een relatief korte tijd een advies hebt kunnen uitbrengen. Hieronder leest u hoe we met uw adviezen en vragen zijn omgegaan. De volgorde sluit aan bij de artikelen in de verordening. De conceptverordening is ook meegestuurd zodat u de wijzigingen kunt zien. Zoals u weet is deze conceptverordening nog niet door de gemeenteraad vastgesteld.

Artikel 1: definities

- Lid 6. We nemen uw advies over om de Cliëntenraad Wmo expliciet op te nemen in de definities.
- Lid 7. Het buurtteam doet meer dan alleen de Wmo. Wij denken dat dit voldoende duidelijk is in de huidige tekst: meldingen en aanvragen in ontvangst neemt en hulpvragen dan wel aanvragen kan behandelen.
- Lid 8. De definitie van het collectief (openbaar) vervoer klopt en blijft ongewijzigd. De regionale vervoersbehoefte verwijst naar het feit dat dit is gericht op maximaal vijf zones, oftewel Utrecht en omliggende gemeenten. Het gaat dus verder dan alleen de stad.
- Lid 13. U bent het eens met de voorgestelde wijziging.
- Lid 16. U bent het eens met het verwijderen van deze definitie, maar stelde voor om wel een verwijzing naar de wettekst van de Wmo 2015 te laten staan. We nemen dit advies niet over omdat de verwarring die we hier proberen op te lossen dan blijft. Men kan zich gaan afvragen waarom die verwijzing voor mantelzorg wel is opgenomen, maar voor andere begrippen uit de wet niet.
- Lid 20. U bent het eens met de voorgestelde wijziging.

Artikel 2.1.1: onderzoek

- Lid 4. We bevestigen dat er bij een aanvraag voor hulp bij het huishouden altijd een huisbezoek plaatsvindt.

Artikel 2.2.2: reikwijdte van maatschappelijke ondersteuning

- Lid 1. U bent het eens met de voorgestelde wijziging.

Artikel 2.3.1: criteria voor een maatwerkvoorziening

- Lid 2. Met het begrip “goedkoopste adequate maatwerkvoorziening” wordt bedoeld dat, als er meerdere adequate oplossingen zijn, er wordt gekozen voor de goedkoopste. Dit staat zo uitgewerkt in

de beleidsregels en de toelichting van de verordening. Omdat dit het begrip is dat al sinds de Wmo 2007 in de jurisprudentie wordt gebruikt houden we het ongewijzigd.

Artikel 2.3.2: weigeringsgronden
• H: U bent het eens met de voorgestelde wijziging.

Artikel 2.3.4: mantelzorgondersteuning
• U bent het eens met de voorgestelde wijziging.
• B: We hebben uw advies overgenomen en de tekst aangepast: het bieden van respijt aan de persoon, in plaats van ontlasting van de persoon.

Artikel 2.3.6: aanvullende bepalingen woonvoorzieningen
• Lid 2 en 3: Hier heeft u aangegeven de verduidelijking van de tekst te begrijpen maar inhoudelijk vraagtekens te hebben bij dit (ongewijzigde) beleid. De gemeente verstrekt een tegemoetkoming in de kosten voor de verhuizing. De tegemoetkoming is op dit moment maximaal 2.950 euro. U heeft aangegeven het beter te vinden als de werkelijke kosten voor de verhuizing- en inrichtingskosten worden vergoed. Wij gaan om twee redenen niet mee in dit advies: het zorgt aan de kant van de inwoner en bij de gemeente voor administratieve lasten; en in de praktijk zijn ons geen casussen bekend waarbij de tegemoetkoming ontoereikend is of is geweest. Als deze casussen bij u wel bekend zijn gaan we hier graag over in gesprek.

Artikel 3.2: hoogte van het pgb
• Lid 2: U bent het eens met de voorgestelde wijziging.

Hoofdstuk 4: eigen bijdrage
• U bent het eens met de voorgestelde wijzigingen in dit hoofdstuk.
• We nemen uw adviezen en verduidelijkende vragen mee in de toelichting bij de verordening en in de communicatie aan inwoners.
• De situatie waarbij een hulpmiddel is afgeschreven en toch in eigen bezit blijft doet zich niet meer voor omdat alle hulpmiddelen in bruikleen worden verstrekt. De eigen bijdrage is hierbij nooit meer dan de kostprijs, waarbij de kostprijs gebaseerd is op het huurtarief dat tussen gemeente en gecontracteerde leverancier is afgesproken, inclusief andere kosten zoals onderhoud.
• De regel dat de eigen bijdrage nooit meer is dan de kostprijs geldt ook bij woningaanpassingen. Inwoners betalen het abonnementstarief uiterlijk tot de kostprijs van hun woningaanpassing is bereikt.
• De uitzonderingen die de gemeente maakt door arbeidsmatige activering, thuisbegeleiding en de algemene voorzieningen buiten het abonnementstarief te houden zorgen ervoor dat inwoners die nu geen eigen bijdrage betalen, dit ook na invoering van het abonnementstarief niet doen. Ook zorgt het ervoor dat laagdrempelige algemene voorzieningen in de wijk toegankelijk blijven omdat daar geen eigen bijdrage voor geldt.

Hoofdstuk 5: kwaliteit en betrekken inwoners
• We gaan graag op uw aanbod in om met u verder te praten over het meten van de cliëntervaring en de Ervaringwijzer. Uw vorige voorzitter zat in de klankbordgroep en we hopen dat u hier wederom in plaats wilt nemen.
• 5.4: We nemen uw advies over om de Cliëntenraad Wmo duidelijker te benoemen.

Leesbaarheid
• We zijn het eens met uw constatering dat de verordening een juridisch document is en dat ook moet blijven, maar dat er in de beleidsregels meer aandacht nodig is voor de leesbaarheid. Dit advies nemen we mee bij het aanpassen van de beleidsregels.

Nogmaals, wij waarderen het zeer dat u een advies heeft uitgebracht en uw visie op onderdelen van de verordening heeft verwoord. Wij zijn uiteraard bereid om met u in gesprek te gaan over uw advies en onze afwegingen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,