

Verslag van de ochtendvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 3 december 2015 in de raadzaal te Utrecht.

5 Aanwezig: de voorzitter, dhr. S. van Waveren, de wethouder Werk en Inkomen, Jeugd en Jeugdzorg, Volksgezondheid, Stationsgebied dhr. V. Everhardt, de wethouder Financiën, Economie, Onderwijs, Internationale Zaken, Citymarketing dhr. J. Kreijkamp, en de wethouder Wonen, Ruimtelijke Ordening, Vastgoed, Dierenwelzijn, Sport dhr. P. Jansen en de leden mw. G. Bouazani (PvdA), dhr. B.J. Brussaard (CDA), 10 mw. J. Ferket (D66), mw. R. Freytag (Student & Starter), dhr. D. Gilissen (VVD), dhr. B. Isik (PvdA), dhr. H. de Jong (Student & Starter), mw. S. Schilderman (D66), dhr. T. Schipper (SP) mw. J. Uringa (ChristenUnie), commissiegriffier, dhr. F. Lith. Voorts aanwezig enkele medewerkers.

15 Afwezig: er zijn geen afwezigen gemeld

Verslag: M. Kassing

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
20	1. Opening en mededelingen.....	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Verslagen.....	1
	4. Ingekomen stukken	1
25	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen ten aanzien van de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouders	2
	6. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Everhardt	2
	7. Commissiebrief Voortgang Lokaal Economisch Fonds.....	2
	8. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp.....	6
	9. Raadsvoorstel bestemmingsplan Schermerhornstraat en omgeving deel II.....	7
30	10. Raadsvoorstel bestemmingsplan Fruitbuurt Noord, Ondiep.....	8
	11. Raadsvoorstel benoeming drie leden commissie Welstand en Monumenten.....	8
	12. Beantwoorden rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp en wethouder Jansen	9

35 **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter, de heer Van Waveren, heropent de vergadering.

Wethouder Everhardt deelt mede dat in de loop van de ochtend/middag de stukken BO Jaarbeurs naar de raad worden gestuurd. Het is een wensen- en bedenkingenprocedure en er is een raadsbesluit in opgenomen. In overleg met de griffie zal worden bezien hoe de stukken behandeld gaan worden.

45 **2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslagen

De verslagen van de commissie Stad en Ruimte van 13, 14 en 15 oktober alsmede van 3 en 5 november worden vastgesteld met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen, voor zover het de delen van de wethouders Jansen, Everhardt en Kreijkamp betreffen.

50 **4. Ingekomen stukken**

De brief van de heer Van der Velde betreffende de omzettingsvergunning en de mogelijke implicaties voor het beleid van een besluit van de gemeente in het geval van Brigittenstraat 17 wordt ter afdoening in handen van het college van burgemeester en wethouders gesteld. De commissie wordt in kennis gesteld van de afdoening.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen ten aanzien van de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouders

De heer De Jong (Student & Starter) stelt een vraag namens de fracties van D66, CDA, PvdA en SP. De vraag betreft de berichtgeving in het AD inzake huisjesmelker Van Hooijdonk.

5 Gisterenochtend berichtte RTV Utrecht over huurders van huisjesmelker van Hooijdonk. Huurders hebben aangegeven dat de leefbaarheid in de woningen wordt bedreigd en de veiligheid van de huurders in gevaar wordt gebracht. Van Hooijdonk heeft gezegd dat hij zich niets van deze beschuldigingen zal aantrekken en het huurteam zegt niets te kunnen doen. De heer De Jong vraagt of de wethouder van plan is om de geluiden van deze studenten verder te onderzoeken en zo ja, of de wethouder de raad hierover wil informeren en de wethouder denkt over het inzetten van een bestuurlijke boete, een beheersovername of het sluiten van de desbetreffende panden op grond van de Woningwet. Voorts vraagt hij of de wethouder bereid is, mocht er sprake zijn van herhaaldelijke overtredingen, deze instrumenten tegen de huisjesmelker in te zetten en zo nee, waarom niet.

15 **De heer Brussaard** (CDA) merkt op dat in het stationsgebied aan de Jaarbeurszijde fietsers van de fiets moeten afstappen en een klein stukje naar de fietsenstalling moeten lopen. Hij vraagt de wethouder te waarborgen dat de fietsbaarheid in het gebied gewaarborgd kan blijven en de stalling bereikbaar.

20 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan. Vorige week zijn er boetes uitgedeeld aan fietsers die de situatie niet helemaal begrepen. Zij vraagt of het redelijk en billijk is in deze periode waar het fietsen in het Stationsgebied leidt tot veel verwarring en waar fietsers veel hinder ondervinden, om fietsers te bekeuren.

25 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen die zojuist zijn gesteld. Er ligt een relatief breed stuk asfalt waar voetgangers en fietsers kunnen oversteken van de stationszijde naar het Vredenburg. Dit stuk is optisch in drieën gedeeld. Twee delen voor voetgangers en een deel voor fietsers. Er is geen afbakening door middel van een hek of betonblok. De fietsers nemen het hele stuk in gebruik waardoor voetgangers in de knel komen en er een onveilige situatie ontstaat. Zij vraagt de wethouder hier serieus naar te kijken.

30 De tweede vraag betreft de Mariaplaats/Moreelsepark. Op de trottoir aan de Moreelsekant staat een verkeerslicht voor voetgangers. De voetgangers moeten het fietspad langs de Catharijnesingel oversteken. Voor fietsers van beide richtingen is er geen verkeerslicht. Voetgangers komen in de knel. Zij vraagt of hier iets aan gedaan kan worden zodat zowel de fietsers als de voetgangers zich veilig in het stationsgebied kunnen bewegen.

35 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt naar aanleiding van de toezeggingenlijst 755 tot en met 761, over het raadsvoorstel Toerisme 2020, wanneer de wethouder denkt aan de toezeggingen tegemoet te komen.

40 6. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Everhardt

Wethouder Everhardt antwoordt dat hij laat kijken naar de punten die de PvdA-fractie heeft genoemd. Hij zal kijken of er oplossingen zijn om in deze tijdelijke situatie de situatie helderder te krijgen voor de verschillende weggebruikers.

45 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat fietsers op het Jaarbeursplein, vlak voor de fietsenstalling, worden gevraagd om af te stappen en het laatste stukje te lopen. Dat wordt gevraagd omdat de fietsers de voetgangers lopende vanuit het Centraal Station richting tramhalte kruisen. Het is vervelend als er fietsers doorheen fietsen. Het is, vindt de wethouder persoonlijk, een heel klein stukje wat gelopen moet worden. Met name de medewerkers van de gemeente op weg of komende van het Stads kantoor worden gevraagd af te stappen. Wethouder Everhardt moet zich verdiepen in het verhaal dat er boetes worden uitgedeeld. Hij begrijpt dat het voor fietsers, zeker als zij daar voor de eerste keer komen, verwarrend kan zijn. Hij waardeert de inzet van de verkeersregelaars die op een prettige manier de mensen aanspreken. Wethouder Everhardt zal dit uitzoeken en de commissie informeren.

55

7. Commissiebrief Voortgang Lokaal Economisch Fonds

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) stelt dat vaker is gesproken over het Lokaal Economisch Fonds (LEF), zelfs een aantal weken geleden toen de programmabegroting is behandeld in de raad. Toen is gesproken over het percentage 7% dat inmiddels aan banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt wordt besteed. ChristenUnie ervoer in de raad een ongenoegen, ook bij andere fracties,

60

dat 7% heel erg weinig is. PvdA en ChristenUnie hebben een amendement ingediend bij de behandeling van het voorstel inzake LEF om het percentage omhoog te brengen naar 25%. Daarvan geeft de wethouder aan dat het te veel is. Andere partijen gaven aan het niet kies te vinden om er een getal aan te hangen. Tegelijkertijd constateert ChristenUnie dat er straks 2 miljoen euro door het LEF is gestroomd en het percentage op 8% is uitgekomen. Dat is de reden voor ChristenUnie om deze brief alsnog te agenderen voor deze commissievergadering. Hoewel het amendement het toen niet heeft gehaald, is ChristenUnie teleurgesteld over het percentage van 7%. ChristenUnie mist een goede invulling van de begrippen 'substantieel' en 'aanmerkelijk'. Spreekster vraagt aan de wethouder en ook aan andere partijen om zich uit te spreken over het te hanteren percentage in kader van het LEF. De wethouder heeft toegezegd om de mensen met een werkelijke afstand tot de arbeidsmarkt inzichtelijk te maken naar categorieën (bijvoorbeeld mensen in de WW etc.) die aan werk zijn geholpen. Dit inzicht wordt in de rapportage niet gegeven. Mevrouw Uringa vraagt of de mensen die zijn geholpen werkelijk vallen in de doelgroep die de raad voor ogen had bij het instellen van het LEF. Zij vraagt of de wethouder bij de jaarlijkse rapportage de categorieën wil toelichten.

Mevrouw Ferket (D66) is op zoek naar het probleem. Er is een mooi lijstje door de wethouder gestuurd waar een aantal mooie ervaringen in is verwoord, van allerlei initiatieven uit de hele stad. De zorgwacht, de vakschool, mooie initiatieven. Leerlingen werken in hun eigen wijk en worden geholpen aan een diploma en doen werkervaring op. Er worden twintig leerwerkplekken gecreëerd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Zij vraagt ChristenUnie wat het probleem is.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat de vraag die mevrouw Ferket stelt terecht is. Zij herinnert zich dat D66 niet enthousiast was over de voorstellen van ChristenUnie bij de behandeling van het LEF. Voor ChristenUnie is het LEF bedoeld voor het aan een baan helpen van mensen die een afstand hebben tot de arbeidsmarkt. Dat was voor ChristenUnie de verantwoording om zoveel geld namens de gemeente, noem het subsidie, in het LEF te storten. Uit de rapportage blijkt dat het percentage laag is. ChristenUnie is met dit lage percentage niet tevreden.

Mevrouw Bouazani (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Uringa. Mevrouw Bouazani merkt op dat 1,5 miljoen euro aan twee grote organisaties is verstrekt die geen enkele baan hebben gerealiseerd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. PvdA vindt dat een probleem en zal hierop in haar eigen bijdrage terugkomen.

Mevrouw Ferket (D66) stelt dat het alle initiatiefnemers vrijstaat om aanvragen in te dienen. Er zijn mooie aanvragen gedaan. Waar de D66-fractie bang voor is, is dat wanneer ondernemers/initiatiefnemers worden verplicht om zich te richten op een specifieke doelgroep dit averechts werkt.

Mevrouw Bouazani (PvdA) merkt op dat een tussenrapportage is ontvangen van de gerealiseerde banen, stageplaatsen en leerwerktrajecten. PvdA heeft bij het raadsvoorstel aangegeven dat zij banen wilde creëren met de middelen van het LEF en daaronder verstaat de PvdA stageplaatsen maar ook banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Er is een amendement ingediend om het percentage, namelijk 15%, in te kunnen zetten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het amendement heeft het niet gehaald. Spreekster is benieuwd hoe fracties die destijds tegen waren er nu tegenaan kijken. De grootst aanvragers (ruim 6 en ruim 7 ton) hebben geen enkele baan gecreëerd voor deze doelgroep. Dat baart de PvdA-fractie zorgen. Zij vraagt zich af voor wie banen worden gecreëerd. De PvdA-fractie wil ook mensen die een uitkering hebben aan een baan helpen. De PvdA-fractie stelt dat het percentage hoger moet. Zij vraagt of de wethouder dit standpunt deelt en op welke wijze hij hier actief op gaat sturen.

De klankbordgroep ziet het LEF als instrument om de economie te stimuleren. De wethouder heeft volgens het verslag toegezegd deze wens verder uit te werken. Wat de PvdA betreft is het doel van het LEF om werkgelegenheid te creëren. De PvdA wil van de wethouder de toezegging dat deze focus nog steeds van kracht is en dat hij ervan afziet om de wens van de klankbordgroep verder uit te werken. Aangezien het ook om een prestatiesubsidie gaat wil de PvdA een bevestiging van de wethouder om bij het niet behalen van het resultaat de middelen van de organisaties terug te vorderen.

De heer Gilissen (VVD) vraagt mevrouw Bouazani of zij het met hem eens is dat LEF geen re-integratie-instrument is maar dat het met name gaat over het creëren van meer banen en dat het heel

moeilijk is om te sturen op de verplichting om banen te creëren voor mensen met een achterstand tot de arbeidsmarkt.

5 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) antwoordt dat de PvdA is voor meer banen en ook achter de doelstelling staat dat Utrecht het laagste percentage werkloosheid heeft in Nederland. De heer Gilissen geeft aan dat het moeilijk is voor ondernemers om banen te creëren voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Er zijn echter ook ondernemers die aangeven dat zij hiertoe in staat zijn, alleen worden er nu aanvragen gehonoreerd die geen enkele baan creëren. PvdA vindt het belangrijk banen te creëren voor iedereen en ook voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en vindt dat ook mensen met een uitkering aan het werk geholpen moeten worden. Daar zit ook het pijnpunt van de PvdA.

15 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt als mevrouw Bouazani moet kiezen waar zij voor kiest: een verplichting opleggen tot het creëren van banen met een afstand tot de arbeidsmarkt of het loslaten, met als risico dat wanneer deze verplichting wordt opgenomen veel initiatieven niet worden ingediend.

20 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) antwoordt dat PvdA heeft ingezet op het creëren van werkgelegenheid ook voor de doelgroep mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. PvdA heeft aangegeven dat het en/en/en is. PvdA wil dat er oog is voor meerdere doelgroepen.

25 **De heer Gilissen** (VVD) is het met mevrouw Bouazani eens maar het kan niet 'getrokken' worden uit de markt/de economie. De VVD is blij met elke baan die wordt gecreëerd. Dat is de insteek van het LEF. Als er te weinig aanvragen zijn kan de gemeente het aanjagen maar als het aanbod er niet komt dan is het er niet. De heer Gilissen wil ondernemers niet dwingen banen te creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

30 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) is het niet eens met de VVD. Het is aan de gemeente om een aanjager te zijn en te stimuleren. Er zijn wel degelijk bedrijven waar banen gecreëerd kunnen worden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ook zij hebben talenten en kwaliteiten.

35 **Mevrouw Uringa** (ChristenUnie) merkt op dat het enige dat de ChristenUnie niet heeft geamendeerd het feit is dat het gaat om mensen met onder andere een afstand tot de arbeidsmarkt. De wethouder heeft het in zijn plan opgeschreven en daarmee is ingestemd. Mevrouw Uringa vraagt de heer Gilissen of het LEF geslaagd is wanneer het percentage van 7% niet wordt gerealiseerd.

40 **De heer Gilissen** (VVD) antwoordt dat het LEF een instrument is om meer banen te creëren en elke baan is er voor de VVD één. Bij het debat over het raadsvoorstel heeft de VVD zich niet vastgelegd op het percentage. In het coalitieakkoord staat dat het ook gedaan wordt voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. De heer Gilissen kent de ambitie van de wethouder en het college. Er worden miljoenen uitgegeven aan re-integratiemiddelen. Wat de VVD betreft hoeft er geen vast percentage te worden opgenomen. De wethouder heeft een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting om zich in te zetten voor die banen.

45 **De heer De Jong** (Student & Starter) is blij met de inzet van het creëren van Utrechtse banen. Zo wordt de werkloosheid in Utrecht omlaag geholpen. De heer De Jong heeft een vraag over de stage- en leerwerkplekken. Student & Starter staat kritisch tegenover werkervaringsplekken. Dit is een plek waar mensen stage lopen zonder een opleiding te volgen met geen enkele bron van inkomsten. Eerder heeft het college al aangegeven hier kritisch tegenover te staan. Student & Starter is benieuwd of de wethouder streng heeft toegekeken of de door de gemeente gefinancierde stage- en leerwerkplekken geen werkervaringsplekken zijn geworden. Student & Starter verbaast zich over de bijdrage voor stageplekken, namelijk 500 euro voor drie maanden. Na de drie maanden kan dezelfde stageplek worden aangeboden opnieuw voor drie maanden en zou er wederom 500 euro kunnen worden gevraagd. Het is Student & Starter niet duidelijk waarom een baan structureel moet zijn en een stageplek voor slechts drie maanden wordt aangeboden. Student & Starter is benieuwd hoe de stage- en leerwerkplekken zich verhouden tot mensen die hun studie niet hebben afgerond. Hij vraagt of deze situatie in de overwegingen is meegenomen.

60 **De heer Weistra** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de eerste voortgangsbrief. Hij vraagt wat de wethouder als een haalbaar doel ziet. Welk percentage is wat hem betreft haalbaar gelet op de ervaringen die hij inmiddels heeft opgedaan en de contacten met werkgevers? De heer Weistra sluit

zich aan bij de vragen over economie stimuleren versus werkgelegenheid stimuleren zoals de PvdA deze heeft gesteld.

5 **De heer Schipper** (SP) hoopte hier iets nieuws te horen. Bij begrippen als structureel, duurzaam en voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt heeft de SP-fractie een ander getal voor ogen dan 7%. De wethouder heeft toegezegd hier goed op te monitoren. Er komt een soort dashboard. Hierop wil de SP wachten. Op dit moment heeft de heer Schipper niets aan zijn eerdere inbreng toe te voegen.

10 **Mevrouw Ferket** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de SP. Ook sluit zij zich aan bij de woorden van Student & Starter inzake de stageplekken die in het kader van een opleiding moeten zijn en geen verdringen mogen zijn van echte banen. Ook D66 heeft een wensenlijstje, namelijk rekening houden met flexibiliteit en structurele banen. Arbeid wordt steeds flexibeler maar de eis is dat er 'echte' banen worden gecreëerd. Zij vraagt hoe de wethouder zorgt dat hiermee rekening wordt gehouden. Zij stelt
15 voor dit te bespreken in de klankbordgroep.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt mevrouw Ferket haar opmerking over 'rekening moet worden gehouden met flexibiliteit' toe te lichten.

20 **Mevrouw Ferket** (D66) antwoordt dat zij berichten krijgt van zzp'ers die aangeven dat zij geen aanspraak kunnen maken op het LEF. Zij vraagt de wethouder hoe hij dat ziet en of hij met de klankbordgroep in gesprek wil gaan hoe hiermee rekening kan worden gehouden.

De heer Schipper (SP) vraagt hoe D66 staat tegenover de toename van flexibele arbeid.

25 **De heer Weistra** (GroenLinks) begrijpt dat mevrouw Ferket vraagt of zzp'ers onderdeel kunnen zijn van het LEF. Hij is hierover verbaasd gelet op dat wordt gesproken over continuïteit en structurele banen. Zzp'ers zijn voor flexibele inzet.

30 **Mevrouw Ferket** (D66) is geen voorstander om zzp'ers uit het LEF kunnen trekken. Zij ziet dat er werk is in de samenleving dat nu flexibel wordt ingevuld en dat dat in conflict is met de oproep die gedaan wordt in het LEF om te zorgen voor structurele banen. Zij vraagt hoe omgegaan wordt met tijdelijk en flexibel werk en hoe dat ingericht kan worden.

35 Mevrouw Ferket heeft een wens, namelijk een dashboard met alle aanvragen op de gemeentelijke website waar de inwoners en initiatiefnemers kunnen kijken wat er met het LEF gebeurt (inzicht in de bestedingen, voortgang en ook de daadwerkelijke realisatie van de banen). Zij denkt dat gewerkt kan worden aan de bekendheid van het LEF.

40 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat het LEF pas 9 maanden onderweg is. Er is een commissiebrief verstuurd. Uit de brief blijkt dat goede aanbevelingen worden gedaan door de klankbordgroep. De eerste resultaten van het LEF, namelijk 350 banen, 64 stages, 35 leerwerkbanen en 24 banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat stemt de VVD tot tevredenheid. De VVD wacht met het indienen van wensenlijstjes tot het eerste jaar LEF is afgerond en een goed debat kan worden gevoerd over de stand van zaken.

45 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat tijdens het raadsdebat is toegezegd dat de raad middels een commissiebrief snel zou worden geïnformeerd over de aanvragen en hoe ondernemers reageren. De wethouder heeft toegezegd over 2015 een voortgangsrapportage te sturen waarin hij ingaat op de doelgroepen, welke mensen een kans krijgen om banen in te vullen, etc. Het LEF is een
50 stimuleringsubsidie van 4000 euro voor het creëren van banen. De huidige subsidieregeling is minder dan de regeling die in de vorige collegeperiode van kracht was. In het collegeakkoord staat dat een aanmerkelijk deel van de banen geschikt moet zijn voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Daarom heeft dit onderwerp een prominente plek gekregen in het plan en stuurt de wethouder in de gesprekken met ondernemers en aanvragers hierop. Daarnaast wordt samen met ondernemers
55 gekeken waar kansen liggen. Samen met ondernemers zal hier gericht op worden ingezet. In Lage Weide, in de horeca en toerisme liggen kansen om werkgelegenheid te creëren voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. Wethouder Kreijkamp heeft absoluut de ambitie om het percentage van 7% te vergroten en hij is daar optimistisch over gelet op de aanvragen die in behandeling zijn. De wethouder wil zich echter niet vastleggen op een percentage. In de aanvragen zit een fors deel in de
60 categorie waar de raad om vraagt. De gemeente voert gesprekken met ondernemers om te bezien of

zij banen kunnen creëren voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wanneer de prestatie niet wordt geleverd dan wordt het bedrag teruggevorderd.

De heer Weistra (GroenLinks) vindt het goed te horen dat de wethouder positief is. De heer Weistra wil een indicatie van de wethouder wat haalbaar is met deze inzet.

Mevrouw Bouazani (PvdA) vindt het goed te horen dat de wethouder de ambitie heeft om het percentage van 7% te verhogen. De PvdA vindt het belangrijk om te weten wat de ambitie is zodat de wethouder hierop afgerekend kan worden. Zij vraagt of de wethouder een indicatie kan geven, dan wel bij de voortgangsrapportage aan kan geven wat de doelen inhouden.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) stelt dat het aan de fracties is om een standpunt in te nemen. Zij vraagt wanneer de fractie van GroenLinks tevreden is.

De heer Weistra (GroenLinks) wil van de wethouder een percentage horen wat mogelijk is. GroenLinks wil hem niet vooraf vastpinnen op een percentage maar wil op basis van het percentage kijken of er meer inzet nodig is.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat de werkwijze is afgesproken. Er komt geen vast percentage. Dat zou kunnen betekenen dat aanvragen moeten worden afgewezen omdat deze niet voldoen aan de criteria. Bij de eerste voortgangsrapportage wordt duidelijk welke resultaten behaald zijn en zal worden beschreven wat realistisch is en met welke inspanningen. De ambities liggen hoger dan die nu zijn.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt de wethouder om in de rapportage het percentage dat is gerealiseerd aan te geven en ook het percentage dat behaald kan worden te vermelden.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat er aangegeven wordt wat realistisch is en welke extra inspanningen nog gedaan kunnen worden. Het is belangrijk om ondernemers(verenigingen) te blijven consulteren over het LEF. Zij komen met adviezen. Uiteindelijk gaat de raad over de besluitvorming. Wethouder Kreijkamp merkt op dat de werkgelegenheid toeneemt op het moment dat het beter gaat met de economie. Het is niet mogelijk een werkervaringsplaats in te zetten wanneer een persoon geen opleiding volgt. De SP heeft een motie hiervoor ingediend en deze is overgenomen. Er kan meerdere keren een subsidie worden aangevraagd voor eenzelfde stage. Wethouder Kreijkamp lijkt dit niet wenselijk en zal uitzoeken hoe het zit en komt hierop terug in de evaluatie.

Wethouder Kreijkamp vraagt zich af of ondernemers alleen voor flexibele banen zijn. Doel van het LEF is dat er meer werkgelegenheid wordt gecreëerd. Met zzp-organisaties wordt ook gesproken hoe werkgelegenheid kan worden gecreëerd zonder dat de discussie wordt gevoerd of een zzp'er wenselijk is. De indicator inzake de zzp'ers is uit de programmabegroting gehaald omdat het geen doel op zich is. De bekendheid van het LEF is gestegen en zal gecommuniceerd worden in de standaardkanalen maar ook wijkgericht (in Overvecht, Lage Weide en de Binnenstad).

Mevrouw Ferket (D66) merkt op dat flexibele arbeid iets anders is dan zzp'ers. Zij vraagt hoe aan de inwoners van de stad bekendheid kan worden gegeven aan het LEF.

Wethouder Kreijkamp antwoordt dat hij de resultaten wil uitdragen. De ambitie is de laagste werkloosheid in Utrecht. Ook in de Economic Board wordt het LEF besproken. Hij geeft op meerdere plekken aandacht aan het LEF. Wethouder Kreijkamp zal het punt van Student & Starter meenemen in de voortgangsrapportage.

De voorzitter concludeert dat de toezegging zich richt op de evaluatie. Deze evaluatie staat al genoteerd op de toezeggingenlijst.

8. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp

Wethouder Kreijkamp zegt toe om op korte termijn middels een brief de voortgang inzake toerisme te rapporteren aan de commissie.

De heer Gilissen (VVD) vraagt aandacht voor de afspraak dat wethouders aanwezig zijn tijdens de commissievergadering.

De voorzitter zal dit bespreken in het presidium.

Omdat wethouder Jansen nog niet aanwezig is wordt de vergadering geschorst tot 11.00 uur.

5 **9. Raadsvoorstel bestemmingsplan Schermerhornstraat en omgeving deel II**

De voorzitter heropent de vergadering.

10 **De heer Isik** (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie zich kan vinden in het raadsvoorstel. Er wordt mogelijk gemaakt dat koopwoningen en woningen voor starters worden gerealiseerd. Hij is blij dat er specifieke aandacht is voor mensen met een beperking. Het college geeft aan dat sprake is van een verontreiniging bij de Idenburgstraat. De heer Isik vraagt hoe groot deze verontreiniging is en wat het betekent voor de gemeente.

15 **Mevrouw Schilderman** (D66) is blij met het plan. Zij vraagt of het cultureel centrum op een andere manier terugkomt en hoe de buurt hierover is geïnformeerd. De laatste keer dat is gesproken over Lauwrecht is gesproken over een groenvisie. Hier zou later nog op teruggekomen worden. Zij vraagt hoe de groenvisie zich verhoudt tot dit plan.

20 **De heer Brussaard** (CDA) merkt op dat het CDA de combinatie zelfstandig wonen en begeleid wonen prima vindt. Hij merkt op dat in het plan flexibiliteit is ingebouwd. Dat betekent dat de beschermde woningen omgezet kunnen worden naar reguliere woningen. Het omzetten heeft gevolgen voor de parkeernorm. In artikel 6.3.1. wordt verwezen naar de parkeernorm. Hij vraagt of dit voldoende in het bestemmingsplan is opgenomen en of de rechtszekerheid voldoende is geborgd.

25 **Wethouder Jansen** vindt het mooi dat er waardering is voor het bestemmingsplan en het voorgestelde programma waarin de uitwisselbaarheid van zelfstandig en begeleid wonen mogelijk wordt gemaakt. De verontreiniging in de Idenburgstraat zal worden betaald door de verontreiniger.

30 **De heer Ulrich** (ambtenaar Stedenbouw) antwoordt dat de Idenburgstraat momenteel al wordt gesaneerd. De grex is vastgesteld en daarin zal ongetwijfeld een voorziening voor de sanering van de bodem zijn opgenomen.

35 **Wethouder Jansen** kan geen antwoord geven waar het cultureel centrum heen gaat. Wethouder Jansen zegt dat hij eind januari de visie Groen/bestemmingsplan Kaatstraat (gebied noordelijke rand centrum Nijenoord/Oudenoord) voor dit gebied zal voorleggen aan de raad.

40 **De heer Ulrich** (ambtenaar Stedenbouw) antwoordt dat er geen zienswijzen zijn ingediend. Dat betekent dat er geen beroep kan worden aangetekend bij de Raad van State. De openbare ruimte wordt opnieuw ingericht. Het aantal parkeerplaatsen ten opzichte van het huidige aantal neemt af. Op dit moment is er geen aanleiding om te verwachten dat Amerpoort afziet van het vestigen van mensen met een beperking in de woningen en dat de woningen worden omgezet naar zelfstandige eenheden.

45 **Wethouder Jansen** merkt op dat de heer Brussaard een principieel punt aankaart, namelijk of ten principale is geregeld dat mocht er een verschuiving plaatsvinden naar meer zelfstandige eenheden, het parkeren voldoende is geregeld in het bestemmingsplan.

De heer Ulrich (ambtenaar Stedenbouw) antwoordt dat de parkeernorm specifiek is opgenomen in het bestemmingsplan. Er is een duidelijk toetsingskader.

50 **De heer Isik** (PvdA) vraagt of er voldoende openbare ruimte is om het aantal parkeerplaatsen te verhogen mocht hier aanleiding toe zijn.

55 **Wethouder Jansen** stelt dat het bestemmingsplan flexibel moet zijn en dat de parkeernorm geschikt moet zijn om de meest parkeerintensieve oplossing te accommoderen. Wethouder Jansen zal dit checken.

De heer Ulrich (ambtenaar Stedenbouw) merkt op dat in de openbare ruimte voldoende ruimte is om extra parkeerplaatsen te realiseren.

De heer Brussaard (CDA) merkt op dat in artikel 6.3.1. wordt verwezen naar de nota Stalling en parkeren. Hij vraagt of dit voldoende is.

Wethouder Jansen antwoordt dat mocht blijken dat de ruimte in het genoemde artikel onvoldoende is hij hierop schriftelijk terugkomt.

De voorzitter concludeert dat dit punt als A-punt aan de raad wordt voorgelegd.

10. Raadsvoorstel bestemmingsplan Fruitbuurt Noord, Ondiep

De heer Isik (PvdA) is blij dat in dit gebied sloop-/nieuwbouw plaatsvindt. De kwaliteit van de huidige woningen is slecht. De PvdA-fractie brengt een al eerder genoemd zorgpunt nogmaals onder de aandacht, namelijk de afname van het aantal sociale huurwoningen in dit gebied. In Ondiep en Zuilen vindt er een verschuiving plaats van sociale huur- naar koopwoningen. Hij vraagt de wethouder hoe hij zorg draagt voor voldoende sociale huurwoningen in deze wijken.

De heer Schipper (SP) merkt op dat het niet nieuw is dat sociale huurwoningen worden gesloopt en koopwoningen worden teruggebouwd. Hier zijn ten tijde dat een PvdA-wethouder verantwoordelijk was voor deze portefeuille in DUO al afspraken over gemaakt.

De heer Isik (PvdA) constateert een zorgpunt. Het is noodzakelijk dat in de stad woonruimte is voor hoge en lage inkomens.

Mevrouw Uringa (ChristenUnie) merkt op dat de parkeerdruk in dit gebied hoog is. Zij vraagt of na de bouw bewoners hun auto wel kunnen parkeren in de wijk. Zij vindt het teleurstellend dat er niets is gedaan betreffende het groen in de wijk. Daarnaast heeft de ChristenUnie zorgen over de afwatering in de wijk met name na hevige regenval. Zij vraagt of de wethouder haar zorgen deelt en of hij hierop in wil gaan.

Wethouder Jansen antwoordt dat het plan stokoud is. De wethouder staat voor continuïteit van beleid. Er is twaalf tot vijftien jaar aan gepolderd aan voorafgegaan. De koers is veertien jaar lang door de PvdA bepaald.

De heer Isik (PvdA) merkt nogmaals op dat het aantal sociale woningen in het gebied afneemt. Hij vraagt aandacht om bij volgende nieuwbouwprojecten een andere koers te varen dan nu wordt gevaren.

Wethouder Jansen antwoordt dat voor de kerst de prestatieafspraken aan de raad worden voorgelegd. Het zou zomaar kunnen zijn dat er sprake is van een trendbreuk. De raad heeft aangegeven dat er een goede spreiding moet zijn van sociale huurwoningen over de hele stad. De wijk Zuilen heeft een relatief hoog percentage sociale huurwoningen terwijl het percentage in Leidsche Rijn onder het stedelijk gemiddelde ligt. De wethouder onderschrijft dat er voldoende sociale huurwoningen in de stad zouden moeten zijn.

Per woningtype is bepaald hoeveel parkeerplaatsen noodzakelijk zijn. Het plan voldoet aan de parkeernormen. Mevrouw Uringa heeft gelijk dat het percentage groen in Ondiep in vergelijking tot de rest van de stad het laagst is. Afgelopen periode is een aantal verbeterstappen gezet onder andere in het Thorbeckepark. De afwatering is een universeel probleem in de stedelijke omgeving. In paragraaf 5.9 is de watertoets uitgewerkt. Het waterschap heeft hiermee ingestemd. Dat geeft geen garanties maar er is gekeken naar het bergen van water in dit gebied.

De voorzitter concludeert dat het punt als A-punt wordt ingebracht in de raad.

11. Raadsvoorstel benoeming drie leden commissie Welstand en Monumenten

De heer De Jong (Student & Starter) merkt op dat de cv's van de voorgedragen kandidaten geheim worden gehouden. Student & Starter pleit voor een transparante procedure en verzoekt de cv's in de openbaarheid te brengen.

De heer Gilissen (VVD) sluit zich aan bij het pleidooi van Student & Starter. De VVD vindt dat leden worden geworven voor een overbodige commissie.

Wethouder Jansen antwoordt dat de algemene afspraak is dat cv's geheim worden gehouden. Hij vindt persoonlijk dat wanneer iemand solliciteert op een publieke functie hij/zij bereid moet zijn om het cv openbaar te maken. Hij legt de vraag voor aan het college en zal ervoor pleiten dat de geheimhouding wordt opgeheven. Wethouder Jansen zal de raad over het besluit van het college informeren.

De heer Gilissen (VVD) stelt voor dat deze keer aan het punt voorbij wordt gegaan en dat het voor een volgende benoeming constructief wordt opgepakt.

Op een vraag van de heer De Jong (Student & Starter) antwoordt **wethouder Jansen** dat hij bereid is om na aanstelling de cv's van de benoemde mensen openbaar te maken.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als A-stuk aan de raad wordt voorgelegd.

12. Beantwoorden rondvraagpunten enz. wethouder Kreijkamp en wethouder Jansen

Wethouder Jansen vindt het opmerkelijk dat er in twee commissies rondvraagpunten worden gesteld. Wanneer er urgente zaken zijn, dan kunnen de raadsleden hem aanspreken. Gisteren of vandaag is er een commissiebrief verspreid die gerelateerd is aan het rondvraagpunt. Afgesproken is dat dit thema twee keer per jaar integraal wordt behandeld (studentenhuisvesting, huisjesmelkerij, etc.).

Wethouder Jansen ontbeert het aan feiten om de urgentie op dit moment te kunnen bepalen. De gemeente kan optreden wanneer er sprake is van een onveilige situatie of van intimidatie. Wanneer er sprake is van intimidatie dan moet er aangifte worden gedaan bij de politie. Via het Huurteam is de heer Van Hooijdonk inmiddels twee keer aangepakt.

De heer Isik (PvdA) merkt op dat er iemand met een schizofrene stoornis is geplaatst die een gevaar is voor studenten.

Wethouder Jansen merkt op dat hij aanvullende informatie heeft inzake de vraag van de heer Isik betreffende de ongelijke energielabels bij woningen van Bo-Ex in Overvecht met als gevolg ongelijke huren.

Volgens mevrouw **Van Es**, voorzitter van het bewonerscomité **Sonor**, is er geen sprake van een conflict. De woningen in het complex hebben verschillende energielabels. De woningen op de eerste verdieping liggen boven de bergingen. Niet alle bewoners hebben Bo-Ex toestemming gegeven om de bergingen te isoleren. Ook hebben niet alle woningen dubbel glas in de slaapkamers. Dit leidt tot een verschil in energielabels.

De heer Isik (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording. Hij merkt op dat hij niet gesproken heeft over een conflict maar over een verschil van mening over de energielabels.

De voorzitter schorst de vergadering om 11.45 uur.