

Bijlage bij agendapunt 9 van de commissie Mens en Samenleving van 3 maart 2016.

9. Commissiebrief Incidentele uitbreiding Buurtteams Sociaal 2016 en commissiebrief Incidentele uitbreiding Buurtteams Jeugd en Gezin 14.45 – 16.00 uur Wethouder Everhardt wordt ook uitgenodigd voor de bespreking van dit agendapunt.

Geagendeerd door de heer Post, PvdA, mevrouw Tielen, VVD, de heer van Ooijen, ChristenUnie, mevrouw de Regt, GroenLinks, de heer Meijer, D66.

Motivering PvdA:

De PvdA is verbaasd over de beoogde uitbreiding van de buurtteams, oa. eerder toen de PvdA dit voorstelde m.b.t. schuldhulpverlening, het college dit niet nodig achtte.

De PvdA heeft daarna twijfels en vragen over het incidentele karakter van de financiering van de uitbreiding. Waarom niet een structurele versterking? Ook wil de PvdA weten hoe de voorgenomen intensivering op het punt van schuldhulpverlening zich verhoudt tot de gehele uitvoering van het bij de begroting aangenomen amendement m.b.t. schuldhulpverlening.

Motivering VVD:

De VVD gaat graag met de beide wethouders en de andere fracties in gesprek om te begrijpen in hoeverre de vraag uit de stad onvoorzien was en wat de verwachtingen zijn voor de komende jaren. Welke criteria hanteren college en raad als het gaat om het bijsturen van onvoorziene meer- of minderausgaben m.b.t. de basiszorg in de buurtteams? Wat zijn de verwachte effecten van deze incidentele uitbreiding als het gaat om de effectiviteit, kwaliteit en toegankelijkheid en hoe heeft het college de kwantitatieve weging gemaakt? Of platgeslagen, hoe krijgen Utrechters meer waarde voor de nu extra te investeren zorgkosten?

Motivering ChristenUnie:

De ChristenUnie hoort veel goede geluiden over de manieren van werken, focus en kwaliteit van de buurtteams. Tegelijkertijd zijn de signalen van een te krappe bezetting bij de buurtteams al geruime tijd aanwezig. Deze twee constateringcn zijn opgeteld echter geen reden om dit besluit van het college positief te waarderen.

Waarom kiest het college voor (opnieuw) een incidentele uitbreiding? Wat weten we ondertussen van de scheidslijn tussen buurtteams en aanvullende zorg? De ChristenUnie wil daarover graag in gesprek met de wethouder.

Motivering GroenLinks (over de commissiebrief Incidentele uitbreiding van de buurtteams sociaal in 2016):

De fractie van GroenLinks bespreekt graag met de wethouder en andere fracties hoe deze incidentele inzet gezien kan worden – is het een onderbouwing van het succes van het Utrechtse model, is het een weerslag van de fase van de transformatie, of betreft het een vernieuwde en aangepaste ambitie? En vervolgens, wat kan deze duiding betekenen voor de inschatting van de tijdelijkheid van de extra inzet?

De extra inzet in deze brief wordt aangekondigd los van de voortgangsrapportages. GroenLinks bespreekt graag de mogelijkheid voor een transitiekalender, waar gestelde doelen en ambities inzichtelijk worden gemaakt in de tijd, en waar de bijdrage van de vernieuwingen in de pilots in wordt opgenomen.

Motivering D66:

D66 gaat graag met beide wethouders in gesprek over de ontwikkelingen binnen de buurtteams. Deze zijn nu een bijna een volwaardige organisatie, maar zijn ze ook volwassen en volgroeid? Hoe is de samenwerking binnen de buurtteams en tussen de buurtteams onderling, nu ze steeds groter worden? Ontwikkelen de medewerkers zich daadwerkelijk als generalisten? Hoe is de aansluiting met de informele zorg? Gezien de toenemende omvang: hoe borgen we de kwaliteit en effectiviteit? Zijn de verschillende disciplines evenwichtig aanwezig?