



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 19 januari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 19 januari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Schie.

Aanwezig zijn de leden Van Esch, Van Eijndhoven, Gilissen, Işik, Paardekooper, Post, De Regt, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Verschuure en Van Waveren.

Voorts aanwezig zijn de fractiemedewerkers Sasbrink, Homan, Koppelaar en Poelarends.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Geldof en van Hooijdonk.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Van harte welkom allemaal, ook aan hen die meekijken of meeluisteren. Ik open het vragenuur.

Men kent het regime. De vragensteller kan twee minuten lang vragen stellen. Het college kan drie minuten lang antwoorden. Daarna mag iedereen een aanvullende vraag stellen. Ten slotte mag de vragensteller zelf nogmaals een vraag stellen.

Er zijn vijf sets vragen ingekomen.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de PvdD-fractie, over "Gooi frituurvet niet weg in de gootsteen".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De feestdagen zijn achter de rug. Miljoenen olieballen zijn gebakken en opgegeten. De vrolijke dagen hebben echter hun keerzijde: veel gebruikt frituurvet en bakolie belandt in het riool. Dat leidt tot verstoppingen. Het ontstoppen van het riool kost de burgers en de gemeente veel geld. Frituurvet en bakolie zijn niet goed voor het milieu.

De fracties van PvdA en PvdD willen dat het frituurvet en de restjes bakolie worden hergebruikt en niet in het riool worden gestort. Men kan van deze vetten op eenvoudige wijze biobrandstof maken.

Veel Utrechters weten niet waar zij gebruikt frituurvet kunnen inleveren. Daarom stellen de fracties van PvdA en PvdD het college de volgende vragen.

1. Er is onvoldoende informatie beschikbaar over hoe het college met frituurvet en bakolie omgaat. Op de gemeentelijke website staat bijna geen informatie. Er zijn veel vragen over de inzamelpunten. Heeft de gemeente zulke inzamelpunten? Zo ja, waar en hoeveel? Weten de burgers waar deze inzamelpunten zijn? Is het college bereid om de raad bij raadsbrief te informeren hoe met gebruikt frituurvet en bakolie moet worden omgegaan? Zo nee waarom niet?
2. Is het college het met de fracties van PvdA en PvdD eens dat het hergebruik van frituurvet goed en duurzaam is voor het milieu? Zo ja, wat doet het college om dit hergebruik te bevorderen?
3. Vindt het college dat in Utrecht voldoende inzamelpunten zijn? Zo nee, is het college bereid om in overleg met wijkbewoners, sportclubs, supermarkten en ondernemers het aantal inzamelpunten uit te breiden? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn grote hoeveelheden frituur- en bakolie. De gemeente gaat daarmee serieus om. Wij zamelen frituur- en bakolie in op de afvalscheidingstations. Er zijn ruime openingstijden. Men kan het hele jaar frituurvet inleveren, bijvoorbeeld als men ook andere dingen komt brengen. Daarnaast loopt echter ook de landelijke campagne "Vet, recycle het" van Stichting Rioned, de



koepelorganisatie voor stedelijk waterbeheer en riolering in Nederland. Op haar website www.frituurvetrecyclehet.nl staat een kaart met alle andere locaties waar gebruikt frituurvet kan worden ingeleverd. Op de landelijke afvalscheidingswijzer, www.mijnafvalwijzer.nl, waarbij ook de gemeente Utrecht is aangesloten, zullen wij zo snel mogelijk naar die campagne verwijzen voor het vinden van inzamelpunten. Op de gemeentelijke website wordt vooral verwezen naar de scheidingswijzer. Er is minder expliciet aandacht voor deze grondstoffenstroom. Wij zullen de website extra aanpassen, zodat de burgers de weg naar die informatie sneller kunnen vinden. De vragensteller vraagt om een raadsbrief, maar ik denk dat die weinig toevoegt. Wij zullen gewoon de website aanpassen.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ook wij zijn van mening dat het recyclen van frituurvet een milieuvoordeel oplevert. Het is in het kader van goed beheer van riolen van groot belang om de burgers te wijzen op het apart houden van frituurvet en olie. Als olie afkoelt, stolt ze en verstopt zaken. Wij willen de riolen graag schoonhouden. Wij willen niet dat die verstopten.

De Stichting Rioned voert hierover al jaren een goede campagne. Wij bevorderen het gescheiden inzamelen van frituurvet door naar deze campagne te verwijzen. Wij hebben echter ook samengewerkt met de NOS. Dat was een reportage om iedereen duidelijk te maken dat men frituurvet niet door de gootsteen moet spoelen en dat men ervoor moet zorgen dat het niet in het riool terechtkomt.

Het antwoord op vraag 3. Inmiddels bestaat in Utrecht een dekkend netwerk van inzamelpunten. Dat bestaat uit verenigingen en supermarkten. Van burgers hebben wij niet gehoord dat het huidige aanbod onvoldoende is. Wij zullen de bekendheid van de inzamelpunten proberen te vergroten door de tekst van de website aan te passen, meer aandacht te hebben voor de grondstoffenstroom, de afvalwijzer duidelijker te verbinden met de campagne van Rioned en de gemeentelijke communicatiekanalen te benutten om de burgers te informeren over de mogelijkheden om frituurvet en bakolie te scheiden.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De wethouder verwijst naar www.frituurvetrecyclehet.nl en de punten die daar worden genoemd. Hij zegt dat er sprake is van een dekkend netwerk. Echter, volgens mij staan daar niet veel punten op, ongeveer twaalf. Die zijn niet goed over de wijken verspreid. Is het college bereid om te bekijken of de informatie op de website voldoet en of die op meer plekken toegankelijk kan worden, al dan niet in samenwerking met de koepelorganisatie?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal het overzicht moeten bekijken. In een aantal supermarkten staan kliko's waarin men het gebruikte frituurvet kwijt kan. In Overvecht kan ik er een aanwijzen. Ik moet bekijken hoe de verspreiding is. Wellicht zijn meer supermarkten geïnteresseerd, maar de inzamelaar moet de kliko's zelf neerzetten en bekijken of hij daar voordeel in ziet. Ik wil altijd samen met mensen bekijken of er nog meer punten zijn die aandacht behoeven. Ik denk dat vooral de vraag waar de punten zijn belangrijk is. Het gebruikte frituurvet kan men altijd kwijt op de gemeentelijke afvalscheidingsstations. Als men batterijen of een oude radio wegbrengt, kan men tegelijk het gebruikte frituurvet meenemen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. In Utrecht wordt "Het nieuwe inzamelen" beoefend. Dat beleid wordt in steeds meer wijken uitgerold. In hoeverre ziet het college de mogelijkheid om beide elementen aan elkaar te koppelen en om er samen met wethouder Van Hooijdonk aan te werken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij rollen "Het nieuwe inzamelen" uit in de stad. Dit beleid gaat over manieren waarop wij grondstof kunnen inzamelen. Wij moeten in één pakket niet te veel boodschappen doen. Frituurvet is een apart ding. Wij kunnen de mensen via de website beter wijzen op hoe zij daarmee moeten omgaan. Wij hebben er geen apart ophaalsysteem voor. "Het nieuwe inzamelen" gaat over de vraag hoe wij dingen ophalen. Ik denk niet dat het verstandig is om deze zaken aan elkaar te koppelen.

2. Vragen van de heer Homan (Student & Starter) over tegels met fietsparkeerverboden.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Utrecht is een fietsstad en daarom is het prettig als er genoeg plaatsen zijn om de fiets te parkeren. Er zijn veel plaatsen waar dat niet is toegestaan. De fietsparkeerverboden worden op verschillende wijzen aangegeven. Wat de Student & Starter-fractie betreft, is het niet nodig om op al deze plaatsen fietsparkeerverboden te hanteren, maar als dat wel gebeurt, pleiten wij in elk geval voor duidelijkheid. Op bepaalde plaatsen wordt het fietsparkeerverbod aangegeven door middel van tegels die niet altijd goed zichtbaar zijn. Er kan sneeuw of rommel op de



tegels liggen. Als op de tegels fietsen zijn geplaatst, is niet duidelijk dat er sprake is van een fietsparkeerverbod. De consequentie van het neerzetten van een fiets op de verkeerde plaats is dat die kan worden weggehaald om in een depot te worden gezet. De Student & Starter-fractie stelt over deze kwestie de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder de mening dat de tegels waarop fietsparkeerverboden staan niet altijd goed zichtbaar zijn waardoor het voor burgers onduidelijk is dat er sprake is van een parkeerverbod?
2. Is de wethouder bereid om op plekken waar het fietsparkeerverbod niet goed zichtbaar is meer coulance te hebben met het verwijderen van fietsen?
3. Indien de wethouder niet bereid is om coulance te zijn bij het weghalen van fietsen, kan zij dan aangeven hoe een fietsparkeerverbod beter zichtbaar kan worden?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Nee, die mening deel ik niet. De tegels staan nooit op zichzelf. Er zijn altijd verkeersborden geplaatst. Dat moet zo zijn, anders kan het verbod niet worden gehandhaafd. Er wordt altijd een combinatie van verkeerstekens gebruikt.

Het antwoord op vraag 2. Dat zal niet lukken. Op de genoemde plekken is een verbod van kracht. Het is bekend dat in het Utrechtse beleid bij een verbod altijd sprake is van gevaar. Afgesproken is dat als dat niet zo is, er geen verbod geldt. Als een situatie gevaarlijk is, past daarbij geen coulance. Een situatie kan gevaarlijk zijn voor gehandicapten of het verkeer.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb vandaag geleerd dat de gebruikte tegels thermoplastisch zijn. Als een thermoplastische tegel is beschadigd, kunnen wij bekijken of die sneller kan worden vervangen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Is de wethouder bereid om in kaart te brengen waar de fietsparkeerverboden gelden en om te bekijken of het werkelijk nuttig is om op al die plekken een fietsparkeerverbod te hanteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het verbieden van het fietsparkeren is echt niet onze hobby. Wij willen dat Utrecht een fietsstad is. Wij verbieden het fietsparkeren alleen als het niet anders kan. Ik weet dat de fietsparkeerverboden goed in kaart zijn gebracht. Dat heeft de afdeling vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) gedaan. Die moet daarop handhaven. Die hebben een gids omdat er een discussie gaande is over de vraag waar al dan niet sprake moet zijn van een parkeerverbod. Wij trekken daar één lijn in. Het beeld is haarscherp.

3. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake het onderhoud van het tunneltje bij de Tripkade.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De gemeente is bezig met het vervangen van de fietspaden onder het spoor door langs de Tripkade en de Tiberdreef. Op dit moment zijn deze fietspaden in beide richtingen afgesloten. Borden bij de werkzaamheden kondigen aan dat gisteren om 17.00 uur de tunnel weer open zou zijn. Fietsers worden omgeleid via de Brailledreef, een extra fietsafstand van ruim een kilometer. De hoeveelheid verschillende en niet altijd consistente borden zorgt sowieso voor een onduidelijke situatie.

De CDA-fractie vindt dat het college de gebruiker van het fietspad onvoldoende voor ogen heeft gehad.

1. Is het college het met het CDA-fractie eens dat de genoemde afsluiting onvoldoende zorgvuldig plaatsvindt?
2. Waarom is niet gekozen om telkens één fietspad op te breken en het andere beschikbaar te houden?
3. Waarom is de bebording niet aangepast op het moment dat die niet meer klopte? Is het college bereid om de borden alsnog zo snel mogelijk aan te passen?
4. Wanneer zijn de fietspaden opnieuw toegankelijk?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het is hartstikke vervelend als werkzaamheden uitlopen en fietsers overlast bezorgen. Daarmee zijn wij sowieso niet blij. Er heeft echter een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Het enige dat men daarop kan aanmerken, is dat de verantwoordelijke ambtenaar iets te veel heeft vertrouwd op klimaatverandering. Wij zijn overvallen door de vorst. Er is echter bij vol bewustzijn ervoor gekozen om de werkzaamheden in één keer uit te voeren. Daarmee wordt de hinder korter. Het zal de raad deugd doen dat dit ook een stuk goedkoper is omdat de asfalteermachine er nu in één keer door kan. Deze



punten hebben bij het nemen van het besluit meegespeeld. Men had het werk in negen dagen kunnen doen, maar de vorst kwam ertussen. Als het vriest, kan men de rode toplaag van het fietspad niet aanbrengen. Dat is ons overkomen.

De heer Van Waveren zegt dat de bebording onvoldoende is aangepast. De aannemer is daarop aangesproken. Ik hoop dat de situatie is verbeterd. Toegezegd is om vandaag de bebording aan te passen. Wij bekijken of wij de alternatieven voor de fietsers aantrekkelijker, korter en gemakkelijker kunnen maken. Hiermee heb ik de vragen 1, 2 en 3 beantwoord.

Het antwoord op vraag 4. Het is verleidelijk om te zeggen dat ijs en weder dienende het werk wordt hervat. De weersvoorspelling geeft aanleiding om te denken dat het fietspad op donderdag 2 februari a.s. kan worden geopend als het werk op 30 januari a.s. wordt gedaan.

Wij zullen de borden aanpassen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Het is goed om te horen dat men hard doorwerkt. Ik vraag mij af of de gemeente bij dit soort werkzaamheden bij wijkbewoners briefjes bezorgt waarop staat dat fietspaden worden afgesloten. Is het mogelijk om in de betrokken wijken het bericht te verspreiden dat de werkzaamheden nog een tijdje voortduren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal het voorstel van de heer Te Ronde in overweging nemen. Wij moeten afwegen of wij dat snel genoeg kunnen doen en derhalve of het de moeite waard is. Wellicht doet goed zichtbare informatie op straat haar werk ook goed.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik vraag mij af of het vertrouwen van de gemeentelijke organisatie in klimaatverandering een beleidslijn is. Ik zal mijn spreektijd daaraan echter niet verspillen.

Langs het betrokken fietspad loopt een voetpad. Men heeft geprobeerd om dat aan één kant af te sluiten. Aan de andere kant wordt het door voetgangers en fietsers nog gebruikt. Wellicht kan de ene kant voor fietsers worden opengesteld en de andere kant voor voetgangers. Misschien helpt dat.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Daarop doelde ik toen ik zei dat wij bekijken of wij de alternatieven voor de fietsers aantrekkelijker, korter en gemakkelijker kunnen maken.

In de voorbereiding hebben wij ons in het kader van de klimaatverandering afgevraagd of wij dit soort werk in deze tijd van het jaar misschien niet moeten doen. Dan ontstaat echter elk jaar een flink tijdvak waarin wij niets kunnen plannen. Dat is ingewikkeld. Dat is ons dilemma.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mr. Trip zou zelf tevreden zijn geweest over de zuinigheid die bij het project is betracht. Hij was president van de Nederlandse Bank.

4. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD), mede namens de fracties van ChristenUnie en GroenLinks over de Hieronymuswerf.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Op 22 december jl. werd de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het bouwen van negen woningen op de locatie Hieronymuserf gepubliceerd. In de aanvraag staat dat de gebruiksoppervlakte per woning 257 m² is. De netto vloeroppervlakte van het verblijfsgebied van de woning is 93 m².

In de commissiebrief van 10 juli 2015 werd een aanbestedingsprocedure aangekondigd. In de genoemde brief wordt tevens een aantal concrete voorwaarden genoemd dat daarbij wordt betrokken. Ik citeer: "Om de kleinschaligheid te borgen, wordt in de aanbestedingsdocumentatie de 1.200 m² gebruiksoppervlakte gemaximaliseerd en benoemd dat het aantal woningen in overleg met bewoners is uit te werken."

Exact dezelfde formulering werd afgelopen week bij de beantwoording van de schriftelijke vragen van de GroenLinks-fractie over de bewonersparticipatie van dit proces gebruikt.

Uitgaande van acht woningen met het gebruiksoppervlak en netto vloeroppervlakte zoals genoemd in de bouw aanvraag komt dit bouwplan ruim uit boven de toegezegde 1.200 m². Bovendien moeten ook een appartement, een fietsenkelder en garages worden gebouwd die meetellen. Wij constateren derhalve dat de aanvraag over een veel groter oppervlak gaat dan ons in de commissiebrief en in recente beantwoording van schriftelijke vragen is toegezegd. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Hoe duidt het college de toezegging aan raad en bewoners dat 1.200 m² GBO wordt gemaximaliseerd en dat het aantal woningen in overleg met bewoners wordt uitgewerkt?



2. Kan het college toezeggen dat bij het beoordelen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt vastgehouden aan de eerder genoemde maximaal te realiseren gebruiksoppervlakte van 1.200 m² en dus kleinschaliger woningbouw te realiseren dan nu in de aanvraag staat?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Bij de aanbesteding in 2015 is in de selectieleidraad van de uitvraag duidelijk aangegeven dat de aanbidding van partijen is gebaseerd op circa 1.200 m² gebruiksoppervlak GBO, waarbij is vermeld dat in de uitwerking naar selectie meer vierkante meters gebruiksoppervlak mogelijk is onder de voorwaarde dat dit met omwonenden is afgestemd en door hen akkoord is bevonden. Hetzelfde is in de Nota van Inlichtingen bevestigd.

In de uitwerking is conform de selectieleidraad mede omwille van toekomstbestendigheid en duurzaamheid ervoor gekozen om in overleg met omwonenden een iets groter woonoppervlak te realiseren, zonder afbreuk te doen aan de stedenbouwkundige ambities ten aanzien van kwaliteit zoals in de leidraad en het Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) is beschreven. Het ontwerp met het hogere aantal vierkante meters gebruiksoppervlak is samen met de projectontwikkelaar in diverse bewonersoverleggen en informatieavonden besproken.

Per abuis is de nuance van de mogelijkheid om in overleg met bewoners meer dan 1.200 m² te kunnen bouwen in reactie op schriftelijke vragen 160 onlangs niet vermeld. In het participatieproces met omwonenden is men uiteindelijk uitgekomen op acht grondgebonden woningen van 148 m² en een appartement van 96 m². Samen is dat 1.280 m². Daarnaast is in de vergunning de mogelijkheid van een kelder opgenomen. Die is ongeveer 45 m² groot. Gelet op het feit dat dit het bouwvolume bovengronds niet heeft beïnvloed, is die buiten beschouwing gelaten in relatie tot de vierkante meters GBO.

Bijstelling van het programma in 2015 naar 1.200 m² is geschied naar eerdere reacties van omwonenden. Dat was een flinke vermindering qua bouwmassa ten opzichte van de nota van uitgangspunten uit 2006, waarin wordt uitgegaan van 20 ruime appartementen en stadswoningen inclusief een ondergrondse openbare garage.

Het antwoord op vraag 2. In de beantwoording van vraag 1 heb ik al aangegeven hoe dit in samenspraak met omwonenden tot stand is gekomen. Wij gaan op dit pad verder. Wij zullen geen kleinschaliger woningbouw laten realiseren.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben van omwonenden heel andere vragen gehoord. Daarop zal mevrouw Van Esch dadelijk ingaan.

Is het college het feit bekend dat in het betrokken gebied de vroedmeesterpad is gesignaleerd, onder andere door ondergetekende? De vroedmeesterpad maakt een karakteristiek fluitend geluid. Men kan de pad gemakkelijk herkennen. Dat feit betekent dat het flora- en faunaonderzoek opnieuw moet worden gedaan. Dat kan niet nu, maar pas in de zomer. Wat zijn de gevolgen daarvan voor het project?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Mij is het signaleren van de vroedmeesterpad niet geworden. Ik moet navraag doen om te zien wat dat betekent.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik neem aan dat de wethouder op de vroedmeesterpad schriftelijk terugkomt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Daarover wil ik de raad best schriftelijk informeren. Dat is geen probleem.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Nu zal de PvdD-fractie haar vraag stellen.

De **VOORZITTER**: Dat is valsspelen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ja, een beetje, maar dat mag best.

De wethouder zegt dat het gebruikersoppervlak in samenwerking met omwonenden is afgestemd. Wij krijgen daarover echter compleet andere signalen binnen. Wij willen daarover graag alle schriftelijke informatie ontvangen. Ons is schriftelijk gemeld dat dit absoluut niet met omwonenden is afgesproken. Wij willen graag het bewijs ontvangen dat dit wél is gebeurd. Kan de wethouder dat regelen?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb aangegeven hoe ik de informatie heb teruggekoppeld gekregen. Ik zal uiteraard naar de bronnen gaan en die met de PvdD-fractie delen. Dat lijkt mij een goed plan.

Er is een participatieproces geweest. Ik weet niet welke schriftelijke informatie voorhanden is. Wat ik daarover kan vinden, zal ik – uiteraard voor zover het openbaar is; er kunnen aspecten van privacy aan verbonden zijn – de PvdD-fractie doen toekomen.

De heer **POELAREND** (Christen-Unie): Voorzitter! Kan de wethouder ook aangeven op welk initiatief de 1.200 m² is losgelaten? Dat maakt nogal wat uit. Ook de reactie van de omwonenden daarop willen wij graag horen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik heb aangegeven, zal ik teruggaan naar de bronnen. Ik zal die met de raad delen.

In de selectieleidraad bij de uitvraag is duidelijk aangegeven dat na de selectie meer vierkante meters gebruiksoppervlak mogelijk zijn onder de voorwaarde dat dit met de omwonenden is afgestemd en akkoord bevonden. Dat is na het verschijnen van de Nota van Inlichtingen nogmaals bevestigd. Daar staat in feite in dat het eventueel zou kunnen als ... Daar is de bron te vinden. Uiteindelijk is uit het overleg met omwonenden iets gekomen. Daarover zal ik de raad nader informeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het leuke aan de vroedmeesterpad is dat het mannetje voor de eitjes zorgt. Heel emancipatoir.

5. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) over de watertoren in Overvecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Eind vorig jaar meldden diverse media dat Vitens van plan is de iconische watertoren in Overvecht te verkopen. Eerder berichtte het AD dat er gesprekken lopen tussen de gemeente en erfgoedontwikkelaar BOEi over de herbestemming van de watertoren. In navolging van eerdere succesvolle projecten – de watertoren in Rotsoord in het bijzonder – hoopt de CDA-fractie op een spoedige herontwikkeling van de Watertoren in Overvecht, bij voorkeur met horeca of een andere verbindende functie voor de buurt. Wij zijn blij dat Vitens nadrukkelijk bekijkt welke plannen er inkomen.

1. Op welke wijze is het college betrokken bij de verkoop en herontwikkeling van de Watertoren?
2. Welke gesprekken zijn er de afgelopen jaren geweest en wat is de uitkomst daarvan?
3. Heeft het college een voorkeur voor de herontwikkeling of functie in de Watertoren?
4. Is het college bereid actief samen te werken met potentiële kopers om kansen te verkennen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. Het college – de gemeentelijke afdeling erfgoed en wijkbureau Overvecht – is al sinds 2010 betrokken bij de herontwikkeling van de watertoren. In 2010 en 2011 is nadat de gemeente een subsidie is toegekend voor herbestemming in krachtwijken een traject gestart om de inwoners en scholieren te betrekken bij de herbestemming van de watertoren. Dat leidde tot ideeën en initiatieven die in een inspiratieboek zijn opgenomen en dat eigenaar Vitens is aangeboden. Ook is met de rijkssubsidie een onderzoek door een architect voor herbestemming gestart in opdracht van het college. Met Vitens zijn vanaf die periode gesprekken gevoerd. Op initiatief van de gemeente is ook BOEi daarbij betrokken vanwege de positieve ervaringen bij Cereol en bij watertorens elders in het land. Dat heeft geleid tot een haalbaarheidsonderzoek. Een herbestemming is door BOEi zonder subsidies financieel niet rond te krijgen. Wensen ten aanzien van functies en zorgvuldige ingrepen in het rijksmonument zijn bij de gesprekken met Vitens eveneens aan de orde geweest. Tevens zijn recent gesprekken met initiatiefnemers gevoerd. Die zijn met Vitens in contact getreden.

Het antwoord op vraag 3. Reeds vanaf het begin zijn ten aanzien van het gebruik voorkeuren geformuleerd, meerwaarde voor de wijk, openbare functies voor het omliggende park en zorgvuldige omgang met het monument. Bovendien zijn voorkeuren voor energiezuinigheid en duurzaamheid meegegeven. De voorkeur voor minimaal deels openbare functies impliceert dat de woonfunctie niet de voorkeur heeft.

Het antwoord op vraag 4. In de lijn van de afgelopen jaren, samen met Vitens en de initiatiefnemers om de kansen te verkennen ten aanzien van optimale functies voor de wijk en de randvoorwaarden voor de goede herontwikkeling van het rijksmonument. Volgens het meest recente contact komt de toren in februari a.s. in de verkoop.



Gemeente Utrecht

Vragenuur van 19 januari 2017

7

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ga door met de actieve inzet. Wil het college ons actief informeren zodra inzake de watertoren nieuws is of ontwikkelingen zijn?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik uiteraard graag doen. De watertoren in Overvecht is een ijkpunt voor iedereen.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.