

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

11e vergadering – 14 april 2016

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 14 april 2016 te 19.30 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester; mevrouw J. Ferket, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Dekkers, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Haage, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oost, Oostveen, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Roodenburg, Te Ronde, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Afscheid van vertrekkend raadslid de heer Oostveen (SBU).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Voorafgaand aan de vergadering van vanavond vragen wij graag uw aandacht voor een bijzondere mededeling. De heer Oostveen heeft medegedeeld dat hij tijdelijk zal terugtreden uit de raad. Kortgeleden las ik iets over een burgemeester die zich tijdelijk heeft teruggetrokken of, zoals werd geformuleerd, een "time out" heeft genomen. Iets vergelijkbaars, zij het om heel andere redenen, geldt nu voor de heer Oostveen. Hij is tot dat besluit gekomen na een lange periode van reflectie door hemzelf, maar ook door de raad. Een reflectie die zich richt op de persoonlijke en zakelijke vergroeiheid van de heer Oostveen met de stad. Ook het onderzoek van de commissie-Addink maakte daarvan deel uit. Ondanks het feit dat de heer Oostveen vervolgens heeft aangegeven bepaalde stukken niet in te zien en hij zich daaraan netjes heeft gehouden, ontstond toch weer een nieuw discussiepunt dat leidde tot een fel debat tussen de heer Oostveen en het toenmalige raadslid Buunk. Het kwam tot een aangifte. Die is weer ingetrokken, waarna hoogleraar staatsrecht Marcel Boogers om advies is gevraagd. De heer Oostveen heeft besloten om een van de opties uit het advies tijdelijk over te nemen met de intentie terug te keren zodra tot zijn zakelijke belangen meer afstand mogelijk is.

Los van de reflectie over het functioneren van raadsleden wil ik u, mijnheer Oostveen, danken voor uw bijdragen. U was vooral actief op de achtergrond – daar was u zelfs heel trots op – ter ondersteuning van uw fractievoorzitter de heer Bos. Dat neemt niet weg dat wij afscheid nemen van een kleurrijke persoonlijkheid die opviel door nogal eigenzinnige en eigensoortige humor en een inderdaad grote passie voor Utrecht en de Utrechters en dat al heel lang.

Mijnheer Oostveen, dank voor uw inzet voor de stad. Namens de raad bied ik u de inmiddels traditionele cartoon aan. Wim, ik vraag mij af hoe jij er in een cartoon uitziet.

(Hierna overhandigt de voorzitter, onder applaus van de aanwezigen, de heer Oostveen een cartoon.)

De heer **OOSTVEEN** (Stadsbelang Utrecht): Die lijkt op Maarten Koning!

De **VOORZITTER**: Nee, dat is een beetje te vroeg.

De heer **OOSTVEEN** (Stadsbelang Utrecht): Het is hem precies.

De **VOORZITTER**: Nee, jij bent het echt.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Dames en heren! Wij nemen afscheid van een raadslid dat ons tot diepe gedachten heeft aanzet. Het is een belezen raadslid. Met name "Quote" was voor de heer Oostveen tijdens lange raadsvergaderingen een belangrijke bron van inspiratie. Shit, ik sta er weer niet in, moet hij soms hebben gedacht.

Zijn bijdragen over de ontwikkeling van het defensie terrein en het bijbehorende pleidooi voor meer marktwerking voor projectontwikkelaars zal menigeen nog helder voor de geest staan. De heer Oostveen is de afgelopen twee jaar namens zijn fractie woordvoerder geweest op de dossiers Burgerzaken, Bibliotheek, Cultuur, Dierenwelzijn, Financiën, Jeugd, Juridische zaken, Ombudszaken, Onderwijs, Openbare orde en veiligheid, Organisatievernieuwing, Publieke dienstverlening, Communicatie, Werk en inkomen, Sport, Utrechts archief, Volksgezondheid, Welzijn, Wijkgericht werken en participatie, Zorg en maatschappelijke opvang. Op al die dossiers liet de heer Oostveen de inhoud vooral voor zichzelf spreken, wat in de heer Oostveen zeer te prijzen valt. In der Beschränkung zeigt sich erst den Meister, zei Goethe.

Met de heer Oostveen hoefden wij niet te vrezen voor ellenlange stemverklaringen of discussies over de vergaderorde. Wij hopen allemaal van harte dat de heer Oostveen ook in die zin voor zijn fractie een inspiratiebron voor zijn fractievoorzitter zal blijken te zijn. Ik heb uiteraard met de heer Bos contact gehad, de fractievoorzitter van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Hij vertelde dat de kennis van de heer Oostveen van grote waarde was voor de inbreng van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Met zijn vele contacten, zijn kennis van de stad en zijn vaardigheid om complexe dossiers snel te doorgronden was de heer Oostveen meer raadslid en volksvertegenwoordiger dan vele na oppervlakkige beschouwing zouden denken, aldus de heer Bos. Hij wijst er bovendien op dat de kwaliteiten van de heer Oostveen als politicus zich niet in de eerste plaats vertaalden in woordvoering, maar juist in de inhoudelijke rol op de achtergrond. Voor iemand die ondanks zijn politieke rol graag op de achtergrond blijft, is de heer Oostveen een zeer bekend raadslid. Wij ontkomen er niet geheel aan om ook dat gevoelige punt aan te snijden. Ik vind het daarvoor overigens niet het juiste moment. Ik vind het ook niet mijn rol om heer de kwestie van de vermeende of dreigende belangenverstrengeling te duiden. Laten wij ervan uitgaan dat iedereen die hierover iets heeft gezegd dat op een welgemeende en oprechte wijze deed. Dat geldt voor de heer Oostveen, voor andere raadsleden en voor de commissies die er hun wijze hoofd over bogen. Ik wil van de oprechtheid uitgaan, want als wij dat niet doen, is elke discussie gedoemd om te mislukken. Het is juist belangrijk dat wij de discussie open blijven voeren. In strikt juridische zin is niet aangetoond dat de heer Oostveen iets te verwijten valt. Punt, zou men kunnen denken. Wie die punt daar wil zetten, heeft een punt, maar als men het mij vraagt, ben ik trots op een gemeenteraad die niet stopt met denken als de eerste punt is gezet. De heer Oostveen is ongewild aanleiding geweest voor een diepgravende discussie over ethiek en integriteit in de lokale politiek. Door die discussie zijn wij ons ervan bewust dat elk raadslid in een situatie terecht kan komen waar belangenverstrengeling een rol speelt, ook als



helemaal geen sprake is van kwade opzet en ook als er strikt formeel en juridisch geen probleem is. Zonder dat het zijn doel was, heeft hij misschien bijgedragen aan een sfeer waarin mensen elkaar kunnen aanspreken, waarin wij zonder opgeheven vinger het gesprek kunnen aangaan over waar wij de dunne en vage lijn van belangenverstrengeling naderen of overschrijden. Uiteindelijk heeft de heer Oostveen daarin zijn eigen afweging gemaakt. Zij professionele en zakelijke activiteiten naderen een fase waarin het ook naar uw oordeel niet langer mogelijk is om het politieke met het zakelijke te verenigen. Het valt in de heer Oostveen te prijzen dat hij die afweging maakt.

Veel raadsleden zeggen over de heer Oostveen dat hij eigenlijk best aardig is. Ik vind dat ook. Hij is altijd bereid om een praatje aan te knopen, meestal met de inleidende vraag: "Waar woon je?" Hij was zelfs niet te beroerd om de heer Sienot thuis te brengen tijdens een regenachtige nacht toen de laatste trein al was vertrokken, overigens niet zonder hem eerst een toeristisch rondje vastgoed cadeau te doen, terwijl de politie zijn privéwoning van krakers ontdeed.

Volgens de heer Bos vond de heer Oostveen het een eer om raadslid te zijn. Dat is het inderdaad. Ik ben erg benieuwd hoe hij dat zelf heeft ervaren. Het valt niet mee om zijn gevoelens en ideeën van zijn gezicht af te lezen. Ik hoop van harte dat hij daarover in zijn bijdrage nog iets zal zeggen.

Het afscheid van de heer Oostveen is aangekondigd als tijdelijk. Ik weet van de heer Bos dat hij hoopt en verwacht dat de heer Oostveen zijn kennis en vaardigheden blijft delen met de Stadsbelang Utrecht-fractie in de tijd dat hij zich vrijmaakt voor juridische procedures. Ik wens alle betrokkenen toe dat het recht zegeviert. Ik hoop ook dat hij in de rol van officieus fractieadviseur een bijdrage kan leveren aan onderwerpen waar hij zich graag hard voor maakt, zoals aan slechte kansen op de arbeidsmarkt voor laag opgeleide 50-plussers of over de problemen die hij bij volkshuisvesting constateert.

Mijnheer Oostveen, ik wens u namens de raad de komende tijd veel succes. Dank voor uw bijdragen op de voor- en achtergrond. Het lijkt geen twijfel dat wij nog veel van u zullen horen.

(Hierna overhandigt de heer Kleuver de heer Oostveen, onder applaus van de aanwezigen, een bos bloemen alsmede enkele cadeaus aan de heer Oostveen.)

De heer **OOSTVEEN** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is simpel, duidelijk en Utrechts. Utrecht is mijn stad. Ik ben er geboren en getogen. Utrecht zit mij in de haarvaten. Ik ken veel Utrechters, zelfs de kapper van burgemeester Van Zanen. Hij kan bij de oude kapper weggaan en naar een nieuwe gaan, maar die ken ik ook.

De **VOORZITTER**: Ik vond al dat uw haar zo goed zat.

De heer **OOSTVEEN** (Stadsbelang Utrecht): Merel heeft het adres van je nieuwe kapper. Ik wil dat niet noemen waar iedereen bij zit.

De familie Oostveen is onlosmakelijk verbonden met de gemeente Utrecht. Oostveen is een voormalig veengebied dat de helft van de stad en daarbuiten besloeg, tot Loosdrecht aan toe. Bijdragen van mijn voorouders zijn overal in de stad te vinden. Eén van mijn voorouders was de zeer beroemde kunstschilder Herman Oostveen. Zijn werk is nog steeds overal te vinden, in de kelder van het stadhuis, maar ook elders in de stad en in het hele land.

Als men wordt gekozen om Utrecht te mogen vertegenwoordigen, is dat een enorme eer. Vanuit de overtuiging dat ik een positieve bijdrage kan leveren aan het zuinige en verantwoordelijke bestuur van de gemeente Utrecht ben ik vol goede moed begonnen aan het raadslidmaatschap. Goede moed omdat dit nodig was om veranderingen te kunnen aanbrengen in de wijze waarop het Utrechtse gemeentebestuur gemeenschapsgeld van de Utrechtse burger uitgeeft aan zaken van algemeen nut. In de afgelopen periode

is mij eens te meer duidelijk geworden dat er nog veel ruimte voor verbetering is op het gebied van zuinig en doordacht beleid. De prioriteit ligt niet altijd bij het goed zorgen voor Utrechters. Wij zijn er samen met onze partners in de stad nog niet in geslaagd om alle Utrechters aan het werk te krijgen. Laaggeschoolde ouderen lijken het hardst te worden getroffen. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn. Eerder is al eens gesproken over de toename van het aantal importjuppen, asielzoekers en studenten in Utrecht die ten koste gaat van de woonruimte van Utrechters die hier geboren en getogen zijn. Ik wil met klem vragen om ervoor te waken dat voor Utrechters altijd de mogelijkheid blijft bestaan om hier een passende woning te vinden, zodat zij niet noodgedwongen hoeven uit te wijken naar Vianen of Houten.

Net als in het zakenleven zijn hier veel uitdagingen en kan men geld maar één keer uitgeven. Keuzes kunnen verkeerd uitpakken. Daarover dient men open en eerlijk te communiceren. Op die manier kan men ervan leren en voorkomt men dat men dezelfde fout opnieuw maakt. Ik heb in mijn leven heel veel fouten gemaakt. Tot op heden heb ik het gemeentebestuur zich deze deugd niet eigen zien maken. Dat is een gemis. Dat kan en moet beter. Uiteraard blijf ik het beleid van de stad nauwlettend volgen en neem ik de vrijheid om u daarover aan te spreken. Ik hou van de stad. Ik hou van mensen uit Utrecht. Met hun belangen moeten wij zorgvuldig en zuinig omgaan. Daar sta ik samen met de Stadsbelang Utrecht-fractie voor. Bij de gemeenteraadsverkiezingen zijn wij met de Stadsbelang Utrecht-fractie de grootste nieuwe lokale partij van Nederland geworden. Dat heeft ongetwijfeld te maken met ons motto: "simpel, duidelijk en Utrechts".

Ik verwacht dat in de nabije toekomst sprake kan zijn van zakelijke overeenkomsten en juridische geschillen tussen de bedrijven die ik leid – niet van mij, maar van de familie – en de gemeente Utrecht. Dit heeft mij ertoe bewogen om mijn functie als raadslid tijdelijk op te geven totdat de zakelijke overeenkomsten zijn gesloten en de geschillen zijn opgelost. Dat is integer handelen en dat is een zuivere belangenafweging. Stefan Oost neemt mijn functie in de raad over. Ik ben hem daarvoor dankbaar. Stefan deelt de overtuiging van de fractie inzake zuinig met geld, zorg voor elkaar en een heldere communicatie. Wij werken hierbij zowel voor als achter de schermen aan een beter Utrecht. Na een huwelijk van tweeëneenhalf jaar heb ik het gevoel tijdelijk mijn trouwring af te doen. Gelukkig betekent dat niet dat ons huwelijk over is. Utrecht is mijn stad. Ik heb mij daarvoor altijd ingezet. Ik blijf dat in de toekomst zeer zeker doen. Aan alle politieke collega's zeg ik: Tot weerziens. I'll be back.

PROCESVERBAAL VAN DE ZITTING VAN DE COMMISSIE TOT ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN NIEUWBENOEMDE LEDEN VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE UTRECHT.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van het nieuwbenoemde lid van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Meijer, Van Waveren en Gilissen (voorzitter), heeft op 14 april 2016 onderzocht de geloofsbrieven van het op 11 april 2016 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad, de heer S. Oost. Door geen der leden werden bezwaren ingebracht, zodat de commissie heeft besloten de raad te adviseren om de heer Oost toe te laten als lid van de raad der gemeente Utrecht.

De commissie wil hierbij het volgende aantekenen. De Gemeentewet kent de bepaling voor tijdelijke vervanging bij zwangerschap of ziekte. Andere afspraken gemaakt over tijdelijke vervanging hebben geen bindend karakter.

Z.h.o. wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

De voorzitter dankt de leden van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

Beëdiging nieuw raadslid voor de fractie van Stadsbelang Utrecht.

De heer Oost legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Oost, van harte gefeliciteerd! Veel succes.
(*Applaus.*)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Afscheid van de gemeentesecretaris, de heer M. Schurink.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, leden van de raad, leden van het college, lieve gasten.! Wij besteden behalve aan het afscheid van de heer Oostveen en de komst van de heer Oost vanavond ook aandacht aan het afscheid van onze gemeentesecretaris, de heer Maarten Schurink. Maarten meldde op 1 april jl. dat hij per 17 mei 2016 aan de slag gaat als bestuursvoorzitter van de Sociale Verzekeringsbank. Hij bedoelde dat niet als grap. Voor het eerst dat ik hier in deze rol ben, kwam hij al vóór 1 april jl. bij mij. Ik dacht: Wat zou er nu weer zijn? Hij zei dat hij wegging. Ik moest even slikken. Ik zei dat dit er nog wel bij kon.

Mag ik bij hoge uitzondering beginnen met een belangrijk gevolg van zijn vertrek voor mijn loopbaan als burgemeester? Per 17 mei a.s. zal ik namelijk voor het eerst sinds ik burgemeester ben niet meer terzijde worden gestaan door een lid van de familie Schurink. In Amstelveen werkte ik met groot plezier samen met de toenmalige gemeentesecretaris Rein Schurink. Hij is hier aanwezig met zijn vrouw Margot. In Utrecht kreeg ik te maken met, zoals senior het wel eens zei, Schurink 2.0. Zelf heb ik Maarten op mijn positieve momenten – ik heb er ook een ander woord voor – ook wel de geperfectioneerde vorm van Rein genoemd. Ik heb het wel eens anders gezegd, maar dat weet Maarten. Men kan dat trouwens zien op de televisie. Ik zal de site niet noemen. Aan die traditie komt nu een einde. Ik ervaar dat als een bijzonder moment in mijn burgemeesterschap. Helemaal los daarvan is het niet moeilijk om de betekenis van de heer Schurink voor de gemeente Utrecht kort samen te vatten. De resultaten zijn namelijk helder. Een ingrijpende vernieuwing van de werkwijze van onze gemeentelijke organisatie, ook wel bekend als Via B, die overigens nog in volle gang is en gepaard gaat met een nieuw dienstverleningsconcept, een nieuwe ICT-infrastructuur en de bouw van en de verhuizing naar een nieuw stadskantoor in oktober 2014. Het is een werkwijze die wordt gekenmerkt door betere samenwerking binnen de ambtelijke organisatie, door transparantie en door een grotere gerichtheid naar buiten, dat wil zeggen, gerichtheid op de mensen en organisaties in de stad. Die werkwijze die Utrecht tot een voorloper heeft gemaakt op het gebied van participatie en van big data. Dat zijn veel veranderingen in een korte periode. Veel wijst erop dat ze in de organisatie zijn ingedaald. Die veranderingen krijgen nog meer reliëf voor wie beseft dat ze plaatshadden tegen de achtergrond van financiële taakstellingen waar wij in de functieomschrijving van 2010 geen doekjes om wonden. Dat wist ik helemaal niet. Het is geestig dat zij dat hebben gedaan en dat Maarten "ja" heeft gezegd. Een bezuiniging van € 55 miljoen op de gemeentelijke organisatie die niet hoefde te worden weggehaald bij de voorzieningen voor de burgers. Een bezuiniging van € 15 miljoen op de gemeentelijke inkoop. De bouw van en de verhuizing naar het gemeentelijke stadskantoor volgens plan

en binnen het budget. Al met al heeft de heer Schurink in de ruim vijf jaar dat hij gemeentesecretaris was een gemeentelijke organisatie gekneed die past bij Utrecht als de grote zich ontwikkelende stad met een eigen karakter, die wij allen voor ogen hebben. Tegelijk een ambtelijke organisatie met een voor Nederlandse begrippen zeer lage overhead. Het zijn resultaten waaraan de Sociale Verzekeringsbank kan aflezen wat een groot talent ze binnenhaalt en tegelijk een relatief bescheiden mens die zich realiseert dat men een organisatie en een stad samen maakt. Maar ook iemand die geen kans onbenut liet om op te treden als ambassadeur voor Utrecht – dat blijft hij, hoop ik – en overal op inspirerende wijze het verhaal vertelde van de verandering in onze stad en het bestuur en voluit ging voor het binnenhalen van de Tour de France. Ik kan u melden dat burgemeester en wethouders van de opeenvolgende colleges de samenwerking met de heer Schurink altijd als constructief en plezierig hebben ervaren, ook op momenten dat de gemeentesecretaris iets te scherp was of iets te snel wilde, maar dat gebeurde niet vaak. Daarvoor was de sensitiviteit van de heer Schurink, thuis met de paplepel ingegoten, voor politieke verhoudingen toch te groot.

Voor zover ik weet en mij door zijn voorgangers is gemeld, was de heer Schurink in het contact met de gemeenteraad altijd open, bereikbaar, proactief en bereid tot meedenken, maar in principe wél uitgaande van een plaats op de achtergrond, want de Utrechtse gemeentesecretaris mag dan wel één van de weinige Nederlanders zijn met een vaste plaats in de raadszaal, maar die innemen, behalve vanavond, ho maar. Dat wilde niet zeggen dat hij het niet achterwege liet om het college en de raad erop te wijzen welk effect hun uitingen konden hebben op het werk van de medewerkers en de kwaliteit daarvan. Ook de gemeente Utrecht gaat nu een Schurinkloze periode tegemoet. Dat zal voor iedereen behoorlijk wennen zijn.

Graag dank ik jou, Maarten, voor jouw niet te onderschatten bijdrage tot de kwaliteit en het elan van ons gemeentebestuur, een bijdrage waarop Utrecht nog lang zal kunnen voortbouwen. Namens de gemeenteraad bied ik jou graag een afscheidscadeau aan. Ik wens je veel succes met de ongetwijfeld zeer uitdagende klus die jou bij de Sociale Verzekeringsbank te wachten staat. Maarten, bedankt.

(Hierna overhandigt de voorzitter, onder applaus van de aanwezigen, de heer Schurink een cartoon en een bos bloemen.)

De heer **SCHURINK** (Gemeentesecretaris): Voorzitter! Jan, dank je wel voor je aardige woorden. Ik ben daar eerlijk gezegd een beetje beduusd van.

Weten jullie, gemeenteraadsleden, hoe lang ik de afgelopen vijf-en-een-half-jaar naar jullie heb geluisterd? Ik weet dat ook niet precies, maar nu mag ik wat zeggen. Soms was ik gegrepen door een betoog over groenten, uien of andere dingen. Soms werd ik overtuigd door argumenten, maar soms werd ik verveeld omdat het debat voorspelbaar was en er een ritueel plaatsvond. Een enkele keer had ik plaatsvervangende schaamte, als jullie iets zeiden over collega's en ik dacht: jij hebt geen idee hoe het in het echt gaat. Echter, ik mocht nooit wat zeggen, behalve aan de overkant, in De Zaak. Dat deed ik af en toe.

Ik heb Utrecht in mijn hart gesloten. Ook al ben ik een importjup – ik weet niet of Wim er nog is – maar ik vond het geweldig om een bijdrage te kunnen leveren aan van alles, meestal, zoals Jan al zei, op de achtergrond, maar heel soms op de voorgrond.

Utrecht staat er goed voor. Op veel terreinen staat Utrecht in de voorhoede, zoals in de VNG, niet alleen met Jan als voorzitter, maar ook met bestuurslidmaatschappen van alle wethouders, het voorloperschap op het sociale domein. Iedereen komt hier kijken. Wij kunnen de keren niet tellen hoe vaak de koning, staatssecretarissen of ministers hier zijn geweest. Wij hebben twee overheidsmanagers van het jaar in dienst. Dat is niet voor niets. Ook bij het gebruik van data en borging van privacy staat



Utrecht in de voorhoede. Wij zijn voorloper op gezond stedelijk leven. Wij staan in de top drie van de laagste overhead van grote gemeenten. Wij werken volop mee aan één overheid. Wij zetten een nieuwe standaard voor regionale samenwerking, de U10, echt, Sander. Men kijkt naar ons. Wij dragen als grote stad in het midden van het land een verantwoordelijkheid. Wij maken de verbinding tussen groot en klein, tussen de G4 en de 100.000plus, tussen oost en west en noord en zuid. Ik denk zelf dat de Tour de France de kracht in de stad nog meer heeft losgemaakt. Ik ben heel trots en dankbaar voor de bijdrage die ik aan deze dingen heb kunnen leveren.

Ik bedank de raad ook voor het vertrouwen in de weg Via B. Jan deed alsof hij er niets van weet, maar ik weet wel beter. Ik sta daarbij symbool voor al mijn collega's. Wij zijn net mensen. Wij gaan het beter doen als wij vertrouwen krijgen. Wij worden meer risicomijdend als fouten worden afgestraft. Jan zei het net al. Ik heb verschillende van jullie daarover al vaker iets gezegd. Dat is echt zo. Ook vanavond overigens. Ik wil jullie vragen om ruimte te blijven geven voor experimenten en vernieuwingen. Die passen bij de stad en inmiddels ook bij de organisatie. Neem op de koop toe dat er wel eens iets mis gaat en gun dat ook jullie zelf. Ik heb veel bewondering voor mensen zoals jullie die veel tijd van hun leven aan de stad geven. Utrecht heeft een scherpe en slimme raad die stevige controle uitoefent. Ook dat merkt men vandaag, maar heel soms, als ik op een onbewaakt moment de raad bekijk, dan denk ik dat de raad zichzelf gevangen houdt in een systeem dat jullie niet meer willen. Soms, op dat onbewaakte moment, vraag ik mij af of die vernieuwing van de raad zelf gelijke tred houdt met de vernieuwing die de raad vraagt van anderen, ook van de organisatie. Laat ik zo brutaal zijn om de raad één keer te adviseren. Ik heb Merel vooraf gevraagd of dat mocht. Het is een advies dat ik ook het college vaak heb gegeven: probeer eens een ontsnappingsroute. Doe het eens anders. Het ergste wat kan gebeuren, is dat het mis gaat. Een favoriete zin die ik vaak uitspreek als het over Utrecht gaat: Als het hier niet kan, waar kan het dan wel? Men begrijpt dat ik mijzelf snel weer vermaan. Wie ben ik om de raad dit soort dingen te zeggen?

Ik wil de twee burgemeesters met wie ik heb gewerkt, Jan in het bijzonder, de dertien wethouders, deze zes in het bijzonder, de 4.000 collega's en die op de tribune in het bijzonder en de vele inwoners die ik ben tegengekomen heel erg bedanken voor het vertrouwen. Ik vond het geweldig.

(Applaus.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Vragenuurtje.

1. Vragen van de D66-fractie inzake Geen bed, bad en brood meer voor iedereen?

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De D66-fractie ontving recent signalen van diverse organisaties dat er geen sprake meer is van bed, bad en brood voor iedereen in de gemeente Utrecht. In januari jl. zou deze organisaties zijn meegedeeld dat naar aanleiding van landelijke rechtspraak de bed, bad en brood opvang in Utrecht is versoberd: van onvoorwaardelijke opvang voor iedereen naar opvang voor alleen kwetsbaren of mensen met perspectief. Dit zou lijnrecht indruisen tegen de afspraak dat in Utrecht niemand op straat wordt gezet en er onvoorwaardelijke opvang is voor iedereen. Dit is ook bekrachtigd in april vorig jaar met motie 34 "Bed, Bad, Brood en Begeleiding Blijven" die is gesteund door acht partijen in deze raad.

Afgelopen november nog antwoordde het college op mondelinge vragen naar aanleiding van landelijke rechtspraak over opvang in dat zij "inderdaad de voorwaarden en de uitgangspunten hanteren

die wij al hadden. Wij zien in de uitspraken geen aanleiding om dat te veranderen. Wij nemen deze uitgangspunten mee in de onderhandelingen over een nieuw bestuursakkoord."

In de commissiebrief "Opvang van asielzoekers" van 5 november 2015 staat dat het college doorwerkt aan een "herijking van het Utrechtse beleid voor ongedocumenteerden" en dat ze "de uitkomst van de landelijke discussie moet afwachten voordat we definitief onze eigen lijn kunnen bepalen." De raad heeft daarna geen informatie meer van het college ontvangen, maar door de signalen van diverse organisaties lijkt het alsof er toch alvast een nieuwe, andere lijn gehanteerd wordt. Daarom heeft de D66-fractie de volgende vragen:

1. Klopt deze gang van zaken? Wanneer zijn de organisaties geïnformeerd en wat is er toen precies aan hen mede gedeeld?
2. Indien aan de organisaties mededelingen zijn gedaan dat opvang aan documenteerden versoerd moet worden, hoe beoordeelt de wethouder deze mededeling in het licht van de afspraak dat in Utrecht niemand op straat komt te staan?
3. Waarom is afgeweken van het staande beleid?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In antwoord op de vragen van mevrouw Podt en andere fracties kan ik zeggen dat er geen sprake is van een verandering of versoering van het Utrechtse beleid op het gebied van bed, bad en brood. Ik zou haast zeggen: misschien wel in tegendeel, want vanaf deze maand kan de Weerdsingel, een van de beschikbare opvangvoorzieningen, worden benut voor 24-uursopvang in plaats van alleen voor de nachtopvang zoals tot nog toe. Dat is juist gebeurd om een betere doorstroom te kunnen creëren vanuit de toevlucht van het Leger des Heils die mensen als eerste opvangt en alleen een nachtopvang is. Wel vragen de actuele ontwikkelingen continu om alertheid en overleg met alle betrokken partijen, juist om het staande Utrechtse beleid te kunnen blijven uitvoeren.

Begin februari jl. is hierover met de organisaties gesproken die de B3 (bed, bad, brood) uitvoeren, zoals het Leger des Heils, Seguro, STIL, de Tussenvoorziening en Vluchtelingenwerk. Er zijn nieuwe afspraken gemaakt over de onderlinge samenwerking en de manier waarop het beleid in de praktijk vorm krijgt en wordt toegepast. Alle daar aanwezige partijen konden zich in de gemaakte afspraken vinden die zij in lijn vinden liggen met de uitvoeringspraktijk. Het gaat om maatwerk op individueel niveau, waarbij de belangrijke uitgangspunten voor de opvang van ongedocumenteerden in Utrecht de leidraad blijven vormen, bijvoorbeeld het uitgangspunt dat in Utrecht niemand op straat slaapt, maar ook dat mensen met regiobinding elders worden terugbegeleid naar de centrumgemeente in die regio. Vluchtelingenwerk en STIL bevestigen hun inzet op het terugleiden van mensen naar de regio waarmee zij binding hebben. Ook de mogelijkheid van mensen om in een voorliggende voorziening te worden opgevangen en begeleid om daarnaar terug te gaan, zoals de gezinsopvang van het COA als er geen perspectief is op een verblijfsstatus. Vorige week kwam dit aan de orde in de beantwoording van mondelinge vragen van de heer Van Ooijen over gezinnen van Armeense en Oekraïense afkomst. Wij bekijken de gevallen altijd individueel en maken soms uitzonderingen, bijvoorbeeld op basis van humanitaire of medische gronden. Kortom, Utrecht doet veel en blijft veel doen. Wij leveren nu zeker 15% van de opvangcapaciteit voor bed, bad en broodvoorzieningen in Nederland en leveren daarmee als stad de grootste bijdrage in het land. Tegelijkertijd moeten wij ons realiseren dat Utrecht niet alles kan. Dat vraagt goede afwegingen en maatwerk op individueel niveau. Begin februari hebben wij nogmaals met de organisaties afgesproken dat als het vol raakt, zij met de gemeente in gesprek kunnen gaan. Tot nog toe hebben zij zich niet gemeld. Om kort te gaan: wij wijken niet af van het staande beleid.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder verbaast ons. De wethouder zegt dat met diverse organisaties is gesproken. De organisaties zelf geven aan zelf geen mensen meer te

kunnen opnemen omdat het college heeft gekozen voor de meest kwetsbare. Hoe komt het dat bij de organisaties een andere interpretatie leeft dan die de wethouder nu geeft?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik herken dat niet. Ik herken wel de opvatting dat wij de grens van het vol zijn naderen. De organisaties hebben begin februari jl. bevestigd en laten merken dat ze met de afspraken over de instroomcriteria die er zijn – dat zijn er drie: een kansrijk juridisch traject; actief werken aan terugkeer; humanitaire noodgevallen – nog steeds goed uit de voeten kunnen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Kan de wethouder bevestigen dat voor de bed, bad en broodvoorzieningen geen wachtlijsten zijn mits de betrokkenen aan de criteria voldoen die de wethouder heeft geschetst?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is correct.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Kunnen wij de hernieuwde afspraken met de organisaties in briefvorm krijgen? Daarmee kunnen wij bekijken hoe die precies zijn en misschien ook waar de verwarring vandaan komt. In het verlengde daarvan: vorig jaar in deze tijd discussieerden wij over een integraal beleid voor ongedocumenteerden. Het lijkt mij belangrijk dat het integrale beleid er snel komt. Ik begrijp dat er problemen zijn met betrekking tot het overleg met de staatssecretaris. Ik denk dat deze verwarring blijft bestaan zolang wij geen nieuw beleid op papier hebben.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg graag toe om het verslag van het gesprek, integraal of in briefvorm – wij bekijken wat het beste zal werken – van het overleg dat op 2 februari jl. heeft plaatsgevonden de raad te doen toekomen. Wij zijn nog in afwachting van overeenstemming met het Rijk. Intussen gaan wij door op de manier zoals wij dat in Utrecht zijn gewend.

2. Vragen van de VVD-fractie inzake oplossing gezocht voor verkeersinfarct ring Utrecht.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het verkeer op de snelwegen rond Utrecht heeft afgelopen donderdag geleden onder een enorm verkeersinfarct. In totaal ontstond die ochtend rond Utrecht 50 kilometer file. Dat betekende dat ongeveer 15.000 mensen soms meer dan een uur te laat op hun werk kwamen, dat afspraken moesten worden verzet en dat de werkdag van tienduizenden kleine motoren van de economie letterlijk stilstond. Er ontstonden files op de A2, de A27 en de A12. De draaischijf Utrecht stond stil.

De files troffen niet alleen het doorgaande verkeer, maar ook duizenden Utrechtse automobilisten stonden vast, vaak tot diep in de stad. De VVD-fractie maakt zich grote zorgen over deze kwetsbare positie van het snelwegdraaipunt rondom de gemeente. Ze zoekt naar een oplossing en heeft daarover de volgende vragen:

1. Deelt het college het standpunt van de VVD-fractie dat het verkeersinfarct van afgelopen donderdag de noodzaak voor verbetering en verbreding van het snelwegennet rond Utrecht bevestigt? Zo nee, waarom niet?
2. Kan het college bij benadering aangeven hoe groot de economische schade is van een dergelijk verkeersinfarct voor de stad Utrecht?
3. Hoe lang duurt het, gezien de huidige planning met de aanpak van het Rijk, gemeente en provincie voor de projecten aan de snelwegring rond Utrecht voordat een robuuste passage langs Utrecht is gerealiseerd? (opwaardering NRU, verbreding A27 etc.)

4. Zijn er alternatieve routes in het onderliggend wegennet beschikbaar in geval van dergelijke calamiteiten? Op welke wijze worden die gecommuniceerd?
5. Welke afspraken zijn met Rijkswaterstaat en provincie gemaakt over de communicatie met automobilisten? Kan de gemeente iets doen om dat te verbeteren?
6. Ziet het college een rol voor de gemeente om zowel in- als uitgaand autoverkeer te wijzen op mogelijke verkeersoverlast en alternatieve routes, bijvoorbeeld door de inzet van dynamisch verkeersmanagement?
7. Wanneer kan de raad de eerste resultaten zien van de inzet van het dynamisch verkeersmanagement zodat automobilisten de snelste route naar hun plaats van bestemming kunnen vinden?
8. Een van de oorzaken van de filevorming was volgens de media opnieuw de dosering van de Leidsche Rijntunnel. In het antwoord op SV 2015/111 geeft het college aan met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan over de dosering en mogelijke alternatieve verkeersmaatregelen.
9. Kan het college de raad nader informeren over de stand van zaken van dit overleg? Welke mogelijkheden ziet het college om samen met Rijkswaterstaat te werken aan oplossingen voor de doseeroverlast?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Op de A2 zijn in de ochtend van 12 april jl. door een ongeval drie rijstroken afgesloten geweest. In dergelijke gevallen wordt het verkeer omgeleid via de A12 en de A27, maar ook via de A1. Bij dit soort calamiteiten kunnen de wegen het extra verkeer niet aan, omdat ook het reguliere verkeer er rijdt. Het kan zijn dat verbeteringen of verbredingen helpen, maar zelfs op een verbrede snelweg kan het verkeersaanbod van de A2 bij een totale afsluiting niet worden afgewikkeld.

Het antwoord op vraag 2. Nee.

Het antwoord op vraag 3. De gehele ring bij elkaar moet, volgens de planning van Rijkswaterstaat, zijn afgerond in 2027.

Het antwoord op vraag 4. Voor de alternatieve routes en het onderliggende wegennet zoekt Rijkswaterstaat in principe omleidingen op rijkswegen. Die communiceert men via informatiepanelen boven de weg, landelijke media (radio) en in car-systemen die daartoe in staat zijn. Landelijke stromen worden in principe niet via het onderliggende wegennet omgeleid. Weggebruikers kunnen daar op eigen initiatief wél zelf voor kiezen. Er is sprake van regionaal verkeersmanagement. Daar zijn onder andere afspraken over de inzet van wegen in bijzondere omstandigheden. Weggebruikers kunnen voor bestemmingen in de stad ook met informatiepanelen worden geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 5. De communicatie gaat via normale kanalen, zoals routepanelen en verkeersinformatie op radio en internet.

Het antwoord op vraag 6. Het verkeersmanagement vindt in regionaal verband plaats. Daarover zijn afspraken gemaakt. Er is een regionale verkeerscentrale. Daarvan is de gemeente onderdeel.

Het antwoord op vraag 7. Resultaten van regionaal verkeersmanagement zijn zichtbaar, bijvoorbeeld dynamische route-informatiepanelen, de zogenaamde DRIP's op de snelweg en op enkele plekken in de stad.

Het antwoord op vraag 8. Inmiddels is een project gevormd in het programma Beter benutten. Dat is genoemd "A2 soepel en veilig". Het projectplan daarvan is klaar en gaat nu richting bestuurders voor instemming. Dan zullen die starten met onderzoek.

Het antwoord op vraag 9. Op verschillende aspecten wordt gezocht naar oplossingen in het genoemde project. Dat kan onder andere met dynamisch verkeersmanagement, maar ook door het aanpassen van de spelregels van tunneldoseringen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik overweeg om dergelijke vragen te stellen bij de eerstvolgende stremming van het treinverkeer van of naar Utrecht met het verzoek om te lobbyen voor investeringen in het spoor en ander OV. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat dergelijke opstopping van het autoverkeer als er al vijf banen liggen juist niet op te lossen zijn met meer van hetzelfde – meer asfalt – maar juist met spreiding, dus investeren in andere mobiliteiten, zoals openbaar vervoer en de fiets?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is geen geheim dat zowel provincie als gemeente samen optrekken om ook te lobbyen voor extra investeringen in het OV, bijvoorbeeld over het Utrecht Science Park. De provincie heeft in haar coalitieakkoord staan dat ze een schaa sprong OV wil. Ook wij hebben dat opgeschreven in het conceptverkeersplan. Dit soort investeringen is zeer gewenst. Voor drukte zijn allerlei oplossingen: verkeersmanagement, spreiding in de tijd, spreiding over modaliteiten, spreiding in routes. Die zaken kunnen allemaal helpen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij worden graag geïnformeerd over de voortgang en over het mooie plan Soepel en Veilig waarvan wij de titel volledig onderschrijven. Dat is precies wat wij bedoelen met goed verkeer: soepel en veilig. Wij horen daarover graag meer.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college informeert over alle projecten in de jaarlijkse cyclus, ook over de Beter Benutten-projecten. Deze zal daartoe behoren.

3. Vragen van de PvdD-fractie inzake Noodoproep Noodzakelijke Noodkap bomen Oudegracht.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen week kregen de fracties van PvdD en GroenLinks een noodoproep van de klankbordgroep over de noodkap van bomen bij Rak 14 Oostzijde. Deze noodkap is later door het college bevestigd in een commissiebrief van 7 april 2016. Naar aanleiding van deze commissiebrief is het merendeel van de leden in de klankbordgroep opgestapt uit onvrede over de samenwerking met de gemeente.

De zorgen van deze ex-klankbordgroepleden is daarmee niet verdwenen. Zij vrezen dat de situatie die zich op Rak 14 heeft voorgedaan ook bij andere rakken kan ontstaan, waardoor nog meer beeldbepalende bomen moeten sneuvelen.

De fracties van de PvdD en GroenLinks hebben naar aanleiding van deze noodoproep de volgende vragen:

1. Klopt het dat de resultaten van trekproeven aan bomen op de werf van Rak 14 al vier maanden bekend zijn, dat ook het advies van de externe deskundige al twee maanden bekend is en dat dit niet is gecommuniceerd met de klankbordgroep?
2. Hoe is het te verklaren dat nu pas besloten is om over te gaan tot noodkap?
3. Waarom is niet eerder nader onderzoek gedaan naar de oorzaak van de instabiliteit van deze bomen?
4. Welke specifieke onderzoeken worden nu gedaan en welke onderzoeken zijn al gedaan?
5. Wanneer worden de resultaten van het in de commissiebrief aangekondigde onderzoek verwacht?
6. Worden nu extra maatregelen genomen om te voorkomen dat nog meer bomen aan de Oudegracht worden gekapt omdat ze instabiel zijn geworden? Zo ja, welke?
7. Wordt een tijdelijke stop op de restauraties overwogen tot de oorzaak van de instabiliteit van de bomen is bekend?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Wij willen zorgvuldig handelen en geen overhaaste beslissingen nemen. Daar was tijd voor, omdat de bomen niet zo instabiel waren dat direct ingrijpen noodzakelijk was. Zover is het pas als de bomen in blad komen te staan. Dat gaf tijd om eerst een second opinion aan te vragen en om goed te laten onderzoeken of de bomen met bepaalde maatregelen konden worden behouden. Dat blijkt helaas niet mogelijk te zijn. De bomen komen steeds meer in blad. Daardoor wordt de instabiliteit groter. In april is noodkap van zes bomen en het innemen van kronen van twee bomen nodig. Wij wilden de klankbordgroep volledig informeren over de onderzoeken en de mogelijke oplossingen. Daarom hebben wij gewacht tot de informatie beschikbaar was. Wij hebben die feiten met de klankbordgroep gedeeld. Kort daarna hebben wij de raad per brief geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 2. Ik heb dat net in het antwoord op vraag 1 meegegeven.

Het antwoord op vraag 3. Eerdere Visual Tree Assessment (VTA) proeven gaven geen aanleiding tot nader onderzoek. De tweede VTA-ronde in het najaar 2015 gaf aanleiding tot het uitvoeren van trekproeven op Rak 14 Oostzijde. Toen het resultaat van het onderzoek naar de bomen op Rak 14 bekend was, zijn wij nagegaan of de werkzaamheden waren uitgevoerd zoals afgesproken, of er verschillen waren qua aanpak of omstandigheden met andere opgeknapte rakken. Daaruit bleek dat er geen verschillen waren die nader onderzoek nodig maakten.

Het antwoord op vraag 4. Tijdens de rondleiding met de klankbordgroep op 4 april jl. is afgesproken dat wij een onderzoek in gang zetten naar de verschillende geroerde grondlagen op hun gelaagdheid en stabiliteit.

Het antwoord op vraag 5. Inmiddels is de opdracht voor het onderzoek gegeven dat is uitgevoerd door een extern boomtechnisch adviesbureau. Dat zal nog vier tot vijf weken in beslag nemen.

Het antwoord op vraag 6. Naast de reguliere inspecties die wij twee keer per jaar uitvoeren, onderzoeken wij de bomen ook direct voor de start van de werkzaamheden als wij aan een nieuw rak beginnen. Wij voeren ook trekproeven uit.

Het antwoord op vraag 7. Dat vind ik niet wenselijk. De werkzaamheden worden heel zorgvuldig uitgevoerd. Wij houden zoveel mogelijk rekening met het behoud van de bomen. Helaas is uitval niet altijd te voorkomen, met name omdat wortels kunnen steunen op de wal- en kademuuren die dan moeten worden verwijderd. De bij dit rak geconstateerde problemen doen zich gelukkig tot nog toe niet bij andere rakken voor. Een stop op de werkzaamheden lijkt mij daarom niet wenselijk.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Deze klankbordgroep is deels opgestapt. Dat is niet de eerste. Twee maanden geleden is ook de klankbordgroep Landgoederen in haar geheel opgestapt. Dat lijkt mij niet wenselijk in het kader van Utrecht maken wij samen. Welke acties overweegt de wethouder richting de opgestapte leden van deze klankbordgroep en misschien ook wel richting de andere, namelijk die van de klankbordgroep Landgoederen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Over de klankbordgroep Landgoederen heb ik de raad geïnformeerd. Ik heb een zeer brede bijeenkomst met veel belanghebbenden georganiseerd. Die bijeenkomst heeft plaatsgevonden. Ook leden van de voormalige klankbordgroep waren daar aanwezig. Ik wil binnenkort contact opnemen met deze klankbordgroep om ze de antwoorden te geven die ik nu de raad heb gegeven. Wij willen de informatie pas delen als wij hadden bekeken wat wij konden doen. De bomen gaan ook ons aan het hart. Wij hebben de informatie pas later met de klankbordgroep gedeeld. Ik wil haar die graag nog een keer vertellen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Gedragscode geldt ook voor fractiemedewerkers!).

Amendement 6 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Gelijke ondergrenzen in gedragscode voor evenementen (art. 5) als voor geschenken (art. 4)).

Amendement 7 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD, D66, PvdD, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en SP ertegen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel inzake Gedragscode 2016 (Jaargang 2016, nr. 28).

Dit voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 37 (Open en transparant over integriteit).

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Wij willen de griffier sterk in overweging geven om deze openheid en transparantie te betrachten door het gewoon op de website te zetten. Een dik en duur jaarverslag lijkt ons zonde van het geld en van de tijd. Toch stemmen wij voor.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie stemt in met de motie, met de uitleg die de VVD-fractie er mondeling aan heeft gegeven. Wij laten het graag over aan de griffier om hiervan verslag te doen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ook wij kunnen met de motie instemmen en zijn het eens met de mondelinge verklaring van de VVD-fractie dat het vooral gaat om het levendig houden van het gesprek. Voor ons ligt niet zozeer de nadruk op het jaarverslag als op de zekerheid dat het gesprek zal worden gevoerd.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de stemverklaring van mevrouw Freytag. Ik wil daarbij aangeven dat volgens mij niet alleen de griffier, maar ook het presidium bij de uitwerking moet worden betrokken om die zo lean mogelijk te maken.

Hierna wordt motie 37 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 38 (Geen gratis kaarten meer. Die kunnen de raadsleden zelf wel betalen).

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie begrijpt het idee erachter. Zeker instellingen die het moeilijk hebben, moeten niet het kaartje voor raadsleden betalen. Wij stemmen toch niet met de motie in omdat er soms sprake is van echt werk. Als een raadslid voor zijn of haar werk wordt uitgenodigd om bij een evenement te komen, is het niet altijd nodig om de toegang zelf te betalen. Daarvoor doet men de verantwoording die zojuist is afgesproken. Wij zijn daarom tegen de motie.

Hierna wordt motie 38 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ervoor zijn en de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Hierna stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

Debat Stadsverwarming (tweede termijn).

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Er is over dit onderwerp veel gezegd. Het is een taaie zaak die ons in verschillende stadia heeft geërgerd, maar vandaag heb ik van drie wethouders duidelijk excuses gehoord. Men heeft steken laten vallen. Zij hebben de hand in eigen boezem gestoken. Ik wil hen met deze ruimhartigheid complimenteren.

Daarmee zijn wij er niet. Wij willen heel graag dat de hot issues waarover ik sprak, worden aangepakt. Ik denk dat daarmee het vertrouwen kan worden teruggewonnen. Wij hebben daartoe verschillende punten aangestipt, zoals de aansluitplicht en de hoge afsluitkosten. Wij willen niet dat de bewoners de dupe worden. Dat zijn zaken die in moties aan de raad voorliggen. Komen die voorbij, dan hoop ik dat daarover kan worden gestemd.

Ik ben heel blij met de overname van de onafhankelijkheid van de gebiedsgerichte aanpak. Maak werk van echt groene stadsverwarming. Daarmee kunnen wij de stad een groot plezier doen. Wij hebben ook een motie opgesteld voor het stoppen met de aansluitplicht. Het leek alsof de wethouder deze motie voor een groot deel omarmde, maar net niet helemaal. Het zijn niet voor niets hot issues. Daarmee moeten wij aan de slag. Dat moeten wij helemaal doen en niet alleen een beetje. Daarom wil ik de motie graag in stemming brengen.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor en zie dat het college in een hogere versnelling staat. Hou dat vol! Wij zijn nog niet klaar.

Er is veel besproken. Het is helder dat het niet de laatste keer is, want wij kijken uit naar het Warmteplan.

Over motie 42 van de GroenLinks-fractie is al veel gezegd. Ik begrijp dat de wethouder daar kanttekeningen bij plaatst. Daar geeft de motie ruimte voor. Ik hoop wél dat wij daarover praten voordat de nieuwe kwaliteitsverklaring langskomt. De wethouder heeft ook aangegeven dat zij motie 42 graag aan de raad overlaat.

De heer Sienot noemde de hot issues. Er is veel besproken en veel aangenomen. Het is fijn dat de bewoners krijgen wat zij dachten gekocht te hebben zonder extra kosten. Het is ook fijn dat extra inzet wordt gepleegd ten gunste van het verduurzamen van de stadsverwarming.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik zal bij de stemverklaringen nog terugkomen op de toekomst. Ik vond het college af en toe wel erg aarzelend. Ik denk dat de raad onder sommige dingen nog even een streep zet. Ik kom gezien de tijd tot de kern van de zaak: het aangekondigde oordeel over de informatievoorziening. Wij hebben al eerder gezegd dat die tekortschoot. Ik wil de raad daarom vragen om hierover een oordeel uit te spreken. Ik dien daarom de volgende motie in.

"Motie 46.

Politiek oordeel beleid en informatievoorziening ten aanzien van stadsverwarming.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 14 april 2016 in het debat over stadsverwarming;

Constateernde dat:

- de gemeente in mei 2015 voor het eerst is geïnformeerd over het feit dat Eneco het overeengekomen rendement op het stadsverwarmingsnet al enige tijd niet meer realiseert;
- het college is geïnformeerd via een e-mail aan het secretariaat van wethouder Van Hooijdonk van 25 januari 2016;
- het college de raad pas in de avond van 11 februari 2016, onder druk van een publicatie in het AD/UN de volgende dag, heeft ingelicht;
- met de kennis en informatie die de afgelopen jaren beschikbaar was bij de gemeente er voldoende aanleiding was om eerder en actief kritisch te kijken naar de wenselijkheid van stadsverwarming,

Overwegende dat:

- het college verantwoordelijk is voor het tijdig, juist en actief informeren van de gemeenteraad;
- het college in het dossier stadsverwarming zijn actieve informatieplicht heeft verzaakt;
- door het trage handelen van het college honderden bewoners gedupeerd zijn, keurt deze handelwijze van het college af en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 46 is ondertekend door de heer Van Waveren, mevrouw Uringa, mevrouw Van Esch en mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Over de moties zal ik bij stemverklaring nog wat zeggen. In mijn betoog heb ik aangegeven op welk moment het college eerder had kunnen acteren op de informatie en de signalen die het over stadsverwarming kreeg. Ik heb duidelijk gevraagd wat daarmee is gedaan. Het antwoord daarop vond ik niet afdoende. Ik vind dat het college daarop onvoldoende actief heeft gereageerd. Dat is de reden waarom mijn handtekening onder motie 46 staat.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij bij deze woorden van de heer Van Waveren aansluiten.

Motie 45 is min of meer door de wethouder overgenomen. Wij vonden dat geen overdreven overname. Bovendien vinden wij de punten die wij hebben genoemd wezenlijk, zowel in de commissievergadering als vanavond en zowel voor de woningen als voor het voorkómen dat eventuele financiële nadelen op bewoners worden afgewenteld. Omdat het dermate wezenlijke punten zijn, wil ik motie 45 toch in stemming brengen, nog steeds namens de fracties die ik eerder heb genoemd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft in de beantwoording een punt gemist. Wij zijn erg benieuwd naar wat het college vindt van de komst van de biomassacentrale op Lage Weide. Is het ervoor of ertegen? Als het college ertegen is, is het dan bereid om zijn reactie richting Provinciale Staten, waar het besluit is gevallen, te sturen?

Hierna schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Esch vraagt of wij voor of tegen de biomassaketel zijn. In de commissievergadering ben ik daarop ingegaan. Ik heb toen in eerste termijn gezegd dat ik mij daarover ongemakkelijk voel en dat een biomassaketel zowel voor- als nadelen heeft. Ik

heb niet de behoefte om mij daarop nog verder te bezinnen, zeker gezien het feit dat het allemaal gestorte pap is en de procedure is afgerond.

Het college vindt dat over motie 46 de raad zich het best zelf een mening kan vormen. In de commissievergadering heb ik de heer Işik een iets ander feitenrelaas gepresenteerd. Ik vind het jammer dat in motie 46 nog steeds het oude feitenrelaas staat. In werkelijkheid is alles net iets sneller gegaan dan hier staat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zijn er moties ingetrokken?

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Wij trekken de moties 40 en 41 in. Deze moties gaan respectievelijk over gebiedsgerichte aanpak en echt groene stadsverwarming. Deze moties zijn door de wethouder overgenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 40 en 41 zijn ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik trek motie 43 in. De wethouder heeft daarop een toezegging gedaan, niet heel ruimhartig, maar voldoende voor ons om de uitkomst af te wachten. Daarna zien wij verder.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 43 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 39 (Stop met aansluitplicht op stadsverwarming).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Op dit onderdeel vind ik de toezegging van het college een beetje mager. Volgens mij is dit een van de onderwerpen waarover de raad het college met deze opdracht op pad moet sturen. Wij zullen uiteraard met motie 39 instemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het eerste punt van het dictum roept het college op om voor de meest duurzame en betaalbare wijze van verwarmen te gaan. Volgens mij moet men durven te kiezen en te zeggen welke van de twee het moet zijn. Bovendien is het een punt van mijn betoog geweest dat de bewoners en de projectontwikkelaars er zelf over moeten nadenken hoe zij de belangen afwegen. Wij zullen de motie niet steunen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zal motie 39 uiteraard steunen. Ik vind de beantwoording vrij beperkt. Het leek wel alsof wij onderlagen en Eneco boven. Dat accepteer ik niet.

Hierna wordt motie 39 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Dat staat zo vast als een huis).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder gaf aan bij onvoorziene neveneffecten de raad hierover te informeren. Dat is een iets bredere uitleg dan in de motie staat. Wij zullen daarover verder discussiëren als wij daarover daadwerkelijk worden geïnformeerd. Wij stemmen voor.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik vind de beantwoording van de wethouder op dit punt juist goed met het in beeld brengen van wat de zorgen hierbij zijn. De indieners hebben bij het tweede punt van het dictum gezegd dat allerlei onvoorziene neveneffecten optreden. Wij vinden het een slechte motie. Men moet eerst uitzoeken wat de consequenties ervan zijn voordat men een besluit neemt. Wij zullen de motie niet steunen. Wij delen wél de insteek van het college zoals die op dit moment rond de forfaitaire waarde is geregeld.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! In de beantwoording is gezegd dat de financiën worden bekeken, net het punt dat de heer Van Waveren noemt. Ik ben wél blij met de toezegging. Wij zullen de motie steunen.

Hierna wordt motie 42 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, PvdA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Verlaag afsluitkosten stadsverwarming).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt er niet over te gaan. Dit is een duidelijke opdracht in het kader van de onderhandelingen die het college toch zal voeren. Volgens mij kan het college met deze duidelijke opdracht de onderhandelingen zelfverzekerd aangaan. Wij horen graag wat er uitkomt. Wij zullen dan ons oordeel vellen. Wij stemmen voor.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! De beantwoording was best goed, maar als steuntje in de rug zullen wij voorstemmen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Met de uitleg van de PvdA-fractie kunnen wij de motie steunen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind de uitleg van de wethouders wat mager. Het lijkt alsof wij onderliggen en Eneco boven. Wij kunnen met de motie instemmen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het blijft een onderhandelingspel. Dit is de inzet. Het is wél een belangrijk punt. Wij zijn zeker voor.

Hierna wordt motie 44 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 45 (Milieu en bewoners niet duperen).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het eerste punt van het dictum luidt "in principe geen omgevingsvergunning meer te verstrekken". Wij willen benadrukken dat het in principe zo moet zijn als het in deze motie staat. Daarom kunnen wij die steunen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Wij volgen de bewoordingen van de SP-fractie exact.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie is erg enthousiast over de punten van het dictum 2 "Dit ook van toepassing is op vergunningaanvragen die voor 19 februari 2016 zijn ingediend en waarover

nog geen besluit is genomen" en 4 "Derhalve met betrokken projectontwikkelaars en Eneco mee te denken over oplossingen voor een eventueel EPC-gat en hierbij als uitgangspunt te nemen dat eventuele (financiële) consequenties niet worden afgewenteld op bewoners". Die zijn heel belangrijk voor ons. Daarom stemmen wij met de motie in.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de stemverklaring van de heer Post. Dit gaat over twee belangrijke zaken: voor een klimaatneutraal Utrecht zo duurzaam mogelijke huizen en bewoners mogen niet worden gedupeerd. Wij stemmen vóór de motie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De nuance in het eerste punt van het dictum maakt voor ons dat deze motie beter is dan motie 42. Wij zullen deze motie steunen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 46 (Politiek oordeel beleid en informatievoorziening ten aanzien van stadsverwarming).

Motie 46 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, CDA, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, SP en VVD ertegen.

1. Voorstel tot vaststelling van het Stedenbouwkundig plan Leeuwesteyn (Jaargang 2016, nr. 29).

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Lange tijd heeft het nieuwe geografische hart van de stad er maar triest bijgelegen. Vandaar dat wij hartstikke blij zijn met het nieuwe stedenbouwkundige plan om van het hart een echt hart te maken: een gezonde, groene en stedelijke woonwijk. Ten eerste danken wij de wethouder voor de uitwerking van de toezeggingen. Wij zijn blij dat de corporaties zich zullen inzetten om huurwoningen te realiseren onder de aftoppingsgrens. Wij missen hier wél de concreetheid. Kunnen wij verwachten dat ruim 25% van de sociale voorraad onder de aftoppingsgrens wordt verhuurd? Wat mij betreft, moet dat streven er zijn. Ik hoor graag of de wethouder het daarmee eens is.

In de commissievergadering hebben wij een debat gevoerd over de hoogte en het aantal appartementen van het plan. Het is bekend dat de Student & Starter-fractie er graag het maximale uithaalt. Vandaar dat wij hopen dat de markt en de plannen de hoogte opzoeken. Waarom is dat belangrijk? De vraag naar woonruimte voor kleine huishoudens blijft de komende jaren groeien. Wij moeten verdichten om iedere bewoner een eigen woonplek te kunnen geven. Tegelijkertijd staat een groene openbare ruimte voor een gezonde omgeving. Wij vinden die belangrijk. Zo slaan wij drie vliegen in een klap: meer woningen, ruimte voor de groei van de stad en behoud van groen.

In het stedenbouwkundige plan is het mogelijk dat er 30% appartementen komen.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wil mevrouw Freytag een verduidelijkende vraag stellen. Het voorstel is in de commissievergadering behandeld. Er is een bandbreedte van het aantal woningen dat op die plek kan komen: 950 tot 1.100. In het stedenbouwkundige plan staat ook dat als wij verdichten gebouwd parkeren nodig is. Dan is een duurder programma nodig om alles binnen de grondexploitatie te

regelen. Hoe rijmt mevrouw Freytag dat met haar streven naar sociale huur en dan nog het liefst onder de aftoppingsgrens?

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De vraag van de heer Schipper is mij niet helemaal duidelijk. Zegt de heer Schipper dat als er meer woningen komen er ook meer parkeerplekken moeten komen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ja, dat klopt. Als men meer woningen bouwt, zal onder de appartementen gebouwd parkeren moeten komen. Dat is hartstikke duur. In het stedenbouwkundige plan staat dat parkeren ten koste gaat van het goedkope programma, oftewel: minder sociale huur. Dat kan ik niet rijmen met wat mevrouw Freytag zojuist zei en ook niet met haar stemgedrag over de motie waarin wij hebben gevraagd om meer locaties voor sociale huur. Nu worden die geboden, maar lijken de andere kant op te gaan.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Wij willen de wethouder vragen om te bekijken of hij bij de appartementen zoveel mogelijk de ruimte op kan zoeken. Als dat niet mogelijk blijkt te zijn, dan is dat zo, maar wij willen zoveel mogelijk richting de 30% appartementen te gaan in het noordelijke deel van het te ontwikkelen gebied.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met behoud van het aandeel sociale huur. Ik vraag mevrouw Freytag hoe wij dat moeten dekken.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder op die vraag.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie vindt het stedenbouwkundig plan Leeuwesteyn mooi, met meer oude bomen dan voorheen. Het plan is echter niet verrassend. 90% van het plan bestaat uit huisje, huisje, huisje. Dat beeld is in Leidsche Rijn niet nieuw. Wij willen graag op de plek langs het kanaal, richting Kanaleneiland, meer hoogbouw zien, ook vanwege de diversiteit aan woningen en ook omdat wij denken dat dit voor hoogbouw een mooie plek is. In de commissievergadering bleek echter duidelijk dat daarvoor geen meerderheid is. Gelukkig heeft de wethouder, op ons verzoek, het percentage appartementen van 10% verhoogd naar maximaal 30%. Daarmee zijn wij zeer tevreden.

Ook wij sluiten ons aan bij de toezegging die door de Student & Starter-fractie is gevraagd. Het deel van 30% appartementen komt aan bod als men beter gebruikmaakt van de bandbreedte van de woningen van € 950,00 naar € 1.100,00. Ook heeft de D66-fractie gevraagd om in het plan detailhandel mogelijk te maken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik raak een beetje mijn steunpilaar – mijn maatje – kwijt als wij spreken over flexibele bestemmingsplannen. Begrijp ik het goed dat de heer Roodenburg voorstelt om de wethouder de opdracht te geven om zoveel mogelijk naar de bovengrens van het aantal appartementen te streven of wil hij de keuze laten aan de investeerders en projectontwikkelaars in dat gebied?

De heer **ROODENBURG** (D66): De heer Gilissen is zijn maatje niet kwijt. Alleen voor dit plan hebben wij gepleit voor meer hoogbouw. Daar is geen meerderheid voor, maar in het plan is wél ruimte. Wij vragen daarom de wethouder, net als de Student & Starter-fractie, of hij die ruimte qua appartementen

kan opzoeken. Waarom vragen wij dat? Omdat wij daarmee toch ons doel bereiken om op die plek meer hoogbouw te realiseren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Hoe denkt de heer Roodenburg dat te doen? Hoe moet de wethouder dat oplossen? Er komt dan een uitzondering, want alleen voor deze plek zou de flexibele insteek van SPvE's en bestemmingsplannen niet gelden. Hoe moet de wethouder dit concreet maken?

De heer **ROODENBURG** (D66): Als men een tender uitschrijft, kan men aan de hand van duurzaamheidscriteria en van criteria voor de hoeveelheid appartementen beoordelen met wie men in zee gaat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil de heer Roodenburg vragen waarom hij geen amendement indient. Er is een bandbreedte genoemd van tussen 10% en 30%. De heer Roodenburg wil partijen belonen die een zo hoog mogelijk percentage wensen. Volgens mij moet hij niet om een toezegging vragen, maar een amendement indienen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Gelukkig biedt het plan nu op vragen van de D66-fractie ruimte voor 10% tot 30% amendementen. Dat vinden wij winst. Wij vragen de wethouder – ik ben benieuwd naar zijn antwoord – om te bekijken of hij daadwerkelijk 30% – of meer dan 10% – kan realiseren.

Wij hebben ook gevraagd om in het plan detailhandel mogelijk te maken. Het is fijn dat de wethouder de mogelijkheid voor vier kleine winkels in het plan heeft opgenomen. Helemaal tevreden zijn wij met het feit dat zelfs de titel van het amendement dat wij ook hebben gebruikt voor Hoge Weide is opgenomen in het stedenbouwkundig plan, namelijk het krantje en croissantje, een mooie toevoeging aan de buurt. Verder zijn wij gezien het debat van vanmiddag over stadsverwarming blij met de mogelijkheid voor alternatieve verwarmingsbronnen. Als laatste zijn wij blij met de duurzaamheidsambities van dit plan: energieneutrale woningen, opvangen van regenwater en oplaadpunten voor elektrische voertuigen. Het plan biedt daarnaast ruimte aan de creativiteit van de markt om eigen duurzame ideeën te presenteren. Het plan is innovatief en uitdagend. Dat zien wij graag.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In aansluiting op de woorden van de D66-fractie over het krantje en het croissantje: ook wij vinden Leeuwesteyn een mooi plan. Wij gunnen dat krantje en dat croissantje aan diverse groepen bewoners. Daarom zijn wij nog niet tevreden met de uitwerking van het programma voor sociale huur. De vraag naar sociale huurwoningen neemt nog altijd toe. Hoewel wij erg gelukkig zijn dat het initiatiefwetsvoorstel van de ChristenUnie door de Eerste Kamer is aangenomen om meer jongerencontracten te realiseren en daarmee een gedeelte van het scheefwonen op te lossen, zijn wij nog niet zover. Nu ligt het stedenbouwkundig plan voor. Wij vragen dit goed te organiseren. De kernvoorraad sociale huur slinkt, maar de behoefte aan sociale huurwoningen groeit. Afgelopen week bleek maar weer dat maar liefst 44% van de Utrechtse huishoudens valt onder de doelgroep van de corporaties. Daarom is onze aangenomen motie 28 (groeikernvoorraad corporatiewoningen) uit februari 2016 zo wezenlijk. Het verrast ons dat dit punt onvoldoende is uitgewerkt in dit voorstel. Wij kunnen om dit goed te organiseren alleen een amendement indienen.

"Amendement 8

Goedkope huurwoningen Leeuwesteyn

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 14 april 2016 ter bespreking van het voorstel Stedenbouwkundig plan Leeuwesteyn,
Constaterende dat:

- In de raad van 11 februari 2016 de motie 28/2016 'groei kernvoorraad corporatiewoningen' is aangenomen;
- Het SP Leeuwesteyn één van de plannen is waar de groei van het aantal goedkope sociale huurwoning kan worden verankerd, zodat de mensen met een kleine portemonnee ook in de toekomst een woning kunnen vinden;
- Diversiteit van belang is voor iedere wijk;
- We in Utrecht een ongedeelde stad nastreven;

Overwegende dat:

- Er in het SP Leeuwesteyn ruimte is voor 30% sociaal programma, waarvan 20% huur en 10% koop;
- Niet nader is geduïd hoe dit ingevuld zou moeten worden;

Besluit:

- Een extra beslispunt toe te voegen dat luidt: In te stemmen met een minimum van 15% te ontwikkelen goedkope sociale huurwoningen (onder de 2^e aftoppingsgrens van €618,24).

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 8 is ondertekend door mevrouw Bouazani en mijzelf.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij steunen amendement 8 dat is ingediend door de ChristenUnie-fractie. De PvdA-fractie wil in Leeuwesteyn meer sociale woningbouw zien. Het plan voor Leeuwesteyn is prachtig. Het zet een nieuwe stap in de richting van Leidsche Rijn. Wij dienen daarover het volgende amendement in.

"Amendement 9

Zorg voor voldoende sociale woningbouw in Leeuwesteyn, Leidsche Rijn.

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 14 april 2016, ter behandeling van het Stedenbouwkundig Plan Leeuwesteyn

Constaterende dat:

- we in Utrecht een ongedeelde stad nastreven;
- het College de doelstelling heeft om 30% sociale woningbouw in geheel Leidsche Rijn te verwezenlijken;
- de druk op de Utrechtse woningmarkt hoog is;
- een hoge druk op de woningmarkt kan zorgen voor verdringing van specifieke groepen;
- mensen met lage inkomens daarom extra ondersteund dienen te worden.

Overwegende dat:

- februari j.l. motie 2016-18 betreffende de groei van de kernvoorraad in Utrecht is aangenomen;
- de spreiding van sociale woningbouw over de gehele stad en al haar wijken wenselijk is;

- het College in het Raadsvoorstel de doelstelling van 30% sociale woningbouw in Leeuwesteyn formuleert maar deze flexibel houdt, onder andere door deze alleen te relateren aan 950 woningen;
- uit ambtelijk navragen blijkt dat in de proefverkaveling wordt uitgegaan van 20% sociale huur en 10% sociale koop;

Besluit bij beslispunt 5.1 van het raadsvoorstel:

- Beslispunt 5a toe te voegen, deze luidt: "In te stemmen met de ontwikkeling van minimaal 30% sociale woningbouw, op te delen in 20% huur en 10% koop."

En gaat over tot de orde van de dag"

Amendement 9 is ondertekend door mevrouw Uringa en mijzelf.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ter ere van Maarten Schurink en toekomstige Maarten Schurinks zal ik het kort houden, zonder dat ik mijn enthousiasme onder stoelen of banken wil steken. Volgens ons ligt een gedegen en puik plan voor aan de raad. De nieuwe stad zal daarmee aanhaken aan de oude stad. Het plan is sedert de bespreking in de commissievergadering flink vergroend. Hierdoor wordt Leeuwesteyn een mooie, groene wijk met een aantal parkjes. Bovendien is het een plan met een hoge duurzaamheidsambitie. Er wordt gestreefd naar EPC 0, oftewel energieneutrale woningen en wordt gestreefd naar 30% sociale woningbouw inclusief woningen onder de aftoppingsgrens. Dat hebben de corporaties aangegeven. Dat is een win-winsituatie. Het is allemaal erg GroenLinks.

Meer hoogbouw en meer verdichting klinkt goed, maar als wij daarmee een duurder programma moeten realiseren, dus het ten koste gaat van het sociale programma, dan is dat voor de GroenLinks-fractie pijnlijk. Ik begrijp dat dit voor de D66-fractie minder pijnlijk is.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Toch staan beide cijfers in het plan. Het gehele plan is doorgerekend.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Dat klopt, maar de bandbreedte is 10% tot 30% hoogbouw. Als dat in de richting van de 30% gaat, zullen wij een duurder programma moeten realiseren omdat er dan sprake zal zijn van gebouwd parkeren. Wij vinden echter het sociale programma erg belangrijk.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij kunnen dat de wethouder vragen. Als het gebouwde parkeren niet afgaat van het sociale programma is de GroenLinks-fractie er dan wél voor?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In het voorstel staat letterlijk dat wij een duurder programma moeten realiseren als er sprake is van gebouwd parkeren. Ik neem aan dat ook de heer Roodenburg dat heeft gelezen.

Mocht de wethouder een konijn uit de hoge hoed toveren en zeggen dat het anders is, dan is dat voor ons vanzelfsprekend bespreekbaar. Wij zijn niet tegen hoogbouw. Hoogbouw betekent niet altijd verdichting, kijk maar naar Overvecht. Voor ons is het sociale programma erg belangrijk.

De PvdA-fractie heeft amendement 9 ingediend voor 30% sociale huurwoningen in Leeuwesteyn. Ook wij willen daar graag sociale woningen zien. Wij hebben gelezen dat enerzijds met meer hoogbouw het programma duurder kan worden, maar dat anderzijds meer groen wordt opgeofferd als meer wordt gebouwd. Wij zijn ook benieuwd of de grondexploitatie nog dekkend is als er meer sociale woningbouw

komt. Wij zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder, maar zullen amendement 9 niet steunen.

De ChristenUnie-fractie heeft amendement 8 ingediend voor het ontwikkelen van goedkope sociale huurwoningen van onder de 2e aftoppingsgrens van € 618,24. Ik vind dat sowieso wonderlijk. Er ligt een prachtig plan. Er wordt een aantal dingen toegezegd. Er zal sociaal worden gebouwd. Men dient een amendement in ten behoeve van sociaal bouwen. Men zegt te willen bouwen voor onder de aftoppingsgrens en vervolgens dient men een amendement in ten behoeve van het bouwen onder de aftoppingsgrens. Volgens mij krijgt men waar men om vraagt. Wij vertrouwen erop dat het college hiermee voortvarend aan de slag gaat.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij horen de GroenLinks-fractie zeggen dat sociale woningbouw leidend is. In de commissievergadering hebben wij de wethouder duidelijk horen zeggen dat hij zich voor sociale woningbouw wil inzetten, maar dat dit niet leidend zal zijn. Hoe kijkt de GroenLinks-fractie daar tegenaan? Is de GroenLinks-fractie het met ons eens dat wij nu meteen duidelijk kunnen aangeven dat sociale woningbouw leidend moet zijn?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heb ik niet gezegd dat sociale woningbouw leidend moet zijn, maar het sociale aandeel is voor ons erg belangrijk. In het voorstel staat zwart op wit dat er 30% sociale woningbouw komt. Dan kan men een amendement indienen om dat nogmaals te borgen. Het is misschien chique om de wethouder om een toezegging te vragen, maar het staat al in het voorstel. De GroenLinks-fractie is daarmee tevreden.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil de GroenLinks-fractie helpen met een duiding van amendement 8. De heer Zwanenberg heeft gelijk dat in de plannen een toezegging staat voor een sociaal programma van 30%, maar daarin staat niet het ontwikkelen van 15% goedkope sociale huurwoningen onder de tweede aftoppingsgrens. Is de heer Zwanenberg dat met ons eens? Zo nee, op welk percentage wil hij dan uitkomen?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De corporaties hebben in elk geval aangegeven onder de aftoppingsgrens te willen bouwen. Ik hoef mij dus niet vast te pinnen op een percentage. De corporaties hebben aangegeven dat zij onder de aftoppingsgrens zullen bouwen. Dat vind ik een enorme toezegging. Ik zou willen dat dit in elk plan stond. Volgens mij zouden wij dan samen met de ChristenUnie-fractie heel gelukkig kunnen zijn.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij worden samen ongetwijfeld een andere keer heel gelukkig, maar op dit moment is wat in het voorstel staat weinig concreet. Daar lopen wij in de raad vaker tegenaan. Laat ik de heer Schurink citeren: "de controlerende taak". Die wordt voor mij heel ingewikkeld als wij al tevreden zijn met één sociale huurwoning. Dat is voor ons de reden dat wij het aantal sociale huurwoningen in het amendement willen borgen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Uringa maakt er een beetje een potje van. Er staat ook over duurzame woningen dat energieneutrale woningbouw van EPC 0 wordt gestimuleerd. Ik heb de ChristenUnie-fractie daaraan niet horen twifelen. Dat staat precies zo in het voorstel als het bouwen onder de aftoppingsgrens. Het ene wél vertrouwen en het andere niet vind ik curieus. Ik vertrouw alles dat in het voorstel staat. Het is allemaal toegezegd.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het college bouwt door. Mijn complimenten voor het feit dat wij weliswaar een mooi plan hadden, maar dat het na de commissievergadering op een aantal punten zelfs nog is verbeterd. Ik wil memoreren dat het belangrijk is dat wij leren van de lessen uit het verleden. Ik ben blij dat in het plan kleinschalige detailhandel is opgenomen. De volgende keer als wij een plan voor Leidsche Rijn krijgen – de wethouder kent de raad – is het fijn als dat opnieuw gebeurt. 950 tot 1.100 woningen worden gebouwd. Dat is goed. Utrecht schreeuwt om nieuwe woningen. Men kan zeggen dat sprake is van huisje aan huisje, maar ik denk dat in Utrecht een groeiende vraag is naar dit soort woonomgevingen. Wat ons betreft, kunnen wij doorgaan.

De VVD-fractie houdt vast aan flexibele bestemmingsplannen. Ze wil het vooral aan projectontwikkelaars overlaten hoe die dat precies willen invullen. Aan een nadere specificatie op dit punt, behalve binnen de grenzen die in het stedenbouwkundige plan zijn aangegeven, heeft de VVD-fractie geen enkele behoefte. Ik wil de wethouder vragen om die toezegging niet te doen.

Er zijn veel vragen gesteld en twee amendementen ingediend over sociale woningbouw. Wij zijn blij dat wij de tijd van vaste percentages achter ons hebben gelaten. Wij bouwen wat de markt wil. Het is niet nodig om daarover een amendement aan te nemen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil aanhaken op het punt van de VVD-fractie dat de wethouder vooral niet moet doen. Ik wil de heer Gilissen eraan herinneren dat de genoemde motie in februari jl. is aangenomen door een meerderheid van de raad. Het klopt dat de VVD-fractie samen met de fracties van D66 en CDA daarmee niet hebben ingestemd, maar in die motie staat klip-en-klaar dat het college wordt opgedragen om meer corporatiewoningen te realiseren. Op geen enkele manier kan de wethouder dat naast zich neerleggen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stel vast dat de VVD-fractie op dit punt consistent is. Dat is mooi meegenomen. De door mevrouw Uringa genoemde motie slaat voornamelijk op hoogbouw. Mevrouw Uringa heeft een amendement ingediend. De wethouder zal daarop reageren. Corporatiewoningen zijn totaal niet nodig. Wij moeten gewoon lekker gaan bouwen. Ik weet zeker dat er bouwers en projectontwikkelaars zijn die met alle plezier de schop in de grond steken. Geen zorgen daarover.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Stel dat de wethouder mag kiezen. Heeft de VVD-fractie dan geen mening over grotere aantallen appartementen of zegt de VVD-fractie dat als men toch mag kiezen dat voor meer appartementen moet zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het mooie aan dit soort plannen is dat het uitnodigingen zijn. Wij nodigen projectontwikkelaars uit om aan de bouw een bijdrage te leveren. De raad stelt de kaders. Er is een kader voor tussen 10% en 30% appartementen dat is ingegeven door de locatie, de ligging aan het Amsterdam-Rijnkanaal. De VVD-fractie vindt dat prima. Volgens mij ligt geen expliciete keuze voor. De raad geeft aan wat het begin- en het eindpunt is. Iemand die erop inschrijft, hoeft wat ons betreft – wat de heer Roodenburg voorstelt – niet te worden voorgetrokken omdat hij of zij toevallig 25%, 26% of 30% appartementen gaat bouwen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de heer Gilissen mijn vraag niet beantwoordt. Stel dat de wethouder mag kiezen. Identieke zaken ...

De **VOORZITTER**: Mijnheer Roodenburg, wilt u afronden? U bent door uw tijd heen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik zie dat ik nog spreektijd heb. De keuze ligt vast in het stedenbouwkundige plan. Een onder- en bovengrens zijn prima. Als de heer Roodenburg wil weten wat de wethouder zal kiezen, moet hij dat aan de wethouder vragen. Misschien kan dat nog in de tweede termijn.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik gun de VVD-fractie natuurlijk haar stokpaardje van een flexibel bestemmingsplan. Soms zien ook wij de voordelen daarvan in. Echter, in het eerdere plan stond 10% hoogbouw en nu 10%-30%. Hoe men dit went of keert, het bestemmingsplan is niet flexibel. Er wordt richting gegeven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ja voorzitter, er wordt richting gegeven. Dat is wat de raad doet met stedenbouwkundige plannen en bestemmingsplannen. Wij vinden het belangrijk dat de marge er is. De fracties van Student & Starter en D66 hebben de suggestie gedaan dat partijen die de bovenkant van de marge steunen bij een tender moeten worden bevoordeeld. Dat wil de VVD-fractie niet. De percentages zijn duidelijk. Er zijn geen onderscheidende beoordelingscriteria voor het tenderen van deze nieuwe plek in Leidsche Rijn.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Soms zien wij plannen waarvan men denkt: blijf daar van af! Dat vinden wij van dit plan. Het werd steeds mooier. Een tijdje geleden hebben wij over het Smakkelaarsveld gesproken. Wethouder Everhardt presenteerde ruimte voor een sociaal programma omdat de raad daarover bij de prestatieafspraken een motie heeft aangenomen. Wethouder Geldof heeft dat dunnetjes overgedaan. Hartstikke fijn, een A-punt, maar nee, er moet aan worden getornd. Dit geeft aan hoe wij denken over de amendementen. Ik heb hetzelfde ook in een interruptiedebatje met mevrouw Freytag gezegd.

Amendement 9 is overbodig. In het stedenbouwkundige plan staat dat er ruimte is voor 30% sociale woningen. Wij moeten niet proberen om daar meer van te maken. Dat gaat rechtstreeks ten koste ervan, of wethouder Geldof moet een andere mening zijn toegedaan dan in de commissievergadering het geval was.

Over de aftoppingsgrens zei de heer Zwanenberg al dat ook die categorie aan bod komt. Ten gevolge van het passende toewijzen wordt in de hele stad jaarlijks minimaal 70% van het vrijkomende corporatiebezit onder de tweede aftoppingsgrens aangeboden. Dat is dit geval niet per se 70% of 95%. Dat geeft niet, als wij maar zien dat deze doelgroep over de hele stad beter aan bod komt.

Wij zullen met het plan instemmen. Wij hopen dat uiteindelijk het maximale percentage sociaal ervan wordt gehaald.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben erg verrast door de stellingname van de heer Schipper. Er zijn twee fracties die voorstellen indienen om de doelgroep Sociale huur in het plan te bevoordelen, maar de heer Schipper is daar erg kritisch op. Volgens mij komen wij ook op voor zijn achterban. Ik vraag mij oprecht af waarom hij stelling neemt voor andere zaken in plaats van voor zijn eigen doelgroep.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik neem geen stelling in tegen mijn eigen doelgroep. In het plan wordt 30% sociaal genoemd. Wij weten dat de corporaties minimaal 70% van het vrijkomende aanbod onder de aftoppingsgrens moeten aanbieden. Dat hoeft niet per se in Leeuwesteyn te zijn. Als de doelgroep maar beter aan bod komt. Dat zien wij stadsbreed gebeuren. Wij zullen zien of dat ook in Oost gebeurt en dat een groter deel dan eerst naar die groep toegaat.

Ik kijk breder dan alleen Leeuwesteyn.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In het stedenbouwkundige plan wordt helaas verzwegen dat voor het realiseren van deze woonwijk maar liefst 635 bomen worden geveld. Sommige partijen presenteren dit plan als een groene groei. De groene groei bestaat niet. Het bouwen van een nieuwe wijk, hoe groen en duurzaam die ook mag worden, gaat niet alleen ten koste van honderden oude bomen, maar vergt ook veel grondstoffen en transportbewegingen. De groei gaat ten koste van het milieu en van de omgevingskwaliteit van alle levende wezens. Deze nieuwe wijk is dus helemaal niet zo groen en duurzaam als het plan ons wil doen geloven. Partijen de voorstander zijn van zogenaamde groene groei leggen zich neer bij de uitgangspunten van het bestaande systeem waarin economische groei al te lang de norm is. Wat ons betreft moet het roer om. Om ook in de toekomst op een duurzame manier te leven, moeten wij radicaal anders gaan denken en een andere invulling geven aan een continu streven naar groei. Wij moeten daarom inzetten op groei in kwaliteit en in plaats van op groei in kwantiteit. Laat het gebied Leeuwesteyn daarom met rust. Groene en duurzame groei van Utrecht moet geen betrekking hebben op de toename van het aantal woningen, inwoners en vierkante meters bebouwd oppervlak. De groei van Utrecht moet gaan over de toename van kwaliteit van de lucht en de natuur, over klimaatbeheersing en over het laten toenemen van de hoeveelheid bomen en groen in Utrecht. Dat is pas echte duurzame groei.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de gestelde vragen.

Over sociale huurwoningen is het nodige gewisseld. Zoals men in het plan kan zien, is in het plan ruimte voor 30% sociale huurwoningen.

Mevrouw Freytag heeft vragen gesteld. Zij vraagt hoeveel sociale huurwoningen van het onderste segment zullen zijn. Wij zijn met de corporaties GroenWest en Mitros in gesprek. Ongeveer een kwart van het sociale programma in Leeuwesteyn zal kunnen bestaan uit woningen onder de aftoppingsgrens. Op het gehele stadsniveau worden de prestatieafspraken bekeken, ook door de corporaties. In Leeuwesteyn hebben wij ruimte gecreëerd zodat daar 30% sociale woningen kunnen komen.

Mevrouw Freytag heeft gesproken over de hoogte ingaan. Ook de heer Roodenburg heeft dat punt genoemd. Leeuwesteyn is een flexibel stedenbouwkundig plan waar wij binnen de bandbreedte van 950 tot 1.100 woningen tenders en ontwikkelingen zullen doen. Bij een tender voor een bepaald bouwveld geven wij een bandbreedte voor het programma mee. De markt dient daarvoor een voorstel voor invulling in. Die voorstellen worden op allerlei aspecten beoordeeld: duurzaamheid, grondopbrengst, parkeeroplossing en aansluiting op stedenbouwkundige randvoorwaarden. Uiteindelijk is dat de flexibiliteit die het plan heeft en waar projectontwikkelaars, mochten zij daartoe goede mogelijkheden zien, voor wat verdichting kunnen zorgen. Dat is echter uiteindelijk aan de markt. Dat moet natuurlijk binnen de kaders van de grondexploitatie kunnen vallen. Als men gaat verdichten, dan zullen wij al gauw moeten terugvallen op gebouwd parkeren. Gebouwd parkeren vereist een duurder programma. Wij geven een bandbreedte mee, maar moeten uiteraard ook binnen de kaders van de grondexploitatie blijven. Er is ruimte voor van 10% tot 30% hoogbouw. Wij zullen de flexibiliteit van de markt bekijken en gunnen aan de hand van de criteria.

De heer Roodenburg maakte ons een aantal complimenten over de detailhandel die wij hebben toegevoegd. Hij vraagt om meer hoogbouw. Het is een flexibel plan, dus die flexibiliteit is aanwezig. Wij zullen bekijken wat de markt op dit vlak kan leveren. Als wij uitvragen, dan geven wij een bandbreedte mee en ook alle criteria die juist in dit plan onderscheidend zijn, zoals duurzaamheid en alle andere punten zodat het echt een groene wijk wordt. Wij bekijken waar de projectontwikkelaars mee komen.

Mevrouw Uringa heeft amendement 8 ingediend over sociale huur. Daarin wordt gevraagd om 15% goedkope sociale huurwoningen. Amendement 8 moet ik ontraden. Dat gaat over het totale aantal woningen in Leeuwesteyn. Als wij 15% onder de aftoppingsgrens hier willen vastleggen – ook de heer Schipper is daarop ingegaan – dan zijn dat dingen die op gemeentelijk niveau worden bekeken. Wij zijn bezig met corporaties. Die geven aan dat van het sociale programma wij in Leeuwesteyn in de buurt van 25% onder de aftoppingsgrens kunnen realiseren, maar uiteindelijk zijn dat keuzes die in samenspraak met de corporaties worden gemaakt.

Mevrouw Bouazani heeft amendement 9 ingediend. Amendement 9 wil een beslispunt toevoegen om in te stemmen met de ontwikkeling van minimaal 30% sociale woningbouw op te delen in 20% huur en 10% koop. Ook amendement 9 wil ik ontraden. Wij hebben ruimte voor 30% sociale woningbouw. Wij gaan uit van 20% huur en 10% koop, maar het is nog maar de vraag wat wij daar kunnen realiseren. Dat is afhankelijk van de corporaties.

Hiermee ben ik ook ingegaan op wat de heer Zwanenberg, de heer Gilissen en de heer Schipper aan de orde hebben gesteld. Ik wil mevrouw Van Esch verwijzen. Zij zei dat bomen zullen sneuvelen. Er is over de bomen van Leeuwesteyn een hele discussie gevoerd. Aan de hand daarvan hebben wij aan de commissie scenario's voorgelegd. Wij hebben ervoor kunnen zorgen dat minder bomen dan oorspronkelijk de bedoeling was worden gekapt. Daarmee is het programma dat in de commissievergadering uitgebreed is besproken tot stand gekomen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt over de 30% sociale woningen dat daardoor het parkeren duurder wordt. Is het überhaupt mogelijk om in Leeuwesteyn 30% sociale woningen te bouwen of staat dat percentage in het plan voor de leuk?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij hebben dat er niet voor de leuk ingezet. Wij willen de markt uitdagen. Wij hebben de velden aangewezen. In het stedenbouwkundige plan kan men zien waar de verdichting kan plaatsvinden. Als wij verdichten, hebben wij met de parkeernorm te maken. Dan komt men snel uit bij gebouwd parkeren. Het programma wordt daarmee duurder, maar uiteindelijk is daar wél de ruimte en de mogelijkheid voor. Op een aantal plekken is sprake van vijf tot acht bouwlagen. Er is flexibiliteit. Wij willen die faciliteren. Als er projectontwikkelaars komen die dat willen, dan doen wij dat.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Als het mogelijk is en men wil het faciliteren, waarom zegt de wethouder dan niet dat hij een voorkeur heeft voor het gunnen aan iemand die wél zoveel mogelijk richting de 30% sociale woningbouw wil gaan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er zijn veel criteria. Het plan biedt de mogelijkheden. Het plan daagt de markt uit. Dat is flexibiliteit. Wij willen dat in het plan neerzetten zodat de markt erop kan reageren. Als wij dat als eis meenemen, komen wij direct op het punt dat gebouwd parkeren nodig is. Dan is het de vraag of het kan. Wij moeten de projectontwikkelaars goed laten bekijken of dat mogelijk is. Uiteindelijk is dat waarop wij willen inzetten: dat projectontwikkelaars met de eisen van duurzaamheid, grondopbrengst en alle andere punten die in de selectiecriteria zijn opgenomen de flexibiliteit gestalte geven. Zo willen wij dat doen. Dat willen wij uiteindelijk tenderen.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn het er niet mee eens dat geen voorrang wordt gegeven aan een partij die zoveel mogelijk richting de 30% sociale woningbouw gaat. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 47

Leeuwesteyn: Ook in Leeuwesteyn wonen in de hoogte

De Gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 14 april 2016 ter bespreking van het Stedenbouwkundig Plan Leeuwesteyn, gehoord de beraadslaging,

Constaterende dat

- Er op de Utrechtse woningmarkt een grote vraag is naar betaalbare appartementen voor kleine huishoudens;
- Om iedere bewoner een woonplek te bieden, verdichting noodzakelijk is;
- Deze verdichting gerealiseerd wordt door hoger te bouwen;
- Door hoger te bouwen ruimte blijft bestaan voor groen en een andere invulling van de openbare ruimte die het comfort van wonen en leven bevordert;

Overwegende dat

- Het aandeel van één- en tweepersoonshuishoudens de komende jaren sterk zal toenemen en dat hiermee de vraag naar betaalbare woningen voor deze doelgroep zal stijgen;
- In het Stedenbouwkundig Plan Leeuwesteyn ruimte bestaat voor 1.100 woningen zonder aantasting van het openbaar groen in het gebied;
- De beperkte ruimte in Utrecht zo efficiënt mogelijk dient te worden gebruikt;

De raad uitspreekt dat

- Het wenselijk is om door verdichting meer appartementen in Leeuwesteyn te realiseren;

Verzoekt het college om

- In de uitgangspunten van de tenders op te nemen dat er wordt gestreefd naar een appartementenaandeel van 30%;
- Dit appartementenaandeel gerealiseerd wordt op de locaties waar hoogbouw mogelijk is, binnen de contouren van het Stedenbouwkundig Plan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 47 is ondertekend door mevrouw Bouazani en mijzelf.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik breng nogmaals de motie die is aangenomen in herinnering om ervoor te zorgen dat de totale kernvoorraad zelfstandige huurwoningen minimaal met hetzelfde percentage groeit als het totale aantal zelfstandige woningen. Daarin hebben wij op dit moment onvoldoende vertrouwen. Daarom handhaven wij amendement 8.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik wil nog even ingaan op de bomen die wethouder Geldof noemde. Het klopt inderdaad dat 200 bomen zijn gespaard. Wij zijn daar uiteraard erg blij om. Nog steeds moeten echter honderden bomen sneuvelen die daar soms al meer dan 60 jaar staan. Wij zijn benieuwd hoe de compensatie van deze bomen eruitziet in het licht van motie 129/2014 die door de raad is aangenomen om geen sprietjes terug te plaatsen als zeer grote bomen worden weggehaald. Ik ben benieuwd hoe de wethouder invulling wil geven aan de compensatie van de 600 bomen in Leeuwesteyn naar aanleiding van motie 129/2014.

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Ik moet motie 47 ontraden. Hoogbouw kan worden gelokaliseerd op plekken waar dat kan. Wij willen juist flexibiliteit in de markt. Als wij de hoogte ingaan,

zal een duurder programma noodzakelijk zijn. Wij willen juist de markt uitdagen om te bekijken waar het wél kan, maar ook binnen de kaders van de grondexploitatie.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Goedkope huurwoningen Leeuwesteyn).

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Het stedenbouwkundig plan Leeuwesteyn is een mooi plan met voldoende flexibiliteit. 950 tot 1.100 woningen. Wat wil een mens nog meer. De CDA-fractie is voor.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik ben tegen amendement 8. Als men in de commissievergadering aan je water kon voelen wat de uitkomst van de raadsbehandeling is, had men amendement 8 niet ingediend.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij hebben de wethouder goed gehoord. Wij zullen daarom tegen zijn.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik dacht dat wij over het voorstel zelf stemden. Wij zijn tegen amendement 8. Bouwen onder de aftoppingsgrens is in het stedenbouwkundige plan al geregeld.

Hierna wordt amendement 8 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, Student & Starter, GroenLinks, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Zorg voor voldoende sociale woningbouw in Leeuwesteyn Leidsche Rijn).

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er komt voldoende sociale woningbouw. Wij hebben dit in de commissievergadering uittentreuren besproken. Als men aan zijn water kan voelen wat de uitkomst van deze raadsbehandeling zou zijn, zou men dit amendement niet hebben ingediend. Wij zijn ertegen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! 30% sociale woningbouw kan zijn, maar de PvdA-fractie wil zekerheid. Daarom brengen wij amendement 9 in stemming.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Dat er stadsbreed voldoende sociale woningen moeten zijn, is duidelijk. Fixeren in dit plan is volgens de CDA-fractie onverstandig. Wij zijn daar niet voor.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Korthedshalve sluit ik mij aan bij de CDA-fractie.

Hierna wordt amendement 9 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Student & Starter en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, GroenLinks, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De groei van het aantal inwoners van Utrecht neemt inmiddels af, blijkt uit onderzoek van het CBS begin dit jaar. Het is daarom nog maar de vraag of er over een aantal jaren nog steeds veel vraag naar huizen is. Het plan gaat daar wél van uit. Dat lijkt ons zeer onverstandig. Daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Het is teleurstellend dat wij geen meerderheid hebben kunnen krijgen om het percentage sociale woningbouw in Leeuwesteyn hard neer te zetten. Met deze kanttekening stemmen wij in met het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zal niet meer over water beginnen, maar wel over groen. Wij hebben een prachtig plan ingediend voor de visie op bomen met meer groen en meer appartementen. Dat plan is er niet doorgekomen. Het groen blijft hetzelfde. Ik zie de noodzaak er niet van in om het aantal amendementen vast te pinnen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij stemmen over het voorstel.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik schiet in dezelfde fout als de heer Brussaard. Het is een prachtig plan. Wij stemmen ermee in.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, GroenLinks, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en het lid van de PvdD-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 47 (Ook in Leeuwesteyn wonen in de hoogte).

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Het is jammer dat ik geen tijd had om de wethouder nog even aan de tand te voelen. Ik voel mij een beetje bij de neus genomen over het aandeel appartementen. Wij zullen daarom toch proberen om met deze motie in te stemmen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Meer appartementen en meer hoogbouw leidt tot een duurder programma. Dat is niet wat de GroenLinks-fractie wil in Leeuwesteyn.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij zullen niet voor deze motie stemmen. Die leidt inderdaad tot een duurder programma, maar ook tot problemen in de grondexploitatie en moeilijker parkeren. Wij zullen niet voorstemmen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is blijkbaar de enige fractie die flexibele plannen wil. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zal niet over neuzen spreken, maar over water. Tijdens de bespreking van de Bomenvisie hebben wij een prachtig plan neergelegd met meer groen en appartementen. Nu komt er minder groen. Wij vinden het niet noodzakelijk om het aantal appartementen vast te pinnen op 30%. Dat geeft ook problemen met de grondexploitatie. Dat onderken ik. Wij zullen tegenstemmen.

Hierna wordt motie 47 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Student & Starter, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, GroenLinks, CDA, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

De voorzitter sluit daaro, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Afscheid van vertrekkend raadslid de heer Oostveen (SBU)	Pag. 1
Beëdiging tijdelijk raadslid	Pag. 5
Afscheid van de gemeentesecretaris, de heer Schurink	Pag. 5
Vragenuurtje	Pag. 7

AAN DE ORDE:

Debat Stadsverwarming (tweede termijn)	Pag. 14
1. Voorstel tot vaststelling van het Stedenbouwkundig plan Leeuwesteyn (Jaargang 2016, nr. 29)	Pag. 18



Gemeente Utrecht

Avondvergadering van 14 april 2016

32