

Gemeenteraad

Behandeld door	J.H. Baijens	Datum	31 maart 2016
Doorkiesnummer	030 – 28 67209	Ons kenmerk	16.502752
E-mail	j.baijens@utrecht.nl	Onderwerp	Initiatiefvoorstel Houd de APV Actueel
Bijlage(n)	Geen	Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw brief van			Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte raadsleden,

Mevrouw Ferket (D66) heeft een initiatiefraadsvoorstel ingediend 'Houd de APV actueel', dat tijdens de vergadering van de raadscommissie Mens & Samenleving van 28 januari 2016 is besproken. Deze brief bevat een beknopte reactie op de gedane voorstellen.

Ten eerste wil ik mijn waardering uitspreken aan mevrouw Ferket voor de inzet voor deregulering en verlichting van administratieve lasten. Onduidelijke c.q. onnodige regelgeving schaden het aanzien van de overheid en tasten haar legitimiteit aan. Ik onderschrijf dan ook volledig de titel van het initiatiefvoorstel. In 2010 is de APV in een gemeentebrede dereguleringslag geheel doorlopen. Niet alle APV-bepalingen worden in dezelfde mate gebruikt. Weinig gebruikte bepalingen waar niemand hinder van ondervindt, kunnen evenwel plots zeer goed van pas komen en slagvaardig optreden mogelijk maken. Dit neemt niet weg dat we uiteraard altijd kritisch moeten blijven op overbodige regelgeving. In de loop van volgend jaar zal in samenwerking met het adviescollege toetsing regeldruk, ACTAL, de APV opnieuw integraal bekeken worden. Hieronder volgt een artikelsgewijze reactie.

Schrappen van artikel 2:13 Openen straatkolken e.d.

"Artikel 2:13: Het is aan degene die daartoe niet bevoegd is verboden een straatkolk, rioolput, brandkraan, brandput of een andere afsluiting die behoort tot een openbare nutsvoorziening, te openen, onzichtbaar te maken of af te dekken."

Brandputten en brandkranen moeten altijd bereikbaar en toegankelijk zijn, zeker in geval van bijvoorbeeld brand. Dit geldt ook voor andere afdekkingen van nutsvoorzieningen. Als er ergens een gaslek is moet het nutsbedrijf direct de leiding kunnen afsluiten. Door in de APV voor te schrijven dat putafdekkingen en kolken niet mogen worden geopend kan bestuursrechtelijk gehandhaafd worden om zo gevaarlijke situaties te voorkomen of snel te beëindigen. Dit geldt ook voor situaties waarin rommel in een kolk, rioolput of brandput wordt gededponeerd. Het openen (of zelfs stelen) van putdeksels kan tot levensgevaarlijke situaties leiden en heeft dit in het verleden ook gedaan.

Het voeren van een civiele procedure ter beëindiging van een mogelijk gevaarlijke situatie is in deze niet een gelijkwaardige weg. Onrechtmatigheid is niet altijd aan te tonen, leidt minder snel tot de gewenste feitelijke situatie en bovendien kent het bestuursrecht een toegankelijker rechtsbescherming voor betrokken inwoners of bedrijven.

Wanneer een bedrijf opdracht wordt verleend tot rioolinspectie of -reiniging dan brengt die opdracht reeds met zich mee dat medewerkers van het bedrijf daartoe bevoegd zijn. Verlenen van toestemming

is dan dus niet nodig. Welke administratieve last voor burgers of bedrijven wordt verlicht als het verbod wordt geschrapt is onduidelijk. Het product kan niet worden aangevraagd en burgers/bedrijven hebben er geen last van. Sterker nog, zij hebben er belang bij dat rioolputten dicht blijven zodat ze er niet in kunnen vallen/rijden, en dat hulpdiensten de brandkraan kunnen gebruiken kan als dat nodig is. Ook de VRU (Veiligheidsregio Utrecht) geeft er de voorkeur aan om dit artikel te handhaven. Vanuit de brandweer is hier tijdens de vorige dereguleringslag ook voor gepleit.

Schrappen van artikel 4:5a Winkelwagentjes

"Artikel 4:5a:

- 1. Het is verboden zich met een winkelwagentje op of aan een openbare plaats te bevinden op een afstand van meer dan 100 meter van het bedrijf dat het winkelwagentje ter beschikking heeft gesteld.*
- 2. Het is verboden een winkelwagentje te deponeren of achter te laten op of aan een openbare plaats, anders dan op plaatsen die daartoe door de rechthebbende zijn aangewezen.*
- 3. Het college kan gebieden aanwijzen waarbinnen bedrijven die winkelwagentjes ter beschikking stellen verplicht worden op of aan een openbare plaats achtergelaten of gedeponeerde winkelwagentjes direct te verwijderen.*
- 4. Het is de rechthebbende op een bedrijf verboden winkelwagentjes ten behoeve van het publiek ter beschikking te stellen zonder dat deze zijn voorzien van een duidelijk leesbare aanduiding van de naam en het adres van het bedrijf.*
- 5. Het bepaalde in het derde lid geldt niet voor zover de Wet milieubeheer van toepassing is."*

In 2008 heeft de gemeenteraad Kanaleneiland bezocht. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeenteraad verzocht om op te treden tegen rondslingerende winkelwagens. Toenmalig raadslid Taskan (CDA) vond bijvoorbeeld de op dat moment geldende praktijk dat ondernemers eerst moesten worden aangeschreven en dat de gemeente niet zomaar winkelwagens mee mocht nemen, bureaucratisch en niet slagvaardig. Om die reden luidt het artikel in de APV zoals het nu luidt.

De meeste winkels gingen pas meewerken aan andere systemen zoals statiegeld en ringleidingen, toen het verbod in de APV werd opgenomen. Het systeem van ringleidingen is overigens nog niet overal ingevoerd en heeft ook (nog) niet geheel het gewenste effect. De ergernis over de winkelwagens leeft namelijk nog steeds, ook bij bewoners. Onlangs berichtte het AD-UN nog over de hoeveelheid 'verweesde' winkelwagens in de openbare ruimte, in dit geval in de vijver van het Julianapark.

Gemiddeld werd er in 2015 14 maal per maand een melding gedaan van een in de openbare ruimte achtergelaten winkelwagentje. Kortom, dit artikel in de APV heeft nog steeds waarde en biedt een basis om op terug te vallen als de klachten weer toenemen of de problematiek weer groter wordt. Ondernemers hebben los hiervan nauwelijks last van de bepaling.

Schrappen van artikel 4:3 Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen

"Artikel 4:3: Sloten en andere wateren en niet-openbare riolen en putten buiten gebouwen mogen zich niet bevinden in een toestand die gevaar oplevert voor de veiligheid, nadeel voor de gezondheid of hinder voor de gebruikers van de gebouwen of voor anderen."

Er komen nog steeds putten van nutsbedrijven bij. Putten die ook onderhoud vergen van de eigenaar. Dit artikel biedt de mogelijkheid om de desbetreffende eigenaar te verplichten de kapotte afdekking te vervangen. Een eenvoudige verwijzing naar deze APV-bepaling volstaat om de putafdekking te laten herstellen. Dit komt meerdere malen per jaar voor. Ter illustratie is bijgevoegd een foto van begin maart van een kapotte afdekking.



Aanpassen vereisten organisator in art. 5:24 (van 21 jaar naar 18 jaar)

Met de leeftijdseis van 21 jaar voor het aanvragen van een evenementenvergunning wordt aangesloten bij de leeftijdseis in de Drank- en Horecawet. Dit draagt bij aan uniformiteit en eenduidigheid in de vereisten tot het verkrijgen van een vergunning. Dit gaat specifiek op voor de evenementenvergunning omdat bij een evenement ook vaak sprake is van de noodzaak van een taponthefving op grond van de Drank- en Horecawet: indien de eenduidige leeftijdseis niet zou bestaan kan de situatie ontstaan dat de (18-jarige) aanvrager wel een evenementenvergunning krijgt maar geen taponthefving. Dat is een onwenselijke situatie en genereert potentieel gekunstelde constructies bij de aanvraag. De leeftijd van 21 jaar biedt in het algemeen een betere waarborg voor een goede bedrijfsvoering met het oog op de orde in het horecabedrijf dan wel bij de organisatie van een evenement als ook met het oog op de openbare orde en het woon- en leefklimaat. Van een persoon die de 21-jarige leeftijd heeft bereikt, mag een zekere mate aan levenservaring, verantwoordelijkheidsgevoel en overwicht verwacht worden. De burgemeester kan, bij buitenevenementen, ontheffing verlenen van de leeftijdseis. Daarnaast geldt de leeftijdseis expliciet voor het verkrijgen van een vergunning, dat houdt in dat een kennisgeving voor een straat- en/of buurtfeest wel door personen jonger dan 21 jaar kan worden gedaan (hier geldt slechts dat de organisator 'voor de gemeente aanspreekbaar' moet zijn).

Zorgen voor beschikbaarheid juiste versie van de APV op de gemeentewebsite en overheid.nl

Als onderdeel van een inmiddels afgerond project is het digitale Gemeenteblad van de gemeente Utrecht in opdracht van de griffie op orde gebracht. De vervolgstap, het eenvoudig vindbaar maken van de meest actuele versie van – onder meer – de APV via de tab 'Lokale wet- en regelgeving', maakt onderdeel uit van een vervolgoopdracht, waarvoor inmiddels een offerte is uitgebracht. Van deze opdracht maakt ook deel uit dat verouderde regelgeving niet opduikt als op 'vandaag geldig' wordt gezocht. Oudere regelgeving kan vanuit juridisch oogpunt echter niet geheel worden verwijderd.

De meest actuele versie van de APV is op dit moment te vinden via deze link naar het *Gemeenteblad*:

https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/gmb-2016-17241.html?zoekcriteria=%3fzkt%3dUitgebreid%26pst%3dGemeentebld%26dpr%3dAnderePeriode%26spd%3d20160204%26epd%3d20160215%26sdt%3dDatumPublicatie%26org%3dUtrecht%26orgt%3dgemeente%26planId%3d%26pnr%3d1%26rpp%3d10%26_page%3d2%26sorttype%3d1%26sortorder%3d4&resultIndex=14&sorttype=1&sortorder=4

Zodra de meest actuele geconsolideerde versie door de griffie op www.overheid.nl/lokale regelgeving gezet is, zal de griffie opdracht geven aan de webredactie van www.utrecht.nl om de verouderde links naar de APV te wijzigen en naar www.overheid.nl te laten verwijzen.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zanen