

1.

Mondelinge vervolgvragen T.W. Schipper (SP) over tijdelijke verhuur Oudegeinlaan (Hoograven)

Op 17 maart 2016 stelde de SP – en niet voor het eerst – vragen over de Oudegeinlaan. Bij die gelegenheid ging het over de veel te hoge huurprijzen die berekend werden aan de tijdelijke huurders, maar ook over de mogelijkheden tot doorschuiven naar een ander deel van het complex, na beëindiging van de tijdelijke contracten per 1 juni 2016 en de wijze waarop de woningen zouden worden beheerd, mocht de voorgenomen sloop worden uitgesteld.

Dat uitstel is nu aan de orde, want Portaal heeft de nieuwbouwplannen nog niet rond. In de beantwoording van de vragen op 17 maart zei de wethouder dat de bewoners zich voor doorschuiven tot de firma FMT konden wenden, die namens eigenaar Portaal het tijdelijke beheer uitvoert.

De afgelopen twee weken hebben de bewoners en de SP vergeefse pogingen gedaan om helder te krijgen hoe lang het uitstel is en wat dat betekent voor de tijdelijke huurders? Kunnen zij doorschuiven, dan wel langer blijven? En zo ja, onder welke condities: verlenging van de tijdelijke contracten, dan wel bruikleen of antikraak? Tot op dit moment zijn die vragen niet beantwoord en er is aan de tijdelijke bewoners niets officieel gecommuniceerd. Wel worden de woningen die door tijdelijke huurders zijn verlaten inmiddels aan anderen uitgegeven met antikraak-contracten.

FMT handelt richting de bewoners intussen zeer diffuus. Sommigen werden actief benaderd om door te schuiven, anderen kregen op een zelfde moment te horen dat er nog niets bekend was. Weer anderen kregen eerst te horen dat er niets beschikbaar was en even later wel, maar dat er dan een borg betaald moest worden van drie maanden huur. Dit terwijl FMT de borg van de huidige woning nog in kas heeft. De ene bewoner wordt gesommeerd laminaat weg te halen bij vertrek, op straffe van een boete. Anderen wordt verteld dat ze het mogen laten liggen.

De SP vindt dat ook tijdelijke huurders geen pinautomaat zijn voor de corporaties en dat ook zij recht hebben op een fatsoenlijke behandeling. Vandaar de volgende vragen:

1. Kan het college aangeven hoe lang de woningen aan de Nijveldsingel en Oudegeinlaan nog blijven staan?
2. Waarom wordt ervoor gekozen nieuwe tijdelijke bewoners in antikraak in te laten verhuizen, in plaats van verlenging van de tijdelijke contracten aan de zittende bewoners, dan wel die om te zetten in antikraak/bruikleen? Ter vergelijking: bij Eiland 8 (As Kanaleneiland) zijn de tijdelijke contracten wél diverse malen verlengd.
3. Is het college bereid richting Portaal erop aan te dringen dat de tijdelijke bewoners die (nog) niet kunnen doorschuiven alsnog moeten kunnen blijven? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe beoordeelt het college het uitblijven van ook maar enige communicatie richting de bewoners over deze kwestie?
5. Wat vindt het college sowieso van de beschreven handelwijze van FMT (en daarmee Portaal) en is het college bereid deze partijen daarop aan te spreken? Zo nee, waarom niet?
6. Is het college het met de SP eens dat het hoog tijd is om behalve over de hoogte van de tijdelijke huren met de corporaties ook heldere afspraken vast te leggen over de rechten en plichten van de tijdelijke bewoners en de verhuurder/beheerder?

T.W. Schipper (SP)