

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2017, NUMMER 65

Datum	22 augustus 2017
Van	College B&W
Behandeld door	H. Bleijs
Doorkiesnummer	030 – 28 61201
E-mailadres	h.bleijs@utrecht.nl
Kenmerk	4597900
Beleidsveld	Groen

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2017 nummer 65 van E. van Esch van 22 juni 2017 over Beantwoording SV 2016 nummer 65 over rommeltje rond afspraken golfclub De Haar .

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Klopt het dat de overeenkomst met de golfclub is verlengd van januari 2017 naar 2020?

Antwoord 1

Ja. De overeenkomst tussen de gemeente en de golfclub regelt privaatrechtelijk dat de Golfclub moet voldoen aan de voorwaarden die de gemeente heeft gesteld om mee te werken aan de aanpassing van het bestemmingsplan. In deze anterieure overeenkomst zijn artikelen opgenomen over mogelijke beëindiging van de overeenkomst. In Artikel 11.3 is een peildatum opgenomen voor de verlening van de vergunningen. Als de benodigde vergunningen niet voor 1 januari 2017 zijn verleend, zijn beide partijen gerechtigd de overeenkomst op te zeggen. Op 1 januari 2017 waren de benodigde vergunningen nog niet verleend. In overleg met de golfclub is de datum verschoven naar 1 januari 2020.

Dit was wenselijk omdat er anders geen peildatum in de overeenkomst zou staan. Zoals hierboven aangegeven moet de overeenkomst op een juiste wijze in tact blijven om te voorkomen dat de golfclub haar publiekrechtelijke rechten behoudt maar niet hoeft te voldoen aan de privaatrechtelijke afspraken.

Vraag 2

Zo ja, waarom zijn raad en belanghebbenden hiervan niet op de hoogte gesteld? Dit mede in het licht van de belofte van dit college om actief informatie te blijven verschaffen naar belanghebbenden.

Antwoord 2:

Het verlengen van de datum is niets anders dan het continueren van de bestaande afspraken. Deze aanpassing is geen feitelijke wijziging van de situatie. Er blijken omstandigheden waardoor de vergunningverlening langer duurt dan toen verwacht, hierop is de overeenkomst aangepast. Zoals aangegeven onder vraag 1 zou het niet verlengen van de overeenkomst voor de gemeente ongewenste effecten hebben.

Vraag 3

Klopt deze informatie?

Antwoord 3:

Ja, het klopt dat er bij de Rijksdienst een aanvraag is ingediend voor een VVGB.

Vraag 4

Zo ja, wanneer wordt er een uitspraak verwacht?

Antwoord 4

Het is niet bekend wanneer de Rijksdienst al dan niet de VVGB verleent. We blijven uiteraard in gesprek met de Rijksdienst.

Vraag 5

Indien de VVGB wordt afgegeven, wat is dan vanuit de gemeente de volgende stap?

Antwoord 5

Dan leggen wij een ontwerp besluit ter inzage met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Partijen die reeds eerder een zienswijze kenbaar hebben gemaakt informeren wij hierover separaat naast de publicatie.

Vraag 6

Klopt het dat de Haarlaan nog steeds niet opengesteld is voor publiek?

Antwoord 6

Ja, de Haarlaan is nog niet opengesteld voor publiek.

Vraag 7

Kunt u aangeven wat de afspraken zijn op dit punt, in welke documenten deze vastliggen en wanneer deze verplichting moet worden ingevuld?

Antwoord 7

In de voorliggende anterieure overeenkomst is afgesproken dat de Haarlaan wordt opengesteld voor publiek nadat fase 3 van de golfbaan is gerealiseerd, maar niet later dan 3 jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan, omgevingsvergunning en andere benodigde vergunningen. Het bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk, maar de benodigde vergunningen zijn nog niet verleend. De termijnen lopen om die reden nog niet.

Vraag 8

Geldt deze verplichting ook als er uiteindelijk maar een klein deel van de uitbereiding wordt gerealiseerd, bijvoorbeeld 3 holes?

Antwoord 8

Zie antwoord vraag 7.

Vraag 9

Als er een verplichting tot openstelling is afgesproken en/of als deze uit het bestemmingsplan volgt, waarom handhaaft de gemeente hier niet op?

Antwoord 9

In het bestemmingsplan zijn in de toelichting de privaatrechtelijke afspraken beschreven. Eventuele handhaving vloeit voort uit de privaatrechtelijke overeenkomst, niet uit het bestemmingsplan. Zie verder antwoord 7 en vraag 10 voor de regeling uit de overeenkomst en de reden dat er geen handhaving plaatsvindt.

Vraag 10

Is het college bereid hier alsnog op te gaan handhaven?

Antwoord 10

Het college handhaaft de openstelling zodra is voldaan aan de voorwaarden, dat is nog niet het geval.

Vraag 11

Waarom is de oude greenkeepersloods van Golfclub De Haar nog niet afgebroken?

Antwoord 11

Er is in de omgevingsvergunning geen termijn opgenomen voor de sloop van de oude greenkeepersloods. De golfclub heeft aangegeven de werkzaamheden te willen combineren met de betreffende fase van de uitbreiding zodat het gebied in de tussentijd zo min mogelijk verstoord wordt.

Vraag 12

Wanneer gaat dit wel gebeuren en wat gaat de gemeente actief doen om dit snel te laten plaatsvinden?

Antwoord 12

Zie het antwoord op vraag 11 voor de planning van de golfclub. Wij staan achter het principe om het gebied zo min mogelijk te verstoren en gaan niet aandringen op een snelle sloop.

Vraag 13

In hoeverre is de gemeente op de hoogte van het huidige ledenaantal van de golfclub?

Antwoord 13

Het ledenaantal is geen item waarover in de anterieure overeenkomst afspraken zijn gemaakt. Navraag leert overigens dat de golfclub in 2013, 585 leden had, in 2017 zijn dat 582 leden. In de tussentijd hebben 88 leden opgezegd en zijn er 85 nieuwe leden bijgekomen.

Vraag 14

In de overeenkomst staat vermeld dat de helft van de nieuw leden uit regio afkomstig moet zijn. Hoe en op welk moment ziet de gemeente er op toe dat dit daadwerkelijk het geval is en wordt voldaan aan deze eis voor uitbreiding?

Antwoord 14

In Artikel 8.10 van de anterieure overeenkomst is een jaarlijkse schouw afgesproken met Natuurmonumenten, de golfclub en de gemeente waarbij naast bewaking van de ruimtelijke aspecten in Artikel 8.7 van de overeenkomst, informatie wordt verstrekt over de herkomst van de nieuwe leden het tarief en toegankelijkheid van de driving range. Deze schouw is pas opportuun als de uitbreiding gestart is. Navraag leert overigens dat van de nieuwe leden 80% uit de regio komt, Utrecht en aangrenzende gemeenten.

Vraag 15

Zo ja, constateert u dan net als de Partij voor de Dieren dat dit aantal gedaald is en daardoor de financiële risico's toenemen? In ogenschouw nemend dat er straks monumentale bomen worden gekapt en er dan 'achter gekomen wordt' dat er onvoldoende middelen zijn voor de aanleg van de extra holes.

Antwoord 15

De economische haalbaarheid is relevant bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Toen is voldoende aangetoond dat de golfclub liquide middelen heeft voor de aanleg van de golfbaan behoudens de verplaatsing van het clubhuis. Voor vergunningverlening is de economische haalbaarheid geen toetsingscriterium. De rechtbank heeft dit bevestigd in de uitspraak over de eerder verleende omgevingsvergunning. De economische haalbaarheid kunnen wij dan ook niet betrokken bij de lopende aanvraag.

Vraag 16

Heeft het college hier al informatie over ontvangen? Zo ja, kunt u die met ons delen? Zo nee, kunt u de informatie achterhalen en dan met ons delen?

Antwoord 16

Wij hebben hierover nog geen informatie ontvangen buiten de omvang van de compensatie. In totaal zal het gaan om 4,5 ha bos dat gecompenseerd dient te worden. Wanneer wij meer informatie ontvangen over het herplantingsplan informeren wij u via een raadsmemo.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,