



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 22 juni 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 22 juni 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Schie.

Aanwezig zijn de leden De Boer, Dibi, Eggermont, Van Esch, Van Eijndhoven, Gilissen, İşik, Kleuver, Meijer, Van Ooijen, Podt, Rajkowski, Van Schie, Schilderman, Sienot en Van Waveren.

Tevens zijn aanwezig burgemeester Van Zanen en de wethouders Diepeveen, Everhardt en Geldof.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Darwish en Koppelaar.

Griffier: de heer Van Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Goedemiddag dames en heren, het is 22 juni 2017, 17.00 uur, tijd voor het vragenuurtje van de gemeenteraad. Ik zie op de buienradar dat wij tot 18.00 uur moeten doorpraten. Dan houdt het op met regenen.

Wij behandelen zeven vragen. Is men ontevreden over de antwoorden van het college, dan kan men daarover in de eerstvolgende raadsvergadering moties indienen.

1. Vragen van de heer Gilissen (VVD) en de CDA-fractie inzake Leidsche Rijntunnel en evenementen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen 9 juni jl. werden wij onaangenaam verrast door een bericht op de website van het AD. Hierop valt te lezen dat 'Vorkje Prik' – een van de initiatieven op het Berlijnplein dit jaar – niet doorgaat. Reden hiervoor is dat de stroomaggregaten kunnen leiden tot storingen in de tunneltechnische installaties onder het Berlijnplein.

De VVD-fractie is zeer teleurgesteld over dit nieuws. Ze maakt zich zorgen over de toekomst van de programmering op het Berlijnplein. Al jaren wordt gewerkt aan een culturele voorziening voor Leidsche Rijn Centrum. Om die mogelijk te maken, wordt de komende jaren op het Berlijnplein en de naastgelegen tijdelijke voorziening een uitgebreid programma gepland. Het programma op het plein is belangrijk voor de wijk en de stad.

De VVD-fractie wil graag van het college het volgende weten:

1. Klopt de berichtgeving in het AD ter zake?
2. Betreffen de storingen van de tunneltechnische installaties alleen de Leidsche Rijntunnel of zijn ook de installaties van de Stadsbaantunnel ermee gemoeid?
3. Wat is sinds oktober 2016 (toen zich voor het eerst een storing voordoede) onderzocht en hoe kan het dat meer dan een halfjaar later nog steeds geen duidelijkheid bestaat over de evenementen op het Berlijnplein?
4. Hoe lang verwacht het college dat de huidige situatie duurt? Hoe verloopt de samenwerking met de tunnelbeheerder?
5. Waarom horen wij nu pas over de fundamentele belemmeringen waardoor evenementen die afhankelijk zijn van generatoren geen doorgang kunnen vinden? Zijn de organisatoren hiervan tijdig op de hoogte gesteld?
6. Zijn door de projectorganisatie van het Berlijnplein of door het college voor Vorkje Prik en andere festivals in de directe omgeving alternatieven onderzocht?
7. Kan men een alternatieve locatie beschikbaar maken zodat de geplande evenementen kunnen doorgaan?



8. Ziet het college een mogelijkheid om met spoed een alternatieve stroomvoorziening aan te leggen buiten het bereik van de technische installaties?
9. Is de gemeente overleg begonnen met gedupeerde organisaties? Vanuit welk perspectief gebeurt dat?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het klopt dat de organisatoren van Vorkje Prik hebben besloten om vanwege de stroomvoorziening dit jaar op het Berlijnplein geen evenement te organiseren. Wij betreuren dit net als de vragenstellers.

Het antwoord op vraag 2. De storingen betreffen beide tunnels.

Het antwoord op vraag 3. Er loopt een onderzoek naar de oorzaak van de storingen. Dat wordt uitgevoerd in opdracht van Rijkswaterstaat. Die is de verantwoordelijke tunnelbeheerder. Rijkswaterstaat heeft laten weten dat het rapport eind juni a.s. klaar is. De storing die in oktober 2016 in de Stadsbaantunnel plaatsvond, werd veroorzaakt door een kermis. Door de inzet van zwaardere generatoren en verplaatsing daarvan naar een locatie naast de tunnel heeft de kermis alsnog doorgang kunnen vinden. Omdat een kermis zeer veel stroom gebruikt, dacht men dat het optreden van een storing een uitzondering is. Dat is de lijn waarover ik de raad begin december 2016 per memo heb geïnformeerd. Later in december heeft als gevolg van een muziekevenement opnieuw een storing plaatsgevonden. Deze keer was dat in de A2-tunnel. Deze storing had grote files tot gevolg. Naar aanleiding van de situatie heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat tot nader bericht op het Berlijnplein en in het Willem-Alexanderpark geen generatoren kunnen worden gebruikt. Naar aanleiding van de storingen is tegelijkertijd met de ontwikkeling van de Cultuurkavel onderzocht welke alternatieven voor vaste stroom op korte termijn realiseerbaar zijn. De Cultuurkavel wordt op dit moment ingericht. Volgens de planning zal medio juli 2017 op de Cultuurkavel een grote stroomvoorziening van drie keer 120 ampère worden geleverd. Dat is echter voor Vorkje Prik te laat.

Het antwoord op vraag 4. De stroom voor de Cultuurkavel wordt momenteel aangelegd samen met marktaansluitingen voor het Berlijnplein. Voor de meeste evenementen kan vanaf medio juli a.s. voldoende stroom worden geleverd. Als het rapport van Rijkswaterstaat beschikbaar is, kan worden bekeken wat kan gebeuren met generatoren op het Berlijnplein en in het Willem-Alexanderpark.

Het antwoord op vraag 5. Vanaf december 2016 worden organisatoren die voor deze locaties een aanvraag hebben ingediend direct over de situatie geïnformeerd, ook Vorkje Prik.

Het antwoord op vraag 6. De organisator van Vorkje Prik heeft onderzocht of het evenement op het Berlijnplein zonder generatoren kan worden gehouden in de vorm van samenwerking met CineMec en de bouworganisatie van Leidsche Rijn Centrum. Vorkje Prik heeft aangegeven dat dit niet tot een oplossing heeft geleid; de situatie zonder generatoren is te onzeker. De evenementen die ná half juli a.s. zijn gepland, kunnen ervan gebruikmaken zodra de vaste stroomvoorziening er is.

Het antwoord op vraag 7. Vanaf medio juli a.s. is een vaste stroomvoorziening beschikbaar.

Vraag 8 heb ik al beantwoord.

Het antwoord op vraag 9. Vergunning, toezicht en handhaving heeft met de organisator van Vorkje Prik contact gehad. Er is gesproken over een alternatieve locatie. De organisator heeft er echter voor gekozen om daar niet naar om te zien. Afsproken is om na het verschijnen van het rapport van Rijkswaterstaat te spreken over een editie in 2018. Dan zijn alle gegevens voorhanden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben blij om te horen dat het Berlijnplein vanaf juli a.s. opnieuw voor evenementen beschikbaar is. Het is voor evenementen een geschikte plek. Daardoor kan druk op andere plekken afnemen. Wij zijn benieuwd of grote batterijen met groene stroom zijn bekeken. Die worden vaak bij grootschalige evenementen gebruikt. Is Vorkje Prik op deze batterijen gewezen als geen aggregaten kunnen worden gebruikt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet gehoord dat over grote batterijen is gesproken, maar wel over andere stroomvoorzieningen dan generatoren. Het is aan de organisatoren zelf om te bekijken of andere stroomvoorzieningen kunnen worden gebruikt. Ik zal bij de afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) navragen of daarover gegevens beschikbaar zijn. Dat weet ik nu niet. Ik ken ook het kostenplaatje niet. Dat kan echter voor organisatoren een belangrijke factor zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is fijn om te horen dat wij nog vóór het einde van de zomer duidelijkheid krijgen over het gebruik van generatoren. Liggen daarmee de voorwaarden voor het



Berlijnplein als evenementenlocatie vast? Het blijft een bijzondere plek, op het dak van een tunnel. Komen wij misschien voor onaangename verrassingen te staan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Rijkswaterstaat is bezig met de rapportage. Ik weet niet precies wanneer die klaar is. Medio juli a.s. is de stroomvoorziening aanwezig. Dan hebben wij die op de Cultuurkavel aangelegd.

De heer Gilissen vraagt of wij onaangename gebeurtenissen kunnen verwachten. Daarvan is mij niets bekend. Uiteraard hoop ik van niet. De gebeurtenissen met de kermis van vorig jaar waren een onaangename verrassing. De tunnel moest worden gesloten. Wij hopen dat wij in de toekomst evenementen van stroom kunnen voorzien zodat die goed kunnen plaatsvinden.

2. Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mede namens de fracties van D66, Groenlinks, PvdA, SP, Christenunie, Student & Starter en PvdD, inzake het ophalen van grofvuil.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De gemeente biedt ophalen van grofvuil aan huis aan als onderdeel van de dienstverlening. Wij zijn hierover positief, maar constateren dat de uitvoering erg beperkt wordt vormgegeven. Afspraken zijn pas voor 2 of 3 weken later te maken en ook dan maar op één dag per week, die per wijk verschilt.

Het doel van de inzameling is om het dumpen van afval en het vervuilen van de straat te voorkomen.

De vragenstellers zijn daarom van mening dat een betere, snellere en meer flexibele dienstverlening voor het ophalen van grofvuil nodig is om het dumpen van grofvuil op straat te voorkomen. Wij denken hierbij aan het maken van afspraken voor het op korte termijn ophalen van grofvuil op verscheidene dagen van de week.

Daarom stellen wij de volgende vragen:

1. Waarom biedt het college maar zo'n beperkte dienstverlening bij het ophalen van grofvuil? Is dat een bewuste keuze, of het gevolg van beperkte middelen?
2. Is het college bereid om de uitvoering aan te passen om sneller en flexibeler te kunnen reageren op bewoners die hun grofvuil kwijt moeten? Zo ja, op welke manier en binnen welke termijn past het college de dienstverlening aan? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik wil benadrukken dat ook ik van mening ben dat het niet wenselijk is dat mensen drie weken of langer moeten wachten totdat zij hun grofvuil kunnen kwijttraken. Jaarlijks worden ongeveer 30.000 grofvuilafspraken gemaakt. Om die goed te kunnen plannen, hebben wij een systeem waarbij Utrechters zijn verdeeld in tien deelgebieden. Dagelijks wordt in twee van deze gebieden gereden. Derhalve komt elk gebied eenmaal per week aan de beurt. Per deelgebied kunnen per week maximaal 80 afspraken worden gepland. Dat aantal is gebaseerd op de capaciteit van het inzamelteam.

De verdeling in deelgebieden is gemaakt om te voorkomen dat dagelijks de gehele stad moet worden doorgereden met grofvuilinzamelvoertuigen. Dat is een werkwijze die in veel gemeenten gebruikelijk is.

De gemiddelde wachttijd was het afgelopen jaar twee weken. Dat is de tijd tussen het moment dat de afspraak is gemaakt en de ophaaldatum. Het is mogelijk dat Utrechters zelf een datum kiezen.

Het antwoord op vraag 2. Wij zijn uiteraard bereid om de werkwijze aan te passen. Grofvuil wordt per gebied aangeboden. Helaas kan het voorkomen dat in één gebied een langere wachttijd ontstaat terwijl in een ander gebied nog ruimte was. Het digitale afsprakensysteem is zodanig ingericht dat vrije capaciteit in het ene gebied niet automatisch wordt ingezet als de wachttijd in een ander gebied maximaal is zodat het moment van de afspraak naar de volgende week springt. Ik zal dat laten aanpassen. Ik ben het ermee eens dat wij het systeem voor de Utrechters zo snel en laagdrempelig mogelijk moeten maken. Ik heb opdracht gegeven het systeem zodanig aan te passen dat de wachttijd per Utrechter maximaal twee weken is, waarbij uiteraard geldt dat als het eerder kan, wij dat ook doen. Ik ga er echter vanuit dat de aanpassing van het planningsysteem hiervoor voldoende moet zijn, ook gezien de gemiddelde wachttijd die wij tot nog toe hebben. Mochten extra middelen nodig zijn, bijvoorbeeld op piekmomenten, dan zal ik bekijken of ik dat binnen de begroting kan oplossen. Anders kan ik de raad daarover op de gebruikelijke manier informeren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn blij met de antwoorden van de wethouder. Ik ben echter benieuwd of kan worden gemonitord of de nieuwe werkwijze het gewenste effect heeft.



"Gemiddeld twee weken" kan ook vier weken betekenen. Dat is echt te lang. Kan de wethouder daarover nog iets zeggen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb aangegeven dat het niet wenselijk is dat mensen langer dan drie weken moeten wachten. Ik zal de nieuwe regeling monitoren. Ik wil weten wat wij met het systeem bereiken. Het is uiteindelijk de bedoeling dat wij ook mensen die hun grofvuil niet naar een gescheiden afvalstation kunnen brengen toch goed van dienst zijn en dat wij bij hen het grofvuil ophalen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Klopt het dat voor het weghalen van het achtergebleven grove zwerfafval auto's worden ingezet? Is het mogelijk om deze inzet te intensiveren als wij de genoemde efficiëntere methode toepassen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De heer Eggermont doelt op mensen die een oude stoel buiten neerzetten, vaak in de buurt van een container. Wijkonderhoud en Service gaat dagelijks de containers langs. Ik heb dat al toegelicht. Deze dienst haalt dan bijplaatsingen weg. Wij willen het systeem zodanig inrichten dat het grofvuil binnen twee weken bij mensen kan worden opgehaald. Het is echter niet waarschijnlijk dat Wijkonderhoud en Service daardoor minder werk heeft. Utrechters zetten ook vuilniszakken buiten. Mocht blijken dat minder inzet nodig is, wil ik dat eerst weten voordat ik ga schuiven. Het is van groot belang dat wij de containers allemaal afgaan.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben over dezelfde kwestie benaderd door een oude Utrechter. Het is bekend dat als men nieuw witgoed koopt de leverancier het oude meeneemt. Stel dat men zeventig jaar oud en slecht ter been is en men wil een koelkast kwijt. Als men die op straat zet, wordt die niet meegenomen. De Utrechter is verplicht om de oude koelkast zelf naar het grofvuil te brengen. Als men alleenstaand en oud is en geen auto heeft, wat moet men dan doen? Wat is de oplossing die het college daarvoor heeft?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Die discussie is hier al vaker gevoerd. De vraag was toen of de gemeente wit- en bruingoed al dan niet ophaalt. Het niet ophalen daarvan is een bewuste beleidskeuze geweest. Ik heb die toegelicht. Gelet op de innameverplichting van leveranciers van wit- en bruingoed moet bij aankoop van bijvoorbeeld een nieuwe televisie de oude worden meegenomen. Daarom halen wij deze zaken niet aan huis op. Daar zijn allerlei redenen voor. Ik zal die nu niet herhalen. Wij maken daar geen afspraken voor.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn heldere beantwoording en voor zijn toezegging. Ik heb de behoefte om dat in de gaten te houden. Kunnen wij van de wethouder rond half oktober a.s. horen dat de gemiddelde wachttijd inclusief pieken wordt gemonitord en dat een antwoord wordt gegeven op de vraag of dat een effect heeft op bijplaatsingen en grofvuil dat elders moet worden opgehaald?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat ik het beleid wil monitoren. Wij moeten het systeem nog aanpassen. Dat heeft met software en dergelijke te maken. Ik zeg toe dat de raad in oktober a.s. een brief krijgt waarin staat of en hoe systeem is aangepast en of dat dan direct kan ingaan. Ook zal ik ingaan op de vraag of ik iets kan zien van een effect op bijplaatsingen.

3. Vragen van de heer Isik (PvdA) inzake het mogelijk betrokken zijn van een Utrechter bij het verspreiden van IS-propaganda.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Diverse media meldden woensdag 21 juni jl. dat vorige week een 18-jarige Utrechter door de politie is opgepakt op verdenking van betrokkenheid bij een terroristisch misdrijf. Het Openbaar Ministerie verdenkt de man van het verspreiden van IS-propaganda, bijvoorbeeld door middel van gewelddadige video's. Ook zijn er aanwijzingen dat hij anderen heeft geadviseerd over de productie van springstof.

In de media worden tegenstrijdige berichten verspreid over de achtergrond van deze aanhouding. Inmiddels is het voorarrest van de verdachte met twee weken verlengd.

De PvdA-fractie maakt zich hierover ernstige zorgen en wenst duidelijke informatie.

1. Wat kan de burgemeester ons melden over de aanleiding en achtergrond van de aanhouding?



2. Was de verdachte in beeld in het kader van het de-radicaliseringsprogramma van de gemeente? Zo ja, worden hierbij, indien aan de orde, ook de ouders van de verdachte betrokken?
3. Wanneer was de burgemeester van de aanhouding op de hoogte? Waarom heeft de burgemeester de gemeenteraad (indien nodig op basis van geheimhouding) hierover niet direct geïnformeerd?
4. Is het college voornemens om, in samenwerking met de politie en andere betrokken instanties extra maatregelen te treffen naar aanleiding van deze aanhouding? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het landelijk parket heeft op basis van informatie van de AIVD de politie opdracht gegeven om een achttienjarige jongen in Utrecht aan te houden vanwege mogelijke betrokkenheid bij een terroristisch misdrijf. Het gaat hierbij om het vermoeden dat de verdachte IS-propaganda heeft verspreid waaronder gewelddadige video's. De politie onderzoekt bovendien aanwijzingen dat hij anderen zou hebben geïnstrueerd hoe zij springstof kunnen maken.

Het antwoord op vraag 2. Het casusoverleg was op de hoogte.

Het antwoord op vraag 3. De burgemeester is vorige week vertrouwelijk geïnformeerd door de hoofdofficier van justitie. Over individuele strafzaken wordt de gemeenteraad niet geïnformeerd tenzij de openbare orde in het geding is of dreigt te komen. Ik weet en waardeer dat de raad zeer betrokken is bij onderwerpen als deze. Tweejaarlijks informeren wij de raad over de stand van zaken "Utrecht zijn we samen" met daarin naast alle preventieve inzet ook het overzicht van de Utrechters die op dit moment in het casusoverleg worden besproken. Nog vóór het zomerreces, dat is al heel snel, ontvangt de raad de brief daarover met de nieuwste informatie.

Het antwoord op vraag 4. De casussen worden in het casusoverleg Radicalisering maandelijks besproken. Desnoods komen de partijen vaker bijeen. Op basis daarvan wordt per casus een persoonsgerichte aanpak op maat ontwikkeld. Deze aanpak wordt continu tegen het licht gehouden op basis van actualiteiten. Hetzelfde geldt voor deze casus.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil de veiligheidsprofessionals een compliment maken voor het feit dat deze mogelijke verdachte is opgepakt. Dat getuigt van de professionaliteit van de medewerkers.

De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag, mevrouw Rajkowski?

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Dat is alles wat ik wilde zeggen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Speciaal voor mevrouw Rajkowski zullen wij een mededelingenuur introduceren. Dat begint om 18.00 uur.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik maak de burgemeester een compliment voor zijn heldere uiteenzetting.

Kan de burgemeester iets zeggen over de vraag of in Utrecht sprake is van een netwerk of een groep?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Daarover kan ik niets melden. Als daar aanleiding voor is, zal ik niet aarzelen om dat te vertellen. Een netwerk kan in de sfeer van openbare orde en veiligheid iets betekenen.

4. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA) inzake wachtlijsten bij diverse jeugdzorgaanbieders.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is door verschillende ouders geattendeerd op wachtlijsten van diverse instellingen die zorg bieden aan jeugd, onder andere Altrecht, Dokter Bosman, Seys Centra en Virenze. Bij deze laatste is zelfs een aanmeldstop voor kinderen vanaf 4 jaar afgekondigd. Wij constateren dat aanbieders verschillende definities van wachtlijsten hebben. Ook merken wij dat zorgaanbieders maar weinig doorverwijzen naar collega-aanbieders en dat de gemeente niet aangeeft dat er wachtlijsten zijn.

1. Kan de wethouder garanderen dat kinderen die spoedzorg nodig hebben en op een wachtlijst staan deze zorg krijgen? Zo, nee waarom niet?
2. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat snelle zorg oplopende problematiek en duurdere zorg voorkómt?



3. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat ten behoeve van de aanbieders er een definitie van de term "wachtlijsten" moet komen om verwarring te voorkomen?
4. Kan de wethouder aangeven wat hij op korte termijn doet om de problemen op te lossen met de wachtlijsten, het niet melden van wachtlijsten aan de gemeente en het niet doorverwijzen naar collega instellingen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Als iedereen zich aan de afspraken houdt, krijgen kinderen in Utrecht zo snel mogelijk zorg, dus ook spoedzorg, zonder dat zij op een wachtlijst hoeven te staan. Hoe snel de zorg wordt gegeven, kan per kind verschillen. Daarvoor is nodig dat zowel verwijzers als aanbieders van zorg de ouders steunen bij het vinden van een zorgaanbieder die de juiste zorg snel kan bieden. Verwijzers laten het kind niet los na het schrijven van een verwijsbrief. Aanbieders van zorg plaatsen geen kinderen op hun eigen wachtlijst terwijl ergens anders nog plaats is. Verwijzers en aanbieders schakelen de commissie Passend Alternatief in als zij echt geen passende plaats kunnen vinden. Wij kunnen dan binnen een week besluiten over extra financiering. Ik blijf alle partijen op hun verantwoordelijkheid aanspreken.

Wij hebben recent een inventarisatie gedaan bij de aanbieders van zowel basis- als specialistische geestelijke gezondheidszorg. Het beeld dat daaruit is ontstaan, is dat veel aanbieders wachtlijsten hanteren, maar ook dat veel aanbieders nog voldoende ruimte hebben. Vrijwel alle aanbieders gaven aan dat zij in spoedsituaties direct met de zorg kunnen starten. In de afgelopen weken lijkt de beschikbaarheid van specialistische geestelijke gezondheidszorg voor jeugd verder onder druk te staan. Wij investeren daarom op korte termijn in meer capaciteit voor jeugd-GGZ in de stad.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder gaf aan dat wij voor dit soort gevallen de commissie Passend Alternatief hebben. Ook wij krijgen signalen binnen die vergelijkbaar zijn met die van de PvdA-fractie. Is dat voor de wethouder reden om de werkwijze van de instellingen tegen het licht te houden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Nee, niet de werkwijze van de commissie Passend Alternatief. De instellingen moeten echter wél gebruikmaken van de commissie Passend Alternatief. Ik heb met deze instellingen contracten afgesloten. Als de instellingen zelf geen plek hebben, worden andere instellingen bekeken. Als daar geen plaats is, wordt dat de gemeente gemeld. Dan kunnen de instellingen aankloppen bij de commissie Passend Alternatief. Het systeem werkt zodra men er gebruik van maakt. Daar spreek ik de partijen op aan.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Is de wethouder van mening dat er een mogelijkheid is om beter in te spelen op de populariteit van bepaalde aanbieders?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is belangrijk om dat nader te analyseren. Populariteit kan te maken hebben met de vraag welke vormen van zorg precies worden aangeboden. Die vraag monitoren wij constant bij de instellingen die hiermee zijn gemoeid. Wij maken de vraag ook met de instellingen bespreekbaar. Als het beeld ontstaat dat men bij één partij graag zorg krijgt en bij andere niet, dan kan dat consequenties hebben.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat er genoeg keus is, maar dat de instellingen dat wél moeten aangeven. Ik hoor de wethouder niet zeggen dat hij met de instellingen zal spreken om te bekijken of het strakker erop zitten tot gevolg heeft dat de instellingen naar elkaar doorverwijzen. Ook moeten zij de wethouder aangeven dat er wachtlijsten zijn.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik blijf de partijen op hun verantwoordelijkheid wijzen als dat nodig is. Dat wordt zeker door mijn ambtelijke ondersteuning gedaan. Er blijft contact bestaan.

5. Vragen van de heer Eggermont (SP), mede namens de D66-fractie, inzake "Geen gehobby met ons stemrecht".

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! In de gemeenteraad van 1 juni jl. is de actuele motie "geen gehobby met ons stemrecht" aangenomen. Ondanks de opdracht van de gemeenteraad heeft de gemeente tijdens het congres van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten toch met de motie



"Digitalisering processen bij verkiezingen" ingestemd. In de overwegingen stelt de gemeente Utrechtse Heuvelrug dat "het met de huidige stand van zaken in de techniek en in de ICT het mogelijk moet zijn om een controleerbare, betrouwbare en veilige digitale wijze van stemmen tellen mogelijk moet zijn".

1. Welke expert op het gebied van techniek en ICT heeft het college geraadpleegd om deze overweging met betrekking tot controlebaarheid, betrouwbaarheid en veiligheid van het tellen van stemmen op juiste wijze te wegen? Op grond waarvan bent u anders tot de conclusie gekomen dat dit een valide overweging is?

In het dictum van de motie staat dat het VNG-bestuur aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties moet voorleggen om met voorstellen te komen die het hele stemproces opnieuw inrichten vanuit een digitale invalshoek. Dat betekent ook het stemmen zelf. Dat gaat volgens ons in tegen het dictum van de motie dat de opvatting behelst dat wij tegen stemcomputers zijn.

2. Waarom heeft het college een motie gesteund waarin wordt opgeroepen om het gehele stemproces vanuit een digitale invalshoek opnieuw in te richten terwijl de gemeenteraad nadrukkelijk heeft gevraagd om dat niet te doen? In hoeverre kan het stemproces opnieuw digitaal worden ingericht zonder stemcomputers?
3. Welke acties kan het college van Utrecht ondernemen om de opdracht aan het bestuur van het VNG te ondermijnen en kennis over de gevaren van elektronisch stemmen en tellen te verspreiden?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De overwegingen en de constatering betreffen vooral het telproces. De gemeente zelf heeft op dit terrein geen experts geraadpleegd. De motie die op de VNG-congres is aangenomen, vraagt het ministerie om nader onderzoek te doen binnen de wettelijke randvoorwaarden van controlebaarheid, betrouwbaarheid en veiligheid. Ik begrijp dat de VNG hierover in overleg is gegaan met het ministerie van BZK, de kiesraad en de NVVB. Dat zijn de vaklieden.

Het college zal via deze wegen inbreng leveren en de voorstellen toetsen op de wettelijke kaders waarbij het grondwettelijke recht op stemgeheim op geen enkele wijze ter discussie kan komen te staan.

Het antwoord op vraag 2. Het college blijft de motie steunen die door de raad is aangenomen. Innovaties die potentieel het grondrecht op stemgeheim kunnen ondergraven, zijn ongewenst. Dat sluit niet uit dat andere aspecten van de verkiezingen – het gaat om het telproces – voor verbetering vatbaar zijn. Het college is van oordeel dat het Rijk en andere gemeenten deze mogelijkheden moeten kunnen onderzoeken.

Het antwoord op vraag 3. Zoals bij de bespreking van de motie "Geen gehobby met ons stemrecht" aan de orde is geweest, zal het college nooit instemmen met voorstellen die het stemgeheim in gevaar brengen. Dat betekent dat wij de voorstellen op deze grond zullen toetsen en dat wij ons daar zonodig over uitspreken. Het college is echter van oordeel dat aspecten van de verkiezingen kunnen worden verbeterd, vooral rond het telproces. Onderzoeken voor verbeteringen zullen wij niet op voorhand blokkeren, maar beoordelen op de wettelijke kaders.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij hebben de vertegenwoordigers in de ALV van de VNG een goede afweging gemaakt. Is het college bereid om bijvoorbeeld bij de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen een pilot te doen met het steunen van het telproces binnen de kaders van de wet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is het geval, maar dat zal ik vooraf melden zodat iedereen dat goed kan volgen. De garanties die het college noodzakelijk vindt, moeten kunnen worden gegeven. Het gaat om het telproces, niet om het stemmen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De burgemeester zegt dat hij de genoemde instructieve video heeft gezien. Dan heeft hij ook kunnen zien dat het proces van het tellen niet anders is dan het stemproces zelf. In hoeverre blijft hij volhouden dat dit allemaal veilig kan gebeuren en dat het stemgeheim is gegarandeerd?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat snap ik heel goed, maar dat is niet in strijd met de motie. De stelling van de heer Eggermont is de vraag of alles goed is afgewogen en of het college de motie had kunnen steunen. Het college zegt ja, want de motie is gewijzigd: zie het telproces en bekijk de constatering en de overwegingen. Per ongeluk heb ik de aanbeveling gezien die bij het VNG-bestuur lag. Die was in de geest die de motie het college opdraagt. Nu wijst de heer Eggermont ons op iets anders. Dat is zeer terecht, maar het behelst een ander aspect. Ik heb zelf het filmpje niet gezien, maar



mijn mensen wel. Ik bevestig wat door de heer Eggermont wordt gezegd dat ook daar risico's aan zijn verbonden. Wij hebben geen verbod gelegd op het bekijken van mogelijkheden inzake het telproces. Dat heeft de heer Eggermont niet ontraden of verboden, maar dezelfde randvoorwaarden en risico's gelden daarbij ook. Daarop zal een reactie moeten komen. Dit zal ik inbrengen op het moment dat dit door de NVVB, de kiesraad en BZK wordt beoordeeld zodat wij bij het telproces wél digitale ondersteuning kunnen krijgen. Ik gebruik dit dan als extra argument.

6. Vragen van mevrouw Dibi (PvdA), mede namens de fracties van ChristenUnie en GroenLinks, inzake het feit dat in Utrecht nog steeds mensen op straat leven die geen gebruik mogen maken van de bed, bad en broodregeling.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! In de raadsbrief van 23 mei jl. geeft het college aan dat in Utrecht geen mensen op straat mogen leven en dat iedereen recht heeft op bed, bad en brood. Helaas moeten wij constateren dat de praktijk anders is. Er staan momenteel 52 mannen op de wachtlijst van Toevlucht voor bed, bad en brood en 15 vrouwen op de wachtlijst voor de Weerdsingel. Het zijn veelal mensen die zwaar getraumatiseerd zijn en psychische problemen hebben. Voorheen konden vrouwen en kwetsbare mannen tijdelijk terecht in de Sleep Inn. Dat kan echter sinds 2016 alleen nog bij hoge uitzondering en sinds maart 2017 helemaal niet meer. Dat betekent dat iedereen die op de wachtlijst staat, inclusief vrouwen en kwetsbare mannen, op straat staat met alle gevolgen van dien. Daarnaast is het problematisch dat vrouwen met een Nederlands kind niet in de opvang worden toegelaten ondanks het feit dat zij dankzij recente jurisprudentie hoogstwaarschijnlijk op korte termijn een verblijfsvergunning krijgen.

De fracties van PvdA, CU en GroenLinks zijn verbaasd over het feit dat de brief van het college niet overeenkomt met de praktijk. Wij vinden dat mensen die bed, bad en brood nodig hebben dat moeten krijgen. Daarom de volgende vragen.

1. Kan het college aangeven waarom in de brief van 23 mei 2017 staat dat niemand op straat mag leven en dat er altijd een vangnet is in de vorm van bed, bad en brood voor de mensen die dat nodig hebben, maar dat de praktijk laat zien dat mensen op straat leven en bij de opvang worden geweigerd?
2. Kan het college aangeven waarom vrouwen en kwetsbare mannen geen gebruik mogen maken van de Sleep Inn terwijl daar wel plekken zijn?
3. Waarom worden vrouwen met een Nederlands kind niet tot de opvang toegelaten?
4. Is het college het met de fracties van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks eens dat dit een onwenselijke situatie is die gezien de medische problemen van deze mensen mogelijk kan escaleren? Zo ja, wat gaat het college daaraan doen? Zo, nee waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Zoals bekend voert Utrecht een beleid waarmee wordt gepoogd illegaliteit te voorkomen en te verminderen. De oplossing kan verschillend zijn: terugkeer naar het land van herkomst, legalisering van het verblijf of terugkeer naar opvang door het Rijk. Het uitgangspunt is uiteraard dat niemand op straat slaapt. Wij hanteren al jaren het 4B-beleid: bed, bad, brood en begeleiding op basis van criteria en werkwijzen die wij in de brief van 23 mei jl. hebben genoemd. Eén van de criteria is de regiobinding.

Het beleid betreft complexe problematiek. Wij weten dat allemaal. Een mogelijkheid om er samen met instanties en organisaties dieper op in te gaan, is de RIB op 24 augustus a.s.

Wij ontvangen op dit moment geen signalen dat mensen daadwerkelijk op straat slapen. De groep personen waarover de vragensteller spreekt, is als zodanig niet bekend bij de gemeente en bij de Stichting INLIA die voor de toetsing verantwoordelijk is. Omdat deze mensen niet zijn aangemeld, is het niet duidelijk of zij al dan niet voldoen aan de criteria. Er is derhalve geen sprake van een wachtlijst, maar van een heterogene groep mensen die mogelijk in Utrecht verblijft, net als andere ongedocumenteerden.

Het antwoord op vraag 2. Ten eerste is er een juridische belemmering. Deze groep mag geen gebruikmaken van de Sleep Inn omdat volgens jurisprudentie een Wmo-voorziening als de Sleep Inn niet voor ongedocumenteerden toegankelijk is. De bed-bad-broodopvang valt buiten het wettelijk begunstigend beleid.

Wij hebben al lange tijd, tien jaar, het inhoudelijke beleid ingezet dat wij ongedocumenteerden en kwetsbare asielzoekers niet mengen met de doelgroep van de reguliere maatschappelijke opvang. Hetzelfde gebeurt in veel andere steden.

Het antwoord op vraag 3. Wij mogen de doelgroep bestaande uit vrouwen met een Nederlands kind niet opvangen. Ouders met een Nederlands kind kunnen voor het kind bijstand aanvragen en bijzondere



bijstand voor de huur. Daarnaast is de Nederlandse ouder – daarvan is altijd sprake in het geval van een Nederlands kind – wettelijk verantwoordelijk om in een oplossing voor de huisvesting te voorzien. In uitzonderlijke gevallen laten wij mensen soms tijdelijk toe. Als er sprake is van huiselijk geweld kunnen gezinnen worden aangemeld bij Veilig Thuis.

Het antwoord op vraag 4. In de brief van 23 mei jl. hebben wij aangegeven dat humanitaire noodgevallen, bijvoorbeeld zware medische en/of GGZ-problematiek, een grond vormen voor toelating tot de opvang om escalatie te voorkomen.

Voor kwetsbare ongedocumenteerden met GGZ-problematiek zijn in Amsterdam twee plekken beschikbaar bij het Medisch Opvangproject Ongedocumenteerden (MOO). Deze plekken zijn op dit moment vrij.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Dit is niet de eerste keer dat wij hierover spreken. Wij worden hierover regelmatig door verscheidene organisaties benaderd. Waarom komt het verschil van inzicht telkens weer terug? Het is net alsof wij steeds opnieuw dezelfde film zien waarbij de wethouder uitlegt dat van de genoemde problemen geen sprake is, terwijl de organisaties juist zeggen dat daarvan wél sprake is. De raad bevindt zich daar een beetje tussenin. Ik weet niet hoe ik dat moet duiden. Kan de wethouder dat wel?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mij het gevoel van mevrouw Podt voorstellen. Ik heb dat zelf ook een beetje. Wij zijn echter continu met de organisaties in gesprek. Het merkwaardige is dat zij deze signalen niet aan ons doorgeven. Zie de brief van 23 mei jl. Wij hebben gezamenlijk een werkgroep ingesteld voor complexe gevallen en complexe situaties. Wij verwachten dat dit in verband met de doorstroming wat zal opleveren. Dat is van belang.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij is het conform het formele beleid dat de Sleep Inn geen menging van Wmo-gerelateerde zaken en het opvangen van vluchtelingen mag toestaan. Echter, de praktijk is dat dit in noodgevallen soms toch gebeurt. Er is zelfs nadrukkelijk sprake van afstemming. Zal het beleid nu dermate scherp worden dat zelfs als er sprake is van noodgevallen geen gebruik van de Sleep Inn mag worden gemaakt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Nee, dat is niet het geval. Wij gaan door met de praktijk waarvan de afgelopen tijd sprake was. Ik geef echter wél de genoemde overwegingen mee.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In de brief van 23 mei jl. viel het ons op dat ervoor wordt gekozen om de situatie binnen drie maanden in beeld te brengen, ongeacht het grote tekort aan plekken. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat door de triage sneller toe te passen wij ervoor kunnen zorgen dat de plekken die echt beschikbaar zijn ook beschikbaar zijn voor ongedocumenteerden, dus door de uitstroom te vergroten en te versnellen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Gilissen wijst op de doorstroom van de eerste opvang – het na triage bekijken van de zaak door Vluchtelingenwerk en de Stichting INLIA – naar een vervolgovang. In het algemeen blijkt toch dat er enige tijd mee is gemoeid om de situatie in beeld te brengen. Wij zullen proberen om die tijd zoveel mogelijk te bekorten, vooral omdat er sprake is van een soort ketenopvang. Elke schakel kan de zwakste zijn. De heer Gilissen maakt een goed punt.

7. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake "Leuke ideeën snel oppakken".

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Afgelopen dinsdagavond was de eerste editie van – excuseer het Engels – "Awesome Utrecht". Dat is een initiatief waarbij 20 betrokken inwoners van de gemeente gezamenlijk elke paar maanden € 1.000,00 beschikbaar stellen om Utrecht leuker te maken. Iedereen kan daartoe ideeën indienen. Van de winnaar van afgelopen dinsdag zullen wij binnenkort in de stad meer zien. Mijn vraag gaat over een idee dat het niet heeft gehaald, vooral omdat de jury dacht dat een financiële bijdrage eigenlijk niet nodig was. Dit idee, "Sterren Kijken", stelt voor om op de lantaarnpaal op de heuvel in het Griftpark een aan/uit-schakelaar te plaatsen. Er zitten daar 's avonds vaak mensen. Soms willen zij licht hebben, maar soms is het juist fijn om in het donker te zitten. Als het licht uit is moet men daar een goed zicht op de sterren hebben.

1. Vindt het college dit geen geweldig leuk idee?

2. Is het college bereid om op deze lantaarnpaal een schakelaar te realiseren?

3. Wil het college daarover met de initiatiefnemer in gesprek gaan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de vragen.

Uiteraard waarderen wij het feit dat in de stad initiatieven worden genomen. Voor het genoemde initiatief geldt dat wij het een leuk idee vinden. Wij willen de technische en praktische uitvoerbaarheid laten onderzoeken, maar wij willen ook het aspect van sociale veiligheid bekijken.

Wij zijn bereid om met de initiatiefnemer in gesprek te gaan. Wij zullen dat doen. Over de locatie moet echter worden opgemerkt dat daarover in het verleden veel meldingen zijn gedaan over overlast, hangjongeren, geluidsoverlast en vuurtjes stoken. Dat zijn onwenselijke zaken.

De lantaarnpaal is daar geplaatst op verzoek van het wijkbureau en het veiligheidsoverleg. Ik heb begrepen dat sociale veiligheid voor de buurt een actueel thema is. Het lijkt mij niet verstandig om op deze lantaarnpaal een schakelaar plaatsen. Echter, in gesprek met de initiatiefnemer wil ik overwegen waar men goed naar sterren kan kijken. Daarbij is sociale veiligheid echter belangrijk. Daarover wil ik eerst goed navraag doen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Als de wethouder een leuke plek zoekt om naar de sterren te kijken, is een schakelaar op een lantaarnpaal een goed idee. Er is een mooie expertmeeting geweest over de vraag hoe dit op een wat meer innovatieve manier kan worden gedaan. Wil de wethouder er niet meteen iets leuks van maken, bijvoorbeeld iets dat bij deze tijd past en niet alleen een twintigste-eeuwse oplossing als een schakelaar?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen aan meer dingen denken dan alleen aan een app, bijvoorbeeld aan een spraakgestuurde voorziening. De heer Van Eijndhoven vraagt om iets moderns. Ik neem dat punt bij de gesprekken mee.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is hartstikke leuk om er allemaal dingen bij te verzinnen. Het is echter mijn gedachte om iets gemakkelijk en zonder veel kosten te realiseren. Ik ben blij dat de wethouder daarover het gesprek aangaat. Ik ben benieuwd wat daar uitkomt. Ik zal de wethouder zo nodig de contactgegevens verstrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik kan iedereen die de sterren wil bekijken Volkssterrenwacht Sonnenborgh aanbevelen. Een prachtige plek.
Hiermee is het vragenuur ten einde.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.