



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 26 april 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 26 april 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Van Dalen, Dekker-Abdullaziz, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Van Heuven, Van der Heijden, Homan, Işik, Meerding, Oosters, Rajkowski, Schers, Van Schie, Schipper, Virginia, Van Waveren en Wiegant.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Van Hooijdonk en Jansen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Bosch, Krooneman, Saïah, Sturkenboom, De Theije, Van der Veen en Verdonk.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Welkom bij het vragenuurtje van de gemeenteraad van Utrecht van 26 april 2018. Er zijn vandaag acht sets vragen ingekomen. De procedure is bekend: er zijn twee minuten tijd beschikbaar voor de vragensteller en vervolgens voor het antwoord van het college drie minuten. Daarna is er nog ruimte voor één aanvullende vraag.

De fracties hebben spreektijden, ook voor het totaal. Wij zullen ons best doen om vóór 18.00 uur klaar te zijn, want dan begint de vrijmarkt en komen wij hier niet meer weg.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Bewoners Adelaarstraat willen nachtrust terug".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Iedereen moet zeker zijn van fijn en veilig wonen. Diverse bewoners van de Adelaarstaat hebben de PvdA-fractie benaderd over het slechte onderhoud van de weg. De bewoners van de nummers 34 t/m 40 ontvangen daarover veel klachten. Deze klachten hebben onder andere betrekking op scheuren in de muren en het trillen van het huis. Ik citeer uit hun e-mail: "Als je bijvoorbeeld in je bed ligt, schudt dat zo dat het op een aardbeving lijkt en je wordt hier dus ook echt constant wakker van. Ook de vitrinekast met glazen gaat rinkelen en verschuift steeds".

De bewoners hebben de gemeente deze klachten al eerder kenbaar gemaakt. Zij krijgen echter nul op het rekest.

Door het slechte onderhoud van de weg ontstaat in de woningen veel scheurvorming. Om te voorkomen dat de schade voor de bewoners nog groter wordt en dat hun nachtrust wordt verstoord, stelt de PvdA-fractie het college de volgende vragen.

1. Kent het college de situatie op de Adelaarstraat? Zo ja, wat vindt het van de onderhoudssituatie aldaar?
2. Waarom zijn de klachten van de bewoners niet al eerder op een goede manier afgehandeld en waarom is het gevraagde onderhoud niet uitgevoerd?
3. Is het college bereid om in overleg met de bewoners in het gebied het nodige onderhoud uit te voeren zodat deze bewoners van hun nachtrust kunnen genieten en zodat verdere schade voorkomen wordt?
4. Is het college bereid om de schade die ontstaan is in overleg met de bewoners te herstellen? Zo nee, waarom niet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij kennen de situatie in de Adelaarstraat. De deklaag van de weg zal binnen enkele jaren moeten worden vervangen, maar om de veiligheid te waarborgen, is dat niet acuut



nodig. Wij kunnen op dit moment volstaan met kleinere reparaties. Wij willen altijd graag met inwoners in gesprek gaan over meldingen, trillingen en scheuren in hun huizen. Die kunnen verschillende oorzaken hebben. Het staat niet vast dat trillingen door de onderhoudssituatie van het wegdek worden veroorzaakt.

Het antwoord op vraag 2. Het door de vragensteller geschetste beeld over de vraag waarom de klachten niet eerder op een goede manier zijn afgehandeld en waarom het onderhoud niet zou zijn uitgevoerd, herkennen wij niet. Wij hebben meldingen ontvangen namens een aantal bewoners. De eerste melding werd gedaan begin februari van dit jaar. Wij hebben binnen enkele dagen herstelwerkzaamheden uitgevoerd en de melder antwoord gegeven. Half februari gaf de melder aan desondanks last te hebben van trillingen en meer onderhoud van het wegdek te willen. Op basis van onze inspecties en criteria zijn naar ons oordeel meer herstelwerkzaamheden en groot onderhoud op dit moment echter niet nodig. Wij hebben de melder daarvan op de hoogte gesteld.

Het antwoord op vraag 3. Ik heb al in het antwoord op de eerste vraag aangegeven dat wij graag met inwoners in overleg gaan.

Het antwoord op vraag 4. Zoals aangegeven bij vraag 1, willen wij graag over de meldingen met inwoners overleggen. Als een huiseigenaar de gemeente aansprakelijk wil stellen voor schade aan zijn of haar woning vanwege de toestand van het wegdek, dan hebben wij daarvoor een vaste procedure. De aansprakelijkheidsstelling behandelen wij vervolgens op de gebruikelijke manier.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording, maar het gaat niet alleen om het wegdek, maar vooral om de gaten in de weg. 's Avonds rijden in het gebied vrachtwagens rond. De bewoners hebben mij gevraagd of ik de wethouder wil uitnodigen om een avond bij hen te komen logeren. Dan kan hij precies voelen wat er aan de hand is. Het wegdek is niet in het geding. Er zijn gaten in de weg. Wil het college ervoor zorgen dat kleine herstelwerkzaamheden plaatsvinden zodat er geen gaten meer zijn en er zich geen trillingen meer voordoen? Kan het college dat toezeggen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik wil toezeggen dat wij de situatie nogmaals bekijken. Op basis van de inspecties en de criteria van het groot onderhoud zijn op dit moment naar ons oordeel geen herstelwerkzaamheden en groot onderhoud nodig. Als de bewoner desondanks meent dat er gaten in de weg zijn, zullen wij de situatie nogmaals bekijken. Dat is iets anders dan wat in de vragen stond, namelijk dat nooit iets is gedaan en dat nooit antwoord is gegeven. Wij hebben dat wél gedaan. Ik wil dat hier heel helder hebben.

2. Vragen van de heer Verdonk (PVV-fractie) inzake oproep tot lawaai-protest tijdens herdenking 4 mei.

De heer **VERDONK** (PVV): Voorzitter! In Amsterdam heeft een actiegroep genaamd "4 mei niet voor mij" een demonstratie aangekondigd tijdens de jaarlijkse Nationale Dodenherdenking op de Dam in Amsterdam. Dit zou gepaard gaan met veel lawaai.

Inmiddels hebben inwoners van Utrecht zich bij ons gemeld met een gevoel van ongeloof, verbitterdheid en boosheid. Dit gaat niet alleen over de landelijke herdenking, maar ook omdat men zich afvraagt of een soortgelijk protest in Utrecht zal plaatsvinden.

Het spreekt voor zichzelf dat de PVV-fractie de geplande demonstratie afkeurt.

De PVV-fractie wil naar aanleiding hiervan het college de volgende vragen stellen.

1. Is het college het met de PVV-fractie eens dat genoemde demonstratie alle fatsoensnormen voorbij streeft, een totaal gebrek aan respect laat zien en totaal afkeurenswaardig is?
2. Heeft het college signalen opgevangen dat een soort gelijke demonstratie in Utrecht zal plaatsvinden?
3. Zo ja, wat is de status? Zo nee, is het college bereid om bij een aanvraag een demonstratieverbod voor 4 mei op te leggen of een locatie toe te wijzen ver van herdenkingsplechtigheden?
4. Wil/kan het college de inwoners van Utrecht een respectvolle herdenking garanderen? Zo nee waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het met de PVV-fractie hierover volledig eens. Wij vinden dit getuigen van een totaal gebrek aan respect.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben nog geen signalen ontvangen. Het antwoord is "nee".

Een lawaaidemonstratie tijdens een herdenkingsmoment, waar dan ook in Utrecht, zal niet worden toegestaan.

Natuurlijk spannen wij ons er samen met de politie zo veel mogelijk voor in om de herdenking zo respectvol mogelijk te laten verlopen. Daar kan men van op aan.



3. Vragen van mevrouw Van der Veen (Student & Starter), mede namens de fracties van VVD en PvdA, inzake onduidelijke communicatie tap- en evenementenvergunningen Koningsdag.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Na berichtgeving de afgelopen dagen op RTV-Utrecht en DUIC blijkt dat op het laatste moment tap- en evenementenvergunningen voor Koningsdag niet zijn afgegeven.

Bijvoorbeeld Réne Labrijn van De Ouzerie kreeg vrijdagmiddag laat – 6 dagen voor Koningsdag – het bericht dat om veiligheidsredenen geen vergunning kan worden afgegeven. Een strop voor de ondernemer. Drank en eten is al besteld en personeel al ingepland. Na media-aandacht werd afgelopen maandag tijdens bezoek van ambtenaren alsnog een compromis gesloten. René kan nu alsnog zijn voorbereidingen treffen, zij het onder grote tijdsdruk.

Wij zien natuurlijk het belang in van de veiligheid van het publiek tijdens Koningsdag, maar vinden dat dit punt niet zonder meer kan worden gebruikt om ondernemers te belemmeren. Daarnaast zijn wij teleurgesteld vanwege de rommelige en zeer late communicatie van de gemeente met de ondernemers.

Ook kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat pas na aandacht in de media door de gemeente doeltreffend is gehandeld. Ons is ter ore gekomen dat verscheidene horecaondernemers op het laatste moment een vergunning is ontzegd. Mede daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Kan het college toelichten wat de standaard gang van zaken is voor het behandelen van een vergunningsaanvraag voor een tapvergunning in de Utrechtse horeca?
 - a. Hoeveel weken voor de evenementdatum van de vergunningsaanvraag krijgt een ondernemer bericht over toekenning?
 - b. Via welke kanalen ontvangt (telefonisch/e-mail) een ondernemer bericht over de voortgang van zijn aanvraag?
2. Kan het college toelichten wat er is veranderd in de toetsingscriteria voor tap- en evenementenvergunningen voor Koningsdag 2018 ten opzichte van voorgaande jaren?
3. Deelt het college de mening dat de huidige gang van zaken voor wat betreft deze ondernemers geen schoonheidsprijs verdient, het vertrouwen beschaamt en ondernemers ondermijnt bij het goed voeren van hun onderneming?
4. Kan het college toezeggen het aanvraagproces inzichtelijker te maken voor ondernemers en de communicatie tussen afdeling VTH en ondernemers te verbeteren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Inzake Koningsdag lopen de aanvragen anders dan bij normale evenementen. Sommige initiatiefnemers vragen lang van tevoren een taponthefing of evenement aan. Anderen deden dat gisteren nog. Bij velen is maatwerk nodig, waarbij ter plaatse wordt bekeken of in overeenstemming met hulpdiensten een vergunning kan worden verleend. Ervaringen uit voorgaande jaren van onder meer crowdmanagement worden daarbij vanzelfsprekend betrokken. In vele gevallen verloopt dit naar wens. Vanwege de grote hoeveelheid aanvragen, het maatwerk en de grote toeloop in de openbare ruimte gaat het soms mis. Soms is dat te wijten aan het te laat contact zoeken door de gemeente, maar soms zijn de verwachtingen van de initiatiefnemers te hoog gespannen. Normaal duurt het proces vier tot twee weken, maar bij Koningsdag is dat soms langer, doordat de indiening te laat is geschied of het maatwerk meer tijd kost.

De contacten geschieden zowel telefonisch, per e-mail, op de balie en op locatie.

Het antwoord op vraag 2. Ten behoeve van Koningsdag 2018 zijn geen beleidsmatige wijzigingen doorgevoerd voor evenementenvergunningen of taponthefingen. Wel wordt de organisatie met het oog op de enorme drukte in nauwe samenwerking met de politie, brandweer en de crisisdienst van de GGD kritisch op crowdmanagement beoordeeld. De vrije doorgang voor hulpdiensten moet zijn gegarandeerd en loopstromen moeten niet of zo min mogelijk worden belemmerd ten einde opstoppen en gevaarlijke situaties te voorkomen. Ervaringen uit voorgaande jaren worden daarbij zeker betrokken.

Het antwoord op vraag 3. Wij delen die mening niet voor het geheel, maar wel voor enkele incidenten. Ik heb zojuist gezegd dat het begeleiden van Koningsavond en Koningsdag een enorme klus is.

Het antwoord op vraag 4. Koningsdag wordt jaarlijks geëvalueerd, onder andere in samenwerking met Koninklijke Horeca Nederland en evenementenorganisaties. Het aanvraagproces en de communicatie rond de taponthefing zal in de evaluatie van Koningsdag 2018 de nodige aandacht krijgen, zodat wij leren voor de editie van volgend jaar.



Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat de procedure wel degelijk goed in elkaar steekt en dat soms foutjes ontstaan. Zoals uit de vragen naar voren komt, is bij ons het beeld ontstaan dat juist deze fout is opgelost omdat er in de media gewag van werd gemaakt. Eerst is een vergunningaanvraag om veiligheidsredenen afgewezen, maar vervolgens werd de vergunning toch gegeven. Ik vraag mij af wat in de procedure is misgegaan en hoe wij dat in de toekomst kunnen voorkomen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de verduidelijkende vraag. Ik heb gezegd dat wij geen beleidsmatige veranderingen hebben doorgevoerd. Wij blijven zoeken naar maatwerk. In sommige gevallen kan het verkeerd gaan. Dan schakelen wij met maatwerk opnieuw bij. In dit geval is hetzelfde gebeurd. Wij betreuren het elk geval dat het niet goed is gegaan, maar door de bank genomen en in het licht van de enorme hoeveelheid aanvragen en toestroom van mensen vinden wij dat wij zeer goed werk hebben geleverd. Ook in dit geval is maatwerk geleverd en is er een mogelijkheid geboden.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat de toetsingscriteria niet zijn veranderd, maar hoe kan het dan dat ondernemers die al 8 en 10 jaar lang de tap op dezelfde plek hebben staan, pas op het laatste moment horen dat zij een vergunning krijgen? Kan de wethouder vertellen hoe het college dit constructief zal verbeteren, bijvoorbeeld door het sturen van een brief? De gang van zaken nu wekt bij de ondernemers geen vertrouwen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat wij in incidentele gevallen een stapje extra moeten zetten. Dat blijkt uit het feit dat wij maatwerk hebben geleverd. Door de bank genomen is er veel vertrouwen in de ondernemers en de gemeente om dit evenement goed te organiseren.

Ik wil benadrukken dat crowdmanagement enorm belangrijk is om de Koningsnacht en Koningsdag voor 2019 en later overeind te houden. Wij moeten daarmee zorgvuldig omgaan. Dit kan betekenen dat in het licht van de ervaringen van vorig jaar de festiviteiten anders moeten worden ingericht. Er moet wellicht anders met podia en signing worden omgegaan. In incidentele gevallen kan dat betekenen dat voor een andere opstelling moet worden gekozen. Wij zullen bij de evaluatie de ervaringen uit 2018 betrekken en zullen degenen die om ontheffing hebben gevraagd daarvan op de hoogte brengen.

4. Vragen van mevrouw Krooneman (PvdA), mede namens mevrouw Van der Heijden (GL) en de heer Wiegant (SP) inzake "Geen maatwerk bij standaardtaken huishoudelijke hulp".

Mevrouw **KROONEMAN** (PvdA): Voorzitter! Vorige week berichtte het AD/UN dat verwarring is ontstaan nadat de rechtbank van Arnhem het KPMG-rapport over huishoudelijke hulp in Utrecht, dat als basis dient voor de toekenning van het aantal uren hulp, van tafel heeft geveegd.

In 2016 heeft de gemeente Utrecht door KPMG een onderzoek laten uitvoeren waarmee is bepaald hoeveel uren per jaar huishoudelijke hulp de basisnorm in Utrecht moet zijn. De rechtbank in Arnhem heeft geoordeeld dat het KPMG-onderzoek niet deugdelijk tot stand is gekomen. Volgens de rechtbank is bij het berekenen van de basisnorm uitgegaan van bepaalde aannames, waardoor iedereen hetzelfde aantal uren krijgt toegekend voor de basisnorm "Schoon Huis". Dat heeft tot gevolg dat het aantal uren voor veel cliënten niet passend is. Het beleid voorziet weliswaar in de mogelijkheid om in individuele gevallen aanvullende maatwerkvoorzieningen toe te kennen, maar dat laat onverlet dat bij de vaststelling van de standaard urennormen een onjuist uitgangspunt is gehanteerd. Het baseren van deze urennormen op gemiddelden is in strijd met de strekking van de Wmo 2015. Het is namelijk de taak van de gemeente om te allen tijde maatwerk toe te passen, ook bij standaardtaken.

De fracties van PvdA, GL en SP stellen het college de volgende vragen.

1. Een woordvoerder van de gemeente liet in het artikel in het AD/UN weten dat de uitspraak voor Utrecht geen gevolgen heeft. Op basis waarvan kan dit zo snel worden geconcludeerd?
2. Hoe interpreteert het college deze uitspraak en wat zijn in Utrecht de mogelijke consequenties voor het beleid en de uitvoering?
3. Wat doet het college aan de ontstane verwarring door het artikel in het AD/UN?
4. Hoeveel procent van de cliënten krijgt naast de basismodule ook een maatwerkmodule?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De rechtbank Midden Nederland heeft in eerdere Utrechtse zaken geconcludeerd dat het onderzoek dat wij door KPMG en HHM hebben laten doen deugdelijk tot stand is gekomen en dat wij ons beleid daarop kunnen afstemmen. In ons beleid is het altijd zo dat naast het



toekennen van de basisuren als het nodig is ook aanvullende uren kunnen worden toegekend. In de praktijk gebeurt dat veelvuldig. Het bieden van voldoende en juiste maatwerkondersteuning begint altijd bij een goed gesprek en een zorgvuldig onderzoek. Dit doet het buurtteam. Indien de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden nodig is, ontvangt de klant de basisuren, maar als meer steun nodig is, ontvangt de klant de uren die de basisuren aanvullen.

Het antwoord op vraag 2. Het geheel van basisuren en aanvullende uren noemen wij in Utrecht maatwerk. Sinds de beleidswijziging in oktober 2016 hebben alle klanten in Utrecht die hulp bij het huishouden krijgen – dat zijn er ongeveer 5.000 – een huisbezoek van het buurtteam gekregen. Er zijn op dit moment geen redenen om het beleid en de uitvoering aan te passen. De rechtbank in Arnhem is de eerste rechtbank die met deze uitspraak afwijkt van eerdere afspraken van andere rechtbanken waaronder twee in Utrecht zelf. Pas wanneer de Centrale Raad van Beroep een uitspraak doet in een zaak in hoger beroep, weten wij definitief of het onderzoek in de ogen van de hoogste rechter al dan niet zorgvuldig is en het beleid daarop mag worden afgestemd. Wij weten op dit moment niet of de gemeente Nijkerk hoger beroep aantekent tegen de uitspraak van de rechtbank in Arnhem. In Utrecht heeft één cliënt hoger beroep ingesteld, maar ter zake is op dit moment nog geen zittingsdatum bepaald.

Het antwoord op vraag 3. De rechtspraak is op dit moment verdeeld. Dat feit draagt niet bij aan duidelijkheid. Dat kan tot verwarring leiden. Bij de gemeente zijn echter tot nog toe geen signalen ingekomen dat in Utrecht onder de klanten HBH verwarring over hun situatie is ontstaan. Wel hebben wij de buurtteams en het Wmo-loket actief geïnformeerd over de strekking van het artikel en onze uitleg daarvan, zodat de klanten direct antwoord kunnen krijgen als zij hierover vragen hebben.

Het antwoord op vraag 4. 59% van de klanten ontvangt op dit moment meer dan de basisvoorziening. Het aantal dat uitsluitend een basisvoorziening ontvangt, is 41%. Het aantal rechthebbenden dat naast de basisvoorziening een maatwerkvoorziening van een halfuur ontvangt, is 19%. Een uur extra is 23%. Anderhalf uur extra is 8%. Meer dan anderhalf uur extra is 9%. Bij elkaar opgeteld is alleen een basisvoorziening 41% en extra uren bovenop de basisvoorziening 59%.

5. Vragen van mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) inzake "Van het kastje naar de muur naar de hangmatten".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De Student & Starter-fractie heeft nog maar weinig spreektijd. Ze kan zich het beste toeleiden op het stellen van de vragen.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Voorzitter! Vorige week mochten wij weer eens van de fijne zomerse temperaturen genieten. Alle terrassen en parken zaten vol met genietende mensen. En wat is fijner dan met zulk weer lekker in een hangmat te liggen? Dat idee had Pop-up Hangplek ook. De ondernemer van Pop-up Hangplek heeft met eigen geld en sponsoring een initiatief opgezet met als doel de stad mooier te maken. De ondernemer vraagt geen entreegeld en verkoopt geen consumptiegoederen. De ondernemer heeft samen met de gemeente proactief contact gezocht en investeert in boomvriendelijke hangsystemen.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Sturkenboom. Uw spreektijd is op.

Mevrouw **STURKENBOOM** (Student & Starter): Nu al?

De **VOORZITTER**: Ja, ik heb u gewaarschuwd. U moet de spreektijd binnen de fractie verdelen, of u bent de volgende keer als eerste aan de beurt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik kan een aanvullende vraag stellen.

De **VOORZITTER**: Inderdaad. Andere fracties mogen aanvullende vragen stellen. Dat heeft de heer Van Schie goed gezien. Ik begrijp de truc die hij wil uithalen. Het gebruik is echter dat aanvullende vragen pas worden gesteld na de beantwoording van de wethouder. Ik stel voor dat wethouder Geldof de vragen beantwoordt die tot nog toe zijn gesteld. Dan is hij snel klaar. Vervolgens bekijken wij of onder de aanwezigen aanvullende vragen leven.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Met alle soorten van genoegens beantwoord ik de vragen.



De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is het college het met de fracties van Student & Starter en VVD eens dat initiatieven waar mogelijk de ruimte moeten krijgen en dat, als dat niet kan, zo snel mogelijk duidelijkheid moet worden gegeven?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Waar mogelijk steunen wij graag initiatieven die het verblijf in de stad veraangamen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Op welke gronden precies is het verzoek afgewezen en hoe is de communicatie vanuit de gemeente verlopen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het verzoek is afgewezen omdat aan bomen schade kan ontstaan, conform ons beleid dat is omschreven op onze website. Daar staat: schade aan onze bomen proberen wij zo veel mogelijk te voorkomen. Men mag geen voorwerpen aan bomen vastmaken. Voor feestverlichting en bijzondere evenementen maken wij soms een uitzondering. Voor hangmatten willen wij geen uitzondering maken. Hangmatten kunnen tot schade leiden. Telefonisch en per e-mail is de initiatiefnemer hierover geïnformeerd.

Slacklinen is overigens ook niet toegestaan.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Welke richtlijnen hanteert de gemeente precies voor wat wel en wat niet in bomen mag worden opgehangen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij maken soms een uitzondering voor bijzondere evenementen en feestverlichting. Verder niet.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie vindt net als de Student & Starter-fractie bomen heel belangrijk. Wij zijn benieuwd welke richtlijnen de gemeente hanteert voor boomvriendelijke hangsystemen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat is heel gemakkelijk. Die richtlijnen hebben wij niet. Wij willen in de bomen van de gemeente geen hangmatten hebben. De reden daarvoor heb ik al aangegeven bij vraag 2.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zijn er nog fracties die aanvullende vragen willen stellen? De heer Işık mag niet meer, want hij heeft al een aanvullende vraag gesteld.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de raad complimenteren met de wijze waarop hij dit probleem heeft opgelost.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De regels voor de spreektijd zijn er omdat iedereen aan het woord wil komen. Men doet het zichzelf aan als men niet met de spreektijd uitkomt.

6. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake omleiding busvervoer Leidsche Rijn Centrum.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Gistermiddag werd bekend dat UOV de bussen rondom het prachtige nieuwe Leidsche Rijn Centrum tussen 25 april a.s. en 25 mei a.s. zal omleiden. De Utrechtse VVD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Zijn deze omleidingen met de gemeente overlegd?
2. Heeft de gemeente alles gedaan, zoals de inzet van meer handhaving, overleg met LRC B.V., etc. om deze omleidingen te voorkomen?
3. De bussen gaan deels omrijden via het Berlijnplein; naar wij aannemen dus via de Stadsbaantunnel. Heeft UOV een plan op het moment dat de tunnel of de Stadsbaan door filevorming vast staat?
4. Sommige bussen krijgen geen alternatieve halte. Wat is het oordeel van de gemeente hierover?
5. Is de gemeente zich ervan bewust dat dit de bewoners dwingt om via of langs het bouwterrein en via een fietsroute naar het Berlijnplein te gaan?
6. De omleiding is ook na opening van het centrum op 16 mei a.s. nog aan de orde. Waarom?
Dit besluit is de inwoners van de wijk één dag van tevoren medegedeeld.
7. Waarom is het besluit zo laat genomen? Is een incident of anderszins een directe aanleiding geweest om zo plotseling een besluit te nemen?



De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen mede namens wethouder Van Hooijdonk. Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gemeente is al langer op de hoogte van de situatie van de vertraging van de bussen rond Leidsche Rijn Centrum. De omleidingen waartoe recent is besloten, zijn niet vooraf met de gemeente overlegd.

Het antwoord op vraag 2. Leidsche Rijn Centrum bv heeft een mobiliteitsplan opgesteld dat met de gemeente is besproken. In dit plan is alle bouwlogistiek, bevoorrading winkels en inrichting in tijdvakken georganiseerd. Op routes van de bussen door Leidsche Rijn Centrum zijn verkeersregelaars opgesteld. Het parkeren voor de bouw is buiten het gebied geregeld. Tussentijds heeft de gemeente in overleg met de politie borden geplaatst, zodat handhaving door de politie mogelijk is.

Het antwoord op vraag 3. Als de Stadsbaantunnel is afgesloten, rijden de bussen via de Vleutensebaan en de Hoge Weidebrug naar Utrecht stad.

Het antwoord op vraag 4. Met vervoerder UOV is afgesproken om tijdelijk een extra halte op het Berlijnplein tegenover het bus- en treinstation te realiseren, zodat alle bussen op loopafstand van het station stoppen.

Het antwoord op vraag 5. Voetgangers naar de tijdelijke bushalte op het Berlijnplein kunnen gebruikmaken van de bestaande routes voor langzaam verkeer, waaronder de Centruboulevard en de Fietsboulevard.

Het antwoord op vraag 6. Vanaf 16 mei a.s. is de Parijsboulevard open voor verkeer, maar er vinden naast de weg nog afbouwwerkzaamheden plaats waardoor voor bussen enige vertraging kan optreden. In overleg tussen UOV en gemeente wordt bekeken op welk moment de bussen de route via de Parijsboulevard kunnen nemen.

Het antwoord op vraag 7. Diverse maatregelen, zoals inzet verkeersregelaars, instructie verkeersregelaars en handhaving politie bleken onvoldoende soelaas te bieden. Om chauffeurs en reizigers niet langer met de hinder te confronteren en omdat de vertraging in de spits Leidsche Rijn Centrum te groot was geworden, heeft UOV besloten om op korte termijn voor een aantal buslijnen een omleidingsroute in te stellen. Overigens blijft lijn 28 station Leidsche Rijn Centrum via de huidige route bedienen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Deze omleiding is aangekondigd vanaf 25 april jl. Wij hebben al een week of twee eerder het bericht gekregen dat lijn 10 niet langer de normale route bij Leidsche Rijn Centrum rijdt. Heeft dat hiermee te maken, of zijn daarvoor andere oorzaken? Het kan zijn dat ik de wethouder overvraag, maar ik wil ooit antwoord op mijn vraag krijgen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het is goed om deze vraag via de e-mail te kunnen behandelen. Ik weet het antwoord niet.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Lijn 28 rijdt de normale route nog. Het is een belangrijk overstappunt voor de kleine lijnen die daar allemaal op aantakken, maar het overstappunt is nu vervallen. Wordt dat probleem via de Parijsboulevard-variant opgelost?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De Parijsboulevard is nog niet open voor verkeer. Pas als die open is, wordt bekeken wanneer de bussen via die route kunnen rijden. Het winkelcentrum wordt nog ingericht. Er vinden ook afbouwwerkzaamheden plaats. De tijdelijke bushalte bij het Berlijnplein is vlakbij het station. Op die manier is voorzien in het overstappen, zodat dit nog met enige snelheid kan gebeuren.

Mevrouw **SCHERS** (GroenLinks): Voorzitter! Hoe is erin voorzien dat mensen met een visuele beperking zich kunnen verplaatsen over de omleidingsroute die voor langzaam verkeer is bedoeld?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb daar op dit moment geen kennis van. Ik zal dat uitzoeken. Dan krijgt de raad ook het antwoord op deze vraag per e-mail.

7. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD), mede namens de SP-fractie, inzake Drive-in Bioscoop.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Megabioscoop Kinopolis maakte vorige week bekend een drive-in bioscoop te organiseren. Voor €15,00 per auto kunnen bezoekers op 1 mei een film bekijken.



Een woordvoerder van Kinopolis zegt in een persbericht: "Dat deze locatie met de fiets en het openbaar vervoer uitstekend te bereiken is, weten de meeste mensen wel. Met de Drive-in bioscoop laten we zien dat er ook genoeg ruimte is voor automobilisten."

Bij de bespreking van het bestemmingsplan voor de megabioscoop in 2014 gaf de PvdD-fractie aan zich zorgen te maken over de luchtkwaliteit in het gebied als gevolg van het autogebruik van de honderdduizenden bioscoopbezoekers. De wethouder zei toen: "Verder bevindt de bioscoop zich bij het grootste openbaarvervoerknooppunt van Nederland. Het is dus niet de intentie te stimuleren dat mensen met de auto naar de bioscoop komen". Uit de uitspraak van Kinopolis blijkt nu het tegendeel. Daarom stellen de fracties van PvdD en SP de volgende vragen.

1. Wat is de mening van het college over het signaal dat de bioscoop afgeeft door een evenement te organiseren dat als doel heeft de boodschap te verspreiden dat zij per auto zo goed bereikbaar is?
2. Vindt het college, net als de PvdD-fractie, een drive-in bioscoop op deze locatie een ongewenste ontwikkeling? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om met Kinopolis te praten om af te zien van het organiseren van toekomstige drive-ins?
4. Is het college bereid de bioscoop te wijzen op de mogelijkheden de klimaatimpact van dit onnodige autogebruik te compenseren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Mocht de drive-in bioscoop als doel hebben de autobereikbaarheid van de bioscoop te benadrukken, dan juicht het college dat niet toe. Op de site van Kinopolis staat dat het evenement de aftrap van Meimaand Filmmaand markeert. Het gaat voor zover bekend om een eenmalig evenement. Voor een drive-in bioscoop vinden wij het parkeerterrein P3 bij de Jaarbeurs ook geen geschikte locatie, omdat daarmee auto's naar het centrum worden getrokken. Overigens is het evenement omgevingsvergunningplichtig, maar wij hebben geen aanvraag voor een vergunning ontvangen.

Wanneer Kinopolis aan dit evenement een structureel vervolg wil geven, zullen wij daarover zeker met hen in gesprek gaan.

Het college is vanzelfsprekend bereid de bioscoop te wijzen op de mogelijkheden om de klimaatimpact van dit autogebruik te compenseren. Er zijn mogelijkheden in de markt om een evenement met CO₂-certificaten te compenseren, afhankelijk van de vraag waar de CO₂-compensatie plaatsvindt, buitenland of lokaal. Per ton CO₂ kost dit van € 0,40 tot € 15,00.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat dit zelfs als eenmalig evenement niet geschikt is?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben aangegeven dat wij het feit dat dit naar P3 wordt getrokken niet toejuichen. Wij vinden dat geen goede ontwikkeling. Echter, als de vergunning wordt aangevraagd, moeten wij die op een ordentelijke manier beoordelen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is het college het met de VVD-fractie eens dat P3 een plek is waar men met de auto prima kan komen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, want het is een parkeerterrein. Auto's kunnen daar komen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wat doet het college nu het duidelijk is dat geen vergunning is aangevraagd, terwijl die wél nodig is en de communicatie voor dit evenement al lang en breed is gestart?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Kinopolis is zelf verantwoordelijk voor de communicatie. Ik constateer dat geen vergunning is aangevraagd. Wij hebben wel contact met Kinopolis opgenomen. Mocht de aanvraag nog inkomen, dan zal het niet lukken om daarover vóór 1 mei a.s. uitsluitsel te geven.

8. Vragen van de heer Wiegant (SP), mede namens de PvdA-fractie, inzake het onthullen geheime lijsten financiering moskeeën.



De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Maandag jl. bleek uit berichtgeving van NRC en Nieuwsuur dat de in Overvecht gevestigde Afghaanse cultureel–islamitische vereniging op 15 april 2013 financiering door Saudi–Arabië heeft aangevraagd. Volgens de vereniging zelf zonder succes.

Anderhalve maand later, op 29 mei 2013, verkocht de gemeente het pand Moldaudreef 15 aan deze vereniging. Gezien het risico op onwenselijke beïnvloeding door Golfstaten stellen wij de volgende vragen.

1. Is de gemeente door het ministerie van Sociale Zaken en Integratie geïnformeerd over Saudische moskeefinanciering in Utrecht?
2. Hield de gemeente de Afghaanse cultureel–islamitische vereniging al in de gaten vóór de berichtgeving is ontvangen?
3. Was de gemeente vóór de berichtgeving al bekend met de financieringsaanvraag die deze vereniging in Saudi–Arabië heeft gedaan?
4. Was de gemeente hiermee al bekend bij het sluiten van de koopovereenkomst op 29 mei 2013?
5. Hoe is de verkoopwaarde van het pand vastgesteld en was dit marktconform?
6. Wist de gemeente op 29 mei 2013 zeker dat de koop niet werd gedaan met geld uit Saudi–Arabië?
7. Weet de gemeente op dit moment zeker dat de koop niet is gedaan met geld uit Saudi–Arabië?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, wij zijn daarover geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 2. Natuurlijk onderhouden wij al geruime tijd contact met het bestuur.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij zijn hierover in november 2017 vertrouwelijk geïnformeerd.

Het antwoord op vraag 4. Nee.

Het antwoord op vraag 5. Het pand is getaxeerd door een onafhankelijke partij. Vervolgens is een tender gelopen. De Afghaanse Culturele Islamitische Vereniging was de hoogst biedende partij. Het pand is in erfpacht met maatschappelijke bestemming uitgegeven.

Het antwoord op vraag 6. Nee, door samenwerking van de gemeente met lokale, regionale en landelijke partners spannen wij ons in om dubieuze geldstromen te traceren. Er wordt regelmatig informatie uitgewisseld met de politie, NCTV, OM, FIOD en de belastingdienst.

Het antwoord op vraag 7. Nee, wij beschikken niet over aanvullende informatie anders dan de gepubliceerde lijst. De overzichten geven uitsluitend aan dat een aanvraag is gedaan. Over deze stichting hebben wij tot op heden geen zorgwekkende signalen ontvangen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In hoeverre is het college bereid om eventueel aanpassing van het bestemmingsplan te weigeren voor de organisaties die op de lijst worden genoemd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik vind het lastig om deze vraag vanaf dit kathedoor te beantwoorden. Ik denk dat wij dat per bestemmingsplan beoordelen. Wij zullen ons voorstel aan de raad voorleggen. Als wij daarop ingaan, zullen wij dat duidelijk markeren. Als wij er niet op ingaan, heeft men alle recht om daarover een raadsdebat te voeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van het vragenuur. Ik dank u allemaal voor uw aanwezigheid, het college voor de beantwoording en de mensen thuis en op de publieke tribune voor hun belangstelling. Ik wens iedereen een fijne Koningsdag en een fijn weekend toe.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.