

Bundel van de Vragenuur van 12 juli 2018

- 1 Mondelinge vragen nr. 1 van de heer Vonk (GroenLinks) inzake 'sociaal makelen'
MV 1 sociaal makelen.doc
- 2 Mondelinge vragen nr. 2 van mevrouw Meerding (VVD) inzake 'Proces bijeenroepen klankbordgroep'
MV 2 Proces bijeenroepen klankbordgroep.docx
- 3 Mondelinge vragen nr. 3 van de heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) inzake 'Kunstgrasonderzoek'
MV 3 Kunstgrasonderzoek.docx
- 4 Mondelinge vragen nr. 4 van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake 'LVB en schuldhulpverlening'
MV 4 LVB en schuldhulp.odt
- 5 Mondelinge vragen nr. 5 van de heer Saiah (D66) en de heer Koning (D66) over aardgasvrije en frisse basisscholen
MV 5 aardgasvrije en frisse basisscholen.docx
- 6 Mondelinge vragen nr. 6 van de heer Homan(S&S), mede namens mevrouw Meerding (VVD) en de heer Bakker(D66) over Springincident vanaf Muntbrug op roeiboot
MV 6 springincident bij Muntbrug op roeiboot Merwedekanaal.docx
- 7 Mondelinge vragen nr. 7 van de heer Van Heuven (PvdD), mede namens de heer Van der Zweth (PvdA), mevrouw De Koning (GroenLinks) en de heer Wiegant (SP) over Huisbankier en palmolie
MV 7 Huisbankier en palmolie.docx
- 8 Mondelinge vragen nr. 8 van de heer Bos (SBU), mede namens mevrouw Streefland (ChristenUnie) inzake 'Inhuizen school Klimroos'
MV 8 inhuizen school Klimroos.docx
- 9 Mondelinge vragen nr. 9 van mevrouw Assen (PvdA) mede namens de fracties van GroenLinks en SP, over 'Gedwongen verhuizing Zorgcentrum Tuindorp Oost'
MV 9 Gedwongen Verhuizing Zorgcentrum Tuindorp Oost.docx
- 10 Mondelinge vragen nr. 10 van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) over Mountainbikers op Nedereindse Berg
MV 10 MTB Nedereindse berg.odt
- 11 Mondelinge vragen nr. 11 van mevrouw Bijsterbosch, D66, mede namens mevrouw Van Esch (PvdD), de heer te Hoonte (VVD) en de heer Isik (PvdA) over Stadhuis asbestvrij?
MV 11 Stadhuis asbestvrij def.docx
- 12 Mondelinge vragen nr. 12 van mevrouw Rajkowski (VVD) over Samenwerking Veilig Thuis en SAVE
MV 12 Samenwerking Veilig Thuis en SAVE.docx



Mondelinge vragen

Overgang sociaal makelen mag niet ten koste gaan van continuïteit dienstverlening en zorgvuldige (sociale) transitie.

Fred Dekkers, GroenLinks

Marcel Vonk, GroenLinks

De uitkomst van de subsidietender voor het sociaal makelaarschap is dat het werk na 1 januari 2019 voortgezet zal worden door de Stichting Dock. GroenLinks zal samen met D66 en andere partijen deze uitkomst agenderen voor de Commissie M&S voorbereid door schriftelijke vragen. Gezien de urgentie willen we nu al mondeling vragen stellen over de continuïteit van de bestaande dienstverlening.

GroenLinks krijgt signalen dat de huidige aanbieders hun medewerkers hebben geïnformeerd dat er al de komende maanden contracten en werkzaamheden van mensen met tijdelijke contracten worden beëindigd, GroenLinks maakt zich zorgen dat al ruim voor de overgang van het sociaal makelen naar Stichting Dock de dienstverlening verslechterd of wegvalt. Dit is volgens GroenLinks niet in overeenstemming met de volgens de raadsbrief beoogde continuïteit en zorgvuldige (sociale) transitie.

Vandaar de volgende vragen:

1. Is het College het met GroenLinks eens dat er een zorgvuldige transitie moet plaatsvinden en er continuïteit in de dienstverlening moet zijn?
2. Is het College het met GroenLinks dat het nu al beëindigen van contracten en werkzaamheden op tijdelijke basis een groot risico vormt voor deze continuïteit?
3. Is het College bereid hierover op korte termijn in gesprek te gaan met de huidige aanbieders en Stichting Dock?



MONDELINGE VRAGEN
“Proces bijeenroepen klankbordgroep”
Raadslid Tess Meeding (Utrechtse VVD)
(5 juli 2017)

Op 28 juni stelde ik in deze raad vragen over het locatieonderzoek naar nieuwe schoollokalen in Oog in Al en de hierbij betrokken klankbordgroep. Het college verzekerde mij tijdens de beantwoording dat de klankbordgroep helemaal niet op non-actief was gezet en zelfs weer bij elkaar zou komen op 11 juli. Nu blijkt achteraf dat de uitnodiging voor die betreffende bijeenkomst pas op 28 juni om 15:40 verstuurd is, vlak voordat de vragen gesteld werden. Het college was toen al geruime tijd op de hoogte van de vragen die gesteld zouden worden aangezien deze eerder waren ingediend. In de beantwoording deed het college het echter voorkomen alsof zij sowieso al van plan was de klankbordgroep bij elkaar te roepen en alsof de vragen van de VVD hier geen invloed op hadden. De VVD is ontdaan over deze gang van zaken en heeft daarom de volgende vragen:

1. Is het college het met de VVD eens dat bovengenoemde situatie het beeld doet ontstaan dat het college de klankbordgroep pas weer bijeen heeft geroepen nádat hier vragen over werden ingediend?
2. Kan het college beschrijven hoe het proces van het opnieuw bijeenroepen van de klankbordgroep is verlopen? Wanneer is besloten dat er een nieuwe bijeenkomst moest komen?
3. Is het college het met de VVD eens dat zij de raad op deze manier op z'n minst niet volledig geïnformeerd heeft en dat deze gang van zaken onfatsoenlijk is?
4. Zo ja, kan het college toezeggen dat zij er alles aan zal doen dit in de toekomst te voorkomen?



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge vragen Kunstgrasonderzoek RIVM Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren

Rubberkorrels op kunstgrasvelden kunnen schadelijke gevolgen hebben voor het milieu. Dat is de strekking van nieuw onderzoek¹ van het RIVM over de nadelige gevolgen van het rubbergranulaat dat gebruikt wordt op kunstgrasvelden. Eerder oordeelde het RIVM dat de rubberkorrels niet schadelijk zouden zijn voor de gezondheid van mensen, maar nu is er wel de conclusie dat het rubbergranulaat slecht is voor het milieu: "Uit de rubberkorrels kunnen stoffen lekken die terecht komen in de grond om de velden heen en in de bagger in sloten. Dat is slecht voor het ecosysteem omdat het de biodiversiteit aantast." De Partij voor de Dieren heeft hierover de volgende vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van dit onderzoek en maakt het zich, net als wij, zorgen over de conclusies?

Het RIVM heeft een type rubbergranulaat onderzocht dat in Utrecht op nog maar enkele velden wordt gebruikt, en beveelt aan de gevolgen van TPE, dat wel in Utrecht gebruikt wordt, te onderzoeken.

2. Wat vindt het college van deze aanbeveling? Is het college het ermee eens dat zo snel mogelijk helder moet worden wat de schadelijke effecten zijn van TPE op het milieu en de biodiversiteit in Utrecht?

3. Is college bereid onderzoek te laten uitvoeren, al dan niet in samenwerking met het RIVM en/of andere gemeenten, naar de milieu-effecten van TPE? Zo nee, waarom niet?

4. Is het college bereid om als er milieuschade geconstateerd wordt, een grondige sanering te garanderen op een zo kort mogelijke termijn?

5. Zolang er ook twijfels bestaan over de effecten van TPE -- en andere gemeenten laten zien dat het ook mogelijk is om voor milieuvriendelijkere varianten (zoals infill van kurk, of helemaal geen infill) te kiezen -- is het college bereid ook in Utrecht te stoppen met het aanleggen van velden met TPE en voor deze schonere varianten te kiezen?

¹https://www.rivm.nl/Documenten_en_publicaties/Algemeen_Actueel/Nieuwsberichten/2018/Rubbergranulaat_op_kunstgrasvelden_milieubelastend

LVB en schuldhulpverlening

Mondelinge vragen

Groenlinks, Julia Kleinrensink

Afgelopen week hebben een groot aantal partijen (Cedris, Divosa, Sociaal Werk Nederland, Federatie Opvang, MEE NL BPBI, SBCM en NVVK) een actieplan uitgebracht rondom schuldenaankpak voor mensen met een licht verstandelijke beperking (LVB).¹ Mensen met LVB blijken een kwetsbare arbeidsmarktpositie én een verhoogde kans op schulden te hebben. Bovendien heeft iemand met een kwetsbare arbeidsmarktpositie sneller schulden en heeft iemand met schulden een verslechterde arbeidsmarktpositie. Iemand met LVB heeft hiermee dus een extra zwakke positie.

Daarnaast zijn de oorzaken van schulden bij iemand met LVB gedifferentieerder dan bij andere groepen met schulden, doordat zij bijvoorbeeld risico's van financiële beslissingen niet overzien, danwel afhankelijk zijn van derden. Bovendien kan iemand met LVB juist extra zorgen hebben over de schulden, danwel de situatie onderschatten. Dit zijn punten waar professionals beducht op moeten zijn.

In het rapport worden een aantal oplossingsrichtingen genoemd, waaronder:

- 1) Professionals (en waar relevant vrijwilligers) stimuleren om hun kennis over de indicaties voor LVB en de omgang met LVB te verbeteren.
- 2) Het slechten van drempels die mensen met een LVB tegenkomen bij zowel de schuldhulpverlening als de arbeidstoeleiding.

- 1) Is de wethouder het met GroenLinks eens dat het belangrijk is dat schuldhulpverleners toegerust zijn om mensen met LVB te herkennen en getraind in een effectieve omgangsvorm met mensen met LVB? In hoeverre vindt de wethouder dit nu voldoende geregeld?
- 2) In het rapport wordt genoemd dat er vaak eisen zijn om schuldhulpverlening binnen te komen, zoals het invullen van allerlei formulieren. Voor iemand met LVB is dit soms een onmogelijke opgave. Deelt de wethouder de mening dat deze eisen geen struikelblok mogen zijn benodigde hulp te krijgen? Hoe vindt de wethouder dit nu geregeld?
- 3) Hoe wil de wethouder zich er voor inzetten dat juist de groep met LVB op passende wijze gebruik kan maken van de schuldhulpverlening?
- 4) Kan de wethouder de raad informeren wat de gemeente nu al doet om deze groep te herkennen en te helpen en welke stappen nog verder gezet kunnen worden?
- 5) Kan een verdere uitwerking rondom LVB en schuldhulpverlening deel worden van een bredere aanpak rondom schuldhulpverlening?

¹ Het actieplan en rapport zijn onder andere te vinden via <https://www.divosa.nl/nieuws/actieplan-moet-re-integratie-en-schuldhulp-mensen-met-lichte-verstandelijke-beperking>

Mondelinge vragen 12 juli 2018 – aardgasvrije en frisse basisscholen

D66 – Mohammed Saiah en Maarten Koning

Op 4 juli werd bekend dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties start met het innovatieprogramma 'Aardgasvrije en frisse basisscholen'¹. Minister Ollongren en de VNG hebben gemeenten opgeroepen om hieraan gehoor te geven en zich aan te melden. Gemeenten kunnen zich samen met schoolbesturen tot 1 oktober 2018 aanmelden voor deelname aan het innovatieprogramma.

D66 is van mening dat de Utrechtse basisscholen zo snel mogelijk van het gas af moeten en dat alle Rijkssteun en innovatiemogelijkheden die daarvoor beschikbaar zijn, benut moeten worden.

D66 heeft de volgende vragen aan het college:

1. Is het college het met D66 eens dat deze mogelijkheid met beide handen moet worden aangegrepen, zodat Utrecht één van de koplopers van Nederland blijft op het gebied van verduurzaming?
2. Wil het college zich ervoor inzetten dat tenminste één van de Utrechtse basisscholen zich aanmeldt, zodat ook Utrecht kan profiteren van dit landelijke project? Zo ja, welke scholen heeft het college op het oog?

D66 ziet dat de grote urgentie voor klimaatmaatregelen steeds beter bekend is bij Utrechters. De jongste generaties Utrechters hebben hier de grootste belangen bij: zij hebben hun hele leven nog voor zich.

3. Ziet het college mogelijkheden om in overleg met de schoolbesturen ook de kinderen op de Utrechtse basisscholen te betrekken bij de verduurzaming van de vele schoolgebouwen en zo ja welke mogelijkheden?

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/07/04/aardgasvrije-en-frisse-basisscholen>

Mondelinge vragen 12 juli 2018

Op dinsdagavond 3 juli 2018 sprong een man van de Muntbrug af en kwam op een roeiboot van URV Viking terecht. Gevolg: de roeiboot in tweeën en de springer had een verwonding opgelopen. Dit incident ging nog maar 'net goed', maar als de springer enkele luttele honderdsten van een seconde eerder of later had gesprongen, was hij of op de roeiers terecht gekomen of had hij een roeiriem tegen zich aan kunnen krijgen.

Ieder jaar wordt het drukker en gevaarlijker op het Merwedekanaal. Met warm weer gaan jongeren, kinderen en volwassenen zwemmen en springen ze van bruggen. Student & Starter, D66 en VVD maken zich grote zorgen en willen voorkomen dat het nog verder uit de hand loopt. Daarom stellen de partijen de volgende vragen:

1. Mag er nu wel of niet in het Merwedekanaal (stuk van kleine 4,5 kilometer) gezwommen worden?
2. Beaamt het College dat veiligheid op het water een hoge – zo niet de hoogste – prioriteit moet hebben?

De gemeente zegt dat zij niet bevoegd is om te handhaven als mensen een zwemverbod overtreden. Rijkswaterstaat verwijst echter weer terug naar de gemeente. Op deze manier blijft er onduidelijkheid bestaan over de handhaving en dat terwijl mensen doorgaan met zwemmen en springen van bruggen en de kans op gevaarlijke situaties aanwezig blijft, zo niet toeneemt.

3. Is het college met Student & Starter, D66 en VVD eens dat de huidige situatie niet wenselijk is, en wie gaat er nu over handhaving van veiligheid op het water?
4. Is het college bereid om met Rijkswaterstaat en andere partijen op zeer korte termijn in gesprek te gaan, en voor de verdere zomer losbarst met een plan van aanpak te komen hoe de veiligheid op het water en specifiek op het Merwedekanaal gewaarborgd kan worden en incidenten te voorkomen?
5. Is het college bereid om door middel van borden langs de waterkant van het Merwedekanaal en op andere strategische plekken duidelijk te maken dat zwemmen hier verboden is?

De roeiverenigingen, scouting en woonbootbewoners en anderen hebben op eigen initiatief een gebruikersoverleg om zo in goede samenspraak gebruik te maken van het Merwedekanaal. Ondanks de maatregelen die de gebruikers zelf al nemen om veiligheid op het Merwedekanaal te waarborgen, heeft er op 3 juli een incident plaats gevonden.

6. Is het college bereid de regie te pakken in het maken van afspraken met alle partijen die actief zijn op het Merwedekanaal: roeiverenigingen, woonbootbewoners, scholen, watersportorganisaties et cetera?
7. Hoe denkt het college afspraken te maken met mensen die niet in een georganiseerd verband zwemmen of recreëren en van bruggen af springen?

MONDELINGE VRAGEN

HUISBANKIER ABN AMRO IN DE FOUT MET INVESTERINGEN PALMOLIE

Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren

Rick van der Zweth, Partij van de Arbeid

Floor de Koning, GroenLinks

Uit onderzoek van Milieudefensie is naar voren gekomen dat ING (38 misstanden), de Rabobank (101 misstanden) en ABN AMRO (91 misstanden) betrokken zijn bij minstens 118 misstanden in onder andere de palmoliesector, zo berichtte ook Trouw op 2 juli 2018 [1]. Misstanden door ABN AMRO zijn bijvoorbeeld investeringen in een bedrijf dat in Indonesië uniek en kostbaar regenwoud tegen de vlakte gooide, en in een bedrijf (Golden Agri-Resources) dat mede verantwoordelijk is voor landroof en de kap van kostbaar regenwoud in Liberia. ABN AMRO is de huisbankier van de gemeente Utrecht.

De Partij voor de Dieren heeft al eerder vragen gesteld over de huisbankier van de gemeente Utrecht. De Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en GroenLinks hebben nu de volgende vragen:

1. Is het college het eens met de Partij voor de Dieren, PvdA en GroenLinks dat de gemeente Utrecht van al haar partners, dus ook van de huisbankier, mag verwachten dat zij zich sociaal en (milieu)bewust opstellen?
2. In het coalitieakkoord staat: "Wij schuiven de rekening van het gemeentelijke beleid niet door naar volgende generaties en werken waar mogelijk duurzaam, ook bij het bankieren." Deelt het college de mening van de Partij voor de Dieren, PvdA en GroenLinks, dat - in het verlengde hiervan - de gemeente Utrecht ook haar klantrelatie met ABN AMRO kan benutten om maatschappelijk verantwoord ondernemen te bevorderen?
3. Is het college bereid, als grote klant van ABN AMRO, een duidelijk signaal richting deze bank af te geven over de onwenselijkheid van hun investeringen in palmolie? En welke andere vervolgstappen ziet het college voor zich?
4. Op welke manier weegt het investeringsbeleid van de huisbank van Utrecht mee in de aanbesteding van huisbankdiensten en zou het uitsluiten van investeringen in misstanden in onder meer de palmoliesector binnen het investeringsportfolio als voorwaarde gesteld kunnen worden?
5. Is het inmiddels al mogelijk om over te stappen naar een duurzamere huisbankier, of dit voor een deel van de bankzaken van de gemeente te doen?

[1] www.trouw.nl/home/nederlandse-banken-financieren-misstanden-in-de-palmoliesector~a3d53a01

MONDELINGE VRAGEN

Vragen van Cees Bos, SBU en Rachel Streefland, CU

(Vragenuur 11 juli 2018)

Inhuizen school Al Arqam in schoolgebouw De Klimroos

Gisteren heeft het AD* bericht over de bezwaren die ouders van leerlingen van OBS De Klimroos hebben over de inhuizing van de Islamitische school (in oprichting) Al Arqam in het gebouw waarin De Klimroos gevestigd is. De raad heeft een brief gekregen van deze ouders met vragen.

Geschrokken over zoveel onduidelijkheid over het door het college 'haastig en slecht gecommuniceerde' besluiten de korte termijnen voor eventuele bezwaar/beroepsprocedures, stelt Stadsbelang Utrecht de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van de brief van ouders d.d. 9 juli jl. waarin ouders van kinderen van De Klimroos aan de raad vragen een besluit betreffende de realisatie van de Islamitische school in het gebouw van de Klimroos terug te draaien?
2. Kan het college antwoord geven op de volgende doorgeleide vragen?:
 - a. Waarom kiest de gemeente ervoor om in een gemengde school de Islamitische basisschool te huisvesten als dit juist de integratie in Leidsche Rijn en specifiek Parkwijk en Langerak tegen zal werken?
 - b. Op welke manier denkt de gemeente onrust tussen twee scholen in dezelfde vestiging te voorkomen wanneer de scholen een duidelijk sterk verschillende signatuur hebben?
 - c. Welke garantie geeft de gemeente voor het voortbestaan van De Klimroos en het openbaar onderwijs in Parkwijk, Langerak en omliggende wijkdelen wanneer het leerlingaantal zal dalen door overstappende kinderen en geen aanmeldingen van nieuwe leerlingen komen?
 - d. In hoeverre is herhuisvesting van De Klimroos binnen de wijk Langerak/Parkwijk gegarandeerd als de Islamitische basisschool de aankomende jaren meer lokalen zal opeisen?
 - e. Waarom kiest de gemeente ervoor om een school met een focus op leerlingen uit een groot gebied juist binnen een bestaand schoolgebouw te huisvesten als geschikte locaties in hetzelfde gebied direct beschikbaar zijn en praktisch meer ruimte bieden?
 - f. Hoe gaat de gemeente de wens van ouders die willen overstappen naar een andere school vanwege de komst van de Islamitische basisschool actief begeleiden en eenvoudig mogelijk maken?

Namens Stadsbelang Utrecht en CU:

3. Hoe rijmt het college de keuze voor het inhuizen van een bijzondere school in het gebouw van De Klimroos waarmee juist hun actieve beleid voor diversiteit & integratie en hun met prijzen bekroonde volgens de onderwijsinspectie bewezen goede onderwijs bedreigd wordt?
4. Een groot deel van de leerlingen van de klimroos heeft een islamitische achtergrond. De druk op ouders die niet kiezen voor Al Arqam ligt in de lijn der verwachting en is onwenselijk. Heeft het college hier rekening meegehouden?
5. Bij navraag bij het SPO blijkt dat het onmogelijk is om lokalen voor 1 augustus aan Al Arqam over te dragen. De vraag is dus of starten in het nieuwe schooljaar wel mogelijk is op deze plek.
6. De school geeft aan 240 leerlingen op de wachtlijst en de klimroos heeft 5 lokalen ter beschikking. Is dat voldoende?
7. Gaan deze leerlingen dan per nieuwe seizoen overstappen?
8. Wat betekent dat voor de scholen waar zij nu nog onderwijs volgen?
9. De Al Arqam vervult een regiofunctie. De vraag is waar deze leerlingen vandaan komen en waarom de Klimroos in parkwijk dan als enige locatie geschikt zou zijn.
10. De optie in de Meern is afgewezen, maar gezien de regiofunctie van de school een prima optie. Kan het college daar antwoord op geven?
11. De ouders hebben in het gesprek met de onderwijswoordvoerders op 12 juli 2018 aangegeven dat zij bij de aanvang van het nieuwe schooljaar niet de veiligheid gewaarborgd vinden. De huidige onrust onder ouders kan ontaarden in gevaarlijke situaties voor alle betrokkenen. Kan het college aangeven of zij hiervan notie kunnen nemen en hierop anticiperen?
12. Is het college bereid om het besluit te heroverwegen?

*<https://www.ad.nl/utrecht/ouders-keren-zich-tegen-islamitische-school-in-de-klimroos-in-leidsche-rijn~a8b5ae06/>

Mondelinge Vragen Gedwongen verhuizing Zorgcentrum Tuindorp Oost – PvdA, GL en SP

Eerder stelde D66 vragen over de gedwongen dubbele verhuizing van de oudere bewoners van het zorgcentrum Tuindorp Oost. Bewoners van 100 jaar oud worden in korte tot twee toe gedwongen te verhuizen. Een onwenselijke beslissing met enorme onrust als gevolg.

Maar er is meer aan de hand. Ook de jonge bewoners worden uit hun huis gezet terwijl sommigen er nog pas twee maanden geleden zijn komen wonen. Het gevolg is dat een groot pand, zo'n 90 appartementen, waarschijnlijk minstens 1,5 jaar leeg komt te staan. Dit in een tijd van zeldzaam grote woningnood. Ook ontvangen PvdA, GroenLinks en SP berichten dat er in de laagbouw, waar alle ouderen moeten gaan wonen, helemaal niet voldoende woningen beschikbaar voor hen zijn. Dit betekent dat zij door de verhuizing niet meer in het zorgcentrum kunnen wonen. Zowel de jongeren als de ouderen maken zich grote zorgen over wat hen boven het hoofd hangt, die ze tijdens een bezoek aan het zorgcentrum hebben gedeeld, en PvdA, GroenLinks en SP maken zich zorgen over de nodelose leegstand.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Is de wethouder bereid om op korte termijn bij de bewoners langs te gaan om te horen wat er is gebeurd? Alleen al dit gebaar kan de bewoners een hart onder de riem steken.
2. De oudere bewoners moeten allen in de laagbouw gaan wonen in de nieuwe plannen. Dit gaat om ca. 45 ouderen voor slechts ca. 35 woonruimtes. Tien bewoners, die volgens Careyn te veel zorg nodig hebben, moeten dan naar een verpleeghuis. Wij vinden het ongewenst dat dit gebeurt als gevolg van een verhuizing. Deelt de wethouder dit? Zo ja: Kan hij dit ook bij Careyn ter sprake brengen? Zo nee: Waarom niet?
3. De gedwongen verhuizing van de oudere en jongere bewoners leidt tot stress en langdurige leegstand van een prima bewoonbaar gebouw. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om dit te voorkomen en dat mensen onnodig moeten verhuizen waardoor dit gebouw leeg komt te staan? Is hij bereid hierover in gesprek met Careyn te gaan? Zo ja, dan horen wij graag z.s.m. hierover een terugkoppeling. Zo nee, waarom niet?

De zomer komt er aan en na de zomer kan het zomaar te laat zijn om hier nog iets aan te doen.

4. Wat kan de wethouder toezeggen, om te voorkomen dat wij nu wachten op de gesprekken van Careyn met alle bewoners, om na de zomer te horen dat het te laat is om bij te sturen? Kan de wethouder toezeggen de raad tussentijds te informeren?

Mondelinge vragen: Mountainbikers op Nedereindse Berg



Groenlinks, Julia Kleinrensink

Bij de Nedereindse Berg liggen verschillende sportvoorzieningen, zoals een skipiste en verschillende wielerverenigingen. Behalve deze sporten die hier al hun plek hebben gevonden zijn er ook mountainbikers die graag maken van de Nedereindse berg om hier overheen te crossen. De berg, die eigenlijk een afvalberg is, wordt op deze manier toch benut op een sportieve manier.

Gezien het feit dat we graag verschillende sporten in de stad willen faciliteren, breedtesport willen aanmoedigen en deze berg verder geen functie heeft, vindt Groenlinks het wenselijk dat deze mountainbikers deze plek kunnen blijven gebruiken en hier hun vaste mountainbikeparcours van kunnen maken en hier meer zekerheid voor krijgen.

- 1) Deelt het college met Groenlinks dat het wenselijk zou zijn om de Nedereindse Berg als een sportomgeving te zien? Zo nee, waarom niet?
- 2) Kan het college via de omgevingsvisie vastleggen dat sport, waaronder mountainbike, een reguliere plek krijgt in dit gebied? Zo nee, waarom niet?
- 3) De vrijwilligers van de MTB route hebben een projectplan geschreven. Kan het college het projectplan van de mountainbikers meenemen in de plannen?
- 4) Kan het college aangeven binnen welk termijn hier meer duidelijkheid over kan komen naar de vrijwilligers en sporters?



Mondelinge vragen: Stadhuis asbestvrij?

De Rijksoverheid voert vanaf 2024 een verbod op asbestdaken. Particulieren, bedrijven en (overheids-)instellingen mogen geen asbestdaken meer bezitten. In de raadsbrief over de verwijdering van asbestdaken van 30-8-2017 stelt het college dat de asbestverwijdering bij gemeentelijke panden afhankelijk is van grootschalige ingrepen voor 2024. De renovatie en verduurzaming van het Stadhuis is zo'n grootschalige ingreep.

D66, Partij voor de Dieren, VVD en PvdA zijn voorstander van het actief verwijderen van asbest en om dit op een zo efficiënte wijze te doen. Wij willen voorkomen dat het Stadhuis in korte tijd meerdere malen verbouwd moet worden.

1. Worden er bij de renovatie en verduurzaming van het Stadhuis ook eventuele asbestdaken verwijderd? Zo nee, waarom niet?
2. Het is niet ondenkbaar dat na 2024 het verbod op asbest in daken uitgebreid wordt naar dakgoten, dakbeschot dat onder dakpannen zit en isolatiemateriaal. Is het college van mening dat het wenselijk is om eventuele asbest op andere plekken ook direct te verwijderen? Zo nee, waarom niet?
3. Zal tijdens de renovatie asbest op andere plekken dan in het dak actief opgespoord worden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het Stadhuis na de renovatie 100% asbestvrij? Zo nee, waarom niet? En zo nee, hoe kunnen we dit alsnog voor elkaar krijgen?

Ellen Bijsterbosch (D66)

Eva van Esch (Partij voor de Dieren)

Gertjan te Hoonte (VVD)

Bülent Isik (PvdA)



MONDELINGE VRAGEN
“Samenwerking Veilig Thuis en SAVE”
Raadslid Queeny Rajkowski (Utrechtse VVD)
(11 juli 2018)

Op woensdag 27 juni jl. meldde RTV Utrecht dat Veilig Thuis Utrecht en SAVE in Utrecht een combinatie vormen. SAVE is een zogenoemde Gecertificeerde Instelling (GI)¹. Een combinatie van een GI met een Veilig Thuis-instelling zou ongebruikelijk zijn in Nederland.

Bij SAVE en Veilig Thuis Utrecht krijgen Utrechters hulp en ondersteuning bij huiselijk geweld, kindermishandeling en ouderenmishandeling. Heftige situaties voor deze slachtoffers.

Voor de Utrechtse VVD staat het belang voorop dat deze mensen de zorg moeten krijgen, die ze op dat moment nodig hebben.

De manier van samenwerken en de doorverwijspercentages zijn anders dan in de rest van Nederland en dat is opmerkelijk.

Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het dat SAVE (zijnde een gecertificeerde instelling) en Veilig Thuis Utrecht op een manier samenwerken die ongebruikelijk is voor Nederland? Zo ja, hoe zit deze samenwerking in elkaar en is dit een wenselijk model?
2. Hoe verklaart het college het hogere doorverwijspercentage in Utrecht t.o.v. andere regio's in Nederland?
3. Is er sprake van een financiële prikkel om door te verwijzen naar elkaar? Zo ja, is dit wenselijk?

¹ Gecertificeerde Instellingen (GI's) Gecertificeerde instellingen worden van overheidswege gecertificeerd om maatregelen in het kader van de jeugdreclassering en jeugdbescherming te mogen uitvoeren.