

Bundel van de Raadsinformatiebijeenkomst van 6 september 2018

1 SV 2018, nr. 25 over Ruimte voor sport

Locatie: Sportcentrum Olympus, Marius Buitingzaal (zie bijlage plattegrond voor ingang Marius Buitingzaal)

Tijd: 14.30-16.00 uur

Beleidsveld: Sport

Agenderenden: Tess Meering (VVD), Has Bakker (D66) en Tessa Sturkenboom (Student & Starter)

Motivatie:

Sport is een belangrijk onderdeel van onze Utrechtse samenleving. Het zorgt ervoor dat mensen zich kunnen ontspannen, gezonder zijn en een plek hebben om elkaar te ontmoeten.

De fracties VVD, D66 en Student & Starter willen in gesprek met verschillende studentensportverenigingen, de UU, HU en het college over de samenwerking als geheel, met de nadruk op samenwerking inzake de capaciteit van accommodaties en velden.

Dossier 306 voorblad

Beantwoording SV 2018 nr 25 over Ruimte voor sport.pdf

Plattegrond Uppsalaan3.PNG

Info en Bijdragen meepraters Ruimte voor Sport WEB.doc

GU RIB Ruimte voor Sport.pptx

USP Partners RIB Ruimte voor Sport.pdf

USVV RIB - Oproep SSV's.docx

USVV Verkorte Studentensportvisie 2028.pdf

2 Raadsbrief Uitkomst subsidietenders Sociaal Domein

Locatie: Varrolaan 100, zaal 5.02

Tijd: 20.00-22.00 uur

Beleidsveld: Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn

Agenderenden: Mohammed Saiah(D66), Rachel Streefland (CU), Dimitri Gilissen (VVD), Fred Dekkers/Marcel Vonk, Peter van Corler, Janneke van der Heijden (GroenLinks), Henk van Déun (PVV), Hester Assen (PvdA) en de fractie van SBU.

Motivatie:

De fracties van D66, GroenLinks, VVD, ChristenUnie en PVV willen de Raadsbrief Uitkomst subsidietenders Sociaal Domein agenderen aan de hand van de volgende punten:

- Een korte ambtelijke presentatie van het tenderproces waarin reflecties/geleerde lessen n.a.v. deze subsidietender voor zowel de transitie en komende subsidieperiode, als voor toekomstige subsidietenders worden meegenomen.

- Kennismaken met de nieuwe aanbieder sociaal makelen in Utrecht. Graag tijdens de bijeenkomst een presentatie van Stichting Dock over hun ambities en plannen voor de komende tijd en uitleg over de manier waarop de transitie wordt aangepakt.

- Daarnaast, willen de fracties graag betrokkenen van de subsidietenders de gelegenheid bieden om hun mening te geven over het verloop en het resultaat van de subsidietenders, de aankomende transitie en de komende subsidieperiode.

Dossier 297 voorblad

Raadsbrief Uitkomst subsidietenders sociaal domein.pdf

Rapportage beoordelingscommissie Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019-2024.pdf

Rapportage beoordelingscommissie Buurtteamorganisatie Sociaal 2019-2024.pdf

Rapportage beoordelingscommissie Informatievoorziening_ Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019-2024.pdf

Rapportage beoordelingscommissie Sociaal Makelaarschap.pdf

Beantwoording SV 2018 nr 88 over Subsidietender Sociaal Makelen.pdf

Info en Bijdragen meepraters Subsidietender Sociaal Makelen WEB.doc

GU 180905 6 sept RIB subsidietenders sociaal domein ambtelijke presentatie.pptx

Presentatie DOCK RIB 6 september.pptx

Raadsinformatiebijeenkomst

Dossiernummer 306
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 6 september 2018
Agendapunt 1
Omschrijving SV 2018, nr. 25 over Ruimte voor sport
ID 319
Datum collegebesluit 20 maart 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld Sport
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar S. van Meerkerk
Telefoon 030 – 28 67202
E-mail s.van.meerkerk@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Willemien Kok / mail: willemien.kok@utrecht.nl /
Mob.: 06 24862310
Datum bekrachtiging geheimhouding
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	6 september 2018

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2018, NUMMER 25

Datum	20 maart 2018
Van	College B&W
Behandeld door	S. van Meerkerk
Doorkiesnummer	030 – 28 67202
E-mailadres	s.van.meerkerk@utrecht.nl
Kenmerk	5212081
Beleidsveld	Sport

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2018 nummer 25 van Dimitri Gilissen (VVD) van 27 februari 2018 over Ruimte voor sport.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Wat zijn de meest recente cijfers die het college heeft over de capaciteit van de gemeentelijke sportaccommodaties voor veldsport en binnensport? Ziet het college al verbetering door de maatregelen die voortvloeien uit de Sportnota 2017–2020?

Antwoord 1

In de [Rapportage capaciteitsbehoefte sport 2018–2030](#) zijn veel van de recente cijfers voor binnensport en buitensport opgenomen. Er is vervolgens in maart 2017 door het Mulier Instituut nog een korte [Update ruimte voor sport Utrecht](#) gemaakt waarin zowel de binnensport als de veldsport zijn meegenomen.

Ja, wij zien al verbetering. Door toevoeging van hockeyvelden op Rijnvliet en de start van UNO op Olympos is er capaciteit toegevoegd waarmee een deel van de wachtlijsten bediend wordt. Verder wordt de sporthal capaciteit uitgebreid met sporthal Loevenhoutsedijk eind 2018.

Vraag 2

Heeft het college cijfers over de capaciteit van de sportvelden op het Utrecht Science Park (USP) voor veldsport en binnensport? Zo ja, is het daar in de ogen van het college beter of slechter gesteld met de capaciteit?

Antwoord 2

Ja, de cijfers staan in de rapportages van het Mulier Instituut die gebruikt zijn voor de [Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018–2030](#). We hebben in overleg met Olympos en de Studentensportraad de capaciteit van de veldsport opgenomen in het rapport [Ruimte voor sport in Utrecht 2016–2035](#). En de sporthalcapaciteit van Olympos is meegenomen in het rapport [Capaciteit binnensport Utrecht](#). Bij de behoeftemetingen worden ook de in Utrecht wonende studenten meegenomen. Het vergelijken van de capaciteit tussen USP en gemeentelijk sportcapaciteit is lastig. Studenten sporten immers ook bij gemeentelijke accommodaties of nog in de woonplaats waar ze vandaan komen. Uit eerder genoemde rapportage blijkt wel een tekort aan velden op het USP in de veldsporten hockey en voetbal.

Vraag 3

Er zijn plannen voor uitbreiding van de sportvelden op het USP. Is de gemeente actief bij dat project betrokken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

Wij zijn ermee bekend dat de Sportraad Utrecht een veldenplan heeft gemaakt. Dat plan gaat uit van een uitbreiding van velden van het Universitair sportcomplex Olympos. Voor zover ons bekend is er nog geen project om dat plan daadwerkelijk uit te voeren. Een en ander is afhankelijk van de Campusvisie die de Universiteit Utrecht ontwikkelt. Daarover is op regelmatige basis contact tussen de gemeente en de Universiteit.

Vraag 4

Werkt het college op het gebied van sport structureel samen met de universiteit en hogeschool? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4

Ja, de gemeente werkt samen met de UU en Hogeschool via Sportcentrum Olympos, de Sportraad en de verenigingen. De studentensportverenigingen en Olympos nemen deel aan de Utrechtse sportnetwerken georganiseerd door de VSU. Verder wordt er daar waar mogelijk en wenselijk gebruik gemaakt van elkaars accommodatiecapaciteit. De studentenrugby maakt bijvoorbeeld een deel van het seizoen gebruik van gemeentelijke velden, omdat het veld op Olympos te intensief bespeeld wordt. Verder speelt hockeyvereniging UNO sinds de zomer van 2016 op de velden van Olympos. En heeft Olympos onlangs de beschikking gekregen over een leegstaande ruimte in de parkeergarage op de Uithof voor een krachtruimte. De afgelopen paar jaar hebben we daarnaast regelmatig bestuurlijk overleg gehad met de UU, HU, de studentensportraad, en Olympos.

Vraag 5

Is het college bereid om met de universiteit en hogeschool in overleg te treden om de samenwerking te versterken, met name als het gaat om het afstemmen van capaciteit en voorzieningen? Zo ja, op welke vlakken ziet het college ruimte voor verbetering? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5

Wij zijn tevreden over de ontwikkeling van de samenwerking. Wij kunnen ons voorstellen dat een vast (half)jaarlijks overleg op bestuurlijk niveau tussen UU, HU, Olympos, studentensportraad, USP en gemeente een volgende stap kan zijn om de samenwerking op het gebied van sport verder te intensiveren.

Zie verder antwoord bij vraag 6.

Vraag 6

Wat vindt het college van het idee om het vraagstuk rond de velden, accommodaties en capaciteit onderdeel uit te laten maken van het gemeentelijke sportbeleid? Is het college bereid dit voor te leggen aan de universiteit en hogeschool?

Antwoord 6

Nee, wij gaan dit initiatief niet nemen omdat Sportcomplex Olympos eigendom is van de UU. Daarbij zien wij grote verschillen in de organisatie, financiering en de exploitatie van de studentensport accommodaties en de gemeentelijke sportaccommodaties. De accommodaties van de UU/HU zijn primair bestemd voor studenten en personeel van de UU, HU en UMC. Gemeentelijke accommodaties richten zich op alle inwoners van de stad, inclusief studenten. Overigens zijn ook vele studenten lid van verenigingen die gebruik maken van gemeentelijke sportaccommodaties. Het college heeft overigens de afgelopen periode de studentensport meegenomen in het gemeentelijk sportbeleid. Op de sportbeleidsonderdelen zoals evenementen en topsport maakt de studentensport al onderdeel uit van het gemeentelijk sportbeleid. Vooral op het gebied van accommodatie gebruik is de afgelopen jaren gezocht naar synergie en samenwerking. Het vraagstuk rond de capaciteit en mogelijke oplossingen door gebruik te maken van elkaars faciliteiten wordt met Stichting Olympos en de verenigingen in de netwerken besproken. De UU en HU verwijzen voor dit soort gesprekken ook nadrukkelijk naar Olympos als aanspreekpunt voor de gemeente op het gebied van sport.

Vraag 7

Klopt de bij de vragen genoemde weergave van feiten? Zo nee, hoe wordt de resterende capaciteit van de sportzalen wel over de hockeyverenigingen verdeeld?

Antwoord 7

Nee, het klopt niet helemaal. De verdeling van de uren in de gemeentelijke sporthallen is belegd bij de zaalverdelingscommissie (ZVC). De 3 sporthallen van Olympos worden via Olympos zelf geëxploiteerd. De ZVC heeft een onafhankelijk voorzitterschap (via VSU) en vanuit elke grote zaalsport een vertegenwoordiger. De zaalverdelingscriteria en de werkwijze ZVC zijn n.a.v. het meerjaren huisvestingsplan binnensport aangepast om efficiënt gebruik te stimuleren ([raadsbrief 17 dec.2016](#)). De belangstelling voor zaal hockey is de afgelopen jaren flink gegroeid. Het hockeyseizoen is echter te kort (10 weken) om daar extra sporthal capaciteit voor te realiseren. Een aantal burgerverenigingen heeft er daarom voor gekozen om tijdens de winter een blaashal op de gemeentelijke sportparken te plaatsen. De gemeente werkt hieraan graag mee, maar de verenigingen realiseren en exploiteren zelf de hal. De uren die voor hockey beschikbaar zijn in de gemeentelijke sporthallen voor de 5 reguliere Utrechtse hockeyverenigingen worden samen met de hockeybond verdeeld. De verdeelde uren worden jaarlijks in mei in het reserveersysteem verwerkt. De studentensportverenigingen maken in eerste instantie gebruik van de 3 de sporthallen van Olympos. Deze zijn geschikt voor zaal hockey en worden daar ook voor verhuurd. Zowel voor training als voor competitie. USHC kan vanaf eind mei via het reserveersysteem kijken naar nog beschikbare uren in gemeentelijke sporthallen en deze zelf inboeken. Het is voor elke hockeyvereniging lastig het trainingsprogramma in de winter rond te krijgen. Wij zien daarin geen verschil tussen de studentensportvereniging en de burgersportverenigingen.

NB De studentensportverenigingen kunnen in Olympos tegen een tarief van € 35,30 een uur een sporthal huren. Andere sportaanbieders, waaronder Utrechtse sportverenigingen, kunnen in Olympos een hal huren voor € 70,60 per uur. Een gemeentelijke sporthal kan tegen het tarief van € 61,37 per uur (en daluur € 44,49) gehuurd worden door een vereniging, ook een studentensportvereniging.

Vraag 8

Is het college bereid om met de universiteit en hogeschool in overleg te treden en te onderzoeken of er één gezamenlijke restverdeelsleutel kan komen, waaraan alle hockeyverenigingen in Utrecht deelnemen, inclusief de studenten hockeyvereniging?

Antwoord 8

Nee, dit lijkt niet nodig. De studentensportverenigingen maken in principe gebruik van de 3 sporthallen van Olympos, maar kunnen na verdeling van de seizoensuren door de ZVC ook gebruik maken van gemeentelijke accommodaties. Net als dat de reguliere verenigingen bij Olympos ruimte kunnen huren.

Vraag 9

Ziet het college vergelijkbare knelpunten bij andere studentensportverenigingen? Is het college bereid op eenzelfde manier naar oplossingen te zoeken?

Antwoord 9

Het systeem dat voor USHC geldt, geldt ook voor andere studentensportverenigingen (binnensport).

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



SCHRIFTELIJKE VRAGEN 2018, nr. 25 **“Ruimte voor sport”**

Vragen van Dimitri Gilissen, VVD
(ingekomen 27 februari 2018)

Voor veel Utrechters is sport een belangrijk onderdeel van hun dagelijks leven. Ze gaan een paar keer per week naar de sportschool, trainen om de paar dagen bij hun sportvereniging of staan elk weekend langs de lijn bij een wedstrijd van hun sportende kinderen. De Utrechtse VVD vindt het dan ook belangrijk dat de gemeente zo veel mogelijk ruimte geeft voor sport.

Helaas zijn er nog altijd veel wachtlijsten bij Utrechtse sportverenigingen en schort het aan veldcapaciteit. In de Sportnota 2017-2020 worden maatregelen voorgesteld, maar we zijn er nog lang niet. De Utrechtse VVD is benieuwd naar de voortgang en heeft daarom de volgende vragen:

1. Wat zijn de meest recente cijfers die het college heeft over de capaciteit van de gemeentelijke sportaccommodaties voor veldsport en binnensport? Ziet het college al verbetering door de maatregelen die voortvloeien uit de Sportnota 2017-2020?
2. Heeft het college cijfers over de capaciteit van de sportvelden op het Utrecht Science Park (USP) voor veldsport en binnensport? Zo ja, is het daar in de ogen van het college beter of slechter gesteld met de capaciteit?
3. Er zijn plannen voor uitbreiding van de sportvelden op het USP. Is de gemeente actief bij dat project betrokken? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

Samenwerking gemeente en universiteit en hogeschool

Studentensportverenigingen zijn een belangrijk en onmisbaar onderdeel van het sportleven in Utrecht. Voor de Utrechtse VVD is het belangrijk dát Utrechters sporten, niet wáár. Toch krijgen we de indruk dat de gemeente en de universiteit en hogeschool te weinig samenwerken en kansen laten liggen. Zowel bij Sportcentrum Olympos als op de gemeentelijke velden is immers gebrek aan capaciteit. Betere samenwerking kan wellicht uitkomst bieden.

4. Werkt het college op het gebied van sport structureel samen met de universiteit en hogeschool? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om met de universiteit en hogeschool in overleg te treden om de samenwerking te versterken, met name als het gaat om het afstemmen van capaciteit en voorzieningen? Zo ja, op welke vlakken ziet het college ruimte voor verbetering? Zo nee, waarom niet?

De sportvelden van de gemeente en de sportvelden op het USP worden nu als twee aparte werelden beheerd. De VVD denkt dat er winst te behalen is als het vraagstuk rond de velden, accommodaties en capaciteit onderdeel zou gaan uitmaken van het gemeentelijke sportbeleid.

6. Wat vindt het college van dit idee? Is het college bereid dit voor te leggen aan de universiteit en hogeschool?

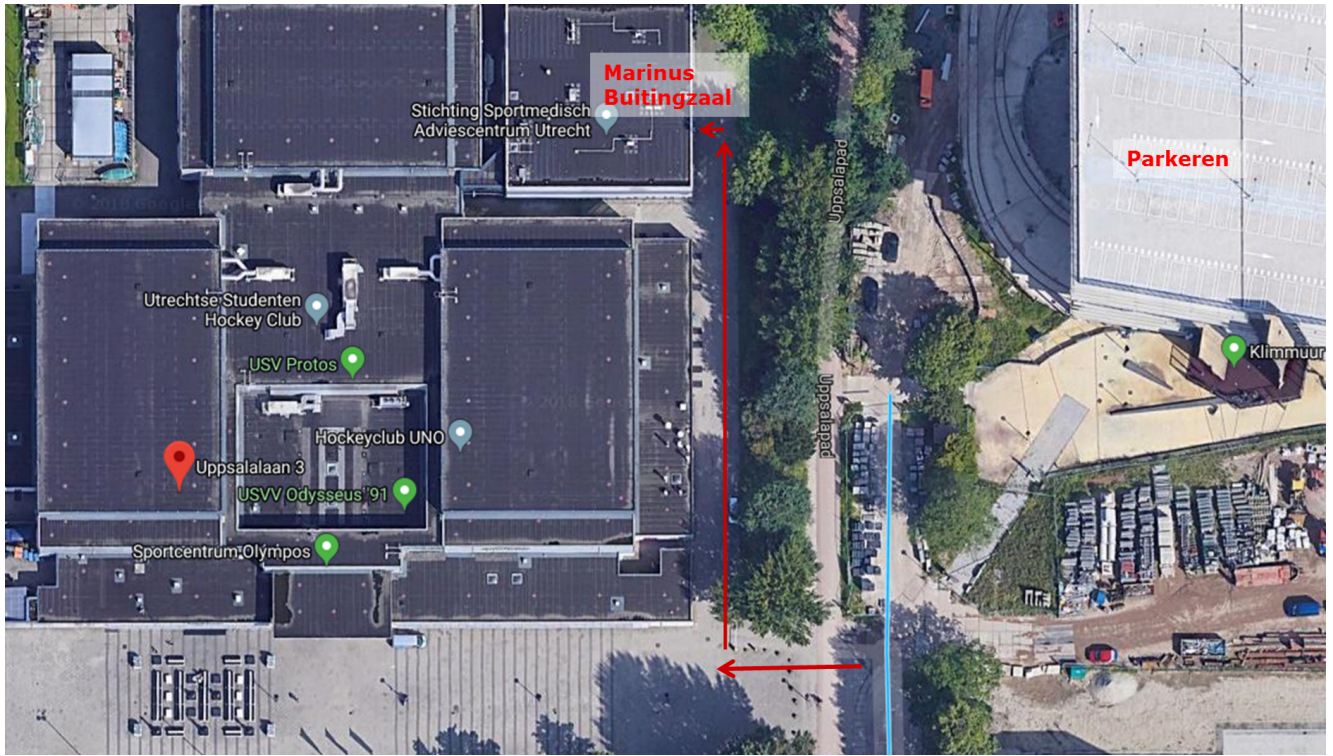
Hockey in de winter

In het winterseizoen verplaatsen veel hockeyactiviteiten zich naar binnen. De hockeyverenigingen worden daarbij over de sportzalen in Utrecht verdeeld. De Utrechtse VVD heeft begrepen dat de gemeentelijke zalen eerst worden toebedeeld aan de reguliere hockeyverenigingen. De studentenhockeyvereniging kan daarna alleen van eventuele restcapaciteit gebruikmaken, en doet dus niet op voorhand mee in een verdeelsleutel over alle zalencapaciteit in Utrecht.

De studentensportverenigingen weten daardoor over het algemeen pas erg laat of en hoe zij hun trainingsprogramma rond kunnen krijgen. Als dit inderdaad zo is, dan vinden we dat een voorbeeld van een mogelijke verbetering in de samenwerking tussen de gemeente en de onderwijsinstellingen.

Natuurlijk moet het principe overeind blijven staan dat een (hockey)vereniging in eerste instantie zoveel mogelijk van de eigen (binnensport)faciliteiten gebruik moet maken. Daarna worden wat de Utrechtse VVD betreft alle hockeyverenigingen, inclusief de studentenhockeyvereniging, met één restverdeelsleutel over de resterende capaciteit verdeeld.

7. Klopt de hierboven genoemde weergave van feiten? Zo nee, hoe wordt de resterende capaciteit van de sportzalen wel over de hockeyverenigingen verdeeld?
8. Is het college bereid om met de universiteit en hogeschool in overleg te treden en te onderzoeken of er één gezamenlijke restverdeelsleutel kan komen, waaraan alle hockeyverenigingen in Utrecht deelnemen, inclusief de studentenhockeyvereniging?
9. Ziet het college vergelijkbare knelpunten bij andere studentensportverenigingen? Is het college bereid op eenzelfde manier naar oplossingen te zoeken?



Ruimte voor Sport

Raadsinformatiebijeenkomst	6 september 2018
Voorzitter	Floor de Koning
Tijd	14.30–16.00 uur
Zaal	Sportcentrum Olympos, Uppsalalaan 3 (Marius Buitingzaal)
Aanleiding bijeenkomst:	Bespreken schriftelijke vraag
Werkvorm bijeenkomst	Ideeënuitswisseling
Geagendeerd door:	Tess Meering (VVD), Has Bakker (D66) en Tessa Schurkenboom (Student & Starter)
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen en wordt graag breed geïnformeerd.
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	Slaus van Dam, MO Sport Saskia van Meerkerk, MO Sport ; presentatie
Meepraters	1. Marieke de Bakker, Universiteit Utrecht 2. Cor Jansen, Universiteit Utrecht 3. Meeprater 4. Meeprater, Utrecht Science Park 5. Cees Verhoef, Utrechtse Studentensportstichting Mesa Cosa 6. Irene Mobach, SportUtrecht 7. Brian Groenewege, Vereniging Sportraad Utrecht 8. Lies Bouwknecht, USHC 9. Meeprater, 10. Lisa Snooy, USVV Odysseus '91 11. Lucas Teunissen, USVV Odysseus '91 12. Rik Adegeest, TC de Uithof
Portefeuillehouder(s)	Wethouder Maarten van Ooijen
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Willemien Kok en Petra van den Hurk
Programma	Presentatie(s) Vragen raadsleden Betrokken partijen aan het woord (3 min.) Vragen raadsleden en dialoog Rondje reflectie
Vervolg	Dit onderwerp is nog niet geagendeerd voor een debat in de gemeenteraad.

Motivatie Tess Meering (VVD), Has Bakker (D66) en Tessa Schurkenboom (Student & Starter)

Sport is een belangrijk onderdeel van onze Utrechtse samenleving. Het zorgt ervoor dat mensen zich kunnen ontspannen, gezonder zijn en een plek hebben om elkaar te ontmoeten. Ook op het Utrecht Science Park bevinden zich verschillende studentensportverenigingen die gedeeltelijk onder beheer van de Universiteit (UU) of Hogeschool Utrecht (HU) vallen. Dat maakt de UU en HU belangrijke partners inzake het sportbeleid van de gemeente, met in het bijzonder het beleid rondom de capaciteit van accommodaties en velden. Al eerder stelde de VVD hierover schriftelijke vragen aan het college. N.a.v. de beantwoording, willen VVD, D66 en Student & Starter een duidelijk beeld krijgen van wat er beter kan in de samenwerking tussen gemeente, UU en HU en waar kansen liggen.

De fracties VVD, D66 en Student & Starter willen in gesprek met verschillende studentensportverenigingen, de UU, HU en het college over de samenwerking als geheel, met de nadruk op samenwerking inzake de capaciteit van accommodaties en velden. Zij vragen het college daarbij te beginnen met een korte toelichting (5 min) op het huidige beleid.

Bijdragen

Klik [hier](#) voor reacties op de Facebook pagina van de gemeenteraad Utrecht.

Marieke de Bakker, Universiteit Utrecht

Ik ben hoofd Studentbegeleiding aan de Universiteit Utrecht. Studentensport is daarin een belangrijk aandachtsgebied, ook in relatie tot het actuele onderwerp mentale gezondheid en welzijn.

RIB Sporten op het USP



Saskia van Meerkerk
(gemeente Utrecht) en Cees
Verhoef (Olympos)
7 september 2018

Aanleiding/vraag

Wat kan er beter in de samenwerking tussen gemeente, UU en HU en waar liggen kansen?

Feiten en cijfers

Studentensport

- 30.000 studenten wonend in Utrecht (op 65.000 totaal)
- 15.000 studentensporters USS Mesa Cosa: 5500 bij SSV's op Olympos en 2500 bij SSV's daarbuiten plus 7000 losse sporters
- Wachtlijsten bij veel SSV's
- SSV's bestuurlijk vitaal en actief
- Olympos: breed sportaanbod met o.a. 3 sporthallen en sportzalen (dans, yoga fitness, etc), 2 hockeyvelden, 3 voetbal/rugbyvelden, 9 tennisbanen, 4 squasbanen.

Gemeentelijk sportaanbod

- 347.000 inwoners
- 60% volwassenen sport wekelijks
- 84% Utrechtse kinderen lid sportvereniging
- landelijk is 31% van inwoners (6+) lid sportvereniging: ruim 96.000 Utrechters
- Gemeentelijke sport-accommodaties: 15 sporthallen, 8 sportzalen en 44 gymzalen, turnhal, 24 sportparken, 3 atletiekbanen en 4 zwembaden

Feiten en cijfers 2

Studentensport

- Sportbeleid, budget & uitvoering bij Utrechtse Studentensport Stichting Mesa Cosa
- Sportraad Utrecht: belangenbehartiging studentensport (30-40 SSV's), adviseert verdeling subsidies voor studentensport
- Olympos openbaar, doelgroep primair studenten, SSV's en werknemers USP
- Verschillende tarieven (Olympas) voor student/medewerker, USP werknemer of overig.

Gemeentelijk sportaanbod

- Sport Utrecht (VSU/HvS): o.a. belangenbehartiging Utrechtse sportverenigingen (ruim 255)
- Gemeentelijk sportaccommodaties zijn bedoeld voor alle inwoners van Utrecht (incl. studenten)
- Tarievenstructuur verdeeld op type gebruik (verenigings, maatschappelijk, commercieel)

Samenwerking en kansen

- Overleg Mesa Cosa-gemeente hoe gebruik te maken van (rest)capaciteit
- Studentensport bij sportnetwerken Sport Utrecht
- Studentensport onderdeel van capaciteitsbehoefte onderzoeken
- Meerdere SSV's maken gebruik van gemeentelijke accommodaties (bijv. turnen, zwemmers, etc.)
- Hockeyclub UNO op Olympos
- Kratistos in P+R
- USRS traint op gemeentelijke velden
- Dubbelgebruik sportfaciliteiten Internationale School
- Nieuwe campusvisie/omgevingsvisie met sport in het hart USP
- Sport en gezondheid ism werkgevers USP
- Samenwerking aan talentontwikkeling: UTC, Lootschool?,

An aerial photograph showing a city center with various buildings, surrounded by extensive green agricultural fields. A multi-lane highway runs diagonally across the left side of the image. The sky is clear and blue.

Raadsinformatiebijeenkomst Ruimte voor Sport

6 September 2018

Coalitie akkoord

‘Ruimte voor iedereen’

Wat wil de coalitie bereiken?

- De nieuwe coalitie kiest heel nadrukkelijk voor een ‘inclusieve’ ‘én én’-strategie met als hoofdinsteek: Utrecht: Dé stad van gezond stedelijk leven: Utrecht Plaats voor iedereen.

Wat gaat de coalitie doen?

- Utrecht de stad van ‘Gezond Stedelijk Leven’ waar zaken als onderwijs met gelijke kansen en talentontwikkeling, betaalbare huisvesting, toegankelijkheid (slimme mobiliteit en betere bereikbaarheid), samenwerking met maatschappelijke partners, energietransitie, banenontwikkeling, ‘nieuw’ ondernemerschap en duurzame (circulaire) economische ontwikkeling, het verminderen van de schuldenproblematiek, eenzaamheid en het bestrijden van armoede en taalachterstanden en verdere wijkontwikkeling centraal staan.
- De nieuwe coalitie wil de groei van de stad en de kansen (en financiële mogelijkheden) die de groei met zich meebrengt benutten om het coalitieakkoord ook financieel te realiseren.

Wat gaat/mag dat kosten?

- Voor nieuw beleid is de komende 4 jaar 90 miljoen euro beschikbaar (op jaarbasis is dit ca 22 miljoen euro. Op een jaarlijkse gemeentelijke begroting van 1,3 miljard euro is dit 1,7%).
- Conclusie: Bij de realisatie van ‘Ruimte voor Sport’ is ook budgetbeweging van ‘Nieuw voor Oud’ nodig

Coalitieakkoord sluit goed aan op voor USP partners relevante issues

- slimmere mobiliteit en betere bereikbaarheid,
- betaalbare huisvesting
- een veilige en leefbare omgeving
- de ontwikkeling van het USP als 11^e wijk en,
- Een meer samenhangende geïntegreerde beleidsaanpak

‘Ruimte voor sport’ en een leefbare en veilige stad

Naar een gezonde samenleving: sport, bewegen en een gezonde leefstijl

- Versterken samenwerking in een gezondheidspact met partners als sportverenigingen, artsen, scholen, kennisinstellingen en horeca;
- Continueren huidig sportbeleid;
- Investeren en verbeteren en uitbreiden van sportaccommodaties;
- Vergroten toegankelijkheid van sporten voor mensen met een beperking;
- Ondersteunen van de nieuwe sportorganisatie Sport Utrecht;
- Nadruk op breedtesport en breedtesportactiviteiten bij topsportevenementen;
- Bij inrichting openbare ruimte rekening houden met meer mogelijkheden voor hardlopers, skaters en wielrenners;
- Onderzoeken mogelijkheid voor roeibaan in Rijnenburg
- Steun voor Vuelta 2020 (finish op locatie USP) onder de voorwaarde van co-financiering door Publieke en Private partijen (bedrijven en instellingen);

'Ruimte voor Sport' en de ontwikkeling van het Utrecht Science Park als 11^e wijk

Uitgangspunten Utrecht Science Park Partners

- Utrecht Science Park hoort bij de gemeente Utrecht
- De gemeente heeft ook een verantwoordelijkheid voor sportvoorzieningen ook voor de bedrijven/organisaties en studenten die werken en wonen op de Uithof
- Maar voor de vestiging van nieuwe organisaties in Utrecht, denk ook aan de international school en internationale bedrijven, is ook sport voor medewerkers veel meer van belang. Kortom het logisch dat naast de USP partners zoals de HU, UMCU en UU ook de gemeente zich voor de dagelijks 80.000 mensen die op de Uithof/USP wonen, werken en leven verantwoordelijk voelt.

Deze uitgangspunten sluiten prima aan op afspraken in het coalitie akkoord:

- Maatschappelijke voorzieningen zoals buurtteams en buurthuizen groeien mee met de groei van de stad. bv in de Merwedekanaalzone en Utrecht Science Park;
- Er wordt actief gestuurd op wijkparticipatie en het betrekken van Utrechters, juist ook jongeren, op buurniveau;
- Het initiatievenfonds wordt gecontinueerd en verlengd voor toekenningsperioden van 3 jaar;

'Ruimte voor Sport' en geïntegreerde beleidscoördinatie

Kansen voor de Sport in Utrecht a.d.h.v. het coalitieakkoord:

- **Sportfonds?** Inrichting samen met publieke en private partners van een regionaal investeringsplatform gericht op Gezond Stedelijk leven met (EBU-focus) groen, gezond en slim (start budget 3 milj euro);
- **Sportakkoord?** Er komt een jaarlijkse Top van Utrecht waar stadsdilemma's worden besproken en initiatieven worden gepresenteerd, en er worden Stadsakkoorden gemaakt.
- **Niet de Sportwethouder alleen:** De wijkwethouder is coördinator bij de uitvoering van integrale buurtaanpakken;
- **Samen met partners naar een gezond Sportleven:** De stad speelt een actieve rol in stedelijke, regionale, nationale samenwerkingsverbanden gericht op gezond stedelijk leven, mobiliteit, energietransitie, economie en wonen en maatschappelijke opvang. Deze samenwerking wordt, waar nodig, verbreed naar maatschappelijke partners (UU, HU, UMCU).
- **Ruimte voor sport: 'Practice what you preach'!** Het Utrechtse profiel van Gezond Stedelijk Leven wordt nationaal en internationaal stevig uitgedragen;

Integrale aanpak



Utrecht Science Park

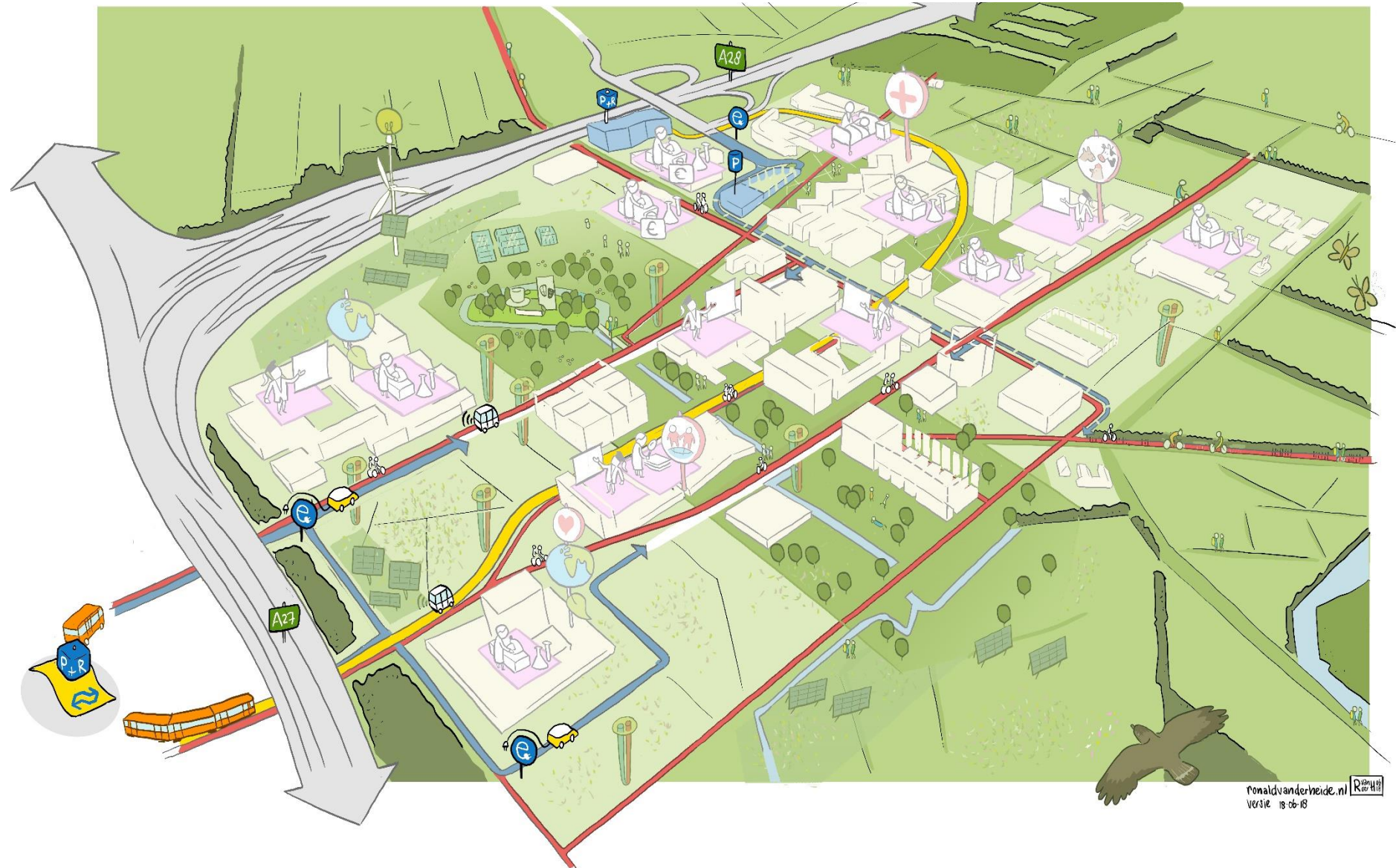
*Een vitale omgeving voor leren, werken, zorgen en
ontspannen*

Een omgeving die uitnodigt tot een gezonde levensstijl, aanzet tot beweging en participatie, levendig is en waar ontmoeting vanzelfsprekend is. Dat is groen, gezond en slim

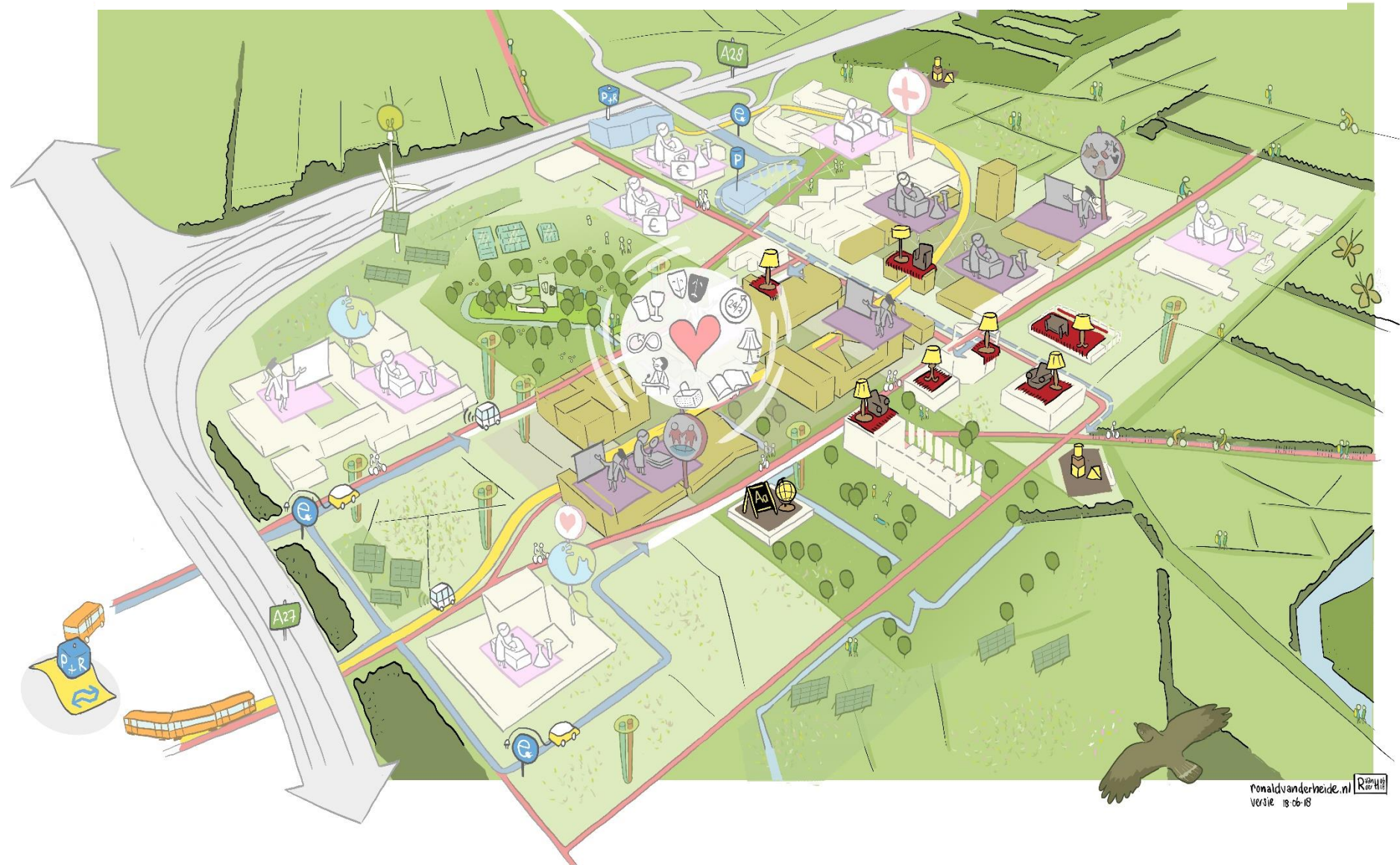
Voldoende ruimte voor de kerntaken onderwijs, onderzoek, zorg en valorisatie



Campus is zichtbaar duurzaam, autoluw met groene verbindingen



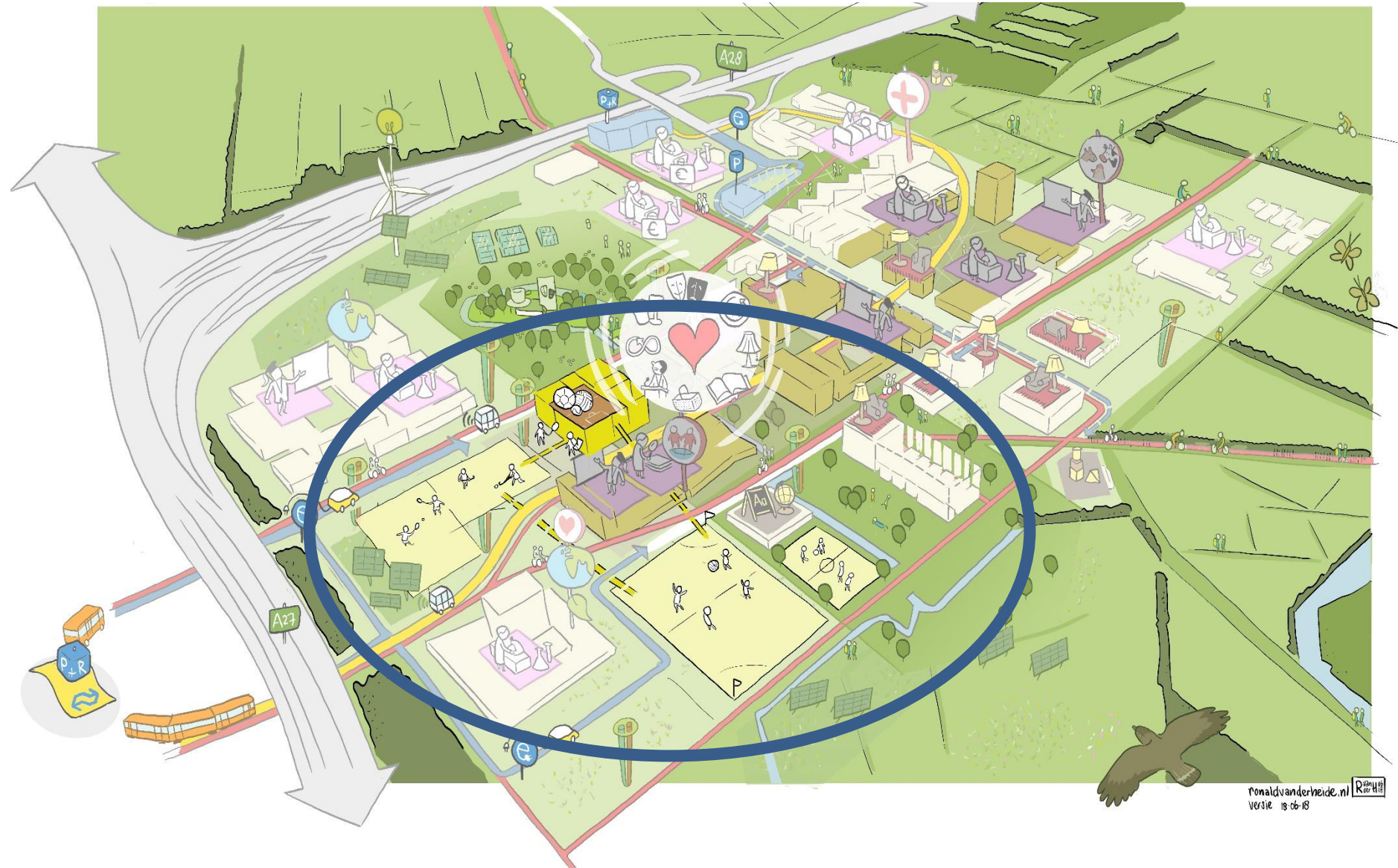
Campus met een dynamisch centrum, gerelateerd aan wonen en voorzieningen



Voldoende ruimte voor bedrijvigheid



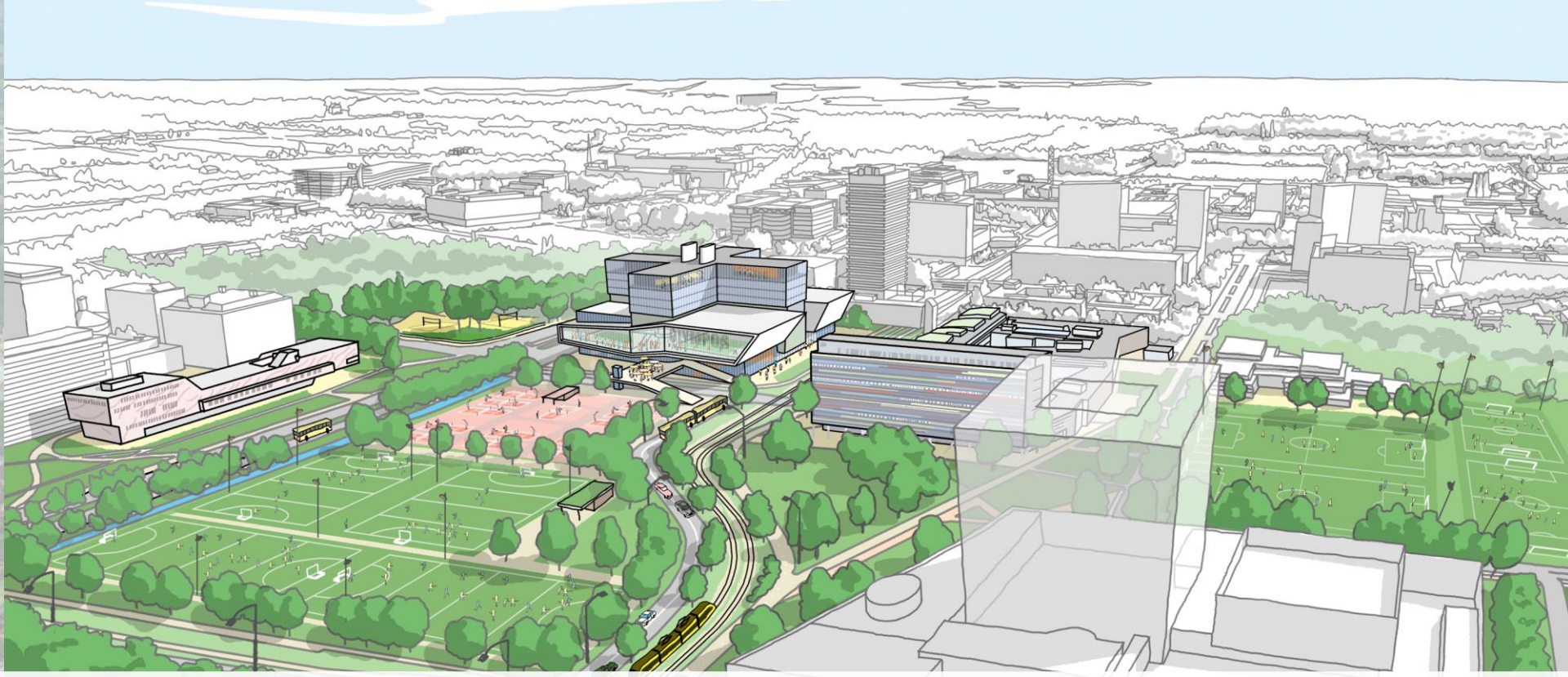
Sportieve omgeving die vitaliteit stimuleert



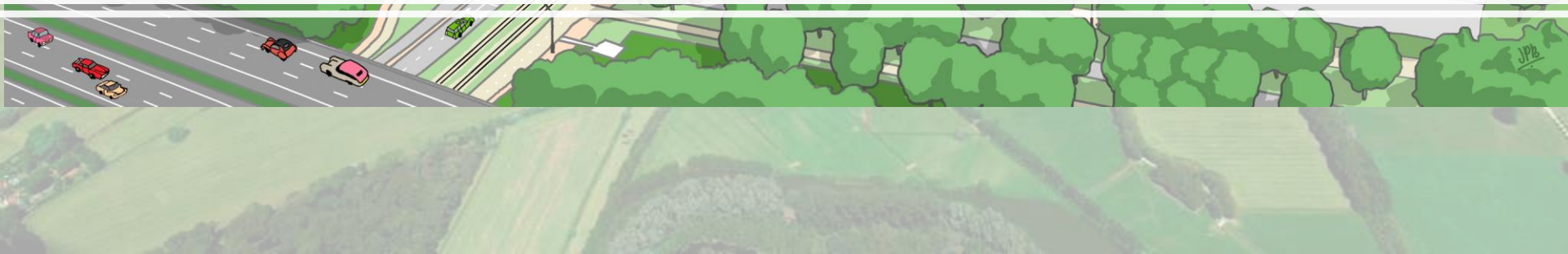
Vitale omgeving voor leren, werken, zorgen en ontspannen

Ambitiekaart Utrecht Science Park





Groei ambitie sport op USP (RIB 6sept 2018)



Waarde van vitale studentensport, juist ook voor de stad

- Natuurlijk zorgt sport voor gezonde leefstijl, structuur en ontmoeting niet alleen voor studenten; ook UNO, gastteams & werknemers USP (bedrijfssport en sportdagen!)
- SSV's zijn hyper-actief; ze hebben *géén* probleem met het vinden van vrijwilligers in alle geledingen.
- Samen met gezelligheids-, studie-, maatschappelijke- en cultuurverenigingen zijn ssv's van groot belang voor een gezond studeer- en leefklimaat in Utrecht
- SSV's bieden veilig, kans om (bestuurs)ervaring op te doen.
- Groot aantal mensen dat (sport)bestuurlijke ervaring heeft opgedaan (1/3 van de plm. 8.000 leden). Nb in Utrecht studeren bijna 80.000 studenten in het hoger onderwijs
- Het goede nieuws:
Veel van deze mensen blijven in Utrecht wonen en stromen door naar gewone sportverenigingen. Dragen daarmee bij aan een top (heel goed) sportklimaat voor heel Utrecht.
- Daarbij zorgt sport voor structuur en ontmoeting en versterking van de sociale cohesie

Sport is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en het is 'time to act now!'

- Lange termijn ontwikkeling nieuwe sportfaciliteiten biedt kansen
 - Utrecht Science Park, stad (o.a. Rijsweerd, Maarschalkerweerd), nieuw roeiwater.
- Korte termijn:
 - Slim handelen, investeren en samenwerken
 - Middelen (ruimte, fondsen, etc.) inzetten op multipel gebruik; cultuur, congresfaciliteit, MBO etc.
- Wat gebeurt nu al:
 - samenwerkingen SSV's – Utrechtse sportverenigingen
 - Maatschappelijke programma's SSV's
 - UNO / Kratistos
 - Actief USP bedrijfssport bedrijven; als mensen eerst sporten stappen, ze niet in spitsfile of -bus.
 - Beweegbakfiets programma (sport als ontmoeting) op USP en in de stad.
- Maar er kan meer:
 - Internationale school
 - Gelijkwaardiger behandeling SSV's en gewone verenigingen
 - Utrecht Science park als wijk (investeren in wonen/ faciliteiten etc.)
 - Kennisinstellingen + gemeente + studentensportorganisaties; samen plannen en coördineren.
 - Buiten traditionele kaders durven en doen!



Utrecht Science Park als hét visitekaartje
voor gezond stedelijk **samenleven**



Oproep Studentensportverenigingen Raadsinformatiebijeenkomst 6 september

De drie grote veldverenigingen van Olympos, namelijk USVV Odysseus '91 (de studentenvoetbalvereniging), TC de Uithof (de studententennisvereniging) en USHC (de studentenhockeyvereniging) doen gezamenlijk, met ondersteuning van de Sportraad, de volgende oproep.

Al geruime tijd verzorgen deze drie studentensportverenigingen sport voor studenten in Utrecht. Alledrie de verenigingen zijn stabiele spelers binnen de studentengemeenschap waarin wij zowel sociale activiteiten organiseren als dat we diepte- en breedtesport beoefenen. Ter illustratie, de mannen van de hockeyvereniging spelen op het tweena hoogste niveau op het veld –de overgangsklasse- en eena hoogste niveau -topklasse- in de zaal; de vrouwen van Odysseus spelen op landelijk niveau tegen meerdere professionele verenigingen en bij de tennis wordt er tweede klasse gespeeld en was dit jaar de Nederlandse studentenkampioene een lid van TC de Uithof.

Belangrijk is dat we naast sportvereniging, nog veel meer betekenen voor onze leden. Als studentensportverenigingen zijn wij plekken waar studenten zich kunnen ontwikkelen op sociaal en organisatorisch vlak. Middels commissies en besturen kunnen studenten zich in grote mate ontwikkelen als persoon en toekomstig professional. Tenslotte leveren al onze verenigingen een maatschappelijke bijdrage door bijvoorbeeld training te geven aan UNO of de benefietwedstrijd van Odysseus.

Wij zijn allemaal bijzonder trots op het prestatieniveau dat we behalen, het sociale aspect dat wij leveren welke voor veel studenten erg belangrijk is, de maatschappelijke projecten die wij succesvol organiseren en bovendien het feit dat we alledrie al jaren bijzonder stabiele verenigingen zijn.

De situatie waar onze verenigingen zich sinds 2013 in bevinden is echter minder rooskleurig. Stuk voor stuk zitten we al jaren aan een maximaal ledenaantal door een tekort aan velden. Een probleem dat dus al lange tijd bekend is en onder andere wordt benoemd in de vraag-aanbod analyse *Ruimte voor Sport 2016 – 2035*, uitgevoerd door het Mulier Instituut. Wegens het tekort aan velden kunnen we ieder (studie)jaar niet anders dan een groot aantal studenten teleurstellen wanneer zij zich willen inschrijven voor een van onze verenigingen. Zowel Odysseus als USHC kennen wachtlijsten met wachttijden die oplopen tot twee jaar en TC de Uithof moet elk jaar tot bijna honderd studenten uitloten. Zowel USHC als Odysseus hebben te maken met wachtlijsten van zo'n tweehonderd studenten.

Onze ambitie (en misschien zelfs verantwoordelijkheid) is om sport te bieden aan alle studenten die willen sporten. Helaas is dat dus in veel gevallen niet mogelijk. Op basis van de groei van studentenpopulatie de afgelopen jaren én de verwachte groei de aankomende jaren,

is het zeer waarschijnlijk dat deze vraag alleen nog maar zal toenemen. Bij behoud van de huidige capaciteit van Olympos zullen we in de toekomst dus nog meer studenten moeten teleurstellen.

TC de Uithof, USHC en USVV Odysseus '91 hebben al in meerdere vormen meegedacht en meegewerkt aan het komen tot een oplossing, veelal in samenwerking met de Sportraad en Olympos, en verenigingen waar deze problematiek ook speelt. In het afgelopen jaar zijn wij, als die grote veldverenigingen, een nog intensievere samenwerking gestart om die oplossing daadwerkelijk te bewerkstelligen. Samen hebben we een visie opgesteld gebaseerd op drie kerndoelen, namelijk Groei, Duurzaamheid en Erkenning. Dit is een plan waarin op langere termijn onze verenigingen gezamenlijk zullen werken aan het bereiken van een verbeterde situatie. Groei spreekt is in dit geval duidelijk: Uitbreiding van de veldencapaciteit maakt de groei van onze verenigingen mogelijk. Uiteraard willen we dit op een manier bereiken die duurzaam is en waarmee de verenigingen in de toekomst zulke stabiele spelers zijn als dat ze nu ook zijn. Tenslotte willen we duidelijk maken naar alle partijen dat we ondanks dat we studentensportverenigingen zijn, we ook gewoon sportverenigingen zijn bestaande uit veelal Utrechtse inwoners. We streven naar erkenning als volwaardig sportvereniging door zowel de onderwijsinstellingen als de Utrechtse gemeente.

Dat laatste punt is waar wij ons vandaag ook vooral op willen concentreren. De gemeente faciliteert op veel plekken in Utrecht sport en heeft aan de hand van rapportages een gedetailleerd beeld van de vraag naar sportvelden. Tekenend is echter dat de studentensportverenigingen vaak niet worden geïncludeerd door de gemeente. Dit als gevolg van het feit dat wij ons bevinden op het terrein van de UU. De SSV's staan daardoor over het algemeen niet op de radar van de gemeente.

Hoewel de studentensport wel deel uitmaakt van de campusvisie zijn er in de laatste jaren, waarin het tekort al bekend was, nog geen concrete plannen gemaakt om dit structureel op te lossen. We zien in dat het opstellen van een campusvisie een complex proces is, afhankelijk van meerdere factoren, maar op dit moment lijdt de sportende student hieronder. De HU en UU hebben het vizier vooral gericht op ontwikkeling van faciliteiten ten behoeve van studie en onderzoek, wat begrijpelijk is, maar wat wel betekent dat de studentensport enorm achterblijft in de ontwikkeling. Plannen die in het verleden werden gemaakt om de faciliteiten te verbeteren worden geannuleerd ten faveure van andere projecten, waardoor de studentensport niet weet waar het aan toe is. Wat dat betreft zitten wij nu in het donker met het oog op toekomstige uitbreiding. Bij de ontwikkeling van de nieuwe plannen zijn wij als SSV's erg betrokken en we dragen we onze wensen duidelijk uit in de vorm van bijvoorbeeld het

Om daadwerkelijk stappen te gaan zetten in het oplossen van het capaciteitsprobleem, zien wij een intensieve samenwerking tussen de onderwijsinstellingen, de gemeente en de

studentensportverenigingen als essentiële eerste stap. Dat is daarmee ook onze oproep vandaag. Vanuit een dergelijke samenwerking kan er dan worden gewerkt naar een Utrecht waarin de sportbehoefte van de studenten kan worden beantwoord met een toereikend aanbod.

Aantekeningen:

Rapportage Capaciteitsbehoefte Sport 2018-2030

Uit de rapportage capaciteitsbehoefte wordt eens te meer duidelijk dat de studentensport buiten de boot valt.

Strategisch plan van de universiteit noemt *‘De campus van de universiteit is een plek waar studenten en medewerkers met plezier komen’*.

Studentensportvisie 2028

Inleiding

Voor u ligt het resultaat van een samenwerking tussen de Utrechtse studentensportverenigingen, de Sportraad Utrecht en sportcentrum Olympos. Deze samenwerking is gestart naar aanleiding van de ontwikkelingen omtrent de Campusvisie 2030 van de Universiteit Utrecht. Zodoende willen we één visie vanuit de studentensport presenteren. In onderstaande weloverwogen visie zijn alle wensen van zowel de verenigingen als het sportcentrum met zorg samengebracht. De visie is opgesteld met als doel om:

- aan de huidige en toekomstige groei van de Utrechtse (studenten)sport te kunnen voldoen;
- voldoende kwaliteit van (top)sportfaciliteiten aan te brengen die voldoen aan de door de nationale bonden gestelde eisen om zo een veilig sportklimaat te creëren;
- de unieke identiteiten en verschillende verenigingsculturen te behouden;
- mee te gaan met maatschappelijke ontwikkelingen met een effect op (studenten)sport, zoals de groeiende aandacht voor 'healthy mind & body' activiteiten.

Deze doelen vloeien direct voort uit structurele en toekomstige problematieken waar de Utrechtse studentensport tegen aanloopt. Zo zijn er bijvoorbeeld verenigingen die direct zouden kunnen en willen groeien maar hiervoor de ruimte niet hebben en verenigingen die op hoog niveau presterende teams bezitten maar waarvoor de huidige faciliteiten niet van voldoende kwaliteit zijn. Middels deze visie laten we niet alleen zien waar wij denken dat de Utrechtse studentensport over 10 jaar kan plaatsvinden, maar ook welke faciliteiten nodig zullen zijn. Ter ondersteuning van deze visie hebben we naast het benoemen van de benodigde faciliteiten deze ook op schaal ingetekend op het Utrecht Science Park en een sfeerimpressie van het geheel geschetst.

Gepaard met deze visie benoemen we echter wel punten van zorg zoals bereikbaarheid, parkeercapaciteit en de exploitatiebaarheid van het sportcentrum. Gezien de beoogde centrale ligging van het sportcentrum en de verkeersintensiteit bij belangrijke wedstrijddagen en evenementen van verenigingen en derden, voorzien we logistieke en ruimtelijke uitdagingen waar een passend antwoord op moet worden gevonden. Verder wordt het huidige sportsysteem betaalbaar gehouden voor studenten door financieringen uit subsidies, eigen verhuur, evenementenopbrengsten en deelnemersbijdragen (de Olympas). Doordat in de praktijk de individuele sport minder kost dan de verenigingssport, is het voor een betaalbaar exploitatiemodel belangrijk dat een groei in verenigingscapaciteit (buiten- en binnensport) tenminste ondersteund wordt door voldoende uitbreiding van de individuele sportcapaciteit (fitness, groepslessen en cursussen).

In conclusie is er op de beoogde locatie voldoende ruimte voor de Utrechtse studentensport in 2028 mits in de benodigde faciliteiten voorzien wordt en aandacht wordt geschonken aan de benoemde punten van zorg. Met deze visie kan in 2028 elke Utrechtse student en medewerker van de Universiteit sporten op de campus, kunnen de verenigingen mee blijven doen op de hoogste sportniveaus en wordt het sportcentrum het pronkstuk van het USP!

Visie

De benodigde faciliteiten voor de veldsport zijn:

- 4 kwalitatief goede kunstgras voetbalvelden, waarvan mogelijk 1 veld gecombineerd met rugby;
- 4 kwalitatief goede hockeyvelden, waarvan 3 watervelden en 1 hockey/korfbal combiveld;
- 1 kunstgras rugbyveld, mogelijk gecombineerd met 1 voetbalveld;
- 12 smashcourt tennisvelden;
- 2 beachvolleybalvelden;
- Een eigen clubhuis met kantine voorzieningen voor TC de Uithof, U.S.H.C. en Odysseus '91.

De benodigde faciliteiten voor de zaalsport zijn:

- 4 grote (top)sporthallen geschikt voor een breed aanbod aan sporten, mogelijk gecombineerd met congresfaciliteiten;
- 4 ruime danszalen;

De benodigde faciliteiten voor de externe sport zijn:

- een USP parcours functionerende als wiel-, skeeler- en hardloopbaan met minimaal een lengte van 1,5km, een breedte van 5m en een recht stuk van 250m met een breedte van 6m;
- een op het USP gevestigd sportzwembad;

De benodigde faciliteiten voor de individuele sporters zijn:

- Extra sportcapaciteit in studio's van diverse groottes voor bijvoorbeeld dans, body & mind, martial arts, spinning, aerial en pole fitness;
- Uitbreiding van de fitness en krachtsportfaciliteiten;

De benodigde faciliteiten voor het sportcafé en het sportcentrum zijn:

- Uitbreiding van de keukenfaciliteiten ten behoeve van een breed en gezond voedingsaanbod;
- Meer terrasruimte;
- Mogelijkheid tot het combineren van (top)sport en congresfaciliteiten;
- Studie en werkplekken;
- Multi-inzetbare ruimtes voor bestaande en nieuwe huurders zoals de fysiopraktijk, het SMA en het Blue Office, maar bijvoorbeeld ook voor e-sports en Sport BSO;
- Uitbreiding van vergaderruimtes voor besturen van studentensportverenigingen en gasten;
- Een lounge ruimte;

Raadsinformatiebijeenkomst

Dossiernummer 297
Vertrouwelijk Nee
Vergaderdatum 6 september 2018
Agendapunt 2
Omschrijving Raadsbrief Uitkomst subsidietenders Sociaal Domein
ID 310
Datum collegebesluit 3 juli 2018
Geocodering
Thema
Portefeuillehouder Wethouder Van Ooijen
Beleidsveld Maatschappelijke Ondersteuning
Reden vertrouwelijkheid
Referendabel
Reden referendabel
Behandelend ambtenaar G. Robroek
Telefoon 030 – 28 64505
E-mail g.robroek@utrecht.nl
Context
Raadsadviseur (lijst) Marcel Kiewik / mail: m.kiewik@utrecht.nl / Mob.: 06-46221058
Datum bekrachtiging geheimhouding
Gerelateerde stukken
Behandelwijze
Aantekeningen
Raadsinformatiebijeenkomst
Aantekeningen Commissie
Aantekeningen Gemeenteraad

Geagendeerd	Vergaderdatum
Raadsinformatiebijeenkomst	6 september 2018
Commissie Mens en Samenleving	13 september 2018

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	G. Robroek	Datum	3 juli 2018
Doorkiesnummer	030 – 28 64505	Ons kenmerk	5429565
E-mail	g.robroek@utrecht.nl	Onderwerp	Uitkomst subsidietenders Sociaal Domein
Bijlage(n)	4	Beleidsveld	Maatschappelijke ondersteuning, Welzijn, Jeugd en Jeugdzorg

Geachte leden van de raad,

In januari 2018 zijn de beleidsregels Sociaal Makelaarschap 2019–2024, Buurtteamorganisatie Sociaal 2019–2024, Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019–2024 en Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024 gepubliceerd. Op [24 januari 2018](#) (kenmerk 5066191) hebben wij u hierover geïnformeerd. Deze beleidsregels vormen de concretisering van de [Nota's van Uitgangspunten](#) die eind 2017 door de gemeenteraad zijn vastgesteld.

Komende jaren zetten we in op het verder versterken van de sociale basis en waarborgen we dat inwoners een beroep kunnen doen op zorg en ondersteuning als dat nodig is. In een sterke sociale basis kunnen Utrechters, kwetsbaar of niet, meedoen en een goed leven leiden. In het kader van de Wmo en de Jeugdwet is een sterke sociale basis van groot belang om de transformatie te laten slagen. Een sterke sociale basis draagt bij aan 'de beweging naar voren'. Daarmee bedoelen we dat onze jeugd gewoon op kan groeien, Utrechters mee kunnen doen en zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen wonen. Onder andere met de gegunde partijen geven wij vorm aan deze ambitie. We willen de beweging naar zorg dichtbij, in de buurt, nog steviger inzetten om zo goed mogelijk te voldoen aan de vraag en behoefte van inwoners en om professionals de ruimte te geven en te doen wat nodig is. We sluiten 'buurtpacten' om de samenwerking tussen buurtteams, sociaal makelaars, huisartsen, jongerenwerkers, bewonersorganisaties– en initiatieven en sleutelfiguren in de wijk te versterken. We vergroten de bekendheid en zichtbaarheid van de sociaal makelaars, de functie van Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke Clientondersteuning en de buurtteams om nog meer bewoners te bereiken. Dit benadrukken wij in ons coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen'.

De afgelopen periode hebben conform de in de subsidieregeling beschreven procedure vier ambtelijke beoordelingscommissies (één per beleidsregel) de ingediende aanvragen beoordeeld op basis van de criteria in de afzonderlijke beleidsregels. Voor beide buurtteamorganisaties zijn externe deskundigen betrokken bij de beoordeling. Bij de andere twee subsidietrajecten is advies van bewoners meegenomen. Conform de beleidsregels krijgt de organisatie, met de subsidieaanvraag die door de commissie met het hoogst aantal punten is gewaardeerd en waarbij voor elk afzonderlijk criterium minimaal 60% van het maximaal te halen aantal punten is gescoord, de subsidie verleend. De beoordelingscommissies hebben ieder hun bevindingen aan ons gerapporteerd, waarna wij de keuzes hebben vastgesteld. Via deze brief informeren wij u over de uitkomsten.

Datum 3 juli 2018
Kenmerk 5429565

Uitkomsten per subsidietender

Beleidsregel	Subsidie wordt verleend aan
Sociaal Makelaarschap 2019–2024	Stichting DOCK
Buurtteamorganisatie Sociaal 2019–2024	Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht
Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019–2024	Stichting Lokalis
Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024	Stichting U Centraal

Dit betekent voor drie subsidieregelingen een continuering van de uitvoerende organisatie en een nieuwe organisatie voor het sociaal makelaarschap. Daarbij heeft de nieuwe organisatie aangegeven dat ze de huidige uitvoerend medewerkers van de huidige sociaal makelaars overneemt. Hieronder een toelichting op de verschillende onderdelen (zie de bijlagen).

Sociaal makelaarschap

Sociaal makelaars leveren een bijdrage aan levendige en leefbare buurten en wijken, door te ondersteunen wat mensen met en voor elkaar doen. Ze weten wat er speelt in de buurt, brengen actieve bewoners of initiatiefnemers onderling met elkaar in contact en bevorderen samenwerkingsverbanden tussen (groepen) bewoners en professionele organisaties. De komende periode brengen we drie accenten aan zoals beschreven in de Nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019–2024:

- Sociaal makelaars dragen bij aan meer sociale samenhang en inclusiviteit in wijken en buurten zodat mensen prettig kunnen samenleven.
- Sociaal makelaars bevorderen dat ook kwetsbare bewoners mee kunnen doen aan het 'gewone leven'.
- Sociaal makelaars werken goed samen met bewoners(initiatieven), andere organisaties in de sociale basis, de formele en informele zorg en dragen bij aan de 'beweging naar voren'.

Het sociaal makelaarschap gaat vanaf 1 januari 2019 over van de huidige vijf organisaties naar Stichting DOCK. Deze organisatie is al in een aantal andere steden actief, zoals Rotterdam, Amsterdam en Haarlem. Voor de huidige sociaal makelorganisaties is deze uitkomst ongetwijfeld teleurstellend. Wij hebben grote waardering voor de inzet van deze partijen de afgelopen jaren, waarin zij het sociaal makelaarschap hebben vormgegeven in Utrecht.

De keuze voor DOCK zegt in positieve zin iets over de kwaliteit en zorgvuldigheid waarmee het aanbod van DOCK is geformuleerd. Dit is onder andere zichtbaar in de doorleefde visie en het brede repertoire aan methodieken dat DOCK benoemt en in het feit dat men zich in korte tijd een scherp beeld heeft weten te vormen van de Utrechtse wijken en buurten en wat daar zou moeten gebeuren. Daarnaast heeft DOCK een duidelijke visie op samenwerking met bewonersinitiatieven, toont daarin veel ambitie en is bereid tot een eventuele financiële vertaling. In de aanvraag van DOCK is opgenomen dat zij de uitvoerende medewerkers van de huidige sociaal makelorganisaties overneemt met behoud van anciënniteit en verworven rechten, waarbij in juridische zin sprake is van overgang van onderneming. DOCK neemt ook een ruime periode voor de transitie. Daardoor is continuïteit in de uitvoering, voortbouwen op kennis en ervaring en behoud van netwerken gegarandeerd. DOCK neemt na gunning contact op met de huidige aanbieders om de overgang van de dienstverlening en de medewerkers te bespreken.

Wij zullen er op toezien dat de transitie zorgvuldig en in lijn met geldende wet en regelgeving verloopt. Wij realiseren ons dat dit desalniettemin een besluit met grote gevolgen is voor de huidige sociaal makelorganisaties en dat het veel van hen vraagt om deze transitie te faciliteren. Wij gaan met hen in gesprek om gezamenlijk te bezien wat er nodig is om dit proces op een goede manier vorm te geven. Zoals omschreven in de [visie versterken sociale basis \(Wmo\)](#) zien we de sociaal makelaars als één van de kernpartners om te komen tot versterking van de sociale basis, gemeenschapsvorming (communitybuilding) in de buurten en de 'beweging naar voren'.

Datum 3 juli 2018
Kenmerk 5429565

Buurtteamorganisatie Sociaal en Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin

De uitvoering van de activiteiten benoemd in de beleidsregels [Buurtteamorganisatie Sociaal 2019–2024](#) en [Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019–2024](#) is gegund aan de huidige uitvoerende organisaties, respectievelijk Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht en Stichting Lokalis. Ze waren ook de enige aanvragers. Kerntaak van beide organisaties is en blijft het leveren van hoogwaardige basiszorg aan Utrechters en Utrechtse gezinnen, dichtbij, laagdrempelig en op maat. Daarbij zijn de buurtteamorganisaties door het college gemandateerd om aanvullende zorg toe te wijzen.

Van de organisaties verwachten we daarnaast dat zij in co-creatie met de gemeente en samenwerkingspartners ook de komende periode een waardevolle bijdrage leveren aan de verdere ontwikkeling, vernieuwing en verbetering van het Utrechtse stelsel van zorg en ondersteuning. In de [nota van uitgangspunten buurtteams](#) zijn hiertoe ontwikkelopgaven benoemd voor de nieuwe subsidieperiode, zoals activering en de versteviging van de generalistische werkwijze. De aanvragen van de beide organisaties geven het college het vertrouwen dat ook de komende periode de beide buurtteamorganisaties hun bijdrage aan de transformatie van de zorg, zoals we die in Utrecht voor ogen hebben, op goede wijze zullen leveren. Beide partijen bouwen daarbij voort op het stevige fundament dat de afgelopen jaren is gelegd en tonen zich als lerende organisaties in staat de komende periode door te willen ontwikkelen. In de beschikking voor komende zes jaar zijn de ontwikkelopgaves in de nota van uitgangspunten en de aandachtspunten in de rapportage van de beoordelingscommissies leidend.

Naar aanleiding van hun aanvraag gaan we met Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht nog nader in gesprek over cultuursensitief werken, ervaringsdeskundigheid, het werken vanuit cliëntperspectief en de goede inbedding van de toewijzingsfunctie voor de aanvullende zorg.

Naar aanleiding van hun aanvraag gaan we met Stichting Lokalis nog nader in gesprek over gelijkwaardigheid bij de samenwerking met belangrijke partners, cultuursensitief werken, een aanpak voor het terugdringen van de wachttijden (binnen gestelde voorwaarden) en het beschrijven van de visie op het jonge kind.

Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning (IOAC)

Zoals gesteld in de Nota van Uitgangspunten ligt de nadruk op het versterken van wat er al is door voort te borduren op en te leren van ervaringen uit de praktijk. De activiteiten richten zich op de beweging naar voren, de verbinding tussen de sociale basis, de basiszorg en de aanvullende zorgpartijen die wijkgericht werken. Dit met het doel kwetsbare bewoners te ondersteunen en versterken. Daarmee wordt bereikt of voorkomen dat zij zwaardere zorg of ondersteuning nodig hebben. Wij zetten inhoudelijk in op:

1. Versterking wijkgerichte inzet van informatievoorziening
2. Versteving positie onafhankelijke cliëntondersteuning
3. Versterking verbinding en samenwerking met partijen in de sociale basis, basiszorg en aanvullende zorgpartijen die wijkgericht werken
4. Doorontwikkeling en innovatie van het aanbod schuldhulpverlening in de stad en in de wijken

Deze subsidie wordt verleend aan Stichting U Centraal. Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de verlening gaan we verder in gesprek over de uitwerking van de wijkgerichte informatievoorziening, de mate waarin innovatie en doorontwikkeling van het huidige aanbod plaatsvindt, de verandervisie van de organisatie en de kostenontwikkeling gedurende de subsidieperiode.

Vervolg

Zoals vastgesteld in de beleidsregels en benoemd in de eerder genoemde raadsbrief zal een tussentijdse evaluatie plaatsvinden van de uitvoering van het buurtteamwerk, de informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning en het sociaal makelaarschap in het najaar van 2021. In voorbereiding daarop wordt eind 2018 een stedelijke bijeenkomst georganiseerd, met in ieder geval de beoogde subsidieontvangers, hun samenwerkingspartners en de

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 juli 2018
Kenmerk 5429565

gemeenteraad. Deze bijeenkomst wordt benut om – met het oog op de evaluatie in 2021 – samen met uw raad invulling te geven aan de ontwikkelopgaven en een nulmeting uit te voeren wanneer het onderwerp zich daarvoor leent. De resultaten zullen landen in de verleningsbeschikkingen van de geselecteerde organisaties.

Wij kijken uit naar een prettige en constructieve samenwerking met de geselecteerde partijen, waarbij we de komende periode in gezamenlijkheid vorm geven aan de ambities en ontwikkelopgaven uit de nota's van uitgangspunten en de ontvangen aanvragen. De beweging naar zorg dichtbij, in de buurt, en gewoon meedoen wordt samen nog steviger ingezet om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de vraag en behoefte van Utrechters en om professionals en vrijwilligers de ruimte te geven om te doen wat nodig is.

De geselecteerde partijen willen zich ook graag aan u presenteren. Wij zullen in overleg met de griffie daarvoor na het reces een geschikt moment zoeken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Rapportage van de beoordelingscommissie subsidieaanvraag Buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019–2024

Inleiding

Op 1 februari 2018 heeft het college van b&w de beleidsregel buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin 2019 – 2024 (verder te noemen: de beleidsregel) gepubliceerd. Deze regeling heeft het doel aan een organisatie subsidie te verlenen voor het continueren en doorontwikkelen van de ingezette werkwijze van de Utrechtse buurtteams jeugd en gezin. De beleidsregel buurtteamorganisatie sociaal, beleidsregel sociaal makelaarschap en de beleidsregel informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning zijn inhoudelijk in afstemming en tegelijkertijd gepubliceerd.

De gestelde aanvraagtermijn is gesloten op 1 mei 2018, er is één subsidieaanvraag binnengekomen. Het betreft de aanvraag van de huidige uitvoerder, stichting Lokalis (verder te noemen Lokalis). In deze rapportage beschrijft de beoordelingscommissie (verder te noemen commissie) het verloop van de beoordelingsprocedure en de inhoudelijke weging van de subsidieaanvraag.

Op basis van deze weging komt Lokalis voor de subsidie in aanmerking. De beoordelingscommissie adviseert in het gunningsgesprek aan te kondigen dat verdieping van de in deze rapportage benoemde aandachtspunten dient plaats te vinden om hierover nadere afspraken te maken voordat de subsidiebeschikking wordt afgegeven.

Procedure

Voor de subsidieregeling is binnen de gestelde termijn één aanvraag binnengekomen. Na de deadline van de aanvraagtermijn is eerst de drempeltoets uitgevoerd, voor wat betreft de juridische, financiële en inhoudelijke eisen. De aanvraag voldoet aan de in de beleidsregel gestelde drempeltoets.

Conform de in de subsidieregeling beschreven procedure is de aanvraag vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De commissie is samengesteld uit twee externe leden en 4 medewerkers van de gemeente Utrecht, zijnde een huisarts, schoolbestuurder, kwartiermaker pilots buurtgerichte specialistische jeugdhulp, een strateeg, controller en de teammanager van team Jeugd Zorg en Veiligheid van de afdeling MO.

De procedure die is doorlopen, bestaat uit het voorbereiden van de beoordeling met de beoordelingscommissie, het beoordelen van de schriftelijk ingediende aanvraag met het voorbereiden van het gesprek met Lokalis, en vervolgens een gesprek met de directie van Lokalis. Op basis van de aanvraag en het gesprek heeft de commissie haar oordeel en advies gevormd in de eindbijeenkomst.

De subsidieaanvraag is beoordeeld door de commissie op de gestelde vier kwalitatieve criteria, die zijn opgenomen in artikel 8 van de subsidieregeling. Per criterium is de aanvraag gewaardeerd met een score die maximaal het aantal punten is zoals hieronder vermeld:

- Criterium 1: Doorontwikkeling van de hoogwaardige generalistische basiszorg van de Buurtteams Jeugd en Gezin, waaruit blijkt dat u kennis heeft van wat er speelt in Utrecht en de Utrechtse buurten, bekend bent met de netwerken, voortbouwt op de ervaringen van afgelopen jaren, zorgt voor continuïteit in de uitvoering en hoe u bewoners heeft betrokken bij de totstandkoming van uw aanpak (35 punten);

- Criterium 2: afstemming en samenwerking met samenwerkingspartners in de buurt en de gemeente, zowel in de sociale basis (spoor 1), de andere buurtteamorganisatie waarmee de organisatie spoor 2 vormt en de aanvullende zorg (spoor 3) en hoe u in deze samenwerking denkt vorm te geven aan de 'beweging naar voren' (25 punten);
- Criterium 3: Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de basiszorg, hieruit blijkt uw verandervisie en hoe u als lerende organisatie in co creatie doorontwikkelt (30 punten);
- Criterium 4: Efficiënte en effectieve inzet van middelen waarbij de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag en de mate waarin er een logisch verband bestaat tussen de activiteiten van de Buurt-teamorganisatie Jeugd en Gezin en de daarbij benodigde middelen van (10 punten).

De maximaal mogelijke eindscore is 100 punten. De motiveringen voor de beoordeling, die hieronder wordt gepresenteerd, zijn een verzameling van de belangrijkste argumenten, positieve elementen en aandachtspunten van de diverse commissieleden.

Beoordeling van de beoordelingscommissie

De beoordelingscommissie is gekomen tot de volgende score:

Criterium	Behaalde punten
1	26
2	18
3	21
4	7
Totaal	72

De subsidieaanvraag van Stichting Lokalis heeft van de beoordelingscommissie 72 punten gekregen. En voldoet daarmee aan de in de beleidsregel gestelde eisen.

Motivering

De commissie is positief over de aanvraag en heeft het vertrouwen dat deze organisatie goed in staat is om de basiszorg in buurtteams verder door te ontwikkelen en hoogwaardige basiszorg voor gezinnen en jongeren vorm te geven.

Op de aandachtspunten van de commissieleden is door Lokalis in het gesprek verhelderend toelichting gegeven. Daarnaast zijn er ook aandachtspunten waarvan de commissie adviseert deze beter te laten uitwerken en te betrekken bij het beschikken van de subsidie.

Positief opgevallen:

Lokalis is goed bekend met de context, uitgangspunten en leidende principes en in Utrecht. De aanvraag bouwt voort op het fundament wat er al ligt. De aanvraag biedt vanuit een schets van de huidige situatie een blik op de toekomst. Continuering van de huidige zorg, een belangrijk uitgangspunt, is daarmee geborgd. Doorontwikkeling wordt geduid met concrete aandachts- en verbeterpunten voor de toekomst. Aandacht is er voor de tweeledige opdracht: individuele begeleiding aan gezinnen en jongeren en het verbeteren van hun context.

Daarbij heeft de aanvrager aandacht voor netwerkversterking en verbinding met de sociale basis. Sterk in de aanvraag is de aandacht voor wijkgericht werken met partners in de wijk: wijkpartnermodel, gezamenlijke visie, doorontwikkeling sociaal medische basiszorg en het schoolgericht werken.

In de aanvraag is aandacht voor het vergroten van vroegsignalering met andere partners en om met hen de toegankelijkheid te vergroten.

Lokalis is een lerende organisatie. Ze erkent haar eigen te ontwikkelen punten.

Lokalis heeft een leerstructuur ingericht als middel voor deskundigheidsbevordering: casuïstiek, intervisie, maatjes, procesevaluatie. Lokalis heeft een platte organisatie met inzet op verschillende thema's van gezinswerkers, Lokalis biedt professionals bewust veel ruimte om te leren, ontwikkelen en te reflecteren en veel vrijheid voor eigen beslissingen en inbreng.

Mooi om te zien dat Lokalis cliënten heeft betrokken bij de aanvraag. En enthousiast wordt van reflecteren en daarmee vooruit kijken.

De commissie signaleert de volgende aandachtspunten waarop ook tijdens het gesprek is doorgevraagd:

- Voor een goede samenwerking met de partners is gelijkwaardigheid nodig, ook bij de aanpak van de samenwerking. Dit wordt in de praktijk nog niet altijd ervaren door de leden van de commissie en in de aanvraag wordt hier niet expliciet op ingegaan.
Lokalis is momenteel de breedte en aard van basishulp aan het beschrijven. En expliciteren met hun gezinswerkers meer wat ze bedoelen met samenwerking vormgeven. De commissie adviseert om hierbij te betrekken dat een gezinswerker steeds onderdeel van een team is rondom het gezin en de jeugdige, dat het daarbij belangrijk is om op basis van gelijkwaardigheid en wederkerigheid met elkaar in gesprek te gaan en zo een eventuele regierol in te vullen.
- De commissie miste in de aanvraag een deel over de samenwerking met de veiligheidspartners zoals Samen Veilig en Veilig Thuis. Lokalis geeft in het gesprek aan dat de samenwerking met saveteams al veelvuldig en vanzelfsprekend is. Met hen doen ze met regelmaat evaluaties en waar het op casuïstiek niveau niet goed loopt, is vervolgens in overleg bij te sturen. Lokalis is ook met de raad voor de kinderbescherming in gesprek. Voor scholen is recent een nieuwe meldcode met een helder stappenplan is gemaakt. Voor buurtteam medewerkers zijn de afspraken duidelijk. Het is voor Lokalis een vanzelfsprekende samenwerking, deze had in de aanvraag voor de periode 2019–2024 aandacht mogen krijgen en deze dient in de beschikking expliciet te zijn.
- De samenwerking met sommige partijen in de sociale basis, zoals sport, vrijwilligers wordt in de aanvraag minder concreet. In het gesprek legt Lokalis uit dat met het inzetten op de omgeving van een gezin wel deze partners zijn bedoeld. De “belangrijke ander” voor het gezin kan de buurvrouw zijn, maar kan ook iemand anders zijn daar horen individuele zorg en vrijwilligers bij. Het expliciet maken van de partners geeft meer duidelijkheid en is herkenbaar (ook bij anderen). Dit geldt ook voor het aansluiten bij de ontwikkeling van meer buurtgerichte specialistische hulp in de wijk, spoor 3. Het concept van buurtteam en specialisten in de wijk helpt, ook het gezamenlijk leren met maatwerktafels, geeft Lokalis aan. In de aanvraag kan echter beter omschreven worden dat het buurtteam samenwerkt met specialistische zorg zoals Extr@ in een wijk en hoe ze daar verder op doorontwikkelt. Hoe werk je met elkaar samen in op en afschalen, elkaar betrekken en consulteren. De taak van gezinswerkers bij de inzet van Persoonsgebonden budget (PGB) mist.
- Ondanks het schoolgerichte en aandacht voor het gezin, mist de commissie een visie op het kind en de nadruk op het belang van een goede start voor 0–6 jarigen. Het duiden van de visie op: “Een kind groeit op wat is dan belangrijk?” De commissie stelt dat het Lokalis helpt bij de samenwerking met de partners.

- De aanvraag gaat in op de wachtlijsten bij de buurtteams. Er staat beschreven wat hierop van invloed is of helpend is om ze weg te werken, maar er is geen perspectief beschreven dat de wachttijden worden gereduceerd tot geen wachttijd. Wachttijden hebben invloed op de wachtende gezinnen en ook op de relatie met samenwerkende partners. In het gesprek wordt wel nader geduid hoe Lokalis de vraag hanteerbaar wil krijgen. Van belang is om met Lokalis scherper het gesprek aan te gaan hoe zij de wachtlijsten tackelt en terugbrengt tot nul. Welke keuzes en fasering zij voor zich zien om binnen de begroting te komen tot het werken zonder wachtlijst, binnen de context van het beschikbare budget en de ambities en plannen zoals beschreven in de aanvraag. Daarnaast gaat de aanvraag niet in op de verwachte groei (van de stad) in relatie tot de begroting.
- De aanvraag gaat in op inclusief werken, de samenwerkingen met partners uit spoor 1 helpen om bijvoorbeeld de toegang tot het buurtteam te vergroten. Hoe kan Lokalis hierin nog kan verbeteren, is blijvend punt van aandacht.

Datum: 25 juni 2018

Aldus vastgesteld door de (voorzitter) van de beoordelingscommissie.

B. Kingma

Rapportage beoordelingscommissie Buurtteamorganisatie Sociaal 2019–2024

Inleiding

Op 1 februari 2018 heeft het college van B&W de beleidsregel buurtteamorganisatie sociaal 2019–2024 gepubliceerd. Deze regeling heeft tot doel aan een organisatie subsidie te verlenen voor het continueren en doorontwikkelen van de ingezette werkwijze van de Utrechtse buurtteams Sociaal. De beleidsregel buurtteamorganisatie Jeugd en Gezin, de beleidsregel sociaal makelaarschap en de beleidsregel informatievoorziening, advies en onafhankelijke clientondersteuning zijn inhoudelijk afgestemd en tegelijkertijd gepubliceerd met deze beleidsregel. Gezien de (inhoudelijke) samenhang zullen de rapportages van de bij de andere beleidsregels betrokken beoordelingscommissies worden meegenomen bij de opdrachtverstrekking van iedere individuele organisatie.

In deze rapportage beschrijft de beoordelingscommissie het verloop van de beoordelingsprocedure en de inhoudelijke weging van de subsidieaanvraag. Op basis van deze weging komt de Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal in aanmerking voor de subsidie. De beoordelingscommissie adviseert in het gunningsgesprek aan te kondigen dat verdieping van de in deze rapportage benoemde aandachtspunten dient plaats te vinden om hierover nadere afspraken te maken voordat de subsidiebeschikking wordt afgegeven.

Procedure

Binnen de gestelde aanvraagtermijn, die is gesloten op 1 mei 2018, is één subsidieaanvraag binnengekomen. Het betreft een aanvraag van de huidige uitvoerder, de Stichting Buurtteamorganisatie Sociaal Utrecht (BTOS). Na de deadline van de aanvraagtermijn is eerst de drempeltoets uitgevoerd, voor wat betreft de juridische, financiële en inhoudelijke eisen. Naar aanleiding van die toets is bij de aanvrager een ontbrekend stuk opgevraagd, dat binnen de hersteltermijn van twee weken is aangeleverd. De aanvraag voldoet daarmee aan de in de beleidsregel gestelde drempeltoets.

Conform de in de subsidieregeling beschreven procedure is de aanvraag vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De commissie is samengesteld uit drie externe leden en vijf medewerkers van de gemeente Utrecht. De interne leden van de beoordelingscommissie zijn medewerkers uit het verantwoordelijke beleidsteam Meedoen naar Vermogen, control Maatschappelijke Ontwikkeling en beleid Werk & Inkomen. De externe leden zijn afkomstig uit het Utrechtse maatschappelijk veld en hebben bijgedragen aan de beoordeling vanuit verschillende expertises, zoals cliëntperspectief, (cultuur)sensitief werken en de aanpalende sporen in het Utrechts model (sociale basis en aanvullende zorg).

De procedure bestaat uit het beoordelen van de schriftelijk ingediende aanvraag plus een gesprek met het managementteam van de biedende organisatie. De commissie is daartoe drie maal bij elkaar gekomen. De eerste bijeenkomst is benut voor een voorlopige beoordeling van de schriftelijke aanvraag en het vaststellen van de agenda voor het gesprek met het managementteam. Vervolgens is het gesprek met het managementteam gehouden. Op basis van de aanvraag en het gesprek heeft de commissie haar oordeel gevormd en haar definitieve rapportage opgemaakt in de eindbijeenkomst.

De subsidieaanvraag is beoordeeld door de commissie op de gestelde vier kwalitatieve criteria, die zijn opgenomen in artikel 8 van de subsidieregeling. Aan deze criteria zijn wegingsfactoren gekoppeld. De criteria en wegingsfactoren zijn:

1. Doorontwikkeling van de hoogwaardige generalistische basiszorg van de Buurteams Sociaal (35 punten)
2. Afstemming en samenwerking met samenwerkingspartners in de buurt en de gemeente (25 punten)
3. Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de basiszorg (30 punten);
4. Efficiënte en effectieve inzet van middelen (10 punten)

De maximaal mogelijke eindscore is 100 punten. De commissie is tot een eenduidige score per criterium gekomen op basis van consensus. Deze punten zijn bij elkaar opgeteld en vormen tezamen de eindscore per aanvrager. De motivering voor de score is een samenvatting van de belangrijkste argumenten, positieve elementen en aandachtspunten van de commissieleden.

Score

De beoordelingscommissie is gekomen tot de volgende score:

Criterium	Behaalde punten
1	28
2	20
3	24
4	8
Totaal	80

Motivering

De subsidieaanvraag van Stichting Buurteamorganisatie Sociaal Utrecht (BTOS) heeft van de beoordelingscommissie 80 punten gekregen en voldoet daarmee aan de in de beleidsregel gestelde eisen.

De commissie is positief over de aanvraag. De aanvraag is helder geschreven en geeft blijk van ervaring en deskundigheid op het terrein van de generalistische basiszorg. De aanvraag straalt betrokkenheid, (zelf)reflectie en daadkracht uit. De commissie heeft het vertrouwen dat deze organisatie goed in staat is om de basiszorg in buurtteams verder door te ontwikkelen en hoogwaardige maatschappelijke ondersteuning voor de inwoners van Utrecht vorm te geven.

Meer specifiek is de commissie het volgende opgevallen. De BTOS werkt vanuit de gemeentelijke leidende principes, staat naast de inwoner en benut de aanwezige eigen kracht en mogelijkheden. De BTOS laat in zowel de aanvraag als het gesprek zien een lerende organisatie te zijn, door te reflecteren op wat de afgelopen jaren wel, maar ook niet is gelukt. De goede basis die is gelegd de afgelopen vier jaar wordt gebruikt als uitgangspunt voor de doorontwikkeling de komende jaren. Bij deze doorontwikkeling gaat het in het bijzonder om het versterken van de verbinding met het maatschappelijk voorveld, met name op buurtniveau en om het vergroten van de impact op thema's als sociaal isolement, gezonde leefstijl en vermindering van schulden. Het op basis van continuïteit, voortbouwen en vernieuwen sluit aan bij de door de gemeente gestelde vraag.

De BTOS laat zien stevig verankering te zoeken in de haarvaten van de samenleving door samenwerking op buurtniveau in alle sporen van het zorgveld, sociaal maar ook medisch, bijvoorbeeld

door middel van pilots met samenwerkingspartners en door vanuit gezamenlijkheid met andere partners te bepalen wat nodig is. Daarmee geeft de BTOS blijk van het besef dat goede netwerkverbindingen, goede samenwerking met partners en inzicht in het krachtenveld waarin de organisatie opereert, essentieel zijn bij het vervullen van de brede opgaves in het Utrechtse sociale domein.

Ook de aandacht voor inhoudelijke onderwerpen als schulden, armoede, multiproblematiek, GGZ-problematiek, bemoeizorg, bewegen, zelf- en samenredzaamheid, eenzaamheid, duurzame ondersteuning en bewonersinitiatieven, toont aan dat de BTOS weet wat er speelt en nodig is in Utrecht en de Utrechtse buurten, nu en in de komende jaren.

Goed werkgeverschap wordt getoond door de organisatie in te richten als lerende netwerkorganisatie met 'juiste mensen op de juiste plek' als speerpunt. Op organisatieniveau is bijvoorbeeld gekozen voor een verandering van de inrichting en sturing, waarbij een combinatie is gemaakt van leren van de praktijk en het tonen van persoonlijk leiderschap door het management. Het feit dat de wijziging een antwoord is op de ontwikkelopgave 'stedelijke kwaliteit in relatie tot buurt en casusgericht maatwerk' laat zien dat de organisatie luistert naar de medewerkers en de stad en dat ook omzet in actie. Op uitvoeringsniveau is het goede werkgeverschap te zien aan het feit dat de BTOS medewerkers meeneemt in veranderingsprocessen, hen stimuleert buiten de gebaande paden te denken, zichzelf te blijven ontwikkelen (360 graden feedback en de buurtacademie) en door te groeien binnen de organisatie.

De commissie signaleert de volgende aandachtspunten:

- Aansluiten bij de klant is essentieel voor de werkwijze van de buurtteams. Dat lukt nog niet goed genoeg bij klanten met een migratieachtergrond. De commissie signaleert dat het cultuursensitief werken nog niet van nature een intrinsiek onderdeel is van het generalistische werken, zoals dat bij andere onderwerpen wel het geval is. Door de expertise cultuursensitiviteit te scharen onder inclusiviteit en diversiteit ontstaat het risico dat de BTOS onvoldoende aansluit bij kwetsbare wijkbewoners met een migratieachtergrond.
- Aansluitend op het vorige punt kunnen ook ervaringsdeskundigheid en het werken vanuit cliëntperspectief nog steviger verankerd worden in het werk van buurtteammedewerkers. Zowel door de commissie als door het management van de BTOS wordt gesignaleerd dat hier meer winst te behalen valt. Er worden goede stappen gezet, door bijvoorbeeld het team ervaringsdeskundigheid (TED), maar er blijft aandacht nodig om de kracht van ervaringsdeskundigheid meer te kunnen benutten.
- De toewijzingsfunctie van de buurtteams voor de aanvullende zorg en bijbehorende dilemma's en ambities zijn onderbelicht in de aanvraag. Ook in de komende periode blijft de goede inbedding van deze gemandateerde kerntaak – en de uniforme uitvoering daarvan – van groot belang voor de juiste werking van het Utrechtse stelsel van zorg en ondersteuning.
- Tot slot merkt de commissie op dat zij in de aanvraag meer aandacht had gewenst voor:
 - Een belangrijk gedeelte van activering in de sociale basis: sociale prestatie en dagondersteuning
 - (Migranten)ouderen en de bijbehorende uitdagingen de komende periode
 - Omgang met klachten en de rol daarvan in de lerende organisatie

Datum: 3 juli 2018

Aldus vastgesteld door de voorzitter van de beoordelingscommissie.

E.C. van Leeuwen

Rapportage – beoordelingscommissie Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024

Inleiding

Op 30 januari 2018 heeft het college van B&W de beleidsregel Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning 2019–2024 gepubliceerd. Het doel van deze regeling is de opdracht, met bijbehorende subsidie, te verlenen voor het continueren en doorontwikkelen van de ingezette koers van de informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning (IAOC). De beleidsregels buurtteamorganisatie sociaal en buurtteamorganisatie jeugd en gezin, en de beleidsregel sociaal makelaarschap zijn inhoudelijk afgestemd en tegelijkertijd gepubliceerd.

Binnen de gestelde aanvraagtermijn, die is gesloten op 1 mei, zijn twee subsidieaanvragen binnengekomen. De ene aanvraag is van de huidige uitvoerder U Centraal. De andere aanvraag is van MEE Utrecht, Gooi & Vecht. In deze rapportage geeft de beoordelingscommissie een toelichting op het verloop van de beoordelingsprocedure en de inhoudelijke weging van de subsidieaanvragen.

Op basis van deze weging komt U Centraal in aanmerking voor de subsidie. Daarbij adviseert de beoordelingscommissie om in het gunningsbesluit aan te kondigen dat in de subsidiebeschikking nadere eisen worden gesteld ten aanzien van de in dit advies genoemde aandachtspunten.

Procedure

Na het binnenkomen van de twee aanvragen is eerst de drempeltoets uitgevoerd, voor wat betreft de juridische, financiële en inhoudelijke eisen. Beide aanvragen voldoen aan de in de beleidsregel gestelde drempeltoets.

Conform de in de subsidieregeling beschreven procedure is de aanvraag vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De commissie is samengesteld uit medewerkers van de gemeente Utrecht, afkomstig uit het verantwoordelijke beleidsteam Meedoen naar Vermogen, control Maatschappelijke Ontwikkeling en beleid Werk & Inkomen.

Op basis van de schriftelijke aanvraag, een gesprek met inwoners en een gesprek met de aanvragers heeft de commissie haar oordeel gevormd.

In het gesprek met inwoners hebben de partijen hun aanvraag gepresenteerd. Vervolgens hebben de inwoners vragen gesteld en tot slot hebben zij hun bevindingen meegegeven aan de beoordelingscommissie. De uitkomst van dit gesprek, en van het gesprek met de aanvragers, heeft de commissie meegenomen in de beoordeling.

Criteria

De subsidieaanvraag is beoordeeld op de vijf criteria die door het college van B en W zijn vastgesteld. Aan deze criteria zijn punten gekoppeld. De criteria en punten zijn:

1. Een visie die goed aansluit bij de doelstellingen en ontwikkelopgaven van de nota van uitgangspunten Informatievoorziening, Advies en Onafhankelijke Cliëntondersteuning 2019–2024 en de leidende principes van de buurtteams en sociaal makelaarschap (15 punten).
2. Een effectieve en innovatieve aanpak, waaruit blijkt dat u kennis heeft van wat er speelt in Utrecht en de Utrechtse buurten en wijken, bekend bent met de netwerken, voortbouwt op

- de ervaringen van afgelopen jaren, zorgt voor continuïteit in de uitvoering en hoe u bewoners betreft bij de totstandkoming van uw aanpak (35 punten).
3. Afstemming en samenwerking met zowel professionele partners als bewoners(organisaties en initiatieven) in de sociale basis (spoor 1), de basiszorg (spoor 2) en de aanvullende zorg (die wijkgericht werken in spoor 3) en hoe u in deze samenwerking denkt vorm te geven aan de 'beweging naar voren' (20 punten).
 4. Organisatorische vormgeving ten behoeve van de kwaliteit van de activiteiten en taken, hieruit blijkt uw verandervisie en hoe u als lerende organisatie in co-creatie door ontwikkelt (15 punten).
 5. Efficiënte en effectieve inzet van middelen waarbij de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag in logisch verband staat met de activiteiten (15 punten).

De maximaal mogelijke eindscore is 100 punten. De commissie is tot een eenduidige score gekomen op basis van consensus. De motivering voor de score die hieronder per criterium wordt gepresenteerd, is een samenvatting van de belangrijkste argumenten, positieve elementen en aandachtspunten van de commissieleden.

Scores

De beoordelingscommissie is gekomen tot de volgende rangorde:

	Aanvrager	Eindscore
1.	U Centraal	70,25
2.	MEE	68,75

Beoordeling per aanvrager

U Centraal

Criterium	Behaalde punten
1	12
2	24,5
3	15
4	9,75
5	9
Totaal	70,25

Motivering

Criterium 1

De uitgebreide visie van U Centraal sluit aan op de doelstellingen en ontwikkelopgaven van de nota van uitgangspunten. U Centraal is enthousiast over de leidende principes, begrijpt het werken "vanuit de bedoeling" en steunt de versterking van de verbinding tussen de kracht van mensen en de samenleving met het aanbod van zorg en ondersteuning (de beweging naar voren). Dat laatste blijkt onder meer uit de grote inzet van vrijwilligers, en de visie op de waarde hiervan.

De beschrijving van de visie blijft echter wel vrij algemeen. De commissie had graag een eigen kleuring en invulling van de visie vanuit de optiek en werkelijkheid van de aanbieder gezien. Bijvoorbeeld vanuit een kritische reflectie op de ervaringen en leerpunten van de afgelopen jaren.

Criterium 2

De aanpak van U-Centraal bouwt voort op de inzichten en organisatie die in de afgelopen jaren zijn verworven en neergezet en borgt daarmee de continuïteit in de uitvoering. Opvallend zijn een grote kennis van zaken op alle vier deelonderwerpen en een uitgebreid en relevant netwerk van samenwerkingsverbanden en contacten in de stad. De aanpak wordt gedragen door een goed georganiseerd, deskundig en omvangrijk contingent vrijwilligers. De aanpak sluit goed aan bij het Utrechtse stelsel van buurtteams. De verbinding met de sociaal makelaars en de aanvullende zorg krijgt meer aandacht en wordt verbeterd.

U-Centraal zet in op een grotere bekendheid van de onafhankelijke cliëntondersteuning.

U Centraal versterkt de wijkgerichte inzet van de informatievoorziening, maar blijft daarin te globaal.

De uitwerking van de wijkgerichte informatievoorziening is voor de commissie een aandachtspunt.

De aandacht voor cultuursensitiviteit en ervaringsdeskundigheid beoordeelt de commissie positief.

Op het gebied van schuldhulpverlening wordt vooral ingezet op continuering van het huidige aanbod.

Als de commissie kijkt naar innovatie bevat de aanvraag weinig creatieve of ondernemende voorstellen. Ook de doorontwikkeling van de bestaande, op zichzelf gewaardeerde basis, verdient volgens de commissie meer inzet.

Criterion 3

Positief is dat U Centraal gericht is op de samenwerking met buurtteams, sociaal makelaars en inwoners. Dit gebeurt op verschillende niveaus en manieren. De beweging naar voren wordt vormgegeven door uitbreiding van vrijwillige inzet en scholing van vrijwilligers en de versterking van de wijkgerichte informatievoorziening.

Criterion 4

U Centraal doet veel aan kennisvergaring en -overdracht voor medewerkers en geeft ruimte aan medewerkers om beslissingen te nemen. Ze zetten verschillende instrumenten in om te leren en te verbeteren. De commissie mist een duidelijke verandervisie van de organisatie. De commissie relateert dat aan de beperkte innovatie en reflectie zoals geconstateerd bij criterium 1 en 2.

Criterion 5

De aanvrager blijft met de begroting binnen het gestelde kader. De prijs per fte is aan de hoge kant. De posten voor huisvesting en aansturing zijn relatief laag. Social return on investment (SROI) wordt onjuist weergegeven in de begroting waardoor het onvoldoende duidelijk is of dit conform vereisten wordt ingezet. Ook is onduidelijk wat de gemaakte afweging is voor het budget dat wordt ingezet voor de Tussenvoorziening. De commissie mist een overzicht van de verwachte kostenontwikkeling over zes jaar.

MEE

Criterion	Behaalde punten
1	12
2	21
3	14
4	11,25
5	10,5
Totaal	68,75

Motivering

Criterion 1

MEE heeft helder opgeschreven hoe ze aansluiten bij de Utrechtse visie en leidende principes. De beweging naar voren en de te hanteren methodes zijn uitgebreid en concreet verwoord. De cliëntbenadering en het denken vanuit het perspectief van de inwoners vallen positief op. De visie van MEE schuurt enigszins met de inrichtingskeuzes voor de Buurteams in het Utrechts model met betrekking tot cliëntondersteuning en advies en informatievoorziening.

Criterium 2

De beoordelingscommissie waardeert het innovatieve karakter van de voorgestelde aanpak van IAOC, met name de uitwerking van de wijkgerichte informatievoorziening en de integratie van informatie, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning. Tegelijkertijd is de commissie niet overtuigd van de organisatorische vormgeving van deze ideeën, waardoor de effectiviteit in het geding is: ten eerste ziet de commissie dat de taakopvatting van MEE soms kan overlappen met die van de buurtteams en dat naast samenwerking ook sprake is van profilering ten opzichte van buurtteams. Ten tweede mist de commissie een concrete uitwerking in de aanpak van MEE voor de essentiële maar ook kwetsbare overname van vrijwilligers. Hiermee komt de continuïteit van de uitvoering in het geding. Ten derde scoort MEE minder goed op de stedelijke informatievoorziening. De commissie vindt dat MEE hier een onrealistische verwachting heeft van de benodigde inspanning. Op het gebied van schuldhulpverlening zet MEE vooral in op continuering van het huidige aanbod.

Criterium 3

MEE is duidelijk gewend om met veel partijen samen te werken en de commissie heeft er vertrouwen in dat ze dit ook kan in het Utrechtse maatschappelijk veld. Wat betreft de buurtteams ziet de commissie dat MEE zich daar ook richt op profilering, naast samenwerking. De commissie ziet daarin een risico in de samenwerking.

Criterium 4

De commissie is positief over de professionaliteit van de organisatie, sturingsfilosofie, de aandacht voor innovatie en de horizontale verantwoording die wordt ingericht met bewoners. Hier worden de professionele partners wel gemist. De deskundigheidsbevordering van medewerkers is goed ingericht, maar over de scholing van vrijwilligers is niets genoemd.

Criterium 5

De aanvrager blijft met de begroting binnen het gestelde kader. De kosten voor personeel en overhead zijn relatief laag. Bij huisvesting en ICT zijn juist hoge kosten opgenomen. De commissie mist een overzicht van de verwachte kostenontwikkeling over zes jaar. De commissie mist een beeld bij de invulling van SROI.

Datum: 8 juni 2018

Aldus vastgesteld door de voorzitter van de beoordelingscommissie.

E.C. van Leeuwen

Rapportage van de beoordelingscommissie Sociaal Makelaarschap

Inleiding

Op 29 januari 2018 heeft het college van B&W de beleidsregel Sociaal makelaarschap gemeente Utrecht 2019–2024 gepubliceerd. Deze regeling heeft het doel subsidie te verlenen voor de uitvoering en verdere vernieuwing van het sociaal makelaarschap in Utrecht.

Binnen de gestelde aanvraagtermijn, die sloot op 1 mei 2018, zijn vier subsidieaanvragen binnengekomen. Deze aanvragen zijn ingediend door de Stadscoöperatie Samen030, de bestaande vijf sociaal makelorganisaties Doenja, Me'kaar, Vooruit, Wijk&co en Welzaam (die een gezamenlijke aanvraag indienden), stichting DOCK en B&A Wmo Diensten B.V. Beide laatste organisaties zijn in meerdere gemeenten actief op welzijnsterrein, maar tot nu toe niet in Utrecht.

In deze rapportage geeft de beoordelingscommissie een toelichting op het verloop van de beoordelingsprocedure en de inhoudelijke weging van de subsidieaanvragen.

De uitkomst van deze weging is dat stichting DOCK met het hoogste aantal punten is gewaardeerd. Op basis van deze uitkomst zal de subsidie voor de periode 2019–2024 verleend gaan worden aan stichting DOCK.

Procedure

Voor de subsidieregeling zijn binnen de gestelde termijn genoemde vier aanvragen binnen gekomen. Na sluiting van de aanvraagtermijn is eerst de drempeltoets uitgevoerd ten aanzien van de juridische, financiële en inhoudelijke eisen. In sommige gevallen is ontbrekende informatie opgevraagd. Uiteindelijk voldeden alle aanvragen aan de in de beleidsregel gestelde drempeltoets.

Conform de in de subsidieregeling beschreven procedure is de aanvraag vervolgens voorgelegd aan de beoordelingscommissie. De commissie is samengesteld uit medewerkers van de gemeente Utrecht, afkomstig uit het verantwoordelijke beleidsteam Samenleving, Jeugd, control Maatschappelijke Ontwikkeling en Wijken.

Kern van de beoordelingsprocedure was de beoordeling van de uitgebreide schriftelijk ingediende subsidieaanvragen.

Daarnaast heeft ieder van de vier aanvragers zijn aanvraag toegelicht aan een groep bewoners, die ook vragen konden stellen. Deze bewoners hebben, na vertrek van de aanvrager, de beoordelingscommissie adviezen gegeven over de betreffende aanvraag. Deze adviezen heeft de commissie betrokken in haar beoordeling.

De beoordelingscommissie heeft met ieder van de aanvragers een gesprek van een half uur gevoerd. In deze gesprekken heeft de commissie verhelderingsvragen gesteld aan de aanwezige vertegenwoordigers van de aanvrager. Tenslotte zijn de aanvragen ook gelezen door een groep

ambtelijke 'meelezers', die vanuit hun vakexpertise commentaar hebben geleverd op onderdelen van de aanvragen.

De beoordelingscommissie heeft de aanvragen beoordeeld aan de hand van de vijf in de beleidsregel genoemde criteria. Deze criteria hebben een verschillend gewicht. Per criterium is hieronder het maximaal aantal te behalen punten genoemd. De aantallen tellen op tot 100 punten.

- Criterium 1: een visie die goed aansluit bij de leidende principes, doelstellingen en accenten van de nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap 2019–2024 (15 punten).
- Criterium 2: een effectieve en innovatieve aanpak, waaruit blijkt dat u kennis heeft van wat er speelt in de Utrechtse buurten, bekend bent met de netwerken, voortbouwt op de ervaringen van afgelopen jaren, het sociaal makelaarschap en sociaal beheer door ontwikkelt, zorgt voor continuïteit in de uitvoering en hoe u bewoners heeft betrokken bij de totstandkoming van uw aanpak (35 punten).
- Criterium 3: afstemming en samenwerking met zowel professionele partners als (organisaties van) bewoners in de sociale basis (spoor 1), de basiszorg (spoor 2) en de aanvullende zorg (spoor 3), hoe u in deze samenwerking denkt vorm te geven aan de 'beweging naar voren' (20 punten).
- Criterium 4: de wijze waarop u het sociaal makelaarschap organisatorisch vormgeeft in aansluiting op de genoemde voorwaarden in de nota van uitgangspunten sociaal makelaarschap, hoe u buurtgericht werkt, uw inzet verdeelt over de verschillende activiteiten en flexibel in kunt spelen op ontwikkelingen in de stad (15 punten).
- Criterium 5: efficiënte en effectieve inzet van middelen waarbij de hoogte van het aangevraagde subsidiebedrag in logisch verband staat met de activiteiten (15 punten).

Beoordeling

In de bijlage bij deze rapportage heeft de commissie een beoordeling gegeven van de vier aanvragen. Deze beoordelingen, realiseert de commissie zich, kunnen nooit volledig recht doen aan de 'rijkdom' van de vier aanvragen. De commissie heeft naar eer en geweten per criterium de in haar ogen sterke en zwakkere punten uit de aanvragen benoemd.

Bij de beoordeling van de aanvragen en het toekennen van scores hebben de commissieleden de adviezen van bewoners in de afweging betrokken. Dit is ook gebeurd met de gesprekken, die de commissie zelf gevoerd heeft met de aanvragers.

Om tot een keuze te komen heeft de commissie elke aanvrager per criterium een cijfer tussen 1 en 10 gegeven. Dit is in uitvoerig en zorgvuldig overleg gedaan. Elk cijfer is met de wegingsfactor (het aantal maximaal te behalen punten per criterium) vermenigvuldigd. Door de uitkomst vervolgens door tien te delen is de definitieve score per criterium bepaald.

	Aantal punten				
Criterium	Wegings factor	B&A	DOCK	Samen030	5 Smo's
1. Visie	15	11	12	9	11

2. Aanpak	35	21	28	18	25
3. Samenwerking	20	14	16	10	14
4. Organisatie	15	11	12	6	9
5. Financiën	15	9	11	8	9
Totaal	100	66	79	51	68

Motivering beoordeling

De aanvraag van Samen030 scoort bij de beoordelingscommissie het laagst. De aanvraag roept veel vragen en twijfels op, die ook in het gesprek niet werden weggenomen. Niettemin heeft de commissie bewondering voor de energieke wijze waarop de mensen van Samen030 hun aanvraag in korte tijd uit de grond hebben gestampt en gepresenteerd.

Veel waardering heeft de commissie ook voor de inzet en tijd die de bestaande sociaal makelorganisaties en B&A in hun aanvraag hebben gestoken.

De keuze voor DOCK is vooral gebaseerd op de ‘doorleefde’ visie op sociaal makelaarschap, die uitgaat van de kracht van mensen (ook kwetsbare mensen) en op de pro-actieve aanpak die aansluit op de Nota van Uitgangspunten sociaal makelaarschap. DOCK heeft duidelijke ideeën over de ontwikkeling van het sociaal makelaarschap en heeft daarvoor een breed methodisch repertoire ter beschikking. Men trekt tijd en geld uit om de sociaal makelaars, die zij overneemt van de bestaande SMO's, hierin te trainen. DOCK heeft zich ook in korte tijd een scherp beeld weten te vormen van de Utrechtse wijken en buurten en wat daar zou moeten gebeuren. De organisatie combineert ambitie (dingen bereiken voor en met bewoners) met bescheidenheid; men hoeft niet zelf ‘op het podium’ te staan. Continuïteit in de uitvoering is bij DOCK geborgd; men trekt royaal de tijd uit voor de transitie en gaat zorgvuldig om met de belangen van medewerkers.

Het is de combinatie van de doorleefde visie en vernieuwend vakmanschap, waardoor DOCK volgens de beoordelingscommissie uitsteekt boven de andere aanvragers. Daarnaast is bij DOCK ook de continuïteit in de uitvoering (mensen en netwerken) gegarandeerd.

De keuze voor DOCK biedt tevens de mogelijkheid om budgettaire ruimte te creëren voor bewonersorganisaties die een rol willen spelen in het sociaal makelaarschap. DOCK stelt voor gefaseerd tot 20% van de subsidie in de periode (2019–2024) hiervoor beschikbaar te stellen.

Bijlage

Samen030

“Utrechters aan zet in eigen buurt en wijk”, staat op de voorkant van de subsidieaanvraag van Samen030. De titel dekt de lading goed: Samen030 wil het sociaal makelaarschap in handen geven van bewoners en buurtondernemers in een model, waarin een stadscoöperatie en coöperaties per wijk of buurt de spil vormen. Er blijft plaats voor professionele sociaal makelaars, maar zij worden in dit model aangestuurd door de coöperatie. In de uitvoering van het sociaal makelen wordt ook plaats ingeruimd voor vrijwilligers en ervaringsdeskundigen, die mogelijk in aanmerking komen voor betaling van hun inzet.

Uit de aanvraag van Samen030 spreken groot enthousiasme en grote betrokkenheid bij de stad en de wijken. “Gemeenschapskracht”, één van de sleutelwoorden uit de aanvraag, is een inspirerende term. Deze sluit aan bij het streven van de gemeente om bewoners een grote rol geven in de opbouw van de samenleving – en hen ook de kans te geven de uitvoering van gemeentelijke taken over te nemen, als zij dit beter en goedkoper kunnen dan professionele organisaties.

Maar de aanvraag van Samen030 roept veel vragen op. Op veel punten is de aanvraag onvoldoende duidelijk of voldoet zij niet aan de eisen die de gemeente stelt aan het sociaal makelaarschap. We noemen hierna de belangrijkste van deze punten.

- *Governance* ofwel het besturingsmodel voor het sociaal makelaarschap, waarin de volgende actoren een rol spelen:
 - de stadscoöperatie Samen030, waarbij vier buurtcoöperaties zijn aangesloten, te weten: Krachtstation, BuurtWerkKamerCoöperatie, Power by Peers en Wijkinformatiepunt Utrecht;
 - de stichting Zorgbelang Gelderland/Utrecht die de gedelegeerde verantwoordelijkheid krijgt voor het sociaal makelaarschap in Utrecht;
 - een teamleider Samen030 die de leiding heeft van de stadscoöperatie én van de GSMO, een bundeling van de huidige sociaal makelorganisaties.
 - de genoemde GSMO die als aparte rechtspersoon blijft bestaan, met sociaal makelaars in dienst. In de loop der tijd kunnen sociaal makelaars in dienst komen van een wijkcoöperatie.

Wij vinden dit een ingewikkeld besturingsmodel waarin de verantwoordelijkheid snel zoek kan raken en dat bovendien voor de medewerkers van de vijf huidige sociaal makelorganisaties gedurende langere tijd onzekerheid met zich meebrengt. Over deze constructie is geen overeenstemming met de huidige SMO's.

- Bewonersinitiatief: de aanvraag van Samen030 maakt onvoldoende duidelijk hoe zij bewonersinitiatief wil stimuleren. Samen030 richt de focus op de wijkcoöperatie. Maar veel bewoners/vrijwilliger willen op een andere manier actief zijn. Hoe worden zij daarbij ondersteund?

- Verschillen tussen wijken: wijk- en buurtcoöperaties zullen het snelst tot stand komen in de sterkere wijken, waar meer mensen wonen die de competenties en de ambitie hebben om succesvol een coöperatie te starten. De gemeente echter legt het accent op de zwakkere buurten waar de behoefte aan sociaal makelaarschap het grootste is.
- De samenwerking met andere partijen in de 'sociale basis' en de zorg: cruciaal voor effectief sociaal makelaarschap is goede samenwerking met andere partijen. Dit lezen we ook in de aanvraag. Maar het antwoord op de vraag *hoe* Samen030 de samenwerking uitwerkt en welke rol zij voor zichzelf ziet in de samenwerking komt niet uit de verf.
- Vakmanschap: de aanvraag van Samen030 ademt een tegenstelling tussen de leefwereld- en systeemwereld. Wij zien onvoldoende erkenning van het vakmanschap en de (methodische) kennis die een sociaal makelaar nodig heeft, om partijen te verbinden, bewonersinitiatief te ondersteunen en de sociale samenhang in de wijk te versterken. Wij lezen onvoldoende hoe Samen030 beide werelden op een vruchtbare manier denkt te integreren.
- De begroting: Samen030 heeft de personele kosten optimistisch begroot; het risico dat de kosten hoger uitvallen is groot.

Doenja Dienstverlening, Me'kaar, Vooruit, Welzaam en Wijk&co

De vijf bestaande sociaal makelorganisaties Doenja, Me'kaar, Vooruit, Welzaam en Wijk&co hebben een gezamenlijke aanvraag ingediend onder de titel 'Voor vitale wijken'. Het is een goed leesbare, degelijke aanvraag die in grote lijnen de uitvraag van de gemeente volgt. Op enkele punten hebben de vijf organisaties daar eigen accenten aan toegevoegd. Maar zij hebben volgens de beoordelingscommissie ook kansen laten liggen om meer eigen kleur toe te voegen en mogelijkheden van vernieuwing te benoemen.

Hierna becommentariëren we de aanvraag volgens de vijf criteria van de uitvraag.

De visie

De visie bevat een aantal sterke punten. Trends in de samenleving (gentrificatie, polarisatie e.d.) worden helder benoemd. De organisaties hebben de vier in de uitvraag genoemde leidende principes aangevuld met twee nieuwe: een onderzoekende, nieuwsgierige houding en vreedzaam werken). Ze voegen ook een nieuw accent toe: aandacht voor kinderen. Hier staat tegenover dat de visie niet heel ambitieus is geformuleerd, met uitzondering van waar het gaat over kinderen. De vijf organisaties gaan voort op de vijf jaar geleden ingeslagen weg; we komen weinig echt vernieuwende ideeën tegen. Waar het gaat over hun (gezamenlijke) toekomst, bieden zij geen 'stip aan de horizon'.

De aanpak

Een centrale rol in de aanpak van de vijf organisaties speelt de wijkanalyse. De aanvraag laat zien dat de vijf de Utrechtse wijken en buurten, en de daarin actieve netwerken en bewonersinitiatieven goed kennen. Present zijn, aandacht, vertrouwen en continuïteit zijn goed gekozen sleuteltermen. Sterke punten in de aanpak zijn de aandacht voor 'het spelende kind' en voor laaggeletterdheid. Hier staan minder sterke punten tegenover. Zo blijft onduidelijk hoe de vijf organisaties meer eenheid willen brengen in het – tot dusver zeer divers aangestuurde – sociaal beheer van buurtcentra. Ten aanzien van de doelstelling 'bewonersinitiatieven' maakt de aanvraag duidelijk hoe de organisaties hieraan willen

werken. Voor beide andere doelstellingen – ‘sociale samenhang’ en ‘meedoen’ – blijft de gepresenteerde aanpak vaag. Het is jammer dat de vijf organisaties de aanvraag niet hebben aangegrepen voor reflectie op de afgelopen periode van vijf jaar – met name reflectie op de methodiek van het sociaal makelen en op de samenwerking tussen partijen die actief zijn in de wijk – en hoe zij zich op basis van deze reflectie verder zouden willen ontwikkelen. Ook in de wijkplannen zien wij niet terug dat men geleerd heeft van elkaar; elke organisatie houdt vast aan de eigen werkwijze.

Samenwerking

De vijf organisatie weten wie hun samenwerkingspartners in de buurten en wijken zijn. Een aantal belangrijke partners heeft de aanvraag ondersteund. Ook sterk is dat wijkbewoners bij de wijkanalyses zijn betrokken. Maar zoals hiervoor aangegeven: het is jammer dat de spanningen in de samenwerking die er de afgelopen jaren zeker waren (door diverse oorzaken) niet zijn geanalyseerd, als opstapje naar een verbeterplan.

Organisatie

Volgens de aanvraag blijven de vijf organisaties de komende jaren als afzonderlijke rechtspersonen (samen)werken. Dit is niet in strijd met onze uitvraag; daarin is dit open gelaten. Maar het was sterker geweest als zij uit eigen beweging toch een ‘stip op horizon’ hadden gezet. Nu geven de vier organisaties geen duidelijk antwoord op onze vragen om een eenduidige visie, efficiënte samenwerking met stedelijke partners en brede inzetbaarheid door flexibiliteit in personele inzet.

Financiën

De samenwerkende SMO's zetten relatief veel fte in als uitvoerend personeel met een vrij hoge inschaling. De personele overhead is laag. Maar de begrote personele kosten zijn relatief hoog, vermoedelijk gebaseerd op de huidige personele bezetting.

De SMO's hebben geen vrijwilligersvergoeding begroot, zij financieren dit uit overige inkomsten.

In de begroting is een laag bedrag opgenomen voor activiteitenkosten en in het geheel geen post voor de innovatie. De organisatiekosten zijn aan de lage kant.

In de begroting valt op, dat een hoog percentage van de lasten begroot wordt voor personele kosten en inhuur van personele diensten.

B&A Wmo Diensten B.V. (verder te noemen: B&A)

B&A heeft een goed geschreven, duidelijke aanvraag ingediend. B&A presenteert zich als een lerende, flexibele organisatie, die bij de uitvoering van het sociaal makelaarschap methodisch te werk gaat en het accent legt op de ondersteuning van kwetsbare bewoners en verbinding met de zorg. De aandacht voor bewonersinitiatieven en voor sociale samenhang komt minder uit de verf. B&A heeft veel mensen gesproken om zich een beeld te vormen van de Utrechtse wijken. In het keuzes die zij hierop baseert slaat zij de plank nog wel enkele keren mis.

Hierna gaan we per criterium nader in op de aanvraag.

Visie

In haar visie legt B&A het accent op 'meedoen' van kwetsbare bewoners. Het ondersteunen van bewonersinitiatief en het bevorderen van sociale samenhang krijgen minder aandacht. Ook missen we aandacht voor de rol die 'sterke' bewoners kunnen spelen en voor de kwaliteiten die ook kwetsbare bewoners kunnen inbrengen. Positief is dat het 'eigenaarschap' van activiteiten bij bewoners wordt gelegd.

De aanpak

De gepresenteerde manier van werken maakt een positieve indruk. Sterk vinden we de methodiek van waarderend vernieuwen, de presentiebenadering, het relatiegericht werken en het onderscheid dat wordt gemaakt tussen de perspectieven van het individu, de groep en de professionele bewoner. De sociaal makelaar van B&A werkt op basis van een duidelijke, flexibele rolomschrijving (regiehouder, ondersteuner, meewerkend voorman en "altijd en overal verbinder"). De T-shaped sociaal makelaar is breed gekwalificeerd, gaat 'erop af', bezoekt "onverwachte vindplaatsen" en is ook 's avonds en in het weekend inzetbaar. Dit spreekt ons aan. Uit de aanvraag spreekt ook een doortastende kijk op het sociaal beheer. Maar de uitvoering hiervan schiet met een inzet van slechts 0,6 fte per buurtcentrum tekort. Waar het gaat om praktische problemen, stuiten we soms – zoals bij de 'omgevallen' voetbalclub – op een wezensvreemde aanpak; het buurtteam heeft hier toch echt geen rol in.

B&A heeft zich verdiept in de stad en de wijken. Maar de speerpunten per wijk zijn nog summier uitgewerkt en de kennis van stad, wijken en buurten schiet hier en daar tekort. Zo is Utrecht bij schuldhelpverlening echt verder dan B&A denkt en – heel ander voorbeeld – wekt het verbazing dat B&A in Noordoost meer capaciteit wil inzetten dan in Zuidwest. Wat wel aanspreekt is de aanpak van speerpunten door kleine samenwerkingsverbanden.

Samenwerking

In de aanvraag wordt de samenwerking met de buurtteams en de aanvullende zorg goed uitgewerkt. We missen aandacht voor de samenwerking met de (vele) partners in de sociale basis en met bewonersinitiatieven. Soms krijgen we de indruk dat de sociaal makelaar van B&A net even te veel op de stoel van andere partijen gaat zitten, in plaats van vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid de (grenzen van de) samenwerking op te zoeken. De methode van gestructureerd relatiebeheer spreekt ons daarentegen aan: één contactpersoon voor andere partijen, regelmatig binnenlopen en veelvuldig

app-contact, netwerkborrels en startontbijten. Ook het samen trainen van elkaars professionals en vrijwilligers is een goed punt.

Organisatie

B&A presenteert zich als lerende organisatie. Horizontale verantwoording is goed uitgewerkt. Het “doorlopend proces van feedback” spreekt ons aan, evenals de feedbackdagen. B&A trekt relatief veel geld uit voor opleiding en training van zijn medewerkers. Ook dit beoordelen we positief. B&A wil de huidige sociaal makelaars aan een kwaliteitstoets onderwerpen. Welke eisen B&A stelt aan een sociaal makelaar is ons (nog) niet duidelijk. Dit kan betekenen dat de continuïteit in de uitvoering onder druk komt te staan. Bovendien trekt men slechts een half jaar uit voor de transitie. Dit vinden wij risicovol. De voorgestelde organisatiestructuur met één directeur en vijf meewerkende teamleiders spreekt ons aan.

Financiën

B&A zet een verhoudingsgewijs laag aantal fte uitvoerend personeel in gebaseerd op een vrij hoge inschaling. De personele overhead is opmerkelijk laag, maar de organisatiekosten zijn aan de hoge kant.

De post vrijwilligersvergoedingen is laag. Dat is opmerkelijk in combinatie met een relatief lage inzet aan uitvoerend personeel.

Voor innovatie is een bedrag begroot passend bij de beleidsregel en voor activiteitenkosten is ook een budget begroot. Voor risico/ onvoorzien en transitiekosten is een laag bedrag opgenomen.

DOCK

DOCK heeft een uitgebreide aanvraag geschreven met goed uitgewerkte wijk- en buurtplannen. De aanvraag omvat ook een overzicht van ‘producten’ die men vraaggericht kan inzetten. Dit kan overkomen als een papieren tijger, maar uit de aanvraag spreekt een gedreven houding van aanpakken en doen wat nodig is. De methodische aanpak is een opvallend sterk punt in de aanpak, omdat die wordt gecombineerd met een flexibele inzet en maatwerk.

Ook hier gaan we nader in op de aanvraag aan de hand van de vijf criteria

De visie

DOCK presenteert een heldere visie op het sociaal makelaarschap. DOCK gaat uit van de kracht van mensen, ook van kwetsbare bewoners, en van ‘wederkerigheid’, bewoners worden expliciet uitgenodigd om een bijdrage te leveren. Positief is de nadruk op ‘eigenaarschap’ van bewoners en op de verbinding die wordt gelegd tussen sterke en zwakke bewoners en tussen formele en informele ondersteuning van kwetsbare bewoners. Opvallend is, dat men een deel van het budget (20 procent) in een aantal jaren wil overhevelen naar bewonersinitiatieven. Dit is een vernieuwende gedachte, die ons aanspreekt omdat zij past bij de waarde die de gemeente hecht aan bewonersparticipatie. Wel rijst de vraag of er dan voldoende capaciteit bij DOCK overblijft om de ambitieuze plannen uit te voeren.

De aanpak

Sterk is het grote pakket aan methoden die de sociaal makelaars van DOCK volgens de aanvraag tot hun beschikking hebben. Dat biedt kansen op vernieuwing. DOCK heeft zich goed verdiept in onze stad en de wijken, zoals blijkt uit de per wijk geformuleerde resultaten en bijbehorende activiteiten. In de gesprekken heeft men aangegeven dat men de plannen flexibel wil uitvoeren, in overleg met bewoners en partners. Een goed punt is dat DOCK eindverantwoordelijkheid blijft voelen voor activiteiten, waar bewoners *in charge* zijn. DOCK biedt ook zelf activiteiten aan, zoals kookworkshops. Dit is vooral een middel om “krachtbronnen” in de wijk te “verleiden” om actief te worden. In andere steden heeft dit succesvol gewerkt. Zolang dit niet doorslaat in een terugkeer naar het ‘oude’, aanbodgerichte welzijnswerk vindt de beoordelingscommissie dit een goede strategie.

Samenwerking

DOCK benoemt in zijn aanvraag de belangrijkste grote en kleine samenwerkingspartners en heeft daar een goed beeld bij. Alleen de aandacht voor de aanvullende zorg is beperkt. DOCK wil per wijk aansluiten op bestaande activiteiten en netwerken. Men begrijpt wat de crux is van goed samenwerken: het erkennen van elkaars talent en de bereidheid elkaar wat te gunnen. De aanvraag benoemt een groot aantal kansen voor concrete samenwerking met veel verschillende partijen, waaronder bewonersinitiatieven. Men geeft een goede invulling aan de signaleringsfunctie in samenwerking met andere partners en pakt daarin een actieve rol. Zo draagt men bij aan de gewenste ‘beweging naar voren’.

Organisatie

DOCK wil alle uitvoerend medewerkers overnemen met behoud van anciënniteit en verworven rechten. Alle medewerkers worden ingewerkt op de DOCK standaarden en er wordt indien gewenst per persoon een ontwikkeltraject gefaciliteerd. Men trekt hier ruim de tijd voor uit. Dit komt zorgvuldig over; het vergroot de kans op continuïteit van de dienstverlening, terwijl de vernieuwing niet op zich hoeft te laten wachten. DOCK houdt het management *lean* en legt de slagkracht laag in de organisatie. De acht teams sluiten aan op de Utrechtse wijkindeling en de indeling van de buurtteams. De samenstelling van de teams is gebaseerd op de opgave per gebied.

Financiën

DOCK verwacht een verhoudingsgewijs gemiddeld aantal fte uitvoerend personeel in te zetten. Zij gaat uit van personele kosten met passende inschaling. De personele overhead is aan de lage kant. De organisatiekosten zijn laag.

DOCK trekt voldoende middelen uit voor de transitie naar de DOCK-organisatie en -werkwijze. Deze post wordt uitgesmeerd over zes jaar, maar besteed in de eerste twee jaar. Het bedrag is bestemd voor een transitie manager en voor opleiding, training en begeleiding van medewerkers.

DOCK neemt een ruim bedrag op voor vrijwilligersvergoedingen. Voor activiteitenkosten wordt een ruim bedrag ingezet en voor innovatie c.q. bewonersinitiatieven een jaarlijks oplopend bedrag tot 20% van de subsidie in 2024.

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2018 NUMMER 88

Datum	30 augustus 2018
Van	College B&W
Behandeld door	M. van der Leer
Doorkiesnummer	030 – 28 68196
E-mailadres	m.van.der.leer@utrecht.nl
Kenmerk	5585489/20180823
Beleidsveld	Welzijn

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2018, nummer 88 van de heren Saiah (D66) en Vonk (GroenLinks) en mevrouw Assen (PvdA) over Subsidietender Sociaal Makelen.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

In de rapportage van de beoordelingscommissie staan per organisatie een aantal generieke punten over de financiën. Het wordt echter niet duidelijk in hoeverre de aangevraagde totaalbudgetten een rol hebben gespeeld in de overwegingen van de beoordelingscommissie. Kan het college aangeven hoe hiermee is omgegaan in de keuze voor een organisatie?

Antwoord 1

Alle aanvragers hebben het beschikbare totaalbudget van 6.034.550 euro aangevraagd conform het subsidieplafond. Dit heeft dus niet tot verschillen geleid in de beoordeling van de aanvragen.

Vraag 2

In hoeverre is gebruik gemaakt van bestaande informatie over de nieuwe organisatie(s)? Is er bijvoorbeeld gesproken met 'referenties' in de steden waar DOCK al werkt over hun werk en methoden in de praktijk? Of is er gekeken naar evaluaties van het werk van DOCK op deze plaatsen?

Antwoord 2

De beoordelingscommissie heeft voor DOCK en B&A referenties opgevraagd in drie verschillende gebieden waar deze organisaties actief zijn. Daarvoor is contact geweest met de gemeenten die aan hen subsidie verstrekken.

Vraag 3

Hoe heeft de procedure bij de subsidietenders er exact uitgezien en welke stappen zijn genomen die tot deze uitkomst hebben geleid? Bijvoorbeeld: in hoeverre zijn (positieve of negatieve) ervaringen met de bestaande Utrechtse organisaties betrokken bij de uitvraag? In welke mate is bij de aanbesteding ook de huidige praktijk meegenomen of is vooral beoordeeld op pitches dan wel een papieren werkelijkheid?

Antwoord 3

Conform de procedure zoals omschreven in de beleidsregel en het rapport van de beoordelingscommissie heeft de beoordelingscommissie sociaal makelaarschap zich voor haar oordeel gebaseerd op de schriftelijk ingediende aanvragen, input van ambtelijke meelezers vanuit verschillende domeinen (zoals Jeugd, Onderwijs en Volksgezondheid), de pitches van de aanvragers aan de

bewoners en het advies van de bewoners aan de beoordelingscommissie. Daarnaast heeft de beoordelingscommissie met de vier aanvragers een verhelderingsgesprek gevoerd. Op basis van de criteria zoals opgenomen in de beleidsregel is de commissie tot consensus gekomen over de beoordeling van de aanvragen, waarin bovenstaande input is meegenomen. Om een gelijk speelveld te waarborgen in de beoordelingsprocedure, zijn positieve dan wel negatieve ervaringen uit de huidige praktijk niet meegenomen in het scoren op de beoordelingscriteria.

Vraag 4

Welke risico's ziet de wethouder voor een zorgvuldige transitie van het sociaal makelen naar de nieuwe organisatie (continuïteit en innovatie dienstverlening; werkzekerheid, financieel, ...)?

Antwoord 4

In haar aanvraag geeft DOCK aan dat zij uitgaat van overgang van onderneming en dat zij de uitvoerend medewerkers die onder de opdracht sociaal makelaarschap vallen, overneemt. Daarnaast geeft DOCK aan lopende activiteiten vanaf 1 januari 2019 over te nemen. Op deze manier is continuïteit in de dienstverlening geborgd. Daarnaast heeft DOCK in haar begroting rekening gehouden met transitiekosten. De huidige sociaal makelorganisaties hebben in december 2017 een beschikking ontvangen waarin formeel is aangekondigd dat de subsidierelatie voor het sociaal makelaarschap per 1-1-2019 wordt beëindigd vanwege de start van een nieuwe subsidieperiode. De huidige sociaal makelorganisaties hebben hun maatregelen kunnen nemen om zich hierop voor te bereiden.

Bij deze transitie kunnen er mogelijk risico's ontstaan op het gebied van voortgang van activiteiten en onvoorziene transitiekosten. De huidige sociaal makelorganisaties en DOCK zijn met elkaar in gesprek om zo snel mogelijk alle relevante informatie voor de transitie helder te krijgen.

Vraag 5

Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente Utrecht om deze risico's te beheersen?

Antwoord 5

De gemeente volgt de transitie nauwgezet. Periodiek worden met DOCK het proces en de stand van zaken doorgenomen. Ook overleggen wij met de huidige sociaal makelorganisaties over de voortgang van het proces.

Wij hebben er – op basis van het proces tot nu toe – vertrouwen in dat zowel de huidige sociaal makelorganisaties als DOCK er alles aan doen om de transitie zo goed mogelijk te laten verlopen en de risico's te beheersen.

Vraag 6

Uit de rapportages van de beoordelingscommissies 'Voor de buurtteamorganisaties en Informatie Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning' blijkt dat de organisaties minder goed scoren op een aantal uitdagingen waarvan de raad heeft gezegd dat ze juist heel belangrijk zijn, zoals cultuurspecifiek werken, inschakelen ervaringsdeskundigheid en constructief en gelijkwaardig samenwerken met allerlei initiatieven in de buurt. Hoe gaat de wethouder zorgen dat er succesvol gewerkt gaat worden aan deze uitdagingen?

Antwoord 6

In de gunningsgesprekken voor de nieuwe subsidieperiode zijn deze punten met de organisaties besproken. Voorde definitieve beschikking werken de organisaties de ontwikkelpunten verder uit. Deze onderwerpen komen tevens terug in de kwartaalgesprekken, de horizontale verantwoording en het cliëntervaringsonderzoek.

Op 4 oktober organiseren wij voor de raad een expertmeeting over de monitoring en evaluatie van deze subsidietenders, onder andere naar aanleiding van de motie 'Als je niet weet waar je staat ben je nooit verdwaald' (motie 2017/256). Wij gaan dan ook graag met u in gesprek over de manier waarop wij de genoemde uitdagingen in de monitor kunnen meenemen.

Vraag 7

Welke lessen trekt de wethouder op deze subsidietenders voor de komende besluitvorming over subsidieverlening in het sociale domein (o.m. maatschappelijke opvang)?

Antwoord 7

Wij hebben de aanpak en het proces van de subsidietenders geëvalueerd en daarin leerpunten benoemd voor toekomstige subsidieprocedures. Op hoofdlijnen zijn de leerpunten: ondubbelzinnige uitleg van terminologie zodat er geen verschillen van inzicht kunnen zijn over visie en uitgangspunten; meer innovatie inbouwen in het opvragen van referenties en meenemen van praktijkervaringen (van bewoners); expliciteren van de rol en het mandaat van de beoordelingscommissie/college in samenhang met de juridische context en consequenties. Op de RIB van 6 september worden deze punten in de ambtelijke presentatie nader toegelicht.

Vraag 8

Welke stappen is de wethouder voornemens te zetten om de onzekerheid bij zowel medewerkers als vrijwilligers en bewoners weg te nemen?

Antwoord 8

Bij de subsidietenders voor de buurtteams en voor informatievoorziening, advies en onafhankelijke cliëntondersteuning is de subsidie gegund aan de huidige uitvoerende partijen. Daar speelt het bovenstaande punt van onzekerheid niet.

Bij het sociaal makelaarschap kan er door de huidige uitkomst voor sommige medewerkers wel sprake zijn van onzekerheid. Wij houden zowel de huidige sociaal makelorganisaties als DOCK aan het zorgdragen voor continuïteit in de uitvoering en zien er op toe dat zij zorgvuldig handelen met betrekking tot de overgang van onderneming. Er hebben al gesprekken plaatsgevonden tussen DOCK en de huidige sociaal makelorganisaties en er zijn bij de huidige vijf sociaal makelorganisaties eind augustus/begin september personeelsbijeenkomsten gepland waarin DOCK toelichting geeft op haar werkwijze. Vanaf september vinden individuele gesprekken met alle medewerkers plaats, zowel die met een tijdelijke als met een vaste aanstelling..

Wij blijven dit proces nauwlettend volgen, waarbij wij streven naar optimale continuïteit in de uitvoering. Wij hebben de huidige sociaal makelorganisaties en DOCK gevraagd om tijdig te melden als de voortgang van huidige werkzaamheden in gevaar komt. Ook hebben wij hen gevraagd om bewoners en vrijwilligers te informeren over de overgang van onderneming. Deze communicatie vindt zo spoedig mogelijk plaats.

Vraag 9

Aangaande de speeltuinen vragen wij ons het volgende af nu we zien tot welke onzekerheid de uitkomst van de aanbesteding nu al leidt: voor 1 oktober moet duidelijk zijn welke speeltuinen onder zelfbeheer komen te vallen en welke onder sociaal makelen. Kan de wethouder zich inspannen om betrokkenen hierover extra te informeren en zo duidelijkheid te scheppen over dit proces?

Antwoord 9

Speeltuinen maken geen onderdeel uit van de subsidietender sociaal makelaarschap. Er is een aparte beleidsregel Beheerde Speeltuinen, waarop partijen een subsidieaanvraag kunnen doen voor de uitvoering van het sociaal en technisch beheer van de beheerde speeltuinen. Aanvragen hiervoor moeten uiterlijk 1 oktober 2018 gedaan worden. Er is in de beleidsregel sociaal makelaarschap 2019–2024 opgenomen dat de sociaal makelorganisatie vanaf 2019 het sociaal beheer uitvoert in de speeltuinen waar nog geen gebruik is gemaakt van het recht op verzelfstandigen. DOCK heeft aangegeven dat zij voor deze speeltuinen een aanvraag indient en de bijbehorende medewerkers over neemt.

Wij hebben u eind augustus met een raadsbrief geïnformeerd over de stand van zaken speeltuinen. In deze brief wordt ook helderheid gegeven over welke speeltuinen per 1 januari 2019 gebruik hebben gemaakt van het recht op verzelfstandiging, in welke speeltuinen DOCK de uitvoering op zich neemt en hoe er richting de betrokkenen over gecommuniceerd wordt.

Vraag 10

Meerdere partijen hebben meegedongen naar het sociaal makelen. Zijn er afgefallen partijen die bezwaar hebben aangetekend tegen de uitkomst van de aanbesteding en zo ja, wat betekent dit voor de procedure?

Antwoord 10

Het betreft hier een subsidie. Aanvragers die een afwijzingsbeschikking hebben ontvangen, kunnen binnen 6 weken bezwaar maken tegen deze beschikking. De gezamenlijke sociaal makelorganisaties hebben inmiddels een pro forma bezwaarschrift ingediend, met het verzoek om binnen 4 weken de gronden van hun bezwaren (inhoudelijke argumenten) aan te kunnen vullen.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen opschortende werking. Dat betekent, dat tijdens de bezwaarschriftenprocedure de oorspronkelijke besluiten gewoon van kracht zijn. Deze zijn rechtsgeldig zolang het college het bezwaar niet heeft gehonoreerd.

Het transitieproces is al gestart tussen de huidige sociaal makelorganisaties en DOCK. Alle betrokken partijen hebben aangegeven direct zorg te willen dragen voor een zorgvuldige overdracht, waar de bewoners zo min mogelijk last van ondervinden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke Vragen subsidietender Sociaal Makelen:

Mohammed Saiah – D66
Hester Assen – PvdA
Marcel Vonk (GrLi)

Naar aanleiding van de Raadsbrief met de uitkomst subsidietenders Sociaal Domein hebben de volgende fracties D66, GroenLinks en de PvdA de volgende vragen over de uitkomst van de aanbesteding Sociaal Makelen.

1. In de rapportage van de beoordelingscommissie staan per organisatie een aantal generieke punten over de financiën. Het wordt echter niet duidelijk in hoeverre de aangevraagde totaalbudgetten een rol hebben gespeeld in de overwegingen van de beoordelingscommissie. Kan het college aangeven hoe hiermee is omgegaan in de keuze voor een organisatie?
2. In hoeverre is gebruik gemaakt van bestaande informatie over de nieuwe organisatie(s)? Is er bijvoorbeeld gesproken met 'referenties' in de steden waar DOCK al werkt over hun werk en methoden in de praktijk? Of is er gekeken naar evaluaties van het werk van DOCK op deze plaatsen?
3. Hoe heeft de procedure bij de subsidietenders er exact uitgezien en welke stappen zijn genomen die tot deze uitkomst hebben geleid? Bijvoorbeeld: in hoeverre zijn (positieve of negatieve) ervaringen met de bestaande Utrechtse organisaties betrokken bij de uitvraag? In welke mate is bij de aanbesteding ook de huidige praktijk meegenomen of is vooral beoordeeld op pitches dan wel een papieren werkelijkheid?
4. Welke risico's ziet de wethouder voor een zorgvuldige transitie van het sociaal makelen naar de nieuwe organisatie (continuïteit en innovatie dienstverlening; werkzekerheid, financieel, ...)?
5. Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente Utrecht om deze risico's te beheersen?
6. Uit de rapportages van de beoordelingscommissies 'Voor de buurtteamorganisaties en Informatie Advies en Onafhankelijke cliëntondersteuning' blijkt dat de organisaties minder goed scoren op een aantal uitdagingen waarvan de raad heeft gezegd dat ze juist heel belangrijk zijn, zoals cultuurspecifiek werken, inschakelen ervaringsdeskundigheid en constructief en gelijkwaardig samenwerken met allerlei initiatieven in de buurt. Hoe gaat de wethouder zorgen dat er succesvol gewerkt gaat worden aan deze uitdagingen?
7. Welke lessen trekt de wethouder op deze subsidietenders voor de komende besluitvorming over subsidieverlening in het sociale domein (o.m. maatschappelijke opvang)?
8. Welke stappen is de wethouder voornemens te zetten om de onzekerheid bij zowel medewerkers als vrijwilligers en bewoners weg te nemen?
9. Aangaande de speeltuinen vragen wij ons het volgende af nu we zien tot welke onzekerheid de uitkomst van de aanbesteding nu al leidt: voor 1 oktober moet duidelijk zijn welke speeltuinen onder zelfbeheer komen te vallen en welke onder sociaal makelen. Kan de wethouder zich inspannen om betrokkenen hierover extra te informeren en zo duidelijkheid te scheppen over dit proces?
10. Meerdere partijen hebben meegedongen naar het sociaal makelen. Zijn er afgefallen partijen die bezwaar hebben aangetekend tegen de uitkomst van de aanbesteding en zo ja, wat betekent dit voor de procedure?

Subsidietender Sociaal Makelen

Raadsinformatiebijeenkomst	6 september 2018
Voorzitter	Anne-Marijke Podt
Tijd	20.00 – 22.00 uur
Zaal	Varrolaan 100, zaal 5.02
Aanleiding bijeenkomst:	Bespreken raadsvoorstel
Werkvorm bijeenkomst	Regulier
Geagendeerd door:	Mohammed Saiah (D66), Rachel Streefland (CU), Dimitri Gilissen (VVD), Fred Dekkers/Marcel Vonk, Peter van Corler, Janneke van der Heijden (GroenLinks), Henk van Déun(PVV), Hester Assen (PVDA), fractie Stadsbelang Utrecht
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen en wil breed geïnformeerd worden.
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	Gerbrich Kuperus & Marjon van der Leer, MO Jennifer de Vaal & Jan Hoefsloot, Dock
Meepraters	1. Anja van der Aa + Gert Dijkstra, SAMEN030 2. Leo Noteborn en 3. Remco Hordijk namens een aantal sociaal makelaars van Wijk&co 4. Meeprater 5. Ad Tourne, Bewonersplatform Overvecht 6. Meeprater 7. Meeprater 8. Matthijs Riemens, Lokalis, buurtteams Jeugd&Gezin (namens Marenne van Kempen, bestuurder
Portefeuillehouder(s)	Wethouder van Ooijen
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Marcel Kiewik
Programma	Twee presentaties: Gerbrich Kuperus namens GU en Jennifer de Vaal & Jan Hoefsloot namens Dock Vragen raadsleden Meepraters aan het woord Vragen raadsleden Rondje reflectie
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Mens & Samenleving van 13 september 2018.

Motivatatie: Mohammed Saiah (D66), Rachel Streefland (CU), Dimitri Gilissen (VVD), Fred Dekkers/Marcel Vonk, Peter van Corler, Janneke van der Heijden (GroenLinks), Henk van Déun(PVV), Hester Assen (PVDA), fractie Stadsbelang Utrecht:

Deze fracties willen graag:

- een korte ambtelijke presentatie van het tenderproces waarin reflecties/geleerde lessen n.a.v. deze subsidietender voor zowel de transitie en komende subsidieperiode, als voor toekomstige subsidietenders worden meegenomen.
- kennismaken met de nieuwe aanbieder sociaal makelen in Utrecht. Graag tijdens de bijeenkomst een presentatie van Stichting Dock over hun ambities en plannen voor de komende tijd en uitleg over de manier waarop de transitie wordt aangepakt.
- betrokkenen van de subsidietenders de gelegenheid bieden om hun mening te geven over het verloop en het resultaat van de subsidietenders, de aankomende transitie en de komende subsidieperiode.

Klik [hier](#) voor reacties op de Facebook pagina van de gemeenteraad Utrecht.

Bijdragen

Anja van der Aa + Gert Dijkstra, SAMEN030

Geachte raadsleden,

SAMEN030 heeft met de steun van ruim vijftig bewonersorganisaties een aanvraag ingediend voor het mogen uitvoeren van het 'sociaal makelaarschap' in de stad voor de periode 2019–2024. Wij hebben deze aanvraag niet gewonnen. Dat is niet alleen spijtig maar vooral ook een enorme gemiste kans om ruim baan te geven aan 'bewonersparticipatie' in Utrecht. Echter, zo is te lezen in de ambtelijke beoordeling, wij konden deze aanvraag ook niet winnen. In onze open brief van 6 juli hebben wij aangegeven waarom niet.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst op 6 september willen we vooral leren van de procedure en vooruit kijken. Twee punten zijn voor ons cruciaal:

A. Klassieke/ouderwetse procedure en nul komma nul zeggenschap door bewoners

De gemeente heeft gekozen voor een zeer klassieke procedure: het beoordelen van een papieren aanvraag door een ambtelijke commissie. Dat roept de volgende vragen op:

1. Waarom is er niet gekozen voor een commissie waarin ook bewoners zitten en zeggenschap hebben (zoals elders in het land)? Er was wel een klankborggroep bestaande uit bewoners, maar deze heeft de aanvragen niet ontvangen, was zelfs wisselend van samenstelling en had geen enkele zeggenschap.
2. Waarom heeft het college de procedure niet tijdelijk stopgezet toen bleek dat bewoners zelf met een eigen voorstel kwamen en vroegen om bij te sturen op de totstandkoming van een gezamenlijk voorstel met een van de aanbieders? We hebben zowel bij de wethouder als enkele raadsleden vergeefs aangedrongen op samenwerking.
3. Wat gaat het college doen om ervoor te zorgen dat bewoners in de nabije toekomst wel op gelijkwaardige wijze mee kunnen doen aan aanbestedingen? SAMEN030 heeft de aanvraag met eigen middelen en in de eigen vrije tijd (weekenden en avonden) geschreven. Bij andere aanbieders hebben adviesbureaus een rol gespeeld met veel ervaring met het schrijven van aanbestedingen. Dat is niet dezelfde ofwel gelijke uitgangspositie.

B. Negeren van gemeenschapskracht en noodzaak van bewonersprioriteiten en wijkcoördinatie

De grootste kracht van onze aanvraag, namelijk het aan het stuur zetten van bewoners zelf (via buurt- en wijkcoöperaties) heeft geen enkel punt in de beoordeling opgeleverd. Sterker nog, het wordt gezien als een bedrijfsrisico. Daarnaast wordt in de beoordeling van onze aanvraag gesteld dat wij geen uitgewerkte buurtanalyses en -plannen hebben aangeleverd, dus ook hier geen punten. Wij vinden dat iets wat je in de wijk organiseert, met de prioriteiten van bewoners als vertrekpunt.

Onze dringende aanbevelingen aan gemeenteraad en college zijn daarom:

- 1) Neem in het contract op dat de aanbieder actief meewerkt aan de totstandkoming van buurt- en wijkcoöperaties zoals de partners van SAMEN030 dat doen. Dit in plaats van het weer vrijblijvend moeten gaan afstemmen tijdens allerlei vage overleggen en netwerkbijeenkomsten
- 2) Stel met bewoners per buurt of wijk de top 3 aan prioriteiten vast die ook het uitgangspunt zijn voor de sociaal makelaarorganisatie voor het leveren van ondersteuning. Dit in plaats van dat bewoners moeten aansluiten bij de papieren activiteiten en methodieken van aanbieders.
- 3) Neem in het contract op dat de activiteiten van de sociaal makelorganisatie (én andere aanbieders) elk jaar via een 'Right tot Challenge' door bewonersorganisaties kunnen worden overgenomen.

De gemeente Utrecht heeft een enorme kans gemist om de 'beweging naar voren' een impuls te geven en bewonersparticipatie daadwerkelijk serieus te nemen. Door de obstakels in de gunningsprocedure weg te nemen en in het contract bewonersgerichte bepalingen op te nemen, ziet de toekomst voor bewonersparticipatie er in Utrecht hopelijk toch nog goed uit.

Anja van der Aa, Gert Dijkstra, Mieke van Dommelen, Nathan Rozema en Sonja Willemsen zijn actieve bewoners en oprichters van de stadscoöperatie SAMEN030.

Leo Noteborn, Remco Hordijk, namens een aantal sociaal makelaars van Wijk&co

Beste gemeenteraadsleden,

Intro

Boos, teleurgesteld, razend, terneergeslagen, gelaten, onwerkelijk. Een greep uit onze reacties op het besluit van de beoordelingscommissie om de huidige 5 smo's per 1 januari niet meer de opdracht te gunnen in de wijken. Met een aantal collega's hebben we besloten onze gevoelens en ideeën over deze uitkomst om te zetten in actie en deze brief te schrijven. In deze brief werken we toe naar aanbevelingen die ons werk en de stad naar ons idee in de toekomst ten goede komen.

Terugblik

Laten we teruggaan naar 2013, het jaar waarin DOCK voor het consortium Careyn, Al Amal & Zandbergen een mooi plan schreef hoe het sociaal makelschap in de wijken Overvecht en Noordoost vorm te geven. Een plan dat de uitvraag in deze wijken won. Zo is Wijk&co ontstaan. Vervolgens ging Wijk&co aan de slag en de realiteit bleek weerbarstiger dan het plan dat op papier stond. Afgestemd op de dagelijkse praktijk hebben we de plannen nieuw vormgegeven met als centraal uitgangspunt dat als er een beweging in de maatschappij van onderop moet komen, de sociaal makelaars, die dat samen met de bewoners doen, ook zelf bijdragen aan de organisatie en werkplannen van Wijk&co. De afgelopen vijf jaren zijn we lerend geweest en hebben we als platte organisatie in continu gesprek met de gemeente, wijkpartners en wijkbewoners onze plannen en rapportages gedeeld. We zijn heel transparant geweest in onze werkwijze en visie. De afgelopen jaren hebben we positieve gesprekken gevoerd met zowel de gemeente als wijkplatformen. Nergens hebben we het signaal gekregen dat we op de verkeerde weg zaten en het werk anders moest. Daarom verbaast de keuze voor DOCK ons.

Gemeente als opdrachtgever

Een aantal zaken valt ons op in de manier waarop de gemeente als onze opdrachtgever functioneert. Bij de vorige aanbesteding is gekozen voor vijf kleinere organisaties vanuit de visie op die manier de wijken beter te kunnen bedienen en nu, vijf jaar later, is het beter om één grote organisatie het werk te laten doen in alle wijken. Utrecht presenteert zich als Vreedzame stad, terwijl dit in de beoordeling geen rol lijkt te hebben gespeeld. Andere methodieken en samenwerkingstrajecten zijn in de loop der jaren top-down aan onze opdracht toegevoegd waarvoor concrete onderbouwing leek te ontbreken. Dit alles wekt bij ons de indruk dat de gemeente niet precies weet wat ze wil in het sociale makelwerk en daarmee ontstaat het beeld van een grillige opdrachtgever.

Impact

De gemaakte keuze in deze tender heeft impact op de wijk en op ons werk. Voor vrijwilligers, bewoners en samenwerkingspartners breekt weer een periode aan van onduidelijkheid. Zij weten nog niet wat zij van ons kunnen verwachten na december dit jaar. Het niet kennen van de precieze plannen van DOCK maakt het lastig vooruit te kijken naar wat we over vier maanden met elkaar in de wijken kunnen doen. Kunnen we nog wel evenveel tijd inzetten op het bereiken van mensen die niet zelf naar ons toekomen? De spaarzame informatie die we krijgen, lijkt erop te wijzen dat er met minder fte inzet hetzelfde werk gedaan gaat worden in de stad. We vragen ons af of je daarmee de kwaliteit en de continuïteit van de huidige inzet kunt waarborgen en is dit in de kern niet in tegenspraak met elkaar? Ook voor ons als sociaal makelaars brengt de keuze onzekerheid. We weten niet of we na 31 december nog ons werk kunnen doen. Ondanks alle beloftes en uitgesproken intenties over behoud van baan zou het tegelijkertijd raar zijn als er niks verandert. Is de huidige keuze er niet op gericht om het werk te veranderen?

Aanbevelingen

Wij schrijven deze brief niet met de intentie het besluit te veranderen. Wij schrijven deze brief en laten van ons horen omdat we niet willen dat de huidige, onzes inziens, korte termijnvisie op samenlevingsopbouw in de toekomst weer zorgt voor wat voor ons toch voelt als ondermijning van ons werk. Daarom doen wij tenslotte de volgende aanbevelingen:

1. Vraag het college B&W aan te sturen op openheid van de plannen van DOCK zodat de stad zich kan voorbereiden op de komende veranderingen in het werk en de huidige sociaal makelaars een onderbouwde keuze kunnen maken of zij door willen bij DOCK.
2. We geloven niet in terugkerende tenders in het welzijnswerk. Voor ons werk is het van belang samen met bewoners te bouwen aan duurzame relaties. Om de paar jaar een verandering van organisatie ondermijnt dit. Daarnaast kost de transitie de stad en bewoners veel tijd en geld. Denk samen met ons na over hoe we dit in de toekomst anders kunnen inrichten.
3. Reflecteer op de rol van de gemeente als opdrachtgever en wat dat betekent voor de verantwoordingsmomenten, zodat we met elkaar constructieve gesprekken kunnen voeren en drastische koerswijzingen in de toekomst niet meer nodig zijn.

Met vriendelijke groet,

Aicha Zekri
Claire Teissier
Dien van Strien
Geesje Kramer
Hind Dhassi
Jelle de Boer

Jeroen Ouwerkerk
Justin van Riel
Leo Noteborn
Miña Beumer
Mohamed Alhaddadi
Neeltje Spit
Reilif Bonse
Remco Hordijk
Sageeta Hoeba
Tjitske van der Woude
Varsha Molai
Wendela Vernooij
Wies Kool
Sociaal Makelaars bij Wijk&co

Ad Tourne, Bewonersplatform Overvecht

Het Bewonersplatform Overvecht heeft vanaf begin 2017 op meerdere momenten en manieren inbreng geleverd bij de voorbereiding en uitwerking van de uitvragen voor het sociaal domein, m.n. voor sociaal makelaarschap en buurtteams. Daarbij hebben we aandacht gevraagd voor het volgende.

1) Overvecht is een wijk met grote en bijzondere sociale opgaven. En verschilt daarin op veel punten van wat er speelt en nodig is in andere wijken. Wij hebben daarom gevraagd om de uitvragen zo te formuleren dat er optimale ruimte is voor een invulling op maat die aansluit bij de bijzondere behoeften voor sociale inzet in Overvecht. Met een duidelijke vraag aan aanbieders om dit te in hun aanbieding voor de uitvraag te verwerken. In de formulering van de uitvragen hebben wij daar weinig van teruggezien. Evenals bij de presentaties van de aanbieders voor Sociaal Makelaarschap en Advies, informatie, etc. in de selectiegesprekken met bewoners waar wij aan hebben deelgenomen.

2) Het grote belang van continuïteit in personeel, praktische inzet, bekendheid en verbinding met netwerken en partners in de wijk bij een overgang naar en na 2019. De ervaring bij de vorige sociale uitvragen was op dit punt heel negatief. Heel veel tijd en energie ging op aan opnieuw settelen van medewerkers, het op orde krijgen van organisatie en werkwijze en het bekend raken in de wijk en in netwerken. De selectie van DOCK als nieuwe aanbieder die niet geworteld is in Utrecht en in de wijk Overvecht heeft ons daarom verbaasd en verontrust. Het vraagt dat er komende tijd extra ingezet wordt om deze continuïteit te garanderen.

Vanuit deze twee punten hebben we direct na het bekend worden van de uitkomst van de uitvragen de volgende vragen gesteld aan DOCK de nieuwe uitvoerder van het sociaal makelaarschap per 2019.

Deze vragen hebben wij gestuurd aan ambtenaren van MO die betrokken zijn bij deze uitvraag. Wij vragen de raad met klem om deze punten mee te nemen in hun meningsvorming over de uitkomst van de uitvraag sociaal makelaars en wat dit voor de komende tijd vraagt.

Vragen van Bewonersplatform Overvecht aan DOCK nieuwe aanbieder Sociaal Makelaarschap per 2019:

- Wat is de visie van DOCK op de a-typische wijk Overvecht? En wat betekent dit voor de prioriteiten en accenten in het werk van de sociaal makelaars op verschillende thema's in Overvecht? Waar kijkt dat af van de visie en inzet in de andere wijken, zoals DOCK die in haar aanbieding voor het sociaal makelaarschap naar de gemeente heeft gepresenteerd? Hoe ziet zij DOCK de verbinding en de bijdrage van sociaal makelaars aan de

Versnelling Overvecht? Wanneer kunnen we een concrete uitwerking zien van visie, inzet, prioriteiten en specifieke accenten voor Overvecht in (bijvoorbeeld) een Werkplan 2019?

- Hoe gaat DOCK invulling geven aan de continuïteit van personeel, inzet en activiteiten en in de verbinding met partnerorganisaties, netwerken etc. in de wijk Overvecht?

= Deze continuïteit hebben wij (en vele anderen, zowel in Overvecht als elders in de stad) benoemd als belangrijkste punt dat mee zou moeten wegen bij de selectie van en de afspraken met de toekomstige aanbieder. Als nieuwe aanbieder heeft DOCK hierin een zware verantwoordelijkheid. Niet alleen naar het personeel, maar ook naar de wijk. Wij kunnen niet accepteren dat er – zoals na aantreden van nieuwe aanbieders in 2013 – er veel energie en tijd verloren gaat in het opbouwen van een nieuwe organisatie, het opnieuw leren kennen en verbinden met netwerken etc.

= In het bericht van MO van 3 juli over de uitkomst van de selectie sociaal makelaarschap 2019 staat over continuïteit en overgang personeel: "DOCK zet per januari 2019 alle huidige activiteiten voort en neemt de sociaal makelaars en beheerders over van de huidige sociaal makelorganisaties. Daarbij gaat zij uit van overgang van onderneming." Wij gaan er van uit dat DOCK dit arbeidsrechtelijke uitgangspunt serieus neemt en ook waar gaat maken. Wij vinden het niet acceptabel als de huidige werknemers (opnieuw) op hun functie zouden moeten solliciteren.

= DOCK heeft als nieuwe aanbieder een ambitie en opgave om met (deels) andere methodieken en accenten te gaan werken. Verandering in werkwijze kan leiden tot vernieuwing en verbetering. Maar mag niet leiden tot afbraak van bestaande werkwijzen en activiteiten (zoals ontwikkeld door Wijk & Co) die bij bewoners en wijkpartners bekend zijn en vaak gewaardeerd worden.

- Hoe gaat DOCK zich als nieuwe organisatie introduceren bij bewoners, professionals en netwerken in de wijk? Hoe wordt voorkomen dat ze de eerste tijd vooral bezig zijn met kennismaken en hun plek vinden in de netwerken en de samenwerking met wijkpartners?

- Wie zijn/worden aanspreekbare personen voor beleid en aansturing van het werk van de sociaal makelaars in Overvecht? Is er zoiets als een teamleider of manager voor Overvecht?

- Hoe denkt DOCK in gesprek te gaan met wijkraad en het Bewonersplatform Overvecht?. Hoe wil DOCK vorm geven aan wat genoemd wordt 'horizontale verantwoording' over de inzet van sociaal makelaars naar de wijk, die verder gaan dan de directe afstemming met gebruikers(groepen) en/of doelgroepen. Hoe gaat DOCK dit vormgeven in dialoog met de wijk op het niveau van 'visie, thema's, inzet & prioriteiten, etc.'

Matthijs Riemens , Lokalis, buurtteams Jeugd&Gezin (namens Marenne van Kempen, bestuurder)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Namens Stichting Lokalis lever ik graag een informatieve bijdrage aan de Raadsinformatiebijeenkomst betreffende de uitkomst van de subsidietenders in het Sociaal Domein. Achtereenvolgens deel ik graag onze ervaringen met het proces van de subsidietenders en onze visie op de uitkomsten daarvan.

Proces

Lokalis heeft veel waardering voor de wijze waarop de gemeente verbinding heeft aangebracht in een aantal grote ontwikkelingen in het sociaal domein. Het komt de samenwerking tussen de geselecteerde organisaties volgens ons ten goede dat de uitvragen voor de beide Buurteamorganisatie, het Sociaal Makelaarschap en de Informatie en Advies functie en cliëntondersteuning gelijktijdig en vanuit een zelfde visie op het sociaal domein zijn gedaan.

Zoals u weet heeft Lokalis de afgelopen jaren veel in co-creatie met de gemeente samengewerkt. Daarbij hebben we met elkaar vormen ontwikkeld waarin nauwe samenwerking en een zakelijke opdrachtgever-opdrachtnemer relatie in de juiste mix aanwezig zijn. Het proces van de subsidie uitvraag kenmerkte zich, terecht, als een transparant en zakelijk proces waarin, wederom terecht, géén ruimte was voor co-creatie. Toch heeft de uitvraag op zichzelf wel degelijk een bijdrage geleverd aan de inhoudelijke ontwikkeling van ons werk. De looptijd van de subsidieperiode en de vorm van de uitvraag, met veel aandacht voor ontwikkeling, nodigden uit om, los van de waan van de dag, serieus na te denken over waar de Buurtteams over 6 jaar moeten staan en hoe daar te komen. Een proces dat interessante nieuwe inzichten opleverde.

Een subsidie uitvraag gaat per definitie over de toekomst, maar bij het beoordelen van de aanvraag van een bestaande organisatie spelen natuurlijk ook de ervaringen uit het verleden een rol. In het beoordelingsproces had de nadruk wat ons betreft wat sterker op onze plannen voor de toekomst mogen liggen. We denken daarom graag mee in het vormgeven van de tussenevaluatie, zodat we daarin goede toekomstgerichte doelen kunnen vastleggen.

Uitkomst

Lokalis is vanzelfsprekend erg blij met het feit dat we ook de komende subsidieperiode vorm mogen geven aan de Buurtteams Jeugd en Gezin in Utrecht. Erg fijn is ook dat onze collega organisatie Buurteamorganisatie Sociaal eveneens door kan gaan. Dat komt de onderlinge samenwerking vanzelfsprekend ten goede.

De veranderingen bij de Sociaalmakelorganisatie(s) zijn groter. Op de werkvloer blijven de gezichten echter dezelfde en we hebben er daarom alle vertrouwen in dat de opgebouwde samenwerkingsrelaties in de wijken in tact blijven. We zijn enthousiast over de plannen van DOCK en zien uit naar een vruchtbare samenwerking.

Marenne van Kempen,
Bestuurder Lokalis

Subsidietenders sociaal domein



RIB 6 september 2018

Opzet presentatie

- Context
- Proces
- Reflectie

Context

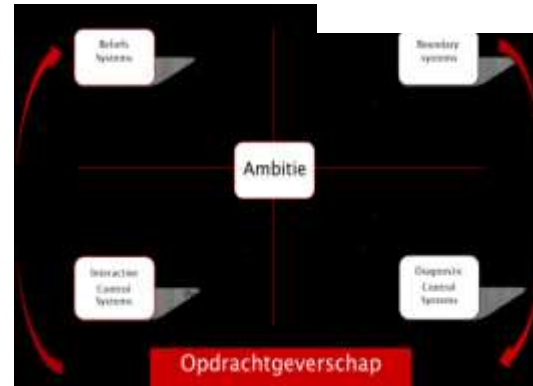
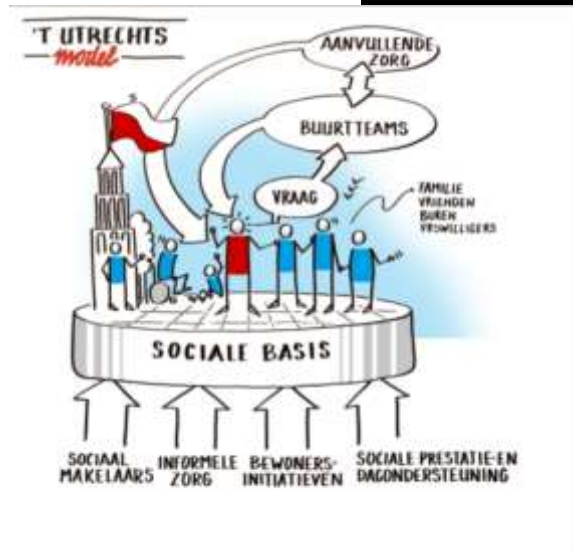
- Vernieuwend welzijn
- Transformatie WMO
- Transformatie Zorg voor jeugd

Utrechts model

Leidende principes



Betekenisvol sturen en vera



Inrichting proces

Drie fasen:

- Tot en met Nota van Uitgangspunten
- Uitwerking Nota van Uitgangspunten in beleidsregel
- Vanaf publicatie beleidsregel tot en met besluit toekenning subsidie

Fase 1 Nota van Uitgangspunten

- Nota opgesteld met:
 - Huidige uitvoerende organisaties
 - Samenwerkingspartners
 - Bewoners, wijkraden, cliënten, kinderen
 - Klankbordgroep, dwarsdenkers
 - Dialoogsessie met de Raad
- Raadsvoorstel, RIB, Commissiebehandeling en raadsbesluit

Fase 2 Beleidsregel

- Uitwerking van de Nota van Uitgangspunten:
 - Vertaling ambities in richtlijnen voor de aanvraag
 - Formuleren van beoordelingscriteria
 - Uitlijning beoordelingsproces en besluitvorming
- Collegebesluit + raadsbrief

Fase 3 Beoordelingsproces

- Beoordelingsprocedure:
 - Drempeltoets
 - Lezen van aanvragen door meelezers en beoordelingscommissie
 - Presentaties door aanvragers aan bewoners
 - Verhelderend gesprek met aanvragers
 - In gesprekken in de beoordelingscommissie tot onderbouwde consensus komen
 - Opstellen rapportage

Collegebesluit: bekrachtiging rapport
beoordelingscommissie

Reflectie op proces

- Aanvragen van hoge kwaliteit
- Zorgvuldig en transparant proces
conform beleidsregel + juridische grondbeginselen
- Co-creatie

Reflectie op proces

- Expliciet communiceren over de juridische context van een subsidietender
- Aandacht voor toelichting van de rol en het mandaat van de beoordelingscommissie
- In de beoordelingsprocedure meer innovatie inbouwen

***Van onderop
bouwen aan de
Inclusieve Wijk***



Wie zijn wij



JAN HOEFSLOOT
BESTUURDER



JENNIFER DE VAAL
TRANSITIEMANAGER
DOCK UTRECHT



Over DOCK

Onze uitgangspunten

Het team weet
wat er speelt
in de wijk

Slagkracht laag
in de organisatie

Wij zijn
één DOCK

We benutten
onze
schaalgrootte

Onze lokale
opdracht is
leidend





Over samenwerken



***Visie op het sociaal makelaarschap:
Iedereen heeft talenten en iedereen is nodig in de wijk***



CREËER



STIMULEER

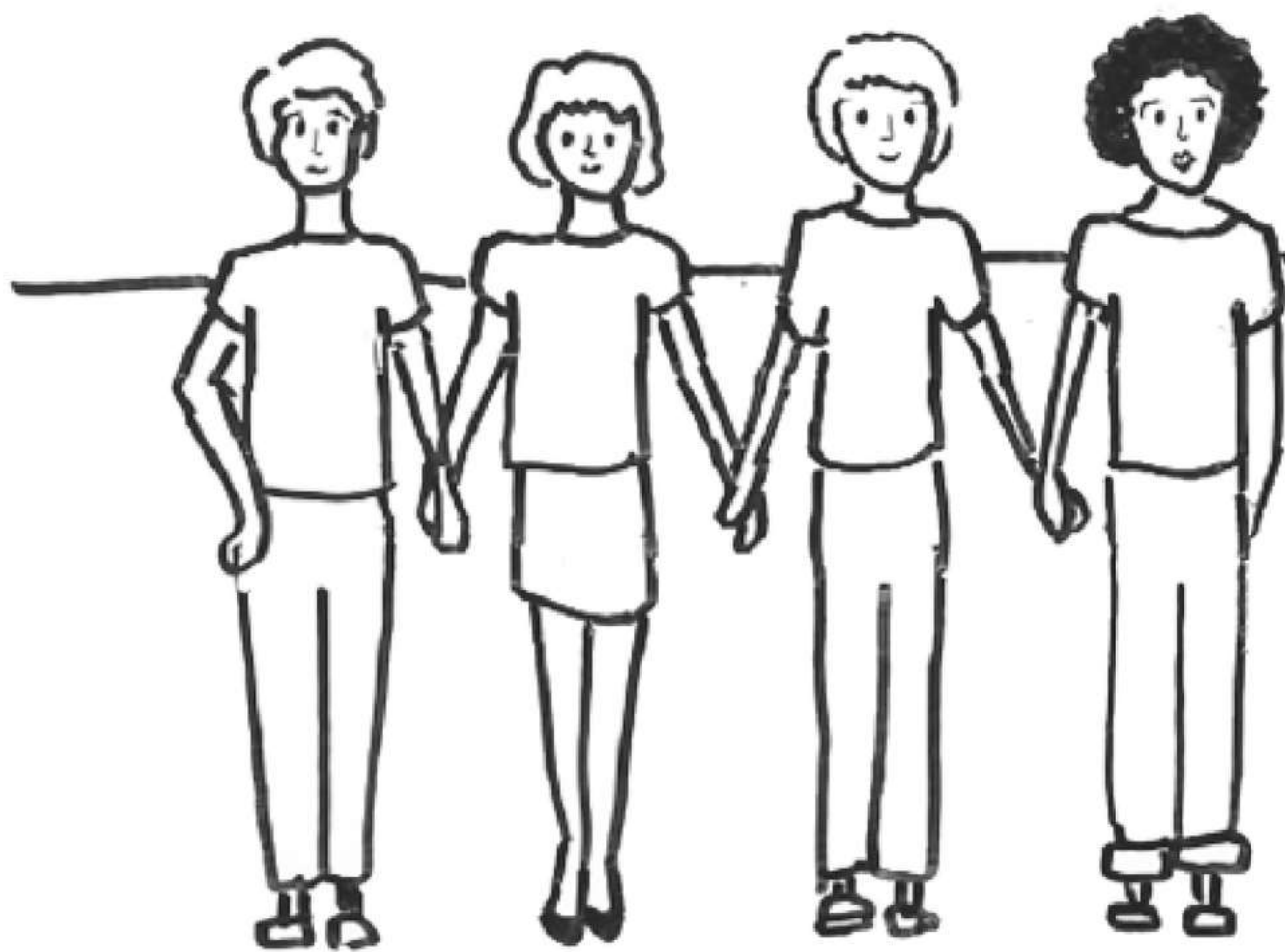


VERBIND

[Bekijk hier het filmpje.](#)



*Visie op het sociaal kindermakelaarschap:
iedereen is nodig in de wijk*



***Visie op sociaal beheer:
de beheerder is de agoog binnen***

Bewonersparticipatie



Bewoners organiseren zelf activiteiten in de wijk



Bewoners zijn als vrijwilliger actief

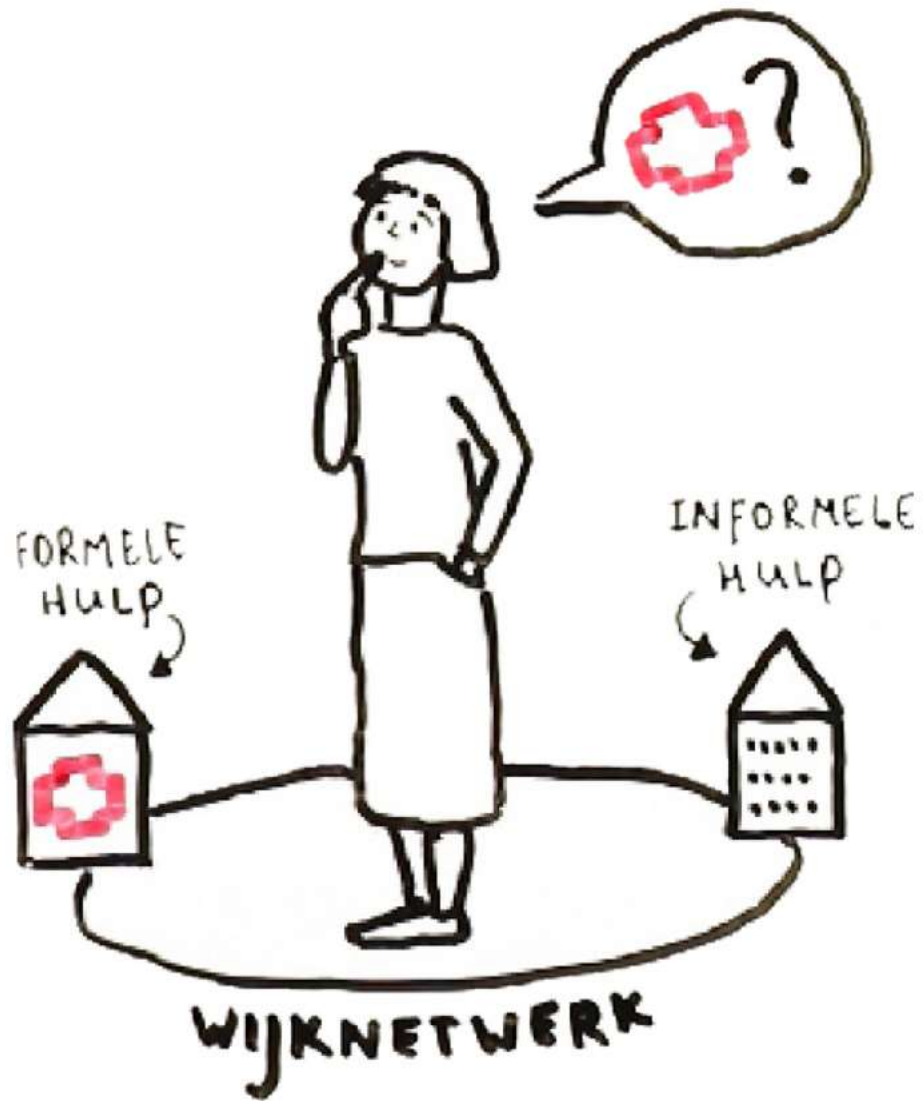


Bewoners nemen deel aan activiteiten



Verbinden





De bewoner staat centraal

Een innovatief, effectief, sluitend en vraaggericht aanbod in de wijk



Informatievoorziening



Vroegsignaleringsnetwerk



Doorontwikkelen van de wijkanalyse



Iedereen doet mee in de wijk



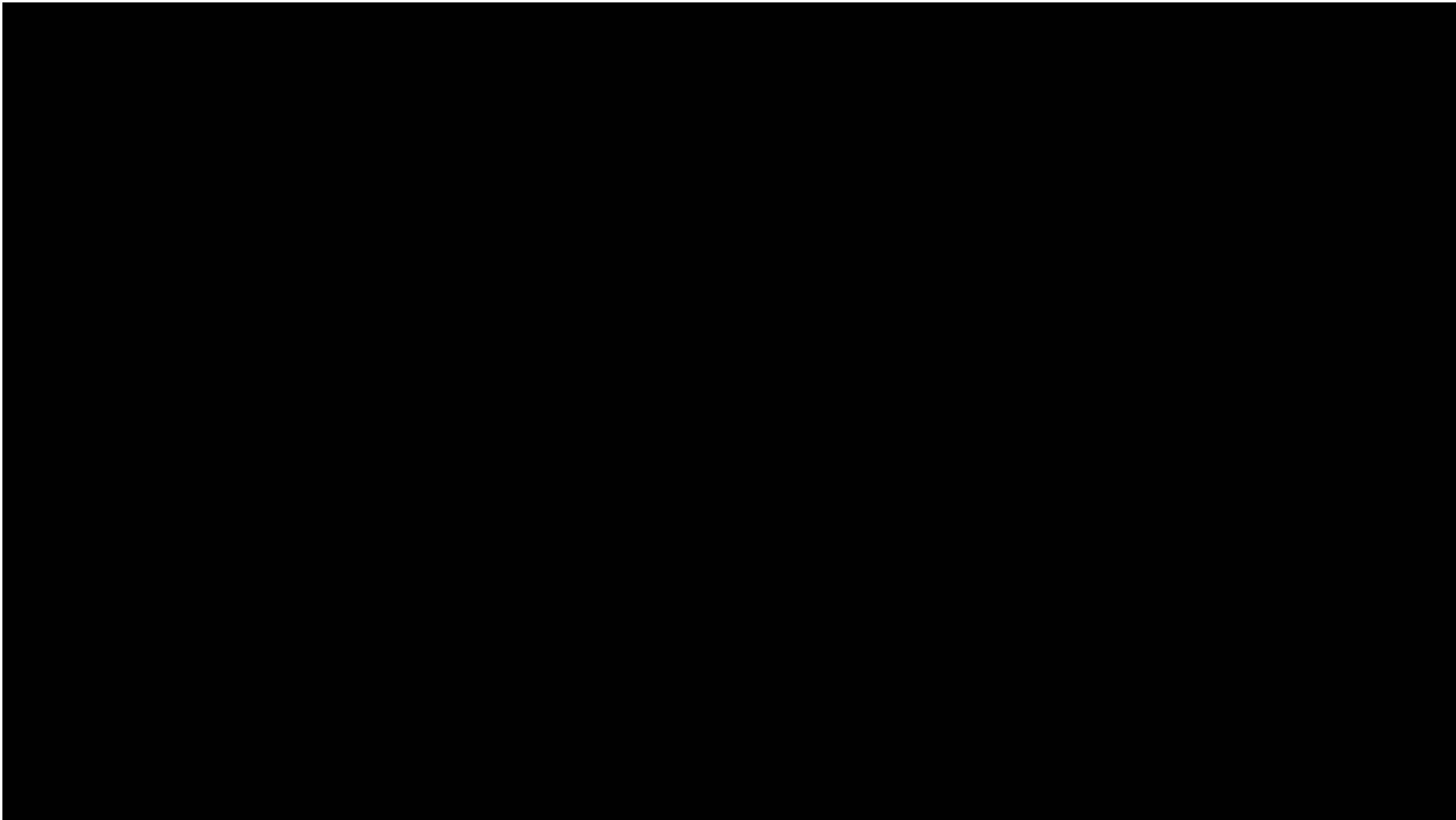
OUTREACHEND



MIJN EIGEN TRAJEKT



DOORSTROOM



Hoe nu verder?

Overgang medewerkers naar DOCK

Transitieproces:

2018

Personeelsbijeenkomsten

Individuele gesprekken

Ontwikkel assessment

Werkplannen

2019

Continuïteit

Leren en verbeteren



Bedankt!

VOLG ONS OOK OP:



WWW.DOCK.NL



DOCK



@STICHTINGDOCK



DOCK