

Bundel van de Vragenuur van 11 oktober 2018

- 1 Mondelinge Vragen nr. 1 van de heer Van Heuven (PvdD) over het aanscherpen van het Utrechts klimaatbeleid
MV 1 Aanscherping Utrechts klimaatbeleid.docx
- 2 Mondelinge Vragen nr. 2 van de heer Van Waveren (CDA), mede namens mevrouw Rajkowski (VVD) over relschoppers aanpakken - altijd!
MV 2 relschoppers aanpakken - altijd! (geactualiseerd).docx
- 3 Mondelinge Vragen nr. 3 van mevrouw Streefland (CU), mevrouw Podt (D66), de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Kleinrensink (GrLi) over huisvesting voedselbank Leidsche Rijn
MV 3 huisvesting voedselbank Leidsche Rijn.docx
- 4 Mondelinge Vragen nr. 4 van de heer Sungur (DENK) over rode loper voor Pegida
MV 4 Pegida.docx
- 5 Mondelinge Vragen nr. 5 van mevrouw Zwinkels (CDA) over herinrichting kruising Heycopstraat Croeselaan
MV 5 kruising Heycopstraat Croeselaan.doc
- 6 Mondelinge Vragen nr. 6 van de heer Van Schie (VVD) over poortje voor het viaduct'
MV 6 Poortje voor het viaduct.docx
- 7 Mondelinge Vragen nr. 7 van mevrouw Schers (GrLi) over Fietsblokkade bushalte Vredenburg
MV 7 Fietsenblokkade bushalte.docx
- 8 Mondelinge Vragen nr. 8 van mevrouw Raaijmakers (PvdA), mede namens mevrouw Kleinrensink (GrLi) en de heer Wiegant (SP)
MV 8 Werkende armen.docx
- 9 Mondelinge vragen nr. 9 van mevrouw Van Esch (PvdD), mede ingediend door mevrouw Ferket (D66) en de heer Wilmenga (CU) over vindbaarheid APV
MV 9 vindbare APV (nieuwe versie).docx
- 10 Mondelinge Vragen nr. 10 van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66), mede namens mevrouw van Esch (PvdD) over Bomenkap
MV 10 bomenkap.docx
- 11 Mondelinge Vragen nr. 11 van mevrouw Assen (PvdA) over Dode ratten Pijlsweerd zorgen voor overlast
MV 11 Bewoners Pijlsweerd hebben last van stinkende dode ratten.docx



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

**Mondelinge vragen Aanscherping Utrechts klimaatbeleid
Maarten van Heuven, Partij voor de Dieren**

Op 8 oktober waarschuwde het wetenschappelijke klimaatpanel IPCC van de Verenigde Naties over de verstrekkende gevolgen van de opwarming van de aarde. Het beperken van de opwarming vereist volgens de onderzoekers "snelle, ingrijpende en ongekende veranderingen in alle aspecten van de samenleving."

Op 9 oktober deed het Gerechtshof Den Haag uitspraak in de historische klimaatzaak van Urgenda tegen de Nederlandse Staat. In dit hoger beroep heeft de rechtbank bevestigd dat de Nederlandse Staat in 2020 de uitstoot van broeikasgassen moet terugdringen met 25% ten opzichte van 1990.

De Partij voor de Dieren is van mening dat deze twee nieuwsfeiten Utrecht noopt tot een ambitieuzer klimaatbeleid, voor zowel de huidige raadsperiode als de lange termijn. Alleen dan kan de gemeente nu en later een vooruitstrevende bijdrage leveren aan een globale opwarming van maximaal 1,5 graden.

1. Is het college met de Partij voor de Dieren van mening dat Utrecht de morele verantwoordelijkheid heeft om alle mogelijkheden en middelen aan te wenden, teneinde de uitstoot van broeikasgassen zoveel mogelijk te verminderen en te voorkomen?
2. Is het college van plan om, naar aanleiding van het IPCC-rapport en de gerechtelijke uitspraak, de Utrechtse klimaatdoelstellingen en -maatregelen aan te scherpen, met als doel uiterlijk in 2030 klimaatneutraal te zijn? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk met een alomvattend, ambitieus en concreet plan te komen, met afrekenbare tussendoelen, om de doelstelling van klimaatneutraal te behalen? Zo ja, wanneer kan dat met de raad gedeeld worden? Zo nee, waarom niet?

Mondelinge vragen – relschoppers aanpakken, altijd!

van Waveren (CDA) & Rajkowski (VVD)

Afgelopen vrijdag heeft de burgemeester een demonstratie afgebroken in verband met ongeregelde heden, onder andere vanwege geweld tegen de politie. Zondag zei de politie geen arrestaties meer te verwachten. Na publicatie van raadvragen kwam gister het bericht dat camerabeelden zijn veiliggesteld en de politie onderzoek doet. Daar zijn wij blij mee.

Desalniettemin hebben wij de volgende vragen:

1. Is er aangifte gedaan van geweld tegen deze politiemensen? Zo nee, waarom niet?
2. Is de burgemeester bereid de gemeenteraad, wanneer het politieonderzoek is afgerond, te informeren over het vervolg: eventuele aansprakelijkstelling, vervolging door het OM, boetes, etc.? Zo nee, waarom niet?

Mondelinge vragen over huisvestingsonzekerheid Voedselbankplus Leidsche Rijn

De voedselbank in Leidsche Rijn is er al 10 jaar een begrip en steun en toeverlaat voor mensen in Leidsche Rijn, Vleuten en de Meern die onder of rond het sociaal minimum leven en in financiële nood verkeren. Daarnaast bieden de 50! vrijwilligers van de VoedselbankPLUS en de Buurwerkkamer ook sociaal-juridische ondersteuning. Het uitgiftepunt is een ontmoetingsplek, er wordt koffie een thee geschonken en is tijd en ruimte voor een praatje. Er worden, samen met de vrijwilligers van de Buurtwerkkamer, mensen geholpen met solliciteren, opleidingen aangevraagd, geholpen met de het invullen van formulieren en verwijzingen naar andere instanties, hulp gegeven bij pc-problemen, inloopsprekuren gehouden voor mensen die in kwetsbare omstandigheden verkeren zoals ook voor de jongeren van Place2BU en bewoners van Skaeve Huse.

In de 10 jaar dat de coördinator, onbezoldigd, de VoedselbankPLUS Leidsche Rijn runt is de huidige plek aan de Belcampostraat 12, haar vierde locatie. En nu is recentelijk gebleken dat zij mogelijk ook uit het huidige pand zou moeten vertrekken. Kortom: er is onduidelijkheid en onzekerheid over de voortzetting van de voedselbank in Leidsche Rijn. Elke 6 maanden hoopt de coördinator weer op een verlenging van contract en kan zij er per maand uitgezet worden. Sedert 2 maanden heeft zij al twee architecten over der vloer gehad i.v.m. verbetering van het pand, daarnaast zijn er 4 medewerkers geweest van de gemeente die naar het pand wilden komen kijken in opdracht van UVO. Dit alles zonder communicatie vooraf, tijdens of daarna. En zonder inspraak van de Voedselbank zelf. De maandelijkse vaste lasten van 600 euro hoest de VoedselbankPLUS, samen met de Buurwerkkamer zelf op. Ondersteund met giften van donateurs. De coördinator van de VoedselbankPLUS is het gesol inmiddels zat, is moe, wil dat er helder en op tijd gecommuniceerd wordt en verlangt bestaanszekerheid van de VoedselbankPLUS. Als dat er niet komt dan zou betekenen dat er voor 150 gezinnen in Leidsche Rijn en Vleuten en de Meern geen voedselpakketten beschikbaar zijn, geen inloopsprekuren, geen praatje voor mensen die eenzaam zijn, geen hulp bij het invullen van complexe formulieren, of sollicitatiehulp. En dat er ruim 50 vrijwilligers hun inzet voor de inwoners aldaar in de stad kunnen intrekken.

De ChristenUnie, D66, PvdA en Groen Links zijn over de gang van zaken ontstemd. In het coalitieakkoord is het volgende opgenomen: 'We maken het mogelijk dat de voedselbanken en vergelijkbare initiatieven in de stad meer zekerheid krijgen over het langdurig gebruik van locaties tegen dragelijke lasten' en 'We stimuleren en leveren een bijdrage aan de huisvesting van maatschappelijke initiatieven ('Dak op je initiatief')'. De bovenstaande situatie bij de VoedselbankPLUS Leidsche Rijn laat zien dat er helaas nog veel onzekerheid bestaat waarbij afbouw of opheffen van deze voorziening helaas op de loer ligt. Verdwijnen van de voedselbank gaat juist de gemeente op termijn veel geld kosten en de gewenste sociale cohesie tussen mensen die daar als vrijwilligers werken en de 150 gezinnen die daar komen wordt daarbij tenietgedaan.

Vandaar dat wij de volgende vragen aan het college hebben:

1. Is het college op de hoogte van de onzekerheid over bestaansrecht van de VoedselbankPLUS Leidsche Rijn?
2. Is het college op de hoogte dat er, zonder de coördinatoren van de VoedselbankPLUS en de Buurtwerkkamer, vooraf in kennis te stellen en zonder helder te informeren,

meerdere betrokken ambtenaren in het pand zijn wezen kijken? Weten zij wat de reden is geweest van deze inspectie aan het pand?

3. Is het college van mening dat deze onzekerheid over bestaansrecht voor een stichting die bestaat uit louter vrijwilligers en die opkomt voor de meest kwetsbaren in onze samenleving onaanvaardbaar is?
4. Is het college met ons eens dat de VoedselbankPLUS, in combinatie met de Buurwerkkamer, juist zo passend is in het Utrechtse model waarbij juist informele hulp door vrijwilligers voor mensen in kwetsbare posities, op een zo'n laagdrempelig mogelijke manier wordt geboden?
5. Is het college bereid om zo snel mogelijk helderheid te verschaffen over zekerheid in contract? Dan wel, in overleg met de coördinator, een passende en duurzame toekomstige plek kan aanbieden met daarbij een reële planning?
6. Hoe zit het met de huisvestingssituatie bij andere voedselbanken in de stad, spelen daar soortgelijke situaties?
7. Hoe gaat het college voorkomen dat deze situatie met de voedselbanken, ook in andere wijken van de stad, in de toekomst worden voorkomen?

Rachel Streefland
ChristenUnie

Anne-Marijke Podt
D66

Rick van der Zwet
PvdA

Julia Kleinrensink
Groen Links



“Waarom een rode loper voor Pegida pal voor de deur van de Ulu Moskee?!”

11-10-2018

Tot onze verbijstering hebben we afgelopen vrijdagavond moeten toezien hoe de burgemeester de haatdemonstratie van de racistische anti-moslimbeweging Pegida pal voor de Ulu Moskee heeft gefaciliteerd. Deze haatdemonstratie had geen ander doel dan het verstoren van de openbare orde, haat zaaien en het intimideren en provoceren van de moslimgemeenschap.

Utrechters en zeker de islamitische gemeenschap zijn zeer teleurgesteld in de rol die de burgemeester hierin heeft gespeeld. Laat duidelijk zijn dat wij dit soort taferelen rondom een moskee niet dulden. Een dergelijke haatdemonstratie mag nooit meer rondom een moskee plaatsvinden.

Wij hebben hierbij de volgende vragen:

1. WAAROM liet de burgemeester de haatdemonstratie doorgaan terwijl wanordelijkheden en verkeershinder te voorzien waren en de burgemeester voldoende reden had om het op deze plaats te verbieden?
2. WAAROM heeft de burgemeester dit keer op het moskeeplein een rode loper gelegd voor rechtsextremisme terwijl dezelfde burgemeester en ook de rechter afgelopen mei een vergelijkbare haatdemonstratie op het moskeeplein hebben verboden en verplaatst? WAAROM kon dat ook niet deze keer?
3. WAAROM heeft de burgemeester het grondrecht van moslims om het avondgebed in de Ulu-moskee te voldoen beperkt omwille van de haatdemonstratie van Pegida?
4. WAAROM stortte de burgemeester een prachtig woonwijk in zoveel ellende?
5. WAAROM moesten de vrijwilligers van de moskee en jongerenwerkers als ordetroepen dienen en gevaar lopen? Had de gemeente alle aansprakelijkheid op zich genomen als deze mensen iets zou overkomen?
6. WAAROM noemt de burgemeester de tegendemonstranten in zijn brief “relschoppers” terwijl er geen waardeoordeel wordt uitgesproken over de racistische anti-moslimbeweging Pegida en haar haat zaaiende provocatieve actie?
7. Is de gemeente bereid om de schade die de Ulu-moskee en de omliggende ondernemers hebben geleden te vergoeden? Zo niet, waarom niet?



Mondelinge vragen – herinrichting kruising Heycopstraat Croeselaan

J. Zwinkels (CDA)

Na een werkbezoek aan Dichterswijk en gesprekken met enkele betrokken inwoners uit de wijk is de CDA-fractie geïnteresseerd geraakt in de voorgenomen herinrichting van de kruising Heycopstraat Croeselaan. De CDA-fractie vindt dat er namelijk om verschillende redenen een momentum is ontstaan dat de gemeente kan aangrijpen om de situatie te verbeteren.

1. Inwoners van de wijk hebben hun zorgen geuit over de verkeersveiligheid van de kruising. Zelf heb ik deze week nog een bijna-ongeluk zien gebeuren tussen fietser en vrachtwagen. Wat wil het college nu en in de toekomst concreet hieraan doen?
2. Klopt het dat Eneco binnenkort werkzaamheden gepland heeft staan voor dit wegdeel van de Croeselaan en dat zij het aanbod heeft gedaan om extra middelen beschikbaar te stellen ten behoeve van de nieuwe herinrichting? Zo ja, wat is de planning hiervan?
3. Klopt het dat de initiatiefnemers van het Ringpark zijn betrokken bij het ontwerp van de herinrichting van de kruising? Zo ja, waarom is daarvoor gekozen? En zijn er ook andere bewoners uit de wijk benaderd?
4. Waar staat de gemeente in haar ontwerpproces op dit moment, hoe wordt dit aangepakt en hoe worden de inwoners in de wijk en de gemeenteraad hierover geïnformeerd?
5. Er zijn uiteraard keuzes te maken in de functies en voorzieningen. Geeft deze herinrichting volgens het college aanleiding om na te denken over het opstellen van een Omgevingsvisie voor de Dichterswijk, ook gelet op andere geplande gebiedsontwikkelingen in de directe omgeving?

MONDELINGE VRAGEN
“Poortje voor het viaduct”

André van Schie (VVD)

11 oktober 2018



De afgelopen jaren is met enige regelmaat een vrachtauto of bestelbusje klem gereden onder het viaduct onder de Waterlinieweg aan de Prins Hendriklaan. Dit tot schrik van automobilist, fietsers, voetgangers en omwonenden. Afgelopen week was het zoveelste AH bezorgbusje de klos... De doorrijhoogte is daar sinds de aanleg in de jaren zestig beperkt tot 2.40 m¹.

Grote schade aan voertuig en viaduct, de schrik en ook kans op letsel zijn volgens de Utrechtse VVD eenvoudig te vermijden met een hoogtebegrenzer, een portaal op doorrijhoogte op enige meters vóór het viaduct. Ook een dynamisch verkeerslicht met een intelligente hoogtesensor is een optie, maar dat bestaat helaas nog niet...

Vraag:

1. Is het college bereid om extra maatregelen te nemen om te voorkomen dat te hoge voertuigen zichzelf vastrijden?

¹ http://www.oostkrant.com/rapport_viaduct_rietveld.pdf



Mondelingen Vragen, Vragenuur 11 oktober 2018

Vragen worden gesteld door Sophie Schers, GroenLinks.



Fietsenblokkade op de bushalte

Voor TivoliVredenburg ligt een mooie lange bushalte. Althans dat is de bedoeling, de halte doet echter ook met grote regelmaat dienst als fietsenstalling. De blindegeleidenstrook en de halteringsblokken in de bestrating van de halte maken op parkerende fietsers blijkbaar niet de indruk dat hun fiets voor de neus van uitstappende busreizigers geparkeerd zal staan, die ook nog eens een rolstoelplank mogelijk nodig hebben om uit te stappen of via de geleidestrook hun weg moeten vervolgen (zie bijgevoegde afbeelding).

GroenLinks vindt het belangrijk dat bushaltes in Utrecht toegankelijk zijn. Fietsen horen daar niet geparkeerd te worden. Daarom heeft de GroenLinks-fractie de volgende vragen:

1. Is de wethouder bekend met het fietsparkeerprobleem op de bushalte Vredenburg (richting Neude)?
2. Hoe verklaart de wethouder de voortdurende blokkade van geparkeerde fietsen op de halte?
3. Is de wethouder het met GroenLinks eens dat er in het belang van toegankelijkheid hier voortaan dusdanig gehandhaafd moet worden op foutgeparkeerde fietsen zodat de bushalte zo goed als fietsvrij wordt gedurende de tijd van de dag dat hier bussen halteren? Zo ja kan de wethouder toezeggen hier zo snel mogelijk voor te zorgen?
4. Is de wethouder bereid om aanduiding in de stenen aan te brengen om het fietsparkeren te ontmoedigen? Zo nee, waarom niet?
5. Het fietsparkeren nabij TivoliVredenburg vormt een aanhoudend probleem door hinderlijk geparkeerde fietsen. Het gebrek aan voldoende fietsparkeerplekken in de binnenstad is een bekend probleem. Kan het college aangeven hoe het staat met het creëren van meer plekken in de binnenstad, en specifiek rondom muziekcentrum Vredenburg?
6. Wat kan de wethouder, mogelijk in samenspraak met ondernemers in de nabijheid en met TivoliVredenburg, doen om bezoekers van dit deel van de binnenstad te verleiden hun fietsen elders te parkeren en daarmee de toegankelijkheid van de openbare ruimte te verbeteren?
7. Wil de wethouder de raad binnen afzienbare tijd informeren over welke aanvullende maatregelen er genomen gaan worden om het fietsparkeerprobleem van hinderlijk gestalde fietsen op te lossen bij TivoliVredenburg?

Afbeelding

(beschrijving: bushalte Vredenburg stadinwaarts met geparkeerde fietsen tussen fietspad en geleidstrook.)

GROEN
LINKS
UTRECHT





Mondelinge vragen Werk mag niet te weinig opbrengen

Ilse Raaijmakers, PvdA Utrecht

Julia Kleinrensink, GroenLinks

Ruurt Wiegant, SP

11 oktober 2018

Op 17 oktober 2018 is het internationale armoededag. Daarom vinden in Utrecht allerlei belangrijke activiteiten plaats die aandacht vragen voor armoede. Een belangrijke remedie tegen armoede is werk. Maar dan moet werk wel lonen en dat blijkt niet altijd het geval te zijn. Helaas komt er onder werkenden steeds meer armoede voor.

Vorige week verscheen het rapport ['Als werk weinig opbrengt'](#) van het Sociaal Cultureel Planbureau. Het rapport presenteert de uitkomsten van een grootschalig onderzoek naar armoede onder werkende Nederlanders. Het SCP concludeert dat het aantal werkende armen in Nederland groeit. Uit de Utrechtse armoedemonitor weten we dat het aandeel werkende minima in Utrecht bovengemiddeld is. In 2014 werkte bijna 1 op de 3 huishoudens met een laag inkomen. Het is volgens ons zorgwekkend dat zoveel werkende Utrechtse toch niet rond kunnen komen.

Utrechters moeten er zeker van zijn dat werken loont en dus een remedie is tegen armoede. Omdat het SCP in het rapport erop wijst dat gemeenten in hun armoedebeleid relatief weinig specifieke aandacht schenken aan werkende armen en gemeenten niet goed weten hoe ze deze groep moeten bereiken, heeft de PvdA Utrecht de volgende vragen:

1. Wat is de huidige omvang van werkende armen in Utrecht en is ook hier sprake van een toename? Zijn er recentere cijfers dan uit 2014 bekend?
2. In hoeverre zijn werkende armen voor de gemeente in beeld en wat doet de gemeente eraan om deze groep te bereiken?
3. Welke maatregelen neemt het college om de armoede onder werkende Utrechtse tegen te gaan?
4. Zijn er al resultaten van de genomen maatregelen beschikbaar?
5. Zijn er regels in het Utrechtse armoedebeleid die werkenden (zowel in loondienst als zelfstandigen) kunnen belemmeren om in aanmerking te komen voor de armoederegelingen ondanks hun inkomen onder 125% van het minimuminkomen? Zo ja, kan het college een overzicht van deze regels geven?
6. Zzp'ers zijn volgens het SCP de grootste risicogroep. Wat doet de gemeente specifiek om armoede onder zzp'ers en gedwongen zzp'ers tegen te gaan?
7. Er is volgens het SCP weinig zicht op de effectiviteit van het gemeentelijk armoedebeleid voor werkende armen. Houdt de gemeente Utrecht dit wel systematisch bij? Zo nee, is de gemeente van plan om dit te gaan doen?



**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Utrecht

D66

Mondelinge vragen Vindbare APV
Eva van Esch, Partij voor de Dieren
Jony Ferket, D66

Tijdens de raadsvergadering van 27 september jl. besloot de gemeenteraad unaniem tot een wijziging in de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Ambtelijk navraag weest uit dat deze wijziging gepubliceerd zou moeten zijn op de website <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl>.

Deze website is echter al twee weken onbereikbaar, naar verluidt omdat de website overheid.nl vernieuwd wordt.

Zoekpogingen via machines als Google en Ecosia naar "APV Utrecht" leiden tot allerlei verouderde versies van de APV op decentrale.regelgeving.overheid.nl, waarbij onduidelijk blijft wat de meest recente versie is. Ook de zoekfunctie op de website www.utrecht.nl geeft na zoeken op "APV" vele resultaten, maar geen eenduidige directe verwijzing naar de meest recente versie van de gemeentelijke APV.

Partij voor de Dieren en D66 zijn verrast omdat juist dit toezeggingen waren bij behandeling van het initiatiefvoorstel van D66 'Houd de APV actueel'.

1. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat de APV altijd eenvoudig online vindbaar moet zijn?
2. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat altijd duidelijk moet zijn wat de meest recente versie van de APV is?
3. Wanneer is de website waarop wijzigingen van de APV gepubliceerd worden weer toegankelijk?
4. Wat gaat het college doen om de vindbaarheid, helderheid en toegankelijkheid van de gemeentelijke APV te verbeteren?
5. Heeft de door de gemeenteraad vastgestelde wijziging van de APV de ingangsdatum van 5 weken na 27 september, of heeft het website-probleem invloed op de datum dat deze wijziging rechtsgeldig is?
6. Naar aanleiding van het initiatiefvoorstel 'Houd de APV actueel' van D66 uit mei 2016 is toegezegd met een opschoning van de APV te komen – wanneer kunnen we deze verwachten?
7. En ook is toegezegd een experimenteerartikel te verkennen – hoe staat het daarmee?



Hind Dekker-Abdulaziz (D66)

Eva van Esch (PvdD)

Mondelinge vragen: bomenkap

De gemeente heeft een vergunningsaanvraag ingediend voor de kap van 163 bomen aan de kruising Parkzichtlaan, Burgemeester Middelweerdbaan. Op 25 september is deze aanvraag verleend voor de kap van 107 bomen. Deze bomen moeten gekapt worden, om woningen te bouwen. Het kappen van oude bomen gaat altijd gepaard met het verlies van beeldbepalend groen en het duurt heel lang voordat nieuw geplante bomen dit beeld kunnen compenseren.

We hebben als raad al vaker, zoals bijvoorbeeld bij Leeuwensteyn, gevraagd naar wat de mogelijkheden zijn om binnen het plan bomen te behouden en welke scenario's hiervoor denkbaar zijn. De gemeente stelt dat het niet kappen van de bomen de woningbouw in dit gebied onmogelijk maakt. Wij stellen daarom, mede namens de PvdD, de volgende vragen:

1. Op basis van welk bestemmingsplan is deze omgevingsvergunning aangevraagd?
2. Wat is de reden dat er na aanvraag van de vergunning deze is bijgesteld van 163 naar 107 bomen?
3. Wanneer is dit bestemmingsplan door de gemeenteraad vastgesteld?
4. Wat stond er in het bestemmingsplan over de bomen?
5. Is de volledige kap echt noodzakelijk voor de te bouwen woningen?
6. Zijn er scenario's bekeken om (een deel van) de bomen te behouden? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college nog scenario's voorleggen voor het behoud van bomen op die markante plek in de wijk?
8. Kan het college hierbij ook aangeven wat hiervan de kosten zijn?
9. Als bomenkap onvermijdelijk blijkt, hoe worden dan alle 107 bomen gecompenseerd?



Mondelinge vragen Dode ratten Pijlsweerd zorgen voor overlast

Hester Assen, PvdA Utrecht

11 oktober 2018

RTV Utrecht berichtte gisteren dat omwonenden van speeltuin de Kameleon in Pijlsweerd last hebben van dode ratten. De beesten liggen onder de vloer van een buurthuisje in de speeltuin en stinken. Het huisje is gesloten, maar de dode ratten liggen er nog. De bewoners brengen deze problemen al zo'n drie jaar onder de aandacht van de gemeente, die het huisje beheert. Er wordt echter geen actie ondernomen. Het probleem speelt bij meerdere woningen in de wijk, waar woningcorporatie Mitros de problemen wél oplost.

Dode ratten zorgen niet alleen qua stank voor overlast, maar kunnen ook leiden tot problemen op het gebied van volksgezondheid. Daarnaast zien wij graag dat het buurthuisje weer volledig in gebruik kan worden genomen, zodat de speeltuin ook maximaal benut wordt, ook met kouder weer op komst. De PvdA vindt daarom dat de gemeente nu echt in actie moet komen en heeft de volgende vragen:

1. Is de wethouder bekend met de situatie bij speeltuin de Kameleon in Pijlsweerd? En is de wethouder het met ons eens dat het de taak van de gemeente is om dode ratten en ander ongedierte te verwijderen in hun eigen eigendom?
2. Waarom heeft de gemeente niet gereageerd op de klachten van de bewoners, die al jarenlang kenbaar worden gemaakt?
3. Wij zijn als PvdA blij met betrokken buurtbewoners die zich organiseren, maar het moet niet zo zijn dat dit er voor nodig is om serieus genomen te worden. Is de wethouder het met ons eens dat het onwenselijk is dat bewoners zich gedwongen voelen een stichting op te richten omdat zij anders niet gehoord worden? En kan de wethouder toezeggen dat de gemeente voortaan adequaat zal reageren op dergelijke klachten van Utrechters?
4. Kan de wethouder toezeggen dat de dode ratten zo snel mogelijk verwijderd worden, dat het buurthuisje schoongemaakt wordt en open gaat, zodat de kinderen er weer kunnen spelen? Zo ja, op welke termijn?

