

Bundel van de Vragenuur van 13 december 2018

- 1 Mondelinge Vragen nr. 1 van Bülent Isik (PvdA) over 'Toetsen van splitsen en omzetten van panden'
MV 1 Toetsen van splitsen en omzetten.docx
- 2 Mondelinge Vragen nr. 2 van Ellen Bijsterbosch (D66), Hester Assen (PvdA), Eva Oosters (Student & Starter), Tess Meerding (VVD) en Tim Schipper, (SP) over 'Ook festivals hebben hun wortels op de Neude!';
MV 2 Ook festivals hebben hun wortels op de Neude.pdf
- 3 Mondelinge Vragen nr. 3 van Tessa Sturkenboom (S&S) over 'E-waste Race: een kans voor Utrecht!
MV 3 E-waste Race in Utrecht.docx
- 4 Mondelinge Vragen nr. 4 van Ömer Sanli (DENK) over 'Leegstaande woningen in Utrecht'
MV 4 Leegstaande woningen in Utrecht.docx
- 5 Mondelinge Vragen nr. 5 van Anne Sasbrink (PvdD), gesteld door de Erik Strandstra over 'De fietsentrommel op het hondentoilet';
MV 5 De fietsentrommel op het hondentoilet.docx
- 6 Mondelinge Vragen nr. 6 van Jantine Zwinkels (CDA) over 'Nieuwbouw JM de Muinck Keizerlaan'
MV 6 Nieuwbouw JM de Muinck Keizerlaan.doc
- 7 Mondelinge Vragen nr. 7 van Hester Assen (PvdA) over 'Boerderij Hof ter Weyde'
MV 7 boerderij Hof ter Weyde.docx



Mondelinge vragen Toetsen van splitsen en omzetten van panden

Bülent Isik, 13 december 2018

In de achterliggende periode hebben wij met diverse bewoners en Split030 gesproken over het lopende beleid mbt splitsen en omzetten.

De fractie van de PvdA ontvangt signalen uit de samenleving over het feit dat panden die als bestemming gemengde doeleinden hebben, gesplitst of omgezet worden zonder dat dit getoetst wordt aan leefbaarheid en kwaliteitseisen van het beleid.

Het mag niet de bedoeling zijn dat we eigen beleid niet op een goede manier uitvoeren en de leefbaarheid in de wijken niet kunnen beschermen.

Mijn fractie wil duidelijkheid hebben over deze kwestie. Om deze reden heeft mijn fractie de volgende vragen.

1. Bent u het met ons eens dat het beleid tav splitsen en omzetten, vastgesteld per 1 januari 2016, is ingesteld om betaalbare woningen te behouden voor mensen met een kleine portemonnee, de leefbaarheid in de buurten te beschermen en om nieuwe bewoners te beschermen tegen huisjesmelkers? Zo nee, waarom niet?
2. Bent u het met de fractie van de PvdA eens dat deze toetsen van toepassing zouden moeten zijn op alle panden waarvoor er het voornemen is deze te verbouwen tot (kleine) appartementen of voor kamers waardoor de woonkwaliteit wordt geborgd? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe kan het dat panden met bestemming gemengde doeleinden worden verbouwd naar kleine appartementen zonder dat deze getoetst zijn aan leefbaarheid en kwaliteitseisen van het beleid? Recente voorbeelden zijn een pand aan de Maliebaan 24-26 dat naar 19 appartementen met een gemiddelde oppervlakte van 27,2 m2 wordt verbouwd en Maliestraat 1 en Adriaanstraat 24B waar 6 respectievelijk 9 appartementen worden gerealiseerd zonder toets op leefbaarheid en kwaliteit.
4. Bent u het met PvdA eens dat hier sprake is van een ernstige omissie in het beleid? En dat deze omissie zo snel mogelijk moet worden recht gezet? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college bereid om voor deze gevallen (bestemming met gemengde doeleinden) een voorbereidingsbesluit te nemen tot de beleidsregels aangepast zijn zodat de leefbaarheid in de buurten niet verder wordt verslechterd? Zo nee, waarom niet?



Mondelinge vragen – Ook festivals hebben hun wortels op de Neude!

Op 8 november jl. heeft de gemeenteraad de motie *Bomen op de Neude*¹ unaniem aangenomen. D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP hebben vóór deze motie gestemd op voorwaarde dat festivals door kunnen gaan. De wethouder heeft aangegeven dat alle evenementen op het plein door moeten kunnen gaan en dat de bomen moeten passen bij het gebruik van het plein. Het planten van de bomen zou in overleg met de gebruikers van het plein, zoals de diverse festivals, gebeuren.

Vorige week ontving de raad echter een brandbrief van festival Tweetakt, mede ondersteund door SPRING, het Nederlands Film Festival en andere Utrechtse festivals. Er ligt nu een voor hen onwerkbaar bomenplan, dat bovendien als voldongen feit werd gepresenteerd. Onze fracties hebben verder begrepen dat er grote haast achter wordt gezet.

Met name voor Tweetakt komt hiermee de aankomende editie van hun festival in gevaar. Half maart beginnen ze met de opbouw van hun festival, dat betekent dat ze deze week hun vergunningsaanvraag moeten indienen. Ook zijn er al afspraken gemaakt met bouwers en leveranciers. Gezien de overige beperkingen van het plein (op het gebied van veiligheid, maar ook in verband met de locatie van de stroompunten) is aanpassing van hun plan niet mogelijk. Geen festivalhart op de Neude is voor Tweetakt geen optie, gezien het feit dat het festivalhart een zeer belangrijke bron van eigen inkomsten is.

D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP zijn verbaasd over de gang van zaken en hebben de volgende vragen:

1. De Utrechtse festivals geven aan dat het bomenplan niet in overleg met hen is gemaakt. Herkent het college dit beeld?
2. De Utrechtse festivals merken op dat de Neude met het voorgelegde bomenplan de facto onbruikbaar wordt als festivallocatie. Hoe ziet het college dit?
3. Is het college bereid terug naar de tekentafel te gaan, alsnog zoals toegezegd te beginnen met een goed overleg met festivals en andere evenementorganisatoren en rekening te houden met hun voorwaarden voor gebruik van de Neude? Zo nee, waarom niet?

Op de iets langere termijn willen we de keuze over de toekomst van de Neude als evenementenplein nog met elkaar kunnen afwegen bij het vaststellen van de locatieprofielen voor evenementenpleinen en de omgevingsvisie binnenstad. D66, PvdA, Student & Starter, VVD en SP willen niet dat dit door een gehaast bomenplan onmogelijk wordt gemaakt.

4. Kan het college toezeggen dat er geen bomen worden geplant die evenementen onmogelijk maken vóór het vaststellen van de locatieprofielen voor evenementenpleinen en de omgevingsvisie binnenstad?
5. Wanneer kan de raad de omgevingsvisie binnenstad verwachten?

Ellen Bijsterbosch, D66
Hester Assen, PvdA
Eva Oosters, Student & Starter
Tess Meerding, VVD
Tim Schipper, SP

¹ M254/2018: <https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadListEntryDocument/f5a5da4b-4143-4079-bdc8-334a50535a0b/3ae61692-87f9-4b02-b163-eca250c6dabc>

Mondelinge Vragen 13 december 2018

E-waste Race: een kans voor Utrecht!

Tessa Sturkenboom, Student & Starter

Student & Starter wil dat Utrecht voorloper is op het gebied van duurzaamheid en vindt het dan ook belangrijk dat er bewustwording rond duurzaam handelen gecreëerd wordt. Zoals op het gebied van elektronisch afval inzamelen waar we nog stappen kunnen zetten om het a) beter in te zamelen en b) bewustwording kunnen stimuleren.

Sinds 2014 wordt de E-waste Race gehouden: een wedstrijd tussen scholen om zoveel mogelijk elektronisch afval bij mensen uit de buurt op te halen. Hoe meer afval een school ophaalt, des te meer punten een school verdient. Na vier weken wint de school met de meeste punten een schoolreis.

Student & Starter ziet in de E-waste Race een kans om kinderen op een leuke, leerzame en makkelijke manier iets over duurzaamheid en afvalscheiding bij te brengen. Echter, de Gemeente Utrecht wil dit jaar dit project niet meer financieel ondersteunen. En dat roept een aantal vragen op:

1. Op basis van welke afweging heeft de gemeente ervoor gekozen dit project niet meer financieel te ondersteunen?

Student & Starter is van mening dat het creëren van bewustwording en stimuleren van duurzaam handelen begint bij kinderen en dat daarvoor kansen liggen in het onderwijs.

2. Is het college met Student & Starter eens dat onderwijs een belangrijke rol kan spelen in het creëren van bewustwording rondom duurzaamheid bij kinderen?
3. Past de E-waste Race dan niet in het beleid om bewustwording van duurzaamheid te vergroten?
4. Is het college bereid om alsnog dit project financieel te steunen zodat de Gemeente Utrecht mee kan doen met de E-waste Race?
5. Student & Starter zou graag een meer structurele plan van aanpak zien om op een gemakkelijke manier elektronisch afval in te zamelen. Heeft het college hiervoor al concrete plannen? Zou herinvoering van de chemokar in deze plannen passen?

Leegstaande woningen in Utrecht

13-12-2018

Ömer Sanli (DENK Utrecht)



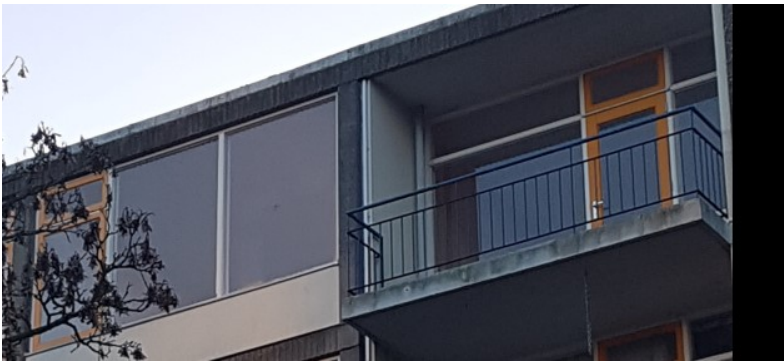
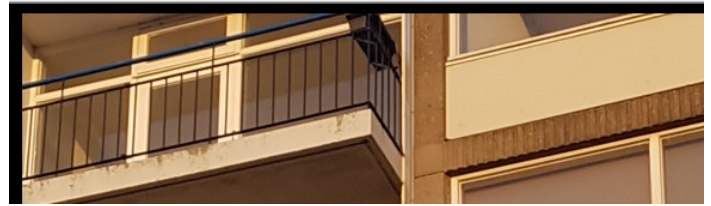
Onlangs verscheen er een artikel in de krant over het woningtekort in de regio Utrecht. Het woningtekort in de regio Utrecht is ruim 5% van het huidige aantal woningen. Utrecht heeft hiermee samen met de regio Amsterdam het grootste woningtekort in Nederland.

Vorige week verscheen er een andere artikel in de krant over veel onbewoonde panden in Utrecht. Op dit moment staan er 7.541 panden leeg, wat neerkomt op een leegstand van 5%.

Een aantal voorbeelden van leegstaande (sociale huur)woningen, waarvan sommige woningen zelfs langer dan 3 jaar leeg staan.

Aziëlaan	7 woningen in 1 flatcomplex
Afrikalaan	5 woningen in 1 flatcomplex
Amerikalaan	6 woningen in 1 flatcomplex

1. Is het college op de hoogte van de benoemde situatie? Zo ja, wat heeft het college hieraan gedaan? Zo nee, kan het college aangeven hoe het mogelijk is dat de bovengenoemde sociale huurwoningen jaren leegstaan en dat de gemeente dit nooit heeft opgemerkt?
2. Is het college het met DENK eens dat leegstaande woningen in een tijd waarin de woningnood erg hoog is niet geoorloofd is? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college het met DENK eens dat de gemeente toezicht dient te houden op lang leegstaande sociale huurwoningen? Zo ja, hoe gaat de gemeente hierop handhaven? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met DENK eens dat er consequenties dienen gekoppeld te worden wanneer geconstateerd wordt dat woningcorporaties woningen voor lange tijd niet verhuren? Zo ja, welke consequenties gaat het college hieraan koppelen? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met DENK eens dat naast het tegengaan van leegstand bij sociale woningen de gemeente ook actief de leegstand van niet sociale woningen moet tegengaan? Welke instrumenten zet de gemeente hiervoor in? En ziet het college mogelijkheden voor een uitbreiding van deze aanpak?





**Partij voor
de Dieren**

Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge Vragen

De fietstrommel op het hondentoilet

Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren

De Partij voor de Dieren heeft signalen ontvangen dat er een fietstrommel zal worden geplaatst op het hondentoilet aan het Minervaplein. Indien dat klopt, zou dat betekenen dat het hondentoilet kleiner wordt, terwijl die in het verleden ook al in omvang zou zijn afgenomen.

De Partij voor de Dieren heeft daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat er een fietstrommel wordt geplaatst op dit hondentoilet?
2. Klopt het dat het hondentoilet aan het Minervaplein voorheen ook al eens is verkleind?
3. Hoe is het college tot de afweging gekomen om een fietstrommel te plaatsen op het hondentoilet en ergens anders in de directe omgeving?
4. Hoe heeft de gemeente zich ingespannen om belanghebbende hondeneigenaren op de hoogte te stellen van het voornemen om een fietstrommel te plaatsen, zodat ook zij bezwaar kunnen maken?
5. Is het college bereid om een andere locatie te zoeken voor de fietstrommel of de plaatsing daarvan te heroverwegen? Zo nee, is het college bereid om te zorgen dat elders in de buurt extra ruimte komt voor hondentoiletten?

Inwoners kunnen een aanvraag indienden voor een fietstrommel. Bij de aanvraag moet aan de voorwaarden worden voldaan. Om te beoordelen of een fietstrommel kan worden geplaatst, wordt gekeken naar de noodzaak om parkeerplekken op te heffen, de parkeerdruk, ondergrondse belemmeringen, sociale- en verkeersveiligheid en budgettaire mogelijkheden. Het behouden van groen wordt niet als criterium genoemd.¹

6. Is het college bereid om het behouden van groen ook als voorwaarde op te nemen voor de aanvraag van een fietstrommel?

¹ <https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/verkeer/fiets/fiets-stallen/fietstrommel-aanvragen/>



Mondelinge vragen – Nieuwbouwlocatie aan de J.M. de Muinck Keizerlaan

J. Zwinkels (CDA), B. Isik & H. Dekker

Op dit moment is Mitros bezig met een planontwikkeling aan de J.M. de Muinck Keizerlaan. Naar aanleiding hiervan hebben een aantal bewoners de fracties van CDA, PvdA en D66 benaderd om een aantal zaken te bespreken. Deze punten hebben betrekking op de randvoorwaarden en kaders van de gemeente, ruimtelijke inpassing door Mitros en het participatietraject.

Naar aanleiding van onze besprekken met de bewoners, hebben wij de volgende vragen aan het college:

1. Kent het college de stand van zaken van het plan?
2. Is het college bereid om in een Raadsbrief meer informatie te verstrekken over de randvoorwaarden en het participatietraject?
3. Komt dit plan nog langs de gemeenteraad? Zo ja, wanneer?
4. Hoe verhoudt dit plan zich tot de aangekondigde nieuwe kaders van de Woonvisie, stadsakkoorden en de Omgevingswet?



Mondelinge Vragen –Boerderij Hof ter Weyde
Hester Assen

Op 18 april 2017 is er een brief aan de raad gestuurd over de stand van zaken omtrent Boerderij Hof ter Weyde in Leidsche Rijn. Op dat moment stond de boerderij al enige tijd leeg, wat de staat van de boerderij niet ten goede is gekomen. Deze week ontvingen wij een brief dat met de eigenaar een vaststellingsovereenkomst is gesloten. De gemeente wil de boerderij niet aankopen omdat opknappen meer kost dan verwachte opbrengst.

We lezen dat de functies horeca, detailhandel en wonen kunnen worden gerealiseerd door de huidige of een nieuwe eigenaar.

We hebben over de boerderij de volgende vragen:

- 1) Is de wethouder het met ons eens dat het zonde is als dit pand geen maatschappelijke functie meer vervult voor bewoners, zoals nu wel het geval is? Zo ja, kan de wethouder zich er dan niet alsnog voor inzetten dat de boerderij een maatschappelijke functie voor de buurt behoudt?
- 2) Kan het zo zijn dat dat de boerderij straks volledig voor wonen benut wordt en daarmee überhaupt geen publieke functie meer heeft? Vindt de wethouder dit wenselijk en zo niet, kan de wethouder zich er dan voor inspannen dat de boerderij de publieke functie niet verliest?