



Gemeente Utrecht

2 0 1 7

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 januari 2017

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 januari 2017 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer A. van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Eggermont, Işik, Koning, Van Ooijen, Van Schie, Schilderman, Van Waveren en Zwanenberg.

Voorts aanwezig zijn de fractiemedewerkers Sasbrink en Koppelaar.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Everhardt en Jansen.

Griffier: de heer F. Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het eerste vragenuurtje van het nieuwe jaar. Wij hebben twee sets schriftelijke vragen binnengekregen.

1. Vragen van de heer Van Schie (VVD) inzake verbeterpunten Moreelsebrug.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De Moreelsebrug is ondertussen een kleine maand in gebruik. Veel Utrechters weten de nieuwe verbinding inmiddels te vinden en te waarderen. Onverlet de kritiek op de aanlandingspunten van de VVD-fractie uit het verleden, is het een mooie extra oost-westverbinding. De trappen naar de perrons worden echter gemist.

1. De brug is ook een mooie verblijfsplaats. Is overwogen om bankjes te plaatsen? Zo nee, kan dat alsnog gebeuren?
2. In elk geval valt het op dat er behoefte is aan prullenbakken. Is het college bereid die te plaatsen en te legen? Welke beheerafspraken zijn hierover met NS/ProRail gemaakt?
3. De fietsroutebordjes aan weerszijden van de OV-t zijn nog niet aangepast aan de aanwezigheid van de Moreelsebrug. Wanneer kan dat gebeuren?
4. Het lijkt de VVD-fractie wenselijk om de daal- en stijgpunten voor fietsers te voorzien van dezelfde borstelgoot en transportbandjes die ook de gemeentelijke fietsenstallingen hebben. Die zijn heel fijn. Is het college bereid te onderzoeken of dit een optie is en wat de kosten daarvan zijn?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Wij kunnen ons voorstellen dat deze vragen leven. Het is een bijzondere brug. Vanaf de brug heeft men een prachtig uitzicht. De brug wordt erg gewaardeerd.

Er is gekozen voor een brug met zo min mogelijk obstakels. De brug is geen verblijfplaats. Het is een verbinding. Er is bewust voor gekozen geen banken en zitelementen te plaatsen. Zitten of hangen op bankjes boven en naast het spoor is niet gewenst, niet overdag, maar zeker ook niet 's avonds. Bankjes nodigen uit tot ongewenst gebruik. Dat heeft vervuiling tot gevolg. Het risico bestaat dat afval op de treinen of het spoor terechtkomt. Wij zien echter wel de waarde in van het op korte termijn plaatsen van afvalbakken, weliswaar niet op de brug zelf, maar aan de uiteinden ervan. Het schoonhouden van de brug kan met prikkers door medewerkers worden gedaan. Het legen van de genoemde prullenbakken kan in de dagelijkse route worden opgenomen. Het is overigens een gemeentelijke brug. Wij zijn de dagelijkse beheerder. Met de afdeling die zich bezighoudt met de Wet Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) zijn afspraken gemaakt over handhaving en toezicht.

Gevraagd is naar het aanpassen van de fietsroutebordjes aan weerszijden van de OV-t. Wij zullen bekijken op welke wijze die kunnen worden aangepast. Als men van de Mariaplaats komt, ziet men vooral 's avonds dat de brug prachtig is verlicht. Dat is uitnodigend.



De heer Van Schie noemt ook de borstelgoot en transportbandjes. Wij zijn het niet eens met de vraag daarover van de heer Van Schie. De kwestie is bekeken, maar de borstelgoot en de transportbandjes zijn in de open lucht zeer kwetsbaar, storingsgevoelig en onderhoudsafhankelijk. Een grote borstelgoot kan niet eenvoudig in het ontwerp worden ingepast. Een grote borstelgoot vraagt om een kostbare aanpassing van de brug. Er zal dan moeten worden gezaagd. Wij zijn daarvan geen voorstander. In het ontwerp is gekozen voor een flauwe hellingbaan teneinde gemakkelijk met een fiets naar boven te kunnen lopen. Zo wordt dat ook ervaren. Voor mensen voor wie het te zwaar is om met een fiets naar boven te gaan, is aan beide uiteinden van de brug een lift gebouwd. Men kan daar met fiets en al in.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft het bericht bereikt dat het aan de oostzijde onduidelijk is welk gedeelte voor fietsers is en welk gedeelte voor voetgangers. Met de fiets komt men gemakkelijk op het deel van de brug dat voor voetgangers is bestemd. Kan de wethouder dit punt bij een evaluatie meenemen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt. Ik heb dezelfde ervaring gehad. De brug heeft een deel voor voetgangers en een deel voor fietsers. Aan de oostzijde gaat men via het voetgangersdeel naar boven. Wij hebben borden geplaatst die aangeven welk deel voor voetgangers is en welk deel voor fietsers. Het probleem kan niet eenvoudig worden opgelost. Men loopt aan de oostkant met een fiets veel gemakkelijker naar boven. Als men de lift neemt, komt men echter uit op het deel voor fietsers. Wij zullen het bord nog eens nader bekijken. Het bord is echter al vrij duidelijk.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb op de brug rondgelopen. Mij viel op dat veel gezinnen bij het trappenlopen hun kinderwagens optillen. De liften vallen niet erg op. Is het college bereid om een opvallend bord te plaatsen dat de mensen wijst op de aanwezigheid van liften?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, daartoe ben ik zeker bereid. Wij zullen bekijken of wij de liften gebruiksvriendelijker kunnen maken. Aan de westkant ziet men de lift vanzelf. Aan de oostkant moet men eerst een bocht om.

2. Vragen van de heer Zwanenberg (GroenLinks) en de fracties van PvdD en PvdA inzake de Monicahof.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! In navolging van de schriftelijke vragen die de GroenLinks-fractie september vorig jaar indiende, presenteerden de omwonenden van de Monicahof een brief en een lange handtekeningenlijst tegen het bouwplan.

In de beantwoording van de eerdere schriftelijke vragen gaf het college aan dat het huidige plan niet "maatschappelijk gevoelig" lag. Wel werd erkend dat in 2012 nog "veel weerstand" tegen het plan was, maar volgens het college is daarvan nu geen sprake meer. Los van wat het college of wij van dit bouwplan vinden, geeft de brief met de petitie aan dat er nog steeds veel weerstand tegen het plan is.

Het college is bevoegd om voor het afwijken van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning te verlenen. Voor dit bouwplan is een vergunning nodig die ook wel "projectbesluit" wordt genoemd. Voor een projectbesluit is een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig. De gemeenteraad heeft een algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven om te bevorderen dat het college wenselijke bouwontwikkelingen voortvarend kan afhandelen. In het geval van maatschappelijk en politiek gevoelige plannen maakt het college in principe geen gebruik van algemene verklaringen.

Is het college het met de fracties van GroenLinks, PvdA en PvdD eens dat vanwege de maatschappelijke gevoeligheid van het plan en de daarbij behorende weerstand van omwonenden geen gebruik dient te worden gemaakt van de door de raad afgegeven algemene verklaring van geen bezwaar, maar dat een bestemmingsplanprocedure moet worden gevoerd?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college is niet van mening dat voor dergelijke kleine bouwplannen een bestemmingsplanprocedure moet worden doorlopen. De plannen behelzen zes woningen en twee kantoorruimtes, gemiddeld 50 m² per unit. Toen de procedure in april 2016 is gestart, was er naar onze mening geen sprake van de hoeveelheid weerstand die nu uit de handtekeningenlijst blijkt.

Op 15 maart jl. is er een bewonersavond geweest. Daar is geconstateerd dat er, behoudens enkele geharnaste tegenstanders, die de afgelopen tien jaar al tegen het plan waren, geen sprake was van grote aantallen mensen die tegen het uiteindelijke bouwplan zijn.



Het is misschien goed om over de historie kort iets te zeggen. De eerste aanvraag voor het bouwplan dateert van 11 februari 2008. Dat is bijna negen jaar geleden. Het ging aanvankelijk over een bouwproject met een totaal vloeroppervlak van 870 m². Dat is teruggebracht tot vier keer 135 m², 540 m². Er is 30% à 40% vanaf gegaan. Er is sprake geweest van een gebouw met een footprint van 290 m². Dat is nu nog 135 m². De maximale hoogte is ooit 15 m geweest, maar is nu nog 12,5 m. Kortom, in de negen jaar is behoorlijk meebewogen met kritiek en suggesties uit de buurt. Het is altijd spijtig als er uiteindelijk geen 100% consensus is. Ik druk mij daarmee voorzichtig uit. Het is echter gebruikelijk dat als in de stad wordt ingebreed, dat niet altijd op grote instemming van omwonenden kan rekenen.

Het college is overigens bereid om de raad wat voorbeelden te geven van andere binnenterreinen in de directe omgeving en elders. Dit is ongeveer het grootste binnenterrein dat er in de binnenstad is. Ik kan vele voorbeelden laten zien van recente bouwprojecten, bijvoorbeeld de achterkant van de Damstraat, die een iets andere dichtheid hebben en ook andere afstanden van achtergevel tot achtergevel. Wij leven in een grote stad. Veel mensen willen hier graag wonen. De aanvangshuurprijs is € 800,00 voor 50 m². Dat is een stuk schappelijker dan de huren van het project bij het PTT-sorteercentrum, waarover wij de raad wat documentatie hebben toegestuurd. Tel uw zegeningen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De zorgen zijn bij het college bekend. Het college wil de bestemmingsplanprocedure niet starten. In hoeverre is het college bereid om alsnog te bekijken waar ruimte is om met de betrokkenen te bekijken wat er kan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Daar zijn wij negen jaar mee bezig geweest. Dat heeft geleid tot substantiële aanpassingen. Ik heb daarvan zojuist een korte samenvatting gegeven. Op dit moment wordt nog gesproken over de vraag hoe het maaiveldniveau wordt ingevuld, bijvoorbeeld de bufferzone tussen het voetbalveldje en de gevel van het gebouw. Wij kunnen daar een privacystrook creëren. De footprint is overigens gelijk aan de footprint van het huidige gebouw. Daaraan verandert niets. Er zijn grenzen aan wat mogelijk is. Het gebundelde conceptbesluit en de omgevingsaanvraag worden een dezer dagen gepubliceerd. Daarop kunnen zienswijzen worden ingediend. Vervolgens zullen wij een afweging maken van wat wij ervan vinden. Het leek mij goed om de raad een beeld van de historie te geven en duidelijk te maken dat stapsgewijs aardig wat water in de wijn is gedaan.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is het college bereid om het stuk dat door het college is voorbereid de raad toe te sturen, zodat de fracties die daar zwaar aan tillen aan de noodrem kunnen trekken als duidelijk is dat op een onwenselijke manier met inspraak wordt omgegaan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja, daartoe ben ik bereid.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.