



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 14 juni 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 14 juni 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aanwezig zijn de leden: Abassi, Bakker, Van Dalen, Işik, Heijne, Te Hoonte, Meerdering, Oosters, Van Schie, Sungur, Virginia, Van Waveren, Wijmenga en Van der Zweth.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Arisoy, Bosch, Van der Graaf en Oskam.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 14 juni 2018. Er is een zeer volle bak vragen ingekomen, maar liefst vijftien stuks. Ik zal behoorlijk streng zijn op de spreektijden. Ik heb gezien dat een aantal vragen uitbundige inleidingen heeft. Ik adviseer de vragenstellers de inleidingen kort te houden. Dan kunnen de collega's misschien hun vragen ook nog stellen.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake "Anno 2018 nog steeds beschimmelde woningen. Onacceptabel".

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Iedereen moet zeker kunnen zijn van fijn en betaalbaar wonen in een leefbaar en veilig Utrecht.

In het AD/UN van afgelopen zaterdag stond een artikel met als titel: "Al zeven jaar in een huis vol schimmel". De bewoners zijn van de situatie moedeloos geworden. De muren zijn vies en vochtig en hebben veel zwarte plekken. Ik ben zelf gaan kijken. De klachten zijn bij de verhuurder bekend, maar worden niet verholpen. Het is een ongezonde en ongewenste situatie, waardoor de bewoners veel gezondheidsklachten hebben. Dat wordt bevestigd door hun arts.

De fractie van de PvdA wil een structurele en duurzame oplossing voor de inwoners zien. Wij willen dat de bewoners in goede en gezonde woningen wonen. Dat kan alleen als de woningen, net als in Halve Maan – die dezelfde gebreken vertoonden – grondig worden gerenoveerd. De huurwoningen moeten een goede kwaliteit hebben. Om deze reden stelt de fractie van de PvdA het college de volgende vragen.

1. Is het college op de hoogte van de genoemde ongewenste situatie in de woning aan de Graadt van Roggenweg? Zo ja, wat vindt de wethouder daarvan?
2. Is het college bereid om de verhuurder hierop aan te spreken, per direct deze ongezonde woonsituatie te beëindigen en om de uitkomsten van het gesprek terug te koppelen aan de raad via een raadsbrief? Zo nee, waarom niet?
3. Er zijn heel veel sociale huurwoningen in Utrecht die niet geïsoleerd of gerenoveerd zijn. Bijvoorbeeld: Complex 507 en een aantal 10-hoog flats in Overvecht. Omdat deze woningen niet gerenoveerd zijn, dragen ze niet bij aan onze duurzaamheidsdoelstellingen. Is het college bereid om in overleg met de corporaties de mogelijkheden te onderzoeken hoe zo snel mogelijk van deze sociale huurwoningen verduurzaming kan plaatsvinden? Kan de zeer gewenste renovatie van de woning aan de Graadt van Roggenweg naar voren worden gehaald zodat de klachten van de bewoners tot het verleden behoren? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Wij kennen de situatie uit de berichten in het AD/UN. Het is voor de bewoners een nare situatie. Zij hebben al lange tijd last van schimmel. Het is in eerste instantie een zaak tussen de corporaties – in dit geval Mitros – en de huurder.

Het antwoord op vraag 2. Wij hebben bij Mitros navraag gedaan. De huidige stand van zaken is dat op 14 mei jl. met een hoogwerker het pannendak van de betreffende woning is gecontroleerd en hersteld en dat de schimmel is verwijderd door een gespecialiseerd bedrijf. Voor het herstel van het behang en het stucwerk wordt een vervolgspraak gemaakt. De huurder zal daarover door Mitros worden geïnformeerd. Als toch een geschil blijft bestaan, wij hopen van niet, kan de huurder naar de klachtencommissie Woningbouwcorporaties regio Utrecht gaan. Als een eerste bemiddeling niet lukt, kan de commissie de directie van de corporatie een advies geven. De ervaring leert dat een corporatie dat advies altijd overneemt.

Het antwoord op vraag 3. In de jaarlijks cyclus van prestatieafspraken komen behalve nieuwbouw ook renovaties aan bod, waaronder zeker de tien hoog flats in Overvecht. Daarbij is verdere verduurzaming van deze flats nadrukkelijk aan de orde. Afgezien van de schimmelvorming in de woning staan de betreffende woningen aan de Graadt van Roggenweg volgens Mitros er redelijk goed bij. Mitros geeft aan dat er onderhoud is gepleegd waarbij onder andere de portieken zijn aangepakt. Wij zien geen reden om bij de corporatie erop aan te dringen om specifiek deze renovatie naar voren te halen. De renovatie is nu gepland voor 2021.

De **VOORZITTER**: Dank aan de wethouder. Ik constateer dat er van de andere fracties geen aanvullende vragen zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Hoe kan het zijn dat het college zegt dat het er redelijk goed uitziet, terwijl iedereen de foto's in de krant heeft gezien? Ik heb dit probleem via de sociale media gecommuniceerd. Is het college bereid om in het gesprek van de wethouder met de corporaties de renovatie van het complex te bespreken? Niet alleen in één woning is schimmel, maar dat is in de meeste woningen aan de Graadt van Roggenweg het geval. Graag kregen wij ter zake een toezegging.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat de schimmel er goed uitzag, integendeel. In navolging van Mitros zeggen wij dat het complex als geheel er goed uitziet. Wat Mitros en ons betreft, is het op dit moment niet aan de orde om Mitros te verzoeken om de geplande renovatie van 2021 naar voren te halen. Daartoe geeft de situatie geen aanleiding.

2. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake "2e Wijkkliniek voor ouderen naar Utrecht?"

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen 4 juni is 's lands eerste spoedkliniek voor oudere wijkbewoners geopend. De Wijkkliniek in Amsterdam Zuidoost is een soort mini-ziekenhuis met als doel oudere patiënten zo mobiel mogelijk te houden en om hen zo spoedig mogelijk weer uit bed en naar huis te krijgen. Kennis en ervaring van verpleegkundigen, specialisten ouderengeneeskunde, huisartsen en specialisten van het AMC worden op wijkniveau gebundeld.

Initiatiefnemer en hoogleraar acute ouderenzorg Bianca Buurman heeft grote ambities, zoals functieuitval na een ziekenhuisopname halveren en het aantal heropnames met de helft terugdringen. Ook treedt er al direct een besparing op: een bed in de wijkkliniek kost EUR 370,00 per dag tegenover EUR 750,00 per dag in het AMC. Als proefperiode betaalt zorgverzekeraar Zilveren Kruis de eerste drie jaar.

De wijkkliniek is een gevolg van het gesloten Medisch Akkoord tussen het Rijk en ziekenhuizen. Hierin staat de ambitie om ziekenhuiszorg meer (dichtbij) huis en minder in het ziekenhuis te organiseren.

De D66-fractie ziet kansen voor onze stad en zou graag zien dat het college met en bij relevante partijen verkent of er animo is om (op termijn) een 2e wijkkliniek in Utrecht te openen.

1. Hoe ziet het college de opening van de 1e wijkkliniek waar eerstelijnszorg (zoals wijkzorg) met ziekenhuiszorg wordt gecombineerd? Welke kansen ziet het voor Utrecht?
2. Is het college bereid om met relevante partijen in Utrecht (UMCU, huisartsen, buurtteams en andere eerstelijnszorg) en zorgverzekeraars te verkennen of en zo ja hoe een wijkkliniek voor ouderen ook in Utrecht kan worden gestart?
3. Is het college bereid om bij de initiatiefnemers en/of de gemeente Amsterdam op te halen wat de ervaringen en geleerde lessen in Amsterdam zijn met het opzetten van de wijkkliniek?



4. Hoe kunnen de transitie-middelen om de overgang van ziekenhuiszorg naar thuis te betalen die worden genoemd in het Medisch Akkoord hierbij helpen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De pilot is precies de beweging waar wij in Utrecht naartoe willen, namelijk de juiste zorg op de juiste plek.

Het antwoord op vraag 1. Het voorkomen van duurdere zorg, het verplaatsen van zorg dicht bij mensen thuis en het vervangen van zorg, onder andere door E-health, is onze inzet. Hier gaat het om zoveel mogelijk inzet van de eerstelijnszorg en zo kort mogelijke ziekenhuisopnamen. Dat is onderdeel van de afspraken tussen de verzekeraars en de ziekenhuizen. Ook in de regio Utrecht werken de ziekenhuizen en de verzekeraars aan deze beweging. Het wordt onder andere gedaan via de samenwerking binnen de transmurale zorgbrug. Het AD/UN heeft hierover geschreven op 7 juni jl.

Het antwoord op vraag 2. De ontwikkeling van de wijkkliniek valt onder de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraars. In ons reguliere overleg met Zilveren Kruis zullen wij deze pilot bespreken en bekijken hoe de wij de ontwikkelingen van wijkklinieken beoordelen, wat de opbrengst is en of het een mogelijkheid is om verder in Utrecht op te pakken.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen de lessen op dit punt in het reguliere overleg meenemen en met Zilveren Kruis bespreken.

Het antwoord op vraag 4. De transitie-middelen zijn onderdeel van het onderhandelingsakkoord medisch-specialistische zorg 2019-2022. Die zijn bestemd voor initiatieven van medisch-specialistische zorgaanbieders en worden gefinancierd via de Zorgverzekeringswet. Daarmee vallen de middelen op dit moment buiten de beïnvloedingssfeer van de gemeente.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wanneer kan de wethouder ons iets laten weten of het overleg met Zilveren Kruis en mogelijk andere partijen tot enig productief voorstel heeft geleid?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik weet dat wij in september a.s. opnieuw met Zilveren Kruis regulier overleg voeren. Dat is het eerste geëigende moment. Wij moeten ook bekijken in welke mate wij de twee initiatieven – in Amsterdam en in Utrecht – met elkaar uitlijnen. Dan kunnen wij dit bespreken, maar ik weet niet of wij in september a.s. meteen een plan voorstellen om dit ook in Utrecht te laten landen. Als dat zo is, zal dit punt zeker aan de orde komen.

3. Vragen van mevrouw Oosters (Student & Starter) inzake "Geen gouden kalf voor werkervaringsplekken".

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! In het najaar van 2018 zal het Nederlands Film Festival terugkeren naar onze mooie stad, een evenement dat met internationale allure een echte Hollywood-scene maakt van de Neude. Een evenement waar wij trots op zijn, zo is te lezen in het coalitieakkoord. Wat minder Hollywood is, zijn de vergoedingen die afgestudeerden die bij het evenement werkervaring willen opdoen, worden aangeboden. Voor deze werkervaringsplekken waarbij een werknemer fulltime meedraait, krijgen zij een vergoeding van EUR 300,00 bruto per maand.

Vorige maand is samen met het initiatiefvoorstel over payrollling de motie 2018/60 "Geen subsidie voor slechte werkervaringsplekken" aangenomen. Los van het feit dat dit een mooi signaal is en waar de gemeente kan fungeren als kartrekker voor eerlijke lonen, is het van belang dat hiermee daadwerkelijk aan de slag kan worden gegaan, bijvoorbeeld bij een evenement als het Nederlands Film Festival, waar een subsidie van de gemeente Utrecht van ongeveer EUR 440.000,00 heen gaat.

Ook is de gemeente bezig met het implementeren van de Fair Practice Code voor de cultuursector. In de brief van 13 maart 2018 wordt aangegeven dat deze code wordt meegenomen in de visitatie voor de procedure van de cultuurnota.

Naar aanleiding van dit alles stelt de Student & Starter-fractie het college de volgende vragen.

1. Is het college het met de Student & Starter-fractie eens dat de vergoeding voor een fulltime werkervaringsplek onbehoorlijk laag is, ook met het oog op de hoogte van de subsidie die deze organisatie ontvangt?
2. Zou het college kunnen toelichten hoe de visitatie ten behoeve van de procedure voor de cultuurnota ervoor staat en hoe wordt gereageerd op het invoeren van de Fair Practice Code?
3. Kan het college toezeggen naar aanleiding van de reeds aangenomen motie in gesprek te gaan met het Nederlands Film Festival over de lage vergoeding voor werkervaringsplekken?



4. Is het college het met Student & Starter-fractie eens dat de hoogte van de subsidie voor het Nederlands Film Festival heroverwogen moet worden indien het Festival weigert de werknemers een eerlijke vergoeding te geven?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het Nederlands Filmfestival is van zeer grote waarde voor de stad, zowel in cultureel opzicht als vanuit een economisch perspectief. Ik denk voor de gehele raad te spreken dat veel bezoekers aan het festival veel plezier beleven.

Het is goed om te benadrukken dat dit ook de inzet is van velen. Er zijn veel vrijwilligers bij betrokken. Daar staat EUR 0,00 tegenover. Het Nederlands Filmfestival biedt inderdaad ook stageplekken en werkervaringsplekken. Die vallen onder de verantwoordelijkheid van het Nederlands Filmfestival. Het festival neemt deze verantwoordelijkheid inderdaad op zich, vinden wij. De gemeentelijke bijdrage is maar klein. Het Nederlands Filmfestival heeft deze werkervaringsplekken sedert 2016 ontwikkeld omdat als men nog geen werkervaring heeft, het moeilijk is om aan een baan te komen. Sinds 2016 worden eisen gesteld zoals het pas zijn afgestudeerd en het hebben van alleen beperkte werkervaring. Tevens wordt een praktijkleerplan opgesteld. Dat is een goede ontwikkeling.

Het antwoord op vraag 2. De visitatie zal in het najaar plaatsvinden. Ik begrijp dat binnenkort voortgang te melden is over de inrichting van de visitatiecommissie. Wij zijn samen met het Rijk en andere steden bezig met de invulling van de Fair Practise Code. Die moet nog concreet worden. Zodra dat is geregeld, kunnen wij daarmee echt aan de slag.

Het antwoord op vraag 3. Wij zien geen reden tot zorg, vooral omdat wij zien dat het Nederlands Filmfestival de rol als werkgever serieus neemt. Het zorgt voor begeleiding. Men wordt niet aan zijn of haar lot overgelaten. Er is een praktijkleerplan waardoor dit echt een eerste stap is in de loopbaan van afgestudeerden.

Het antwoord op vraag 4. Bij de beoordeling van de hoogte van de subsidie worden een heleboel factoren meegewogen. Voor de Cultuurnota 2017/2020 zijn de aanvragen beoordeeld op artistieke kwaliteit, betekenis voor de stad, cultureel ondernemersschap en onderscheidendheid. Men kan niet gaandeweg de spelregels veranderen. Die zijn zo en die blijven zo. Voor de volgende cultuurnota ligt het in de verwachting dat ook de Fair Practise Code daarvan deel uitmaakt.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Ik wil nog even ingaan op het antwoord van de wethouder op het punt dat de hoogte van de vergoeding voor werkervaringsplekken geen probleem is. Is het college het met de Student & Starter-fractie eens dat de moeilijkheid om aan een baan te komen geen argument is om mensen onbehoorlijk laag uit te betalen en dat ook een praktijkplan niet altijd evenveel voldoening geeft als loon waarmee men de huur kan betalen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Het punt is dat het Nederlands Filmfestival er ook voor kan kiezen om niets te doen. Dan heeft men niets. Wij vinden dit een mooie ontwikkeling. In de manier waarop die wordt ingevuld, zien wij vooral positieve punten.

4. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake uitbreiding supermarkt W. van Noortplein.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Op 23 maart 2018 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van een winkel door het samenvoegen met het naastgelegen pand op de percelen Willem van Noortplein 13 en 14, Oudemansstraat 2 en Pieter Nieuwlandstraat 1. De GroenLinks-fractie is benaderd door buurtbewoners die zich zorgen maken over de uitbreidingsplannen van de supermarkt op het Willem van Noortplein.

De GroenLinks-fractie heeft begrepen dat de aanvraag in strijd is met de regels van het geldende bestemmingsplan. Op grond van de zogenaamde "kruimelgevallenregeling" van het Besluit Omgevingsrecht is het college bevoegd om af te wijken van de regels van het bestemmingsplan. Om te beoordelen of medewerking aan dit initiatief wenselijk is, is advies ingewonnen. Vanuit economisch uitgangspunt is positief geadviseerd. De overweging is dat er weliswaar een nieuw deel winkelruimte bijkomt, maar dat er ook een nieuw deel opslagruimte bijkomt. Voor de bevoorrading van de extra producten, die de 10% meer winkelvloeroppervlakte met zich meebrengt, kan gebruik worden gemaakt van de huidige aan- en afvoer. Er vinden dus geen extra verkeersbewegingen plaats (AH heeft aangegeven dat in de bestaande vrachtwagens voldoende ruimte is om de extra producten tegelijk mee te nemen).



Voor veel bewoners van deze buurt geldt dat ze een huis in deze wijk hebben gekocht omdat ze zijn gevallen op de combinatie van rustige woonstraten en een diversiteit aan winkeltjes. Verdere uitbreiding van het AH filiaal zou die diversiteit en de rust in de woonstraten kunnen aantasten. De GroenLinks-fractie heeft de volgende vragen:

1. Bent u het met de GroenLinks-fractie eens dat kleine woonstraatjes en een diversiteit aan winkeltjes uitnodigt om te voet bij verschillende ondernemers boodschappen te doen, wat bijdraagt aan een leefbare wijk waar men elkaar op straat ontmoet?
2. Vanuit economisch oogpunt is positief op de aanvraag voor de uitbreiding van de supermarkt geadviseerd. Is daarbij ook bekeken wat de uitbreiding betekent voor de kleine ondernemers in de buurt? Is er bij de beoordeling ook rekening gehouden met sfeer en leefbaarheid in de wijk?
3. Hoe verhoudt een grote supermarkt zich naar uw oordeel tot deze sfeer in de wijk?
4. Wordt bij het te verwachten aantal extra verkeersbewegingen ook rekening gehouden met mogelijk extra klanten? En meer klanten die met de auto komen? Waar parkeren die?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is het met de GroenLinks-fractie eens dat kleine woonstraatjes en een diversiteit aan winkels bijdragen aan de leefbaarheid van een buurt.

Het antwoord op vraag 2. Wij bekijken altijd eerst het algemene verzorgingsniveau van een buurt. Wij willen rondom het Willem van Noortplein het winkelaanbod concentreren en versterken. Het initiatief van Albert Heijn sluit daarop aan. Dat vergroot de oriëntatie van de inwoners op het gebied rond het Willem van Noortplein. Daarvan zullen ook kleine ondernemers profiteren. Overigens is de uitbreiding die Albert Heijn wil, klein. Die komt aan de achterkant. Bij de beoordeling is zeker rekening gehouden met de leefbaarheid en de sfeer van de wijk.

Het antwoord op vraag 3. Wij denken dat de uitbreiding bijdraagt aan het feit dat er voor het winkelaanbod een beter toekomstperspectief zal zijn. Dat zal een positief effect hebben op de sfeer en de leefbaarheid van de wijk.

Voor het antwoord op vraag 4 verwijs ik naar het antwoord op vraag 3. Het antwoord op vraag 3 is ook het antwoord op vraag 4.

Mevrouw Heijne vraagt of er extra verkeersbewegingen plaatsvinden. De Albert Heijn aan het Willem van Noortplein is een winkel die bijna niet per auto wordt bezocht, in tegenstelling tot veel andere supermarkten. Maar 6% van de klanten die naar de Albert Heijn op het Willem van Noortplein gaan, komen met de auto. Wij verwachten niet dat een kleine uitbreiding van de vestiging van Albert Heijn tot meer verkeersbewegingen zal leiden.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat de uitbreiding van de Albert Heijn kleine ondernemers kan versterken. Ik heb begrepen dat Albert Heijn bij de uitbreidingsplannen kleine ondernemers wil betrekken. Ik kan het een niet helemaal met het ander rijmen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Voor zover wij weten, is er sprake van een kleine uitbreiding aan de achterkant van de winkel. Die zal er enerzijds zijn voor opslag en anderzijds voor de winkel zelf. Het is ons niet bekend dat er een uitbreiding komt waarmee het opkopen van andere winkels is gemoeid.

5. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake communicatie met omwonenden.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Omwonenden werden door Eneco ervan op de hoogte gebracht dat een kapvergunning is aangevraagd voor tien bomen aan de Kanaalweg. Op de site waar vergunningsaanvragen worden gepubliceerd, was sprake van een wettelijke termijn om een zienswijze in te dienen. Voor inwoners van Utrecht is het niet inzichtelijk wat de termijnen zijn, aangezien er geen datum wordt genoemd.

Eneco heeft toestemming gekregen van RWS om een vergunning aan te vragen om tien bomen te kappen. De gemeente Utrecht zal bij de beoordeling van de kapvergunning rekening houden met een aantal criteria. Ter onderbouwing wordt een onafhankelijk ecologisch onderzoek uitgevoerd. Eneco heeft Movares opdracht gegeven om dit onderzoek uit te voeren.

Dit roept bij de GroenLinks-fractie de volgende vragen op.

1. Bent u het met de GroenLinks-fractie eens dat het wenselijk is om omwonenden te informeren over de aanvraag van vergunningen? Hoe zijn omwonenden over deze aanvraag geïnformeerd?



2. Bent u het met GroenLinks eens dat een heldere communicatie met betrekking tot termijnen voor het indienen van zienswijzen wenselijk is? Is het in het vervolg mogelijk om een concrete einddatum van de termijn te noemen waarop zienswijzen kunnen worden ingediend? Zo nee, waarom niet?
3. Omwonenden geven aan dat de communicatie met gemeente moeizaam verloopt. Men heeft het idee dat er niet of laat wordt gereageerd op hun verzoeken. Zij ervaren een hoog "van het kastje naar de muur" gehalte. Bent u het met de GroenLinks-fractie eens dat het wenselijk is dat de gemeente adequaat reageert op vragen, verzoeken en zorgen van inwoners? Zo ja, wat gaat u doen om dat in het vervolg te realiseren? Zo nee, waarom niet?
4. In het onderzoek van Movares staat dat er "geen beschermde natuurwaarden zijn aangetroffen in of in de directe omgeving van de bomen". Omwonenden zien regelmatig vleermuizen rondvliegen. Hoe verhoudt zich dat tot de conclusie van Movares dat er geen beschermde natuurwaarden zijn aangetroffen?
5. De persoon die het onderzoek namens Movares heeft uitgevoerd, is ook adviseur van de gemeente Utrecht. Dat blijkt uit het LinkedIn profiel van de onderzoeker. Bent u het met de GroenLinks-fractie eens dat dit het risico van belangenverstrengeling met zich meebrengt? Zo ja, hoe gaat u om met de situatie? Zo nee, waarom niet?
6. Omwonenden hebben een alternatief plan voor de warmteleidingen (zie bijlage). Kunt u aangeven of dat een reëel alternatief is? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Ik behandel eerst de vragen die gaan over communicatie en de mogelijkheden voor burgers om reacties, zienswijzen of bezwaarschriften in te dienen. Wij publiceren alle aanvragen, ongeacht dat wettelijk verplicht is of niet. Dat is service van de zaak. Mensen kunnen zich daarop abonneren. Zij kunnen zelf aangeven wat zij willen ontvangen. Zij krijgen automatisch een seintje als een aanvraag is gedaan.

Vooraf valt niet altijd te zeggen hoelang een aanvraag in behandeling is. Daarover is het lastig duidelijkheid te verschaffen. Als een vergunning is verleend, gaat een wettelijke termijn in van zes weken. Daarover kunnen wij helder communiceren. Zolang de aanvraag in behandeling is, is dat ingewikkeld. Mochten mensen dan al reageren, nemen wij die reactie mee. Mocht de reactie komen op een moment dat een vergunning is verleend, dan beschouwen wij de reactie automatisch als een bezwaarschrift. Wij proberen daarmee maximaal servicegevend om te gaan.

De GroenLinks-fractie geeft aan dat in dit geval mensen niet geheel positief zijn geweest over de communicatie met de gemeente. Wij kunnen dat niet specifiek duiden. Het valt altijd te betreuren als dat gebeurt. Wat in dit gebied wél het geval is, is dat er veel speelt: Defensie terrein, bestemmingsplannen, warmteleidingen en bomen. Het zou kunnen, maar voor mensen zijn wijkberichten, wijkbijeenkomsten en communicatie van Eneco vaak verwarrend. Wij hebben niet kunnen terughalen wat met de communicatie is misgegaan.

In dit geval betreft het een aanvraag die nog in behandeling is. Er is nog geen vergunning verleend. Dat betekent onder andere dat de ecoloog het rapport van Movares nog zal bekijken. Movares zal altijd zelf een toetsing uitvoeren. Ik kan daarop niet vooruitlopen.

Ecologisch vissen wij allemaal in een kleine vijver. De gemeente huurt verscheidene bedrijven in. Voor onze partners, Eneco en ProRail, geldt hetzelfde. Er kunnen dezelfde ecologen mee gemoeid zijn. Wij zullen er altijd voor zorgen dat ze niet op hetzelfde project werken.

Wij zullen samen met Eneco het alternatieve plan bekijken. Wij kunnen niet inschatten of dat een reëel alternatief is. Wij hopen dat het binnen de termijnen lukt. Als dat niet zo is, vragen wij Eneco om de aanvraag aan te houden zodat wij genoeg tijd hebben om die te beoordelen. Wij zullen geen beslissing nemen voordat het alternatief is beoordeeld.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij wordt de warmteleiding omgelegd om de op aardolie gestookte centrale eruit te halen zodat aan de Wilhelminawerf kan worden gebouwd. Kan de wethouder aangeven dat dit niet tot vertraging van het project leidt? Dat is al enkele keren eerder vertraagd. Dat lijkt mij zonde in het licht van de woningbehoefte in de stad.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij proberen vertraging te voorkomen.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat het alternatief wordt bekeken dat door burgers wordt voorgesteld, waarvoor hartelijk dank. Op welke wijze wordt gecommuniceerd wat daarmee wordt gedaan?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of u vraagt of wij bellen of een e-mailbericht sturen. Wij zullen dat terugkoppelen. Ik kan niet zien over welke contactgegevens wij beschikken. Dat komt vast goed.

6. Vragen van mevrouw Oskam (PvdD) inzake huisdierenstickers voor hulpdiensten.

Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Op 30 mei jl. las de PvdD-fractie in de Telegraaf dat de politieke partij Westland Verstandig het college van B&W in de gemeente Westland zal verzoeken om de zogenaamde huisdierensticker via het gemeentehuis gratis aan huisdiereigenaren te verstrekken. Deze sticker kan men op de voordeur of het raam plakken zodat hulpdiensten in geval van nood meteen weten hoeveel dieren in huis zijn. In België wordt de sticker al langer gebruikt. Daar is het een groot succes. Westland Verstandig heeft bij een aantal Belgische gemeenten navraag gedaan. De stickers worden daar veel gebruikt. Ook in Utrecht krijgen wij regelmatig de vraag waar dergelijke stickers te verkrijgbaar zijn, want die zijn lastig te vinden. De PvdD-fractie vraagt zich af of het college met dergelijke stickers bekend is. Ze vindt de huisdierensticker een goed idee voor de gemeente Utrecht. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het voor hulpdiensten praktisch en voor huisdieren en hun verzorgers een veilig idee is als een dergelijke sticker op de ruit of voordeur van een huis te zien is? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om dergelijke huisdierenstickers gratis te verstrekken aan inwoners van Utrecht, via het stadskantoor en de wijkbureaus (net als de NeeNee stickers voor de brievenbus)? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om actief met burgers te communiceren (via gemeentelijke communicatiemiddelen en hulpdiensten) dat de stickers bestaan en via de gemeente worden aangeboden? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De veiligheidsregio Utrecht is erop gericht om als het nodig is zowel mensen als dieren te redden. Ik heb naar aanleiding van deze vragen een anekdote gehoord over een grote slang die is ontruimd. Ongeacht hoe knuffelbaar het dier is, spannen hulpverleners zich ervoor in. Zij kijken niet eerst naar de voordeur om te zien of daar een sticker op zit. Desalniettemin kan ik mij voorstellen dat mensen het prettig vinden als er zo'n sticker op de voordeur zit. Daarmee maken zij kenbaar dat er huisdieren zijn.

De mensen kunnen de stickers krijgen via de Koningin Sophia-Vereeniging tot Bescherming van Dieren. Wij zullen op de website van de gemeente een verwijzing aanbrengen, zodat de mensen het adres gemakkelijk kunnen vinden als zij een sticker willen hebben.

7. Vragen van de heer Virginia (GroenLinks) inzake Tiny Forest in een grote stad.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Een Tiny Forest is een dichtbegroeid, inheems bos ter grootte van een tennisbaan. Het bos is niet alleen belangrijk voor vlinders, vogels, bijen en kleine zoogdieren, maar ook voor mensen. Kinderen leren in het buitenlokaal over de Nederlandse natuur en buurtbewoners ontmoeten elkaar hier. Meer natuur zorgt voor een gezondere leefomgeving, een natuurlijke leeromgeving voor kinderen en een rustpunt voor buurtbewoners. Een Tiny Forest zorgt voor een groene impuls in de buurt.

1. Deelt het college de mening van de GroenLinks-fractie dat Tiny Forests goed passen in het idee van Groen in openbare ruimte zoals is verwoord in het coalitieakkoord Ruimte voor iedereen? Zo nee, waarom niet?

IVN Natuureducatie zal vóór 2021 100 Tiny Forests aanleggen. Dat zijn minibossen ter grootte van een tennisveld. Om dit doel te bereiken, zoekt IVN 24 partnergemeenten, waarvan in 2018 er twaalf door IVN worden geselecteerd. Aan de hand van een beproefd Tiny Forest stappenplan zorgt IVN ervoor dat de gemeente binnen drie jaar vier minibossen heeft. Daarnaast wordt bijgedragen aan wetenschappelijk onderzoek dat het effect op biodiversiteit, het tegengaan van hittestress, waterberging en CO₂-opslag kan aantonen.

Vanaf 5 juni jl. kunnen gemeenten zich bij IVN aanmelden als partner van Tiny Forest. Elke gemeente met interesse voor Tiny Forest kan zich aanmelden vóór 17 juli 2018.



2. Is de gemeente Utrecht bereid om zich aan te melden voor dit initiatief? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de raad worden geïnformeerd over het verdere verloop van de aanmeldprocedure en de uitkomsten ervan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ook wij vinden dit een goed idee. De heer Virginia zegt dat in Utrecht twee mooie voorbeelden zijn. Volgens mij passen die zeker in de geest van het coalitieakkoord en zelfs in het groenstructuurplan dat al bestaat. Wij zijn er trots op dat wij al twee voorbeelden hebben die een raadslid al eerder noemde.

De vraag van IVN heeft ons bereikt. Wij zullen daarop positief reageren. Wij checken nog even of wij de locaties kunnen leveren, of daar voldoende betrokken wijkbewoners zijn en of wij dit financieel kunnen bolwerken. Ook de bodemverontreiniging moeten wij bekijken. Ik denk echter dat dit allemaal zal lukken. Ik ben daarover optimistisch.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het project van IVN gaat uit van gemeenten die binnen drie jaar vier minibossen hebben. Is de wethouder bereid om deze ambitie nog iets hoger bij te stellen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De ambitie is sowieso hoger. In het coalitieakkoord is overeengekomen dat wij allerlei verbindingen creëren. Er staat van alles op ons verlanglijstje. Wij moeten afwegen wat voorrang krijgt. Wij hebben ambities te over. Ook de heer Virginia zal ons daaraan blijven herinneren.

8. Vragen van de heer Van Waveren (CDA) inzake "Kastje naar de muur, stop daarmee!"

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft afgelopen jaren regelmatig aandacht gevraagd voor de raming van gemeentelijke belastingen omdat er afwijkingen van miljoenen euro's tussen begroting en realisatie zijn geconstateerd. Afgelopen najaar amendeerde de raad daarom de opbrengst van de parkeerbelasting, waarbij het college inmiddels ook de ramingen heeft aangepast en daarmee impliciet de CDA-fractie gelijk heeft gegeven. Bij de begrotingsbehandeling wilde het college dat punt niet bespreken, want de wethouder zei: "Dit soort meevallers wordt bij de Voorjaarsnota geraamd en al dan niet afgeramd. Vanwege die financiële techniek ontraden wij het amendement."

Bij de behandeling van de Voorjaarsnota hebben wij gevraagd (vraag 232) om in de ramingen van de lokale belastingen inzicht te krijgen. Op die vraag antwoordde het college: "Bij de begroting 2019 gaan wij in de paragraaf lokale heffingen nader in op de opbrengstraming per gemeentelijke belasting."

Daarbij heb ik de volgende vragen:

1. Even serieus, dit menen jullie toch niet echt?
2. Hoe verwacht het college dat de raad met dit soort kastje-naar-de-muur antwoorden goed kan sturen en controleren?
3. Is het college bereid om de gevraagde informatie alsnog zo spoedig mogelijk, in ieder geval vóór de vergadering van de begrotingscommissie van aanstaande dinsdag, naar de raad te sturen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor het stellen van de vragen.

Inderdaad is verwarring ontstaan. Dat is spijtig. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota komen de verwachte afwijkingen (mutaties) aan de orde. Bij de behandeling van de programmabegroting komt het volledige financiële overzicht aan de orde. De vraag van de CDA-fractie gaat over veel meer dan alleen mutaties. Daarom is in het antwoord ingegaan op de programmabegroting 2019.

Het college hecht er zeer aan om de raad goed te informeren, zodat die goed kan sturen en controleren. Daarom wil ik toezeggen om de tabel met ramingen voor de gemeentelijke belastingen, ozb, toeristenbelasting en parkeren voor 2018 – 2022 vóór het slotdebat van 5 juli a.s. toe te sturen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De tabel 2018 – 2022 is niet zo relevant. Volgens mij spreken wij over de Voorjaarsnota 2019. Komen bij de tabel ook de cijfers waarop die is gebaseerd, de onderbouwingen, aan de orde? Die maken de vraag interessant of wij moeten bijstellen of bijsturen. De tabel zelf kunnen wij zelf wel tevoorschijn toveren.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de tabel toezeggen. Dat is het begin van een discussie die wij kunnen voeren.



9. Vragen van mevrouw Heine (GroenLinks) en de PvdD-fractie inzake Motorcross Utrecht.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Utrecht zet zich voor een gezonde en leefbare stad. Op de website van de gemeente staat bij "gezonde stad" bijvoorbeeld dat Utrecht zich onder andere inzet voor zorg voor het milieu. Ook zegt de gemeente zich in te zetten voor een stad waar gezondheid voorop staat bij alles wat wij doen en waar duurzaamheid de norm is.

De GroenLinks-fractie onderstreept dit principe ten eerste. Niet voor niets zetten wij in op een vervoer zonder uitstoot, een milieuzone en het behalen van de doelen in luchtkwaliteit. Kortom, we willen graag een leefbare en gezonde stad zijn voor iedereen.

Wat de GroenLinks-fractie betreft, moet dit principe overal gelden en dus ook in de sport. Wij vinden het daarom verbazingwekkend dat motorcross Utrecht een plek heeft in de stad, zonder de consequenties te dragen van de milieuschade die zij aanbrengen en de geluidsoverlast die omwonenden ervaren. Wij zien graag dat bij deze sportclub dezelfde beleidsnormen worden opgenomen die elders in de stad ook zo belangrijk worden gevonden.

Recent heeft MCU verzocht het verbod op tweetaktmotoren uit de vergunning te verwijderen. Tweetaktmotoren zijn schadelijker voor het milieu en luidruchtiger dan viertakt-motoren. Toch is het genoemde verzoek door de gemeente gehonoreerd.

1. In hoeverre acht het college het wenselijk met MCU een sport te faciliteren die behalve geluidsoverlast ook milieuschade en luchtvervuiling oplevert? Deelt het college de mening van de fracties van GroenLinks en PvdD dat dit niet strookt met het beleid om de luchtkwaliteit te verbeteren?
2. Klopt het dat het contract tussen MCU en de gemeente Utrecht op 1 juli a.s. stilzwijgend moet worden verlengd dan wel opgezegd? Zo ja, ziet de wethouder een mogelijkheid om het huurcontract te ontbinden of om het beleid ten opzichte van de motorclub meer in lijn te brengen met het Utrechtse beleid op het gebied van luchtkwaliteit?
3. Deelt het college de verbazing van de GroenLinks-fractie dat het verbod van tweetaktmotoren uit de vergunning is geschrapt? Hoe handhaaft en controleert het college de eisen dat dit niet tot méér geluidsoverlast en CO₂-uitstoot leidt?
4. Is de wethouder het met de fracties van GroenLinks en PvdD eens dat de eisen van de vergunning en het contract strenger worden, zowel wat betreft de huur als het aantal decibel en de CO₂ uitstoot?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In het coalitieakkoord staat dat wij een substantiële bijdrage leveren aan de doelstelling voor luchtkwaliteit volgens de WHO-normen. Op lange termijn is het geschetste beeld niet wenselijk.

Het antwoord op vraag 2. Het huurcontract loopt voor onbepaalde tijd. Een dergelijk contract aanpassen, kan alleen maar met instemming van alle partijen die daarvan deel uitmaken.

Het antwoord op vraag 3. Het college is bekend met de wijziging van de omgevingsvergunning. Dat is voor de Wabo-activiteit milieu. In de omgevingsvergunning die op 22 maart 2017 is verleend, is per abuis tweetakt verboden terwijl de crossclub dit wél in de aanvraag had gezet. Om dat te herstellen, hebben wij in april 2018 een nieuwe vergunning verleend. Deze vergunning is milieuneutraal. Dat betekent dat de vergunning past binnen de geluidsruimte op dit gezonde industrieterrein. Aangezien er geen weigeringsgronden aanwezig waren, hebben wij deze vergunning moeten verlenen.

Het antwoord op vraag 4. Het is niet mogelijk om een eenmaal verleende vergunning aan te passen. Wel is het zo dat de best beschikbare technieken moeten worden gebruikt. Dat betekent dat de verleende vergunning na een aantal jaren moet worden vernieuwd waarbij met de jongste stand van de techniek moet worden gewerkt.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De vergunning moet regelmatig worden aangepast aan de jongste stand der techniek. Landelijk wordt toegewerkt naar een verbod op verkoop van tweetaktmotoren. Is de wethouder bereid om als het verbod van kracht is deze gegevens in de milieuvergunning te verwerken, zodat tweetaktmotoren worden uitgefaseerd, niet alleen op de openbare weg, maar ook bij dit soort clubs?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal vanzelfsprekend dit wetgevingstraject nauwgezet volgen. Ik zal bekijken welke mogelijkheden ons worden geboden, ook in het licht van de afspraak uit het coalitieakkoord om de WHO-normen centraal te stellen.



Mevrouw **OSKAM** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! In 2015 zei de voorzitter van de motorcrossclub dat elektriciteit de toekomst is en dat de club daar een keer aan zou moeten. Is dat punt met het college besproken? Heeft de wethouder daarop aangedrongen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Als representant van het college kan ik niet zeggen dat wij in deze korte tijd al met de motorclub om te tafel hebben gezeten. Het is echter wél mijn ambitie om met de motorclub om de tafel te gaan – samen met de wethouder Sport – om dit wenkende perspectief bespreekbaar te maken. Het is mooi als wetgeving een zetje in die richting geeft.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De GroenLinks-fractie heeft geen tijd meer om vragen te stellen.

10. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en de heer Bakker (D66) inzake capaciteit op Zoudenbalch.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maand stelden de fracties van PvdA en D66 schriftelijke vragen over verschuivend veldgebruik op sportpark Zoudenbalch. FC Utrecht heeft het gebruik van een grasveld overgenomen van de amateurverenigingen ODIN, Sterrenwijk en Domstad/Majella. De betaalde voetbalvereniging heeft dit gedaan om de eigen topsportambities te ondersteunen. Het veld zal worden omgezet naar kunstgras. De kosten hiervoor betaalt FC Utrecht zelf.

Ter compensatie van het wegvallen van capaciteit voor de amateurverenigingen heeft FC Utrecht vanaf zaterdag 13:00 uur een ander veld (no. 3) op het complex ter beschikking gesteld aan de amateurclubs. De amateurverenigingen hadden bezwaren bij deze constructie, maar ondanks hun protest is de veldenruil toch doorgezet. Uit het antwoord op de schriftelijke vragen blijkt dat de gemeente voor de amateurclubs geen capaciteitsgebrek voorziet, ook niet in de toekomst waarin zeer mogelijk groei zal plaatsvinden. Odin groeit bijvoorbeeld dit jaar al van 10 naar 12 teams. De amateurclubs geven aan dat de rekenmethode van de gemeente geen goed beeld geeft van het werkelijke gebruik van de velden. Daardoor komt de capaciteit en de groeicapaciteit snel in gevaar. Ook is volgens hen nergens vastgelegd onder welke voorwaarden de amateurclubs het veld no. 3 kunnen gebruikmaken, voor hoe lang en wie aansprakelijk is.

De fracties van PvdA en D66 stellen de volgende vragen.

1. Doet de gebruikte rekenmethode recht aan de praktijk; met het gebruik van "normteams", de volgens de clubs onjuiste verwachting dat 50% van de teams per weekend thuis speelt en het niet meenemen van de groeiende sportbehoefte in de groeiende stad? Zo ja, hoe kan het dat er zoveel licht zit tussen de visie van de clubs en die van de gemeente?
2. Is de nieuwe wethouder Sport bereid om op zeer korte termijn met de betrokken verenigingen in gesprek te gaan om de capaciteitsissue te bespreken, met hen naar oplossingen te zoeken om het vertrouwen te herstellen en de raad daarover vóór het zomerreces te informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De gebruikte rekenmethode voor onderzoek naar veldbehoefte wordt gebruikt door het Mulier Instituut. Het is niet per definitie een methode die de gemeente gebruikt. Per veld en per speeldag worden zeven normteams aangehouden, dus zeven normteams zowel voor zaterdag als voor zondag. Het zal voorkomen dat de KNVB niet altijd uitkomt op de verdeling van twee keer 50%. Bij veel wedstrijden is het de kunst om dat goed af te stemmen met andere gebruikers op Zoudenbalch. Als de verdeling van acht tot tien teams op zaterdag is, heeft men tweeëneenhalf veld nodig, terwijl 3,75 velden beschikbaar zijn. Ook op de zaterdag is er voor de verenigingen wel degelijk ruimte. Op zondag is de ruimte nog veel groter.

Het antwoord op vraag 2. Ja, ik ben zeker bereid om in gesprek te gaan. Ik wil meer informatie krijgen over de achtergrond van de verenigingen en over de terughoudendheid bij deze actie. Ik zal met de verenigingen daarover in gesprek gaan. Wij zullen bekijken hoe wij hun zorgen kunnen wegnemen. Ik wil echter de verwachtingen temperen. De deal is al gesloten. De contracten zijn getekend.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Is de wethouder bereid om de voorwaarden voor FC Utrecht inzake het gebruik van het veld en de aansprakelijkheid en dergelijke vast te leggen? De amateurclubs hebben daaraan behoefte.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat punt wil ik zeker bekijken als dat helpt bij het wegnemen van de zorgen. De clubs moeten voldoende worden gefaciliteerd om het veld van FC Utrecht te



gebruiken. Ik wil de voorwaarden daarvoor bekijken als dat helpt de zorgen van de verenigingen weg te nemen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Hoe kunnen bij de verenigingen de onderlinge verschillen zijn ontstaan over hoe zij de verdeling van de velden beleven terwijl de gebruikte rekenmethode dermate ruim is? Wellicht moet dit punt nader worden bekeken.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een terechte vraag. Ik heb die vraag zelf ook. Dat komt denk ik niet door de rekenmethode, want die is gevalideerd en afkomstig van het Mulier Instituut. Ik denk dat deze beleving van de verenigingen is veroorzaakt door de wijze waarop de verdeling van de velden de afgelopen tijd is gegaan en de communicatie tussen FC Utrecht en de verenigingen daarover. Dit punt moet worden opgehelderd. Wij gaan daarover het gesprek aan.

11. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw Schilderman (D66) en de heer Weistra (GroenLinks) inzake het fietspad richting Jaarbeursstalling.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Utrecht werkt aan een ambitieus beleid om de mensen meer te laten fietsen. Ook in het Stationsgebied wordt hieraan vormgegeven door steeds meer ruimte te geven aan de (parkerende) fiets. De Jaarbeurspleinstalling is een van de grootste stallingen in het Stationsgebied en ontvangt dagelijks duizenden fietsers. Deze fietsers willen snel hun fiets parkeren om vervolgens door te gaan naar de trein. Het is natuurlijk prachtig dat zoveel mensen deze twee duurzame vervoersmiddelen combineren. Wij willen dit natuurlijk graag blijven stimuleren.

Voor de fracties van ChristenUnie, GroenLinks en D66 is het vanzelfsprekend dat een fietsenstalling daarom ook per fiets bereikbaar is. De fracties waren daarom verbaasd te zien dat het fietspad naar de Jaarbeurspleinstalling sinds kort abrupt eindigt in een voetpad. De laatste vijftig meter moeten fietsers volgens de borden afstappen en lopend verder gaan. Dit schijnt overigens bij verschillende stallingen in het Stationsgebied het geval te zijn.

Op de website van het AD/UN verscheen op 12 juni jl. een artikel waarin onder andere te lezen viel dat dit verbod niet wordt nageleefd, niet handhaafbaar is en – volgens de gemeentelijke woordvoerder – maar enkele maanden zo zal blijven. Dit laatste is inmiddels niet meer het geval want sinds vandaag is de laatste 50 meter van het voormalige fietspad "Shared Space" geworden. De fracties zijn blij met deze aanpassing, maar stellen toch de volgende vragen.

1. Deelt u onze mening dat een fietsenstalling per definitie fietsend bereikbaar moet zijn?
2. Waarom is ervoor gekozen het fietspad tijdelijk op te heffen?
3. Waarom is er uiteindelijk voor gekozen van dit stukje fietspad Shared Space te maken?
4. Hoe is de bereikbaarheid van andere stallingen (knoopstalling) in het Stationsgebied per fiets?
5. Kan de wethouder toezeggen dat de stallingen in het Stationsgebied volledig fietsend bereikbaar blijven?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De gemeente is in het algemeen, zeker in het Stationsgebied, hard aan het werk om zowel voetgangers als fietsers veilig en efficiënt hun bestemming te laten bereiken. Voor de fietsers geldt dat ook wordt gezorgd voor goede en bereikbare stallingsplaatsen voor fietsen. Door het intensieve gebruik van de openbare ruimte in de stad, is het helaas onvermijdelijk dat voetgangers en fietsers elkaar op bepaalde momenten kruisen. Het heeft onze voorkeur dat fietsers niet hoeven af te stappen voordat zij een geschikte stallingsplek hebben gevonden, maar ook de belangen van de voetgangers moeten wij bewaken. Dat speelt vooral als de ingang van de stalling achter een belangrijke voetgangersverbinding ligt. Per situatie worden de belangen gewogen en wordt een keuze gemaakt welke oplossing de voorrang krijgt. Daarbij staan de veiligheid van de voetganger en de fietser voorop. Dat betekent dat in een aantal gevallen de fietser via het trottoir naar de stalling moet gaan en dus op enige afstand van de ingang al moet afstappen. In de tijdelijke situatie op het Jaarbeursplein kruist een grote hoeveelheid voetgangers van en naar Utrecht Centraal de route voor fietsers in de richting van de stalling. Het instandhouden van het fietspad tot de ingang van de stalling leidde daarmee tot gevaarlijke situaties. Om de veiligheid het beste te waarborgen, moet het fietspad eigenlijk op een afstand van circa 70 m vóór de ingang van de stalling worden afgesloten. De situatie van de afgelopen periode bleek inderdaad verwarrend te zijn. Wij hebben daarom nu gekozen voor het alternatief dat voetgangers en fietsers met respect voor elkaars belangen samen gebruikmaken van dezelfde oppervlakte, "gedeelde ruimte", oftewel shared space. Dat is ook al zo bij de Knoopstalling. Fietsers zullen dus rekening moeten houden met voetgangers en



voetgangers met fietsers. Op deze manier kunnen fietsers de stalling fietsend bereiken. Wij zullen dit nauwgezet volgen. Deze situatie is tijdelijk. In september a.s. is de nieuwe inrichting klaar en helder. Ook dan zal nog een klein deel worden ingericht als "gedeelde ruimte", shared space, maar voor een aanzienlijk minder groot deel dan nu het geval is.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het is misschien "off topic", maar waarom worden altijd Engelse woorden gebruikt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kreeg antwoorden aangereikt waarin inderdaad sprake is van "shared space". Ik heb daar "gedeelde ruimte" van gemaakt. Ik zal bekijken of ik hetzelfde ook elders kan veranderen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het bord dat de heer Van der Zweth toonde, is vanmiddag geplaatst. Echter, het bord "verboden te fietsen" is niet verwijderd. Kunnen wij de toezegging krijgen dat dit bord snel zal worden verwijderd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat lijkt mij helder. "Shared space" betekent dat men het gebied zowel lopend als fietsend kan bereiken. Dat betekent dat het bord er eigenlijk niet moet hangen. Ik zal opdracht geven om het zo snel mogelijk weg te halen.

12. Vragen van de heer Abassi (DENK) inzake "Stichting Islamitisch Onderwijs Utrecht heeft recht op huisvesting".

De heer **ABASSI** (DENK): Voorzitter! Al lange tijd maken de Stichting Islamitisch Onderwijs Utrecht (SIOU) en ouders en leerlingen zich hard voor een nieuwe Islamitische basisschool in de wijk Leidsche Rijn. Vorig jaar was het eindelijk zover. Op 6 juli 2017 besloot de gemeenteraad om de wens van SIOU op te nemen in het plan van scholen basisonderwijs voor de periode van 2018–2021. Met de opname in het plan van scholen kan de school in aanmerking komen voor bekostiging door het Rijk per 1 augustus 2018.

Op 20 december 2017 is door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap een besluit genomen. Hierbij is onder meer goedgekeurd dat per 1 augustus 2018 SIOU zal starten in het deelgebied Leidsche Rijn. Na laatstgenoemd besluit van 20 december 2017 heeft het college de wettelijke verplichting om zorg te dragen voor huisvesting van SIOU in de wijk Leidsche Rijn.

Na ruim 6 maanden uitstelgedrag heeft het college aangegeven dat er voor SIOU geen mogelijkheden zijn tot huisvesting in Leidsche Rijn.

DENK stelt hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met DENK eens dat het zorgdragen voor een gepaste huisvesting voor SIOU in Leidsche Rijn een wettelijke plicht van het college is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe kan het zijn dat het college heeft verzuimd om SIOU te voorzien in huisvesting en daarmee heeft verzuimd aan zijn wettelijke plicht te voldoen?
2. Hoe kan het dat het college niet wil of kan voorzien in huisvesting van de nieuwe school van SIOU terwijl de actuele beleidsstukken van het college (Bijlage 2 bij MPOHV, april 2018) uitwijzen dat in de wijk Leidsche Rijn tot en met 2025 een capaciteitsoverschot aan schoolgebouwen is?
3. Klopt het dat het college SIOU te kennen heeft gegeven dat een vrijstaande kavel aan de Madridstraat niet aan de SIOU als vestiging is toegewezen vanwege een door het college verwachte groei van een school van de KSU? Zo nee, waarom is deze vrijstaande kavel dan niet aan SIOU toegewezen?
4. Klopt het dat het college in eerste instantie het idee om leegstaande lokalen in de OBS Klimroos in Leidsche Rijn toe te wijzen aan SIOU oarmde, maar daarop later terugkwam? Zo ja, waarom is het college van dit idee teruggekomen? Is het college bereid om dit idee te heroverwegen?
5. Welke oplossing(en) ziet het college om SIOU alsnog vóór 1 augustus 2018 te voorzien van huisvesting en om daarmee te voldoen aan zijn wettelijke verplichting?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Wij hebben zeer zeker de wettelijke taak om zorg te dragen voor huisvesting van alle scholen in Utrecht. Wij zoeken passende huisvesting. Wij doen dat uiteraard ook voor SIOU. De afgelopen weken en maanden is daar naar gezocht. Er zijn in Vleuten vier lokalen aangeboden. Die ruimte was beschikbaar. Wij hebben begrepen dat deze ruimte niet de voorkeur van de school had. Wij zijn nog steeds in gesprek. Wij bekijken opnieuw of iets in Leidsche Rijn mogelijk is.



De kavel aan de Madridstraat is op technische gronden niet geschikt voor huisvesting van een tijdelijke locatie. Wij zijn nog in gesprek over een passende oplossing. Wij zijn ons er zeer van bewust dat de tijd dringt. Ook wij begrijpen dat het nieuwe schooljaar nadert en dat SIOU graag aan de slag wil gaan om ervoor te zorgen dat de kinderen en de ouders zich kunnen voorbereiden. Ik hoop dat wij de komende dagen daarover goed nieuws kunnen laten horen.

De heer **ABASSI** (DENK): Voorzitter! In zijn afscheidsspeech gaf Paulus Jansen aan dat hij er trots op is dat hij het samen met de wethouder Financiën voor elkaar heeft gekregen dat er geld was voor vier scholen in Leidsche Rijn die zowel functioneel als bouwtechnisch problematisch waren. Hoe rijmen wij dat met het feit dat het college nu aangeeft dat het gebouw in de Madridstraat op technische gronden niet voldoet?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dat in de afgelopen vier dagen niet kunnen controleren. Ik ben er zelf niet geweest. Wij zijn nog steeds met de school in gesprek. Ik heb er vertrouwen in dat wij in Leidsche Rijn een goede oplossing vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mondelinge vragen 13 zijn de laatste vragen die wij gezien de tijd vanmiddag nog kunnen behandelen.

13. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake fietsenstalling Leidsche Rijn Centrum.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Leidsche Rijn Centrum krijgt een bewaakte fietsenstalling met de eerste 24 uur gratis parkeren. Althans dat staat op de site van het centrum en dat was ook de beleving van de Utrechtse VVD-fractie. De stalling valt echter nog niet in de smaak bij de gebruikers. Er stonden ouderwetse fietsenrekken, die recent weer zijn verwijderd. Van zichtbare beveiliging viel niets waar te nemen. De fractie van de Utrechtse VVD stelt daarom de volgende vragen.

1. Is inderdaad in Leidsche Rijn Centrum voorzien in een bewaakte fietsenstalling?
2. Wie is verantwoordelijk voor het realiseren van de stalling en voor de exploitatie?
3. Met name in de buurt van de Jumbo is behoefte aan veel fietsparkeerplekken, hoe zal daarin worden voorzien en door wie?
4. Waar mag in Leidsche Rijn Centrum buiten de fietsenstalling wel en waar mag in Leidsche Rijn Centrum buiten de fietsenstalling niet worden gefietsparkeerd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Er is in de Londenstraat in Leidsche Rijn Centrum een onbemenste, maar camerabeveiligde fietsenstalling gebouwd aan de noordzijde van het winkelgebied. Leidsche Rijn is nog volop in ontwikkeling. Wij zullen met ASR/Vesteda spreken over hoe ze met het bewaakte fietsparkeren willen omgaan. Wij zijn het met de vragensteller eens dat het tweede stadscentrum in Utrecht goede fietsparkeervoorzieningen verdient.

Leidsche Rijn Centrum bv, een combinatie van ASR/Vesteda, is verantwoordelijk voor de realisatie en de exploitatie.

Er worden veel fietsnietjes in de Kopenhagenstraat en de Londenstraat gerealiseerd. Er komen fietsenstallingen bij het station. Het gebied is echter nog volop in ontwikkeling. De komende weken zullen nog veel meer fietsnietjes in het straatbeeld verschijnen. Daar kunnen de fietsen worden geparkeerd. De locaties zijn Grauwaartsingel, de Parijsboulevard en de Vaduzdijk.

Waar mag de fiets dan wel worden geparkeerd? In Leidsche Rijn Centrum gelden dezelfde gemeentelijke regels als overal. De fiets mag overal worden geparkeerd, maar er mogen zeker geen gevaarlijke situaties ontstaan, zoals fietsen die gevaarlijk of te lang zijn gestald. Die worden verwijderd.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is in overleg met Leidsche Rijn Centrum bv al helder gecommuniceerd dat de stalling met camera's wordt bewaakt? Ik begrijp van mensen die daar komen dat zij dat niet door hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen dat bekijken. Wij zullen zeker met ASR/Vesteda in gesprek gaan over hoe zij dit in het licht van de toekomst zien. Op de website wordt dit aangegeven. Daar staat ook dat de eerste 24 uur fietsparkeren gratis is. Het is de vraag hoe dat wordt gecontroleerd. Wij gaan daarover met elkaar in gesprek.



Vragenuur van 14 juni 2018

14

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Op zichzelf hebben wij er geen bezwaar tegen als de overige vragen nu niet aan de orde komen, zolang die de komende dagen maar schriftelijk worden beantwoord. Dan hoeven wij niet te wachten tot volgende week.

De **VOORZITTER**: De heer Van Schie doelt op de vragen over de busbaan Vleuterweide. Ik constateer dat de wethouder bereid is om die schriftelijk te beantwoorden, net als de overgebleven vragen van mevrouw Oskam.

Volgende week is er geen Vragenuur.

Ik dank de vragenstellers, de wethouders en de ambtelijke ondersteuning voor hun bijdragen aan het vragenuur.

De voorzitter sluit, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.