

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2017, NUMMER 141

Datum	17 januari 2018
Van	College B&W
Behandeld door	E.R. Verheij
Doorkiesnummer	030 – 28 60318
E-mailadres	e.verheij@utrecht.nl
Kenmerk	5050483/1801041212-ev
Beleidsveld	Verkeer en mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2017 nummer 141 van Jolande Uringa (ChristenUnie) van 22 december 2017 over Draagvlakmeting uitbreiden betaald parkeren op zondag.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Kan het college toelichten waarom er voor deze manier van het meten van het draagvlak is gekozen?

Antwoord 1

Ja. In de procedure invoering betaald parkeren is opgenomen dat ieder kadastraal geregistreerd woonadres en ieder bedrijf (waartoe ook stichtingen en instellingen worden gerekend) één stem kan uitbrengen. Dit is een eerlijke en eenduidige manier om draagvlak te peilen onder verschillende belanghebbenden.

In de reguliere procedure invoering betaald parkeren wordt in het voortraject gesproken met partijen met grote parkeerbelangen, individueel of via bewonersavonden. Omdat het hier een kleine uitbreiding van venstertijden betreft in meerdere gebieden tegelijkertijd, waar al betaald parkeren is, hebben wij dit nu niet gedaan.

Vraag 2

Is het college het met de ChristenUnie eens dat er voor een stichting/ kerk/ maatschappelijke organisatie er een ander belang geldt –op wellicht andere tijdstippen, met een veelvoud aan betrokkenen– met betrekking tot het invoeren van betaald parkeren dan voor bewoners?

Antwoord 2

Het doel van betaald parkeren is het met een draagvlak van meer dan 50% reguleren van de parkeerdruk van meer dan 80% op de tijden dat er overlast is, daarbij wordt geen specifiek belang aan een doelgroep toegekend.

Vraag 3

Is het College bereid om in de nu lopende draagvlakmeting stichtingen/ kerken/ maatschappelijke organisaties los van bewoners te benaderen en daarmee te onderzoeken of er een verschil in draagvlak zit tussen bewoners en overige gebruikers van het gebied?

Antwoord 3

Niet meer van toepassing. Uit de draagvlakmetingen blijkt dat er geen meerderheid is voor betaald parkeren op zondag.

Vraag 4

Zo ja, is het college dan ook bereid deze resultaten mee te nemen in de afweging betaald parkeren in te voeren op zondag in de zone A2?

Antwoord 4

Niet meer van toepassing. Uit de draagvlakmetingen blijkt dat er geen meerderheid is voor betaald parkeren op zondag.

Vraag 5

Is het college bereid om de mogelijkheden te onderzoeken hoe door middel van een extra stap toe te voegen, ook het draagvlak onder bedrijven/ stichtingen/ maatschappelijke organisaties in de toekomst te peilen is en mee te nemen in toekomstige ontwikkelingen m.b.t. het parkeerregime?

Antwoord 5

Zoals bij vraag 1 is toegelicht wordt in de reguliere procedure invoering betaald parkeren in het voortraject gesproken met partijen met grote parkeerbelangen, individueel of via bewonersavonden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

De afgelopen weken heeft de ChristenUnie meerder signalen opgevangen van maatschappelijke instellingen die zich gepasseerd voelen in de draagvlak meting voor het uitbreiden van betaald parkeren op zondag.

Op 14 november jl. heeft de gemeenteraad een brief ontvangen over het voornemen om betaald parkeren op zondag in te voeren in de parkeerzone A2. In deze brief wordt gesteld dat er voor de wijziging van de venstertijden voor betaald parkeren geen aparte procedure bestaat en er daarom gekozen is de procedure voor invoering van betaald parkeren toe te passen.

In de praktijk betekent dit dat elk geregistreerd adres een brief met inlogcode ontvangt en via internet een stem kan uitbrengen over of het voor of tegen het invoeren van betaald parkeren is. Elk geregistreerd adres betekent dat kerken, maatschappelijke instellingen en stichtingen -weer veel mensen komen- op dezelfde manier worden meegenomen in de peiling als bewoners: met één stem.

1. Kan het college toelichten waarom er voor deze manier van het meten van het draagvlak is gekozen?
2. Is het college het met de ChristenUnie eens dat er voor een stichting/ kerk/ maatschappelijke organisatie er een ander belang geldt -op wellicht andere tijdstippen, met een veelvoud aan betrokkenen- met betrekking tot het invoeren van betaald parkeren dan voor bewoners?

Draagvlak onder gebruikers van een gebied zou volgens de ChristenUnie ook op andere manieren dan alleen stemmingen gemeten kunnen worden.

3. Is het College bereid om in de nu lopende draagvlakmeting stichtingen/ kerken/ maatschappelijke organisaties los van bewoners te benaderen en daarmee te onderzoeken of er een verschil in draagvlak zit tussen bewoners en overige gebruikers van het gebied?
4. Zo ja, is het college dan ook bereid deze resultaten mee te nemen in de afweging betaald parkeren in te voeren op zondag in de zone A2?
5. Is het college bereid om de mogelijkheden te onderzoeken hoe door middel van een extra stap toe te voegen, ook het draagvlak onder bedrijven/ stichtingen/ maatschappelijke organisaties in de toekomst te peilen is en mee te nemen in toekomstige ontwikkelingen m.b.t. het parkeerregime?

Jolande Uringa
ChristenUnie