

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Vragen van de heer S. Menke
(ingekomen op 1 december 2015 en
antwoorden door het college verzonden op 15 december 2015)

Schriftelijke vragen: Naleving omstreden alcoholbeleid bij gemeente zelf niet op orde?

Op 1 december is een nieuwsartikel¹ genaamd: Exclusieve undercover repo: 'Tom Staal ontmaskert falend horecabeleid gemeente Utrecht' van de website Geenstijl verschenen waarin door middel van loktienaars het horecabeleid van de gemeente bij de gemeente zelf werd getest. Bij het stadsgesprek over de toekomst van de Utrechtse horeca waren drie tieners met geheime camera's. Een persoon was minderjarig en twee waren duidelijk onder de 25 jaar. Alledrie de personen werd niet om het identiteitsbewijs gevraagd en kregen alcohol mee. Frappant is dat bij de borrel een groot deel van de beleidsmakers die het stringente horecabeleid hebben opgesteld, aanwezig waren. Dit leidt bij de fractie van Student & Starter tot de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van het bovenstaande nieuwsartikel?

Ja

2. Ziet het college nu in dat het best lastig is te handhaven op de leeftijdsgrens voor een horeca-ondernemer, zelfs met een zaal vol gemeente-ambtenaren die over het horeca beleid gaan?

Het college onderkent dat de naleving de nodige inspanningen vergt. De gebeurtenissen tijdens het stadsgesprek horeca illustreren dat. Overigens waren tijdens deze bijeenkomst geen ambtenaren aanwezig die belast zijn met het toezicht op en de handhaving van het alcoholbeleid.

3. Vindt het college dat er voor de gemeente zelf andere regels gelden terwijl (kleine) horeca ondernemers in de stad door inzet van loktienaars hoge boetes en waarschuwingen oplopen?

Nee, conform de uitgangspunten van de handhavingsstrategie is een waarschuwing uitgereikt aan de cateraar, die de borrel verzorgde. Bij de volgende overtreding volgt een bestuurlijk boete. Bij andere overtreders van het verbod van schenken van alcohol aan minderjarigen worden dezelfde sancties opgelegd.

Student & Starter heeft in het verleden al meerdere malen tegen handhaving door middel van uitlokking bij het alcoholbeleid geageerd. Het gebruik van loktienaars, zowel minder- als meerderjarig is een vorm van uitlokking. Het nieuwsartikel 'Tom Staal ontmaskert falend horecabeleid gemeente Utrecht' laat zien dat zelfs de gemeente zelf faalt bij het foutloos naleven van de leeftijdsgrens. Voor een kleine horeca-ondernemer is dit nog veel moeilijker en dit roept bij Student & Starter de volgende vraag op:

4. Is het college het met Student & Starter eens dat de gemeente moet stoppen met uitlokking als vorm van handhaving op het alcoholbeleid?

Nee. Zoals wij hebben aangegeven in onze brief van 30 oktober 2014, streven wij naar een zo efficiënt en effectief mogelijke inzet van (schaarse) handhavingscapaciteit. Met een mystery guest kan snel en op meer plaatsen beoordeeld worden of de verkoper van drank de regelgeving naleeft en de leeftijd controleert bij iemand die niet onmiskenbaar 18 is. Met deze inzet geven wij uitvoering aan het landelijke beleid om het alcoholmisbruik door minderjarigen tegen te gaan. Door de gemeentelijke handhaving is het naleefgedrag aanzienlijk toegenomen. De horeca ondernemers die het alcoholverbod voor minderjarigen wel (willen) respecteren, worden eveneens ondersteund door de handhavingsacties.

¹Website Geenstijl:

http://www.geenstijl.nl/mt/archieven/2015/12/wat_zullen_we_drinken.html