

Kenmerk: B2019/3011

Notulen van:

Vergadering algemeen bestuur

Datum:

2 oktober 2019

Locatie:

Waterschapskantoor Almelo, Vechtzaal

Tijd:

10.00 uur

Aanwezige AB-leden: S.M.M. Kuks (voorzitter), mevrouw B.H.M. Aarnink (lid dagelijks bestuur/Water Natuurlijk), J. van Agteren (lid dagelijks bestuur/AWP), H. Alberts (Natuurterreinen), R.I. Andringa (secretaris), J.A.G. Arkink (CDA), C. Bos (CDA), mevrouw A.A. Broekman-Veltman (VVD), mevrouw M. van Dijk (Water Natuurlijk), F. Ensink (CDA), W.E. van de Griendt (Water Natuurlijk), mevrouw E. Hemmers-Markerink (CDA), mevrouw A. Kranenburg (Water Natuurlijk), J. van Keulen (Bedrijven), D.E.J. Lievers (lid dagelijks bestuur/Bedrijven), E.J. Meijboom (50PLUS), C.H.M. Mentink (Landbouw), mevrouw R.B.J. Merz (AWP), J. Nicolai (Water Natuurlijk), mevrouw E.F.M. Pot (Water Natuurlijk), P.F. Rijtema (VVD), mevrouw J.H.M. Rikkink-Knipppers (VVD), P.R.C.M. Schnellen (Bedrijven), W.A. Siebring (Landbouw), W. Stegeman (lid dagelijks bestuur/CDA), W.H. Tromp (ChristenUnie), M.G.T. Wispels (AWP).

Afwezige AB-leden: A.W.J. Schoo (OUDERENPARTIJ) en J.G.A. Kleissen (Landbouw).

I. Algemeen

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering van het Algemeen Bestuur van waterschap Vechtstromen van 2 oktober 2019. Er is geen bericht van afmelding ontvangen maar ik zie wel een aantal lege plaatsen. De heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik wil melden dat Ton Schoo nog niet in staat is te komen aangezien hij ziek is geweest. Hij is wel weer op de been maar ziet het nog niet zitten hier een hele dag te kunnen zijn. Hij meldt zich hierbij officieel af.

De voorzitter: Oké. Wij wensen hem een spoedig herstel. Als u dat nog aan hem wilt overbrengen als u hem spreekt. Wij doen dat ook gezamenlijk vanuit het Algemeen Bestuur door hem af en toe iets te sturen. Bij deze bericht van formele afwezigheid. Dan is de heer Kleissen ook afwezig. Dat is u bekend. Wij zullen op 16 oktober een opvolger voor hem installeren en tot die tijd is zijn plek in dit bestuur vacant. Verder zijn wij dan compleet? Ja. Waarvan akte. Dan heb ik nog een opmerking ter inleiding. U heeft van het waterschap een iPad ontvangen maar ook een emailaccount. Het verzoek vanuit de organisatie is dit account ook echt te gebruiken voor email die u in uw hoedanigheid als AB-lid verstuurt. Gebruik voor mails die u als AB-lid verstuurt niet uw privé-account. U kent de hele discussie over Hillary Clinton nog wel, die haar privé-account heeft gebruikt voor zakelijke e-mails. Probeert u dat goed uit elkaar te houden.

Dus de Vechtstromen-account voor al uw bestuurlijke werk en de privé-account voor uw privé-zaken. Volgens mij zijn ze niet WOB-baar of wel? Ik heb geen idee. Dat zullen wij nog eens even nagaan. In principe zijn ook Whatsapp-berichten WOB-baar. Als u in uw Whatsapp bestuurlijke dingen discussieert en het over iets gaat waarvoor iemand een WOB-verzoek indient zijn ook de Whatsapp-berichten onderdeel van de WOB. Dat u dat weet. Ik veronderstel ook e-mails. Ik zie de jurist achteraan op de tribune ja knikken. Dit gaat dus heel ver. Daarom is het goed hier ook professioneel mee om te gaan. Dan ga ik met u naar agendapunt 2 het vragenhalfuurtje.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Er zijn geen vragen voor het vragenhalfuur binnengekomen. Dan kunnen wij door naar agendapunt 3 de ingekomen stukken en mededelingen.

3. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter: Er zijn ook geen ingekomen stukken of mededelingen. Dan kunnen wij door naar agendapunt 4: Het vaststellen van de Verordening voor de bestuurscommissies van het waterschap Vechtstromen.

II. Besprekingsstukken (besluitvormend)

4. Vaststellen Verordening bestuurscommissie waterschap Vechtstromen.

De voorzitter: Ik lees een opmerking voor die ik heb meegekregen. "Aanvullend op dit voorstel volgt in de vergadering van 16 oktober nog een kort te nemen besluit over de aanpassing van de Verordening Controlecommissie voor. Met het vaststellen van de voorliggende Verordening die hier vandaag op de agenda staat dient ook de Controleverordening op één onderdeel te worden aangepast. Daarom wordt die opnieuw voorgelegd. Over de bemensing van de controlecommissie komt namelijk een artikel te vervallen. Per abuis is dit besluit nu nog niet bijgevoegd en treft u het dus op 16 oktober als hamerstuk op de AB-agenda aan." Dat ter inleiding. Dan ligt nu ter bespreking het voorstel voor deze verordening voor. Wie van u wil hierover het woord voeren? Ik zie de heer Nicolaï en de heer Alberts, als enigen. Dan is nu het woord aan de heer Nicolaï van de fractie Water Natuurlijk. Ik heb mij voorgenomen na een discussie vanochtend voortaan altijd te zeggen van welke fractie u bent. De heer Nicolaï.

In eerste termijn

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dank u wel voorzitter. Wij kunnen in grote lijnen instemmen met wat voorligt. Wel hebben wij twee kleine tekstaanpassingen die wij willen voorstellen. Die hebben wij gevat in twee amendementen en wij willen deze amendementen nu graag laten uitdelen zodat jullie die kunnen zien. Het zijn twee kleine tekstwijzigingen.

De voorzitter: Ja, ik verzoek de bestuursondersteuning die amendementen nu uit te delen. Wilt u deze dan nu mondeling toelichten? De heer Nicolaï. Aan u het verzoek om de amendementen alvast ... Oh u heeft ze zelf ook nog niet. Het woord is aan de heer Nicolaï. Wel met microfoon.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ja, ik kan het oplezen. Allereerst de tekst van artikel 3.3 te vervangen door: "De agendacommissie PEILDag bestaat uit de fractievoorzitters, de voorzitter van het Algemeen Bestuur en de secretaris-directeur. Als de fractievoorzitter niet aanwezig kan zijn kan deze vervangen worden door een ander lid uit dezelfde fractie." De toelichting staat eronder.

Dat is om in dit geval alle fracties steeds de mogelijkheid te geven inbreng te geven in die PEIL-dag. Vandaar deze tekstwijziging want bij een kleine fractie zou het anders niet mogelijk zijn.

De voorzitter: Dan uw tweede amendement.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Het tweede amendement gaat over de meerderheden. Meerderheid en minderheid. Als je uit zou gaan van de meerderheid van fracties zouden wij als fractie voor zes personen moeten tellen. De bedoeling van een PEILdag is vooral op te halen. Wij zouden graag zien dat er niet gekeken wordt naar meerderheid wanneer er een discussie is over een onderwerp tijdens zo'n PEILdag. Er moet gewoon gekeken worden of er discussie gewenst is die uiteindelijk in het AB gevoerd moet worden want daar wordt bepaald of er een meerderheid of minderheid is. Dat is in grote lijnen de strekking van dit amendement. De tekstwijziging is: "Het advies van de adviescommissie wordt door de voorzitter terstond verwoord in de vorm van een conclusie waarin de ingebrachte argumenten samengevat worden opgenomen."

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee heeft u het woord in eerste termijn gevoerd. De heer Alberts van de fractie Natuurterreinen heeft ook aangegeven het woord te willen voeren. Aan u het woord.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Nou ik heb niet zo zeer een opmerking maar wel een paar vragen. In artikel 2.2. staat: "Een adviescommissie als bedoeld in artikel II.1 onder a, b en c heeft tot taak het voorbereiden van besluiten voor nieuw beleid van het Algemeen Bestuur." Hoe zit het eigenlijk met het bestaande beleid, het reguliere beleid? Hebben wij daar ook nog wat over te zeggen in die commissies? Waar staat dat? Het gaat toch om het gehele beleid? Ja. Dat was de eerste vraag. Ten tweede heb ik een vraag bij artikel 2.4: de voorzitter. Ik denk dat dit door een man geschreven is want op een gegeven moment is die voorzitter weer een 'hij'. Bij een discussie die ik met een persoon had die mij zeer na is over de rol tussen man en vrouw viel mij dit op. Ik denk dat wij dit ook maar moeten veranderen in gewoon 'de voorzitter'. Het woordje 'hij' dus gewoon weglaten.

De voorzitter: Ja. Als u kijkt naar het volgende voorstel op de agenda ziet u dat in ieder geval ook veel vrouwen deze functie gaan vervullen.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ja precies.

De voorzitter: Taalkundig noemen wij een vrouw die voorzitter is ook 'voorzitter' en niet voorzitteres of voorzitster, bij secretaris wordt het niet

De heer Alberts (Natuurterreinen) interrumpeert: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat noemen wij gewoon voorzitter. Wij proberen dat genderneutraal te doen. Je zou ook kunnen zeggen dat daar waar 'hij' staat ook 'zij' gelezen zou kunnen worden maar je zou ook expliciet 'hij of zij' kunnen opnemen. Dat is wel zo correct.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Als het in het Twents zou zijn zou het geen probleem geven want in het Twents kennen wij geen onderscheid tussen hij en zij. Dan is het gewoon 'hee'.

De voorzitter: Ja, dat is mooi. Maar goed, het is een Nederlandstalig Reglement en wij zijn meer dan Twente in ons werkgebied. Zijn er nog meer die het woord willen voeren in de eerste termijn? Of naar aanleiding van de amendementen die voorliggen? Ik ga die uiteraard zo in stemming brengen.

De heer Stegeman.

De heer Stegeman (CDA): Mag ik een vraag stellen? Het betreft het voorstel II.4b. Ik heb een vraag aan de indiener. De laatste zin: "Als de fractievoorzitter niet aanwezig kan zijn kan hij vervangen worden door een ander lid uit dezelfde fractie." Bij eenmansfracties zou dat moeten impliceren dat er dan een steunfractielid is. Wordt dat hiermee ook bedoeld?

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Ook dat.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Nicolaï van de fractie Water Natuurlijk.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Op het moment dat er een eenmansfractie is kan die niet vervangen worden door een ander AB-lid. Vanzelfsprekend zou dat impliceren dat dan de fractieondersteuner die rol in zou moeten nemen. Daar zit misschien tegelijkertijd ook de gevoeligheid.

De voorzitter: Dan nog even de andere vraag die de heer Alberts stelde over artikel 2.2, ik ben het even kwijt. Wilt u de microfoon gebruiken? De heer Alberts fractie Natuurterreinen.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Mijn eerste vraag ging erover of wij besluiten over nieuw beleid of ook over bestaand beleid punt 2.2. De tweede vraag ging over 2.4 over 'hij/zij'.

De voorzitter: Helder. Ten aanzien van het 'hij/zij' heeft u een vraag gesteld. Ik heb geprobeerd daarop antwoord te geven. Als u de tekst wilt wijzigen moet u dat bij amendement doen. Dat mag u ook mondeling doen maar dan moet u echt voorstellen de tekst te wijzigen en moet u ook met een voorstel daartoe komen.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Kan ik dat mondeling doen? Het is alleen 'hij/zij'. Wie is het daarmee eens en wie niet?

De voorzitter: Dan is dat uw voorstel voor een amendement. Zo kan dat. Maar dan ga ik dat als apart amendement in stemming brengen. Dat even voor de goede orde.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Oké.

De voorzitter: Dat gaat niet alleen over artikel 2.4? Gaat dat alleen over artikel 2.4 of ook over andere plekken in de tekst?

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ik weet niet of er nog meer zijn. Ik heb dat punt 2.2. het beleid, het nieuwe beleid ...

De voorzitter interrumpeert: Wacht even. Het gaat nu over 'hij of zij'.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ja.

De voorzitter: Dat is alleen artikel 2.4?

De heer Alberts (Natuurterreinen): Dat weet ik niet. Daar viel het mij op.

De voorzitter: Ja. Dus u stelt alleen een amendement voor bij artikel 2.4.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Dan stel ik een amendement voor om het woord 'hij' te vervangen door 'hij/zij' voor alle tekst waar dit staat. Dat gaat over de hele tekst.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Pot over dit onderwerp?

Mevrouw Pot (Water Natuurlijk): Ja, over dit onderwerp. Ik vind het een aardig amendement en ik zou willen voorstellen ook 'zij/hij' juist in deze samenstelling te gebruiken. Wij zijn met drie vrouwelijke voorzitters in deze vergadering. 'Zij/hij' zou dan een voorstel zijn.

De voorzitter: Nou, hierover kan nog wel wat discussie komen want ik hoor buiten de microfoon ook nog andere voorstellen. Wij parkeren dit punt even. Dan wil ik nog ingaan op uw vraag over artikel 2.2 ten aanzien van de formulering 'nieuw beleid'. Dan kijk ik naar de secretaris-directeur want hij wil op dit punt nog een toelichting geven. Ja.

De heer Andringa: Als dit voor artikel 2.2. als mondeling amendement wordt ingediend stel ik voor daarvan te maken bij artikel 2.2. lid 1b: "Het adviseren aan het Algemeen Bestuur op voorstellen van het Dagelijks Bestuur over nieuw en bestaand beleid op het werkveld van de adviescommissie." Dat kan ook aangepast worden naar: "over beleid." Dan zou het woordje 'nieuw' geschrapt kunnen worden. Misschien is dat duidelijker. Ja?

De voorzitter: Het woord is eerst nog aan de secretaris-directeur. U krijgt zo meteen het woord.

De heer Andringa: Het amendement zou zijn de tekst te wijzigen in: "Het adviseren aan het Algemeen Bestuur op voorstellen van het Dagelijks Bestuur over beleid op het werkveld van de adviescommissie."

De voorzitter: De heer Van de Griendt van de fractie Water Natuurlijk.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja. Wij hebben het nu over drie commissies gehad maar er is ook nog een vierde en die wordt opgenomen in lid 2, de adviescommissie Financiën en Beleidsuitvoering. Daar staat ook het voorbereiden van besluiten voor nieuw beleid. Ik zou dus willen voorstellen dat dit artikel ook aangepast wordt.

De voorzitter: Helder. Dat zal dan zo meteen ook bij amendement gebeuren. Dat zou moeten gebeuren. Dan nog even de discussie over 'hij/zij' of 'zij/hij' of genderneutraal. Het laatste voorstel dat ik nu heb ontvangen vanuit de vergadering is daar 'zij/hij' van te maken. Dan geef ik nu eerst het woord aan de secretaris-directeur. Daar mag u dan allemaal op reageren. Ja, de secretaris de heer Andringa.

De heer Andringa: Nog los van de intentie van de opmerking van de heer Alberts is het in een juridische verordening verwoord als verwijzend naar het woord 'voorzitter'. Het woord 'voorzitter' is in de Nederlandse taal een mannelijk zelfstandig naamwoord. Dus het gaat niet over degene die de functie bemenst maar het gaat over de verwijzing naar het zelfstandig naamwoord 'voorzitter' wat een mannelijk zelfstandig naamwoord is.

De voorzitter: Oké, dus dit is taalkundig benaderd en in die zin correct.

De heer Andringa: Ja.

De voorzitter: Ja. Dan wil de heer Bos van de CDA-fractie het woord voeren en daarna de heer Rijtema van de fractie VVD. De heer Bos.

De heer Bos (CDA): Volgens mij kun je het vrij eenvoudig oplossen. Het staat er volgens mij maar twee keer in. Als je twee keer 'hij' vervangt door 'voorzitter' is het verhaal klaar. Ja.

De voorzitter: De heer Rijtema van de fractie VVD.

De heer Rijtema (VVD): Sorry voorzitter, ik dacht dat dit onderwerp inmiddels gepasseerd was met de conclusie van de secretaris. Ik heb een vraag over het amendement 4.b. Ik weet niet of ik daarmee moet wachten tot dit uitgediscussieerd is?

De voorzitter: Nee, dit ligt allemaal ter bespreking voor. Wij moeten om 10.30 uur klaar zijn dus laten wij het tempo erin houden.

De heer Rijtema (VVD): Even een vraag hoe de indieners van het amendement ermee om willen gaan als er een conclusie getrokken wordt en het een hamerstuk kan worden terwijl er geen meerderheid in de commissie is om die conclusie te rechtvaardigen. Stel dat er 4 voor en 10 tegen zijn. Dan vindt de meerderheid het een hamerstuk maar hoe ga je daar dan mee om als je dit amendement zo invult?

De voorzitter: De heer Nicolaï fractie Water Natuurlijk.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dat is precies het punt waar het om gaat. Als je met tien of twintig mensen in een commissie zit, ik noem maar even wat want het is allemaal mogelijk, dan kunnen er twee per fractie inzitten. Ga je dat van tevoren per fractie wegen dan zou de ene fractie voor zes horen te wegen en de andere fractie zou voor één horen te wegen. Dan kunnen bij wijze van spreken vijf kleine fracties die niet willen dat het dat het in het algemeen bestuur bediscussieerd wordt, willen dat het een hamerstuk wordt terwijl het een meerderheid zou zijn als je koppen zou tellen. Dat zou je moeten ondervangen. Ik vind dat de strijd geleverd moet worden in het algemeen bestuur. Volgens mij willen wij dat allemaal. Daar moeten de koppen geteld worden, daar moet uiteindelijk de discussie plaatsvinden. Als er veel discussie is over een stuk moet je niet koppen gaan tellen in de commissie maar uiteindelijk de discussie gaan voeren in het algemeen bestuur. Niet te snel van iets een hamerstuk maken, niet te snel concluderen dat het de meerderheid is maar het stuk doorgeleiden naar het algemeen bestuur. Dan zal de AB-vergadering wat langer gaan duren.

De voorzitter: De heer Rijtema van de VVD.

De heer Rijtema (VVD): Ja, dan zie ik toch het probleem ontstaan dat wij alle discussies straks twee keer gaan voeren, zowel in het AB als in de commissies. Wat is dan nog de meerwaarde van een commissie om daarin de discussie van tevoren te voeren?

De voorzitter: De heer Ensink fractie CDA.

De heer Ensink (CDA): Voorzitter, in die voorbereidende commissie waarin ik ook zat, hebben wij dit punt al flink aan de orde gehad.

Volgens mij hebben wij daar een heel eenvoudige oplossing voor namelijk dat in de commissie door de voorzitter de conclusies worden getrokken. Wij hebben toen gesproken over een fractiestandpunt. Als er één fractie is die van een hamerstuk toch een B-stuk wil maken gaat dat gewoon door. Dat vind ik ook heel democratisch. Dan heb je echt wel voldoende zelfreinigend vermogen in zo'n commissie om te bepalen of die ene fractie nu echt gehoord moet worden of niet. Ik denk dat wij recht moeten doen aan een standpunt van één fractie. Dus denk ik dat het een heel praktisch probleem is dat zichzelf oplost.

De voorzitter: De heer Wispels fractie AWP.

De heer Wispels (AWP) Dank u wel voorzitter. De fractie AWP is het volledig met de CDA-fractie eens op dit punt. De commissie is niet ter besluitvorming of wat dan ook. Als een fractie het opnieuw geagendeerd wil zien dan is die ruimte aanwezig.

De voorzitter: Iemand anders? Wij zijn nu bezig met de beraadslaging over de amendementen. De heer Rijtema fractie VVD.

De heer Rijtema (VVD): Als de lijn van de heer Wispels en de heer Ensink gevolgd wordt mag ik hieruit concluderen dat de amendementen in dit geval volledig overbodig zijn.

De voorzitter: Dat zal straks blijken uit de stemming. Het amendement wordt in stemming gebracht. Het amendement 'zij of hij' of 'het'. Nog andere inbreng voor de beraadslaging over de amendementen? Wij hebben nu twee amendementen van de fractie Water Natuurlijk. Wij hebben één amendement vanuit de heer Alberts op het woord 'beleid'.

De heer Alberts (Natuurterreinen): En over het ...

De voorzitter interrumpeert: Ja, zo meteen maar eerst over het woord 'nieuw beleid' in artikel 2.2. Volgt u het voorstel van de secretaris-directeur daar het woord 'nieuw' weg te laten en daarvan het woord 'beleid' te maken en ook het voorstel van de heer Van de Griendt om op een ander punt ook het woord 'nieuw' weg te laten? Mijn vraag is of dat uw amendement wordt?

De heer Alberts (Natuurterreinen): Dat wordt mijn amendement. Ja. Ja.

De voorzitter: Oké. Dan op het punt van 'hij/zij' of 'zij/hij' waar de secretaris-directeur voorstelt de taalkundige logica te volgen van de voorzitter volgens het boek der Nederlandse taal een 'hij' en niet een 'zij'? Zoals ook de commissie en het bestuur mannelijk, vrouwelijk of onzijdig kunnen zijn? Op dit punt de heer Siebring nog. Dat is dan nog een beraadslaging op dit punt. Dan vraag ik tot slot de heer Alberts of hij hiermee al dan niet een amendement indient. De heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Dank u wel voorzitter. Ik zou toch willen meegaan met het voorstel van de heer Bos het woord 'hij' dat er drie keer instaat te vervangen door de 'voorzitter'. Dan is er verder geen enkele discussie mogelijk.

De voorzitter: Iemand anders nog? Dan ga ik naar de heer Alberts. Wat wordt op dit punt uw eventuele amendement?

De heer Alberts: (Natuurterreinen): Ik heb net ook al het woord 'de voorzitter' genoemd.

Dat is even wat weggepoetst, dat werd dus 'hij' of 'zij'. Ik ben ook gewoon voor 'de voorzitter' dan ben je overal vanaf.

De voorzitter: Dan wordt dat uw amendement. Dan stel ik voor dat wij de amendementen in volgorde gaan behandelen. Eerst de amendementen die ingediend zijn door de fractie Water Natuurlijk. Te beginnen met het amendement op artikel 2.8 de tekst daar te vervangen door het volgende: "Het advies van de adviescommissie wordt door de voorzitter terstond verwoord in de vorm van een conclusie, waarin de ingebrachte argumenten samengevat worden opgenomen." Wilt u bij handopsteking aangeven of u voor dit amendement bent? Wilt u goed uw handen omhooghouden want half opgestoken handen kan ik niet goed tellen. De DB-leden doen ook mee. Dan tel ik, ik begin eerst daar. De heer Arkink heeft u uw hand omhoog? Ja? Ik tel 14 stemmen voor. Wie stemt tegen? Wil die nu ook zijn hand opsteken? 14 voor is genoteerd hé? Ik tel 11 stemmen tegen. Ik had eerst moeten vragen wie zich van stemming wil onthouden. Dat is niemand. Dus 11 stemmen tegen en 14 stemmen voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

Dan gaan wij naar het volgende amendement op artikel 3.3. Het voorstel is daar de tekst te vervangen door: "De agendacommissie PEIL-dag bestaat uit de fractievoorzitters, de voorzitter van het Algemeen Bestuur en de secretaris-directeur. Als de fractievoorzitter niet aanwezig kan zijn, kan hij vervangen worden door een ander lid uit dezelfde fractie." Is er iemand die zich van stemming wil onthouden? Ja, daar gaan wij weer 'fractievoorzitter' 'hij' of 'zij'. Dit is de tekst die voorgesteld is. Ja, ik kan er niets anders van maken.

De heer Andringa: Dat kunnen wij straks toch wijzigen.

De voorzitter: Het kan bij de volgende stemming automatisch meegenomen worden als aanpassing. Niemand wil zich van stemming onthouden. Wie stemt bij handopsteking voor dit amendement? 19 stemmen voor. Wie stemt tegen? 6 stemmen tegen. Dat telt op tot 25. Dus 19 voor en 6 tegen, daarmee is ook dit amendement aangenomen. Aldus besloten.

Dan komen wij het amendement daar waar staat 'de voorzitter' en later herhaalt door 'hij' steeds consequent het woord 'voorzitter' te gebruiken en niet 'hij' of 'zij'. En 'voorzitter' geldt ook voor het woord 'fractievoorzitter' daar wordt ook het volledige woord 'fractievoorzitter' herhaalt. En dat door de hele tekst consequent te doen. Ik ga nu dus niet aangeven op welke plekken en in welke artikelen. Dat overzie ik nu niet. Dit is het principe voor de hele tekst van de verordening. Wie wil zich van stemming onthouden? Wie stemt voor? 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Daarmee is dit amendement unaniem aangenomen.

Tot slot het amendement van de heer Alberts ten aanzien van artikel 2.2 en artikel 2.4 waar het woord 'nieuw beleid' staat het woord 'nieuw' te schrappen zodat er alleen nog staat 'beleid'. Dat is alleen het geval bij artikel 2.2 lid 1a en 1b?

De heer Andringa: En 2a.

De voorzitter: En 2a. Dus in artikel 2.2 lid 1a, lid 1b, lid 2a het woord 'nieuw' voor het woord 'beleid' te schrappen zodat er alleen nog staat 'beleid'. Wie wil zich van stemming onthouden? Wie stemt voor? Ik moet het formeel doen dus ga ik weer tellen. Iedereen, dat is dus 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen waarmee dit amendement unaniem is aangenomen. Aldus besloten. Dus 4 amendementen op de tekst.

Tot slot, stemt u in met de verordening zoals die voorligt inclusief de amendementen op de tekst? Ja, het hoeft niet meer bij handopsteking. Als nu niemand het woord neemt concludeer ik dat u allen instemt met het voorstel. Aldus besloten. Daarmee is dit agendapunt afgehandeld en ga ik graag met u door naar agendapunt 5 het voorstel voor bemensing van de functie commissievoorzitter en vicevoorzitter.

5. Benoeming voorzitter en plaatsvervangende voorzitters voor de adviescommissies

De voorzitter: Er ligt een voorstel voor. Wil iemand het woord hierover voeren? Niemand? Mag ik daarmee concluderen dat u allen instemt met het voorstel? Zo ja, dan besluiten wij aldus. Daarmee is dit een feit en feliciteer ik de voorzitters en de vicevoorzitters in hun nieuwe rol en kunnen wij aan de slag op deze eerste PEIL-dag van het waterschap Vechtstromen. Ik heb er zin in. Ik hoop u ook. Een mooie nieuwe werkwijze waarin wij direct kunnen beginnen. Voortaan zal ook op de PEIL-dag de vlag van Vechtstromen in top hangen. Dat is ook nu het geval. Meer heb ik hier niet over te zeggen.

III. Afronding en sluiting vergadering

6. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u en sluit de vergadering. Dan zijn wij binnen de tijd gebleven.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 27 november 2019.

Het algemeen bestuur,

dr. S.M.M. Kuks, watergraaf

drs. R.I. Andringa, secretarissen