

Kenmerk: B2019/2889

Notulen van:

Vergadering algemeen bestuur

Datum:

10 juli 2019

Locatie:

Waterschapskantoor Almelo, Vechtzaal

Tijd:

19.00 uur

Aanwezige AB-leden: S.M.M. Kuks (voorzitter), mevrouw B.H.M. Aarnink (lid dagelijks bestuur/Water Natuurlijk), J. van Agteren (lid dagelijks bestuur/AWP), H. Alberts (Natuur), R.I. Andringa (secretaris), J.A.G. Arkink (CDA), C. Bos (CDA), mevrouw A.A. Broekman-Veltman (VVD), mevrouw M. van Dijk (Water Natuurlijk), F. Ensink (CDA), mevrouw A. Kranenburg (Water Natuurlijk), J. van Keulen (Bedrijven), J.G.A. Kleissen (Landbouw), D.E.J. Liefers (lid dagelijks bestuur/Bedrijven), E.J. Meijboom (50PLUS), C.H.M. Mentink (Landbouw), J. Nicolaï (Water Natuurlijk), mevrouw E.F.M. Pot (Water Natuurlijk), P.F. Rijtema (VVD) mevrouw J.H.M. Rikkink-Knippers (VVD), P.R.C.M. Schnellen (Bedrijven), A.W.J. Schoo (OUDERENPARTIJ), W.A. Siebring (Landbouw), W. Stegeman (lid dagelijks bestuur/CDA), M.G.T. Wispels (AWP)

Afwezige AB-leden: mevrouw R.B.J. Merz (AWP), W.H. Tromp (ChristenUnie), W.E. van de Griendt (Water Natuurlijk) en mevrouw E. Hemmers-Markerink (CDA)

I. Algemeen

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren wilt u allen plaatsnemen? Ik open de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Vechtstromen van 10 juli 2019. Er is melding van afwezigheid van mevrouw Merz, de heer Tromp, de heer Van de Griendt en mevrouw Hemmers-Markerink. Verder heb ik geen berichten ontvangen en zijn wij compleet behoudens deze vier mensen. Is dat juist? Ja. Dan kan ik melden dat van het front van de fractieondersteuners mevrouw Hanneke Schuurman heeft laten weten per direct te willen stoppen als fractieondersteuner voor de fractie 50PLUS. Wilt u dat nog toelichten of zullen wij daarvan gewoon kennisnemen?

De heer Meijboom: Ik kan het even toelichten.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Meijboom.

De heer Meijboom: Zij heeft mij uitgebreid gesproken en een emailbericht gestuurd dat het voor haar toch te veel was om dit aan te kunnen. Met name logistiek gezien. Zij woont in Hardenberg en heeft geen rijbewijs noch een auto. Dan is het heel lastig hier te komen. Dat tezamen met de tegenslag die zij nu heeft door een gebroken voet heeft zij besloten er mee op te houden. Dat vinden wij heel jammer.

Zij heeft wel beloofd door te gaan met ons achter de schermen te blijven ondersteunen op het gebied van de stukken die geschreven moeten worden enzovoort.

De voorzitter: Ja en u gaat wellicht een nieuwe fractieondersteuner voorstellen.

De heer Meijboom: Wellicht.

De voorzitter: Oké dat wachten wij af. Welkom ook aan alle andere fractieondersteuners die hier vanavond op de tribune zitten. Dan hebben wij een feestelijke avond want wij hebben een gebakje voor ons staan en dat hebben wij te danken aan de heer Ensink die vandaag jarig is. Van harte gefeliciteerd. Wij kijken elkaar aan maar gaan wij nu zingen of niet? Ja. Dit komt in het verslag. Van harte gefeliciteerd namens de hele groep. Meestal ben ik thuis gewend iets anders te zingen. Deze is wel uit de oude doos maar het is goed dat wij het weer eens tevoorschijn hebben gehaald. Dankjewel Wim als voorzanger. Het woord is aan de heer Ensink.

De heer Ensink: Nou, ik zou zeggen bedankt voor de zanghulde. Ik kan jullie zeggen dat ik van de familie een heel mooi cadeau heb gekregen, namelijk een bijenkast vol bijen dus ik ben nu imker.

De voorzitter: Een groenblauwe toekomst hé? Biodiversiteit. Practice what you preach. Nou, heel goed. Wij zullen het vanavond niet te laat maken zodat er thuis ook nog een borrel gedronken kan worden. Sommigen hebben aangegeven iets eerder weg te moeten gaan, maar in principe duurt de vergadering tot ongeveer 21.00 uur. Ik zal proberen het niet te laat te laten worden maar dat ligt deels ook in uw handen. Wij gaan naar agendapunt 2.

2. Verslagen vergaderingen 22 en 29 mei 2019

De voorzitter: Agendapunt 2 betreft de verslagen van 22 en 29 mei 2019. Allereerst die van 22 mei. In totaal zeventien pagina's. Ik ga ze niet allemaal genummerd langs maar in één keer. Is er iemand die een opmerking wil maken bij het verslag? Zo niet, dan stellen wij het hierbij vast. Aldus besloten. Dan is het verslag van 29 mei aan de orde. Iemand daarbij een opmerking? Ja, de heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het verslag staat er een punt open. Er zou gecontroleerd worden of er nog een openstaand actiepunt zou zijn. Is dat uitgevoerd? Is daar iets uit voortgekomen?

De voorzitter: Dit ging voor mij te snel. Welk actiepunt bedoelt u?

De heer Wispels: In het begin van het verslag wordt aangegeven dat gevraagd wordt of er een actiepuntenlijst zou zijn. Die actiepuntenlijst is niet van toepassing bij de AB-verslagen maar wel bij de commissies. Aangezien wij al een AB-vergadering hebben gehad met een beslispunt waar ik een vraag over heb gesteld, wil ik weten of daar al een antwoord op is.

De voorzitter: Kunt u aangeven op welk beslispunt u doelt? Dat helpt ons.

De heer Wispels: Zeker, dat heeft te maken met het inkoopbeleid rondom het visrecht.

De voorzitter: Ja. Dan geef ik daarvoor het woord aan de portefeuillehouder mevrouw Aarnink. Misschien kunt u nog zeggen op welke pagina dit staat. Dat helpt ons. Kunt u het in de microfoon zeggen?

De heer Wispels: Even kijken. Bladzijde 1 onderaan en bladzijde 2 bovenaan.

De voorzitter: Helder. Het woord is aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Aarnink: Dan zeg ik bij deze toe dat ik de vraag schriftelijk aan u zal beantwoorden. Oké?

De voorzitter: Misschien wilt u weten voor wanneer? Zullen wij dat ook aan de portefeuillehouder vragen?

Mevrouw Aarnink: Deze week nog.

De voorzitter: Zo, daar houden wij van hè? Dit soort kordate bestuurders. Dit was naar aanleiding van het verslag. Het verslag is verder akkoord wat u betreft. Dat stellen wij bij deze vast. Aldus besloten. Dan gaan wij naar het vragenhalfuur.

3. Vragenhalfuur

De voorzitter: Ik begrijp dat de CDA-fractie schriftelijke vragen heeft ingediend die ook gedeeld zijn met alle fracties. Het woord is aan de heer Ensink.

De heer Ensink: Dank u wel voorzitter. Ja, wij hebben een nieuw bestuur. Is het goed dat ik de vragen weer voorlees of kunnen wij volstaan dat iedereen het gelezen heeft?

De voorzitter: Nou, u mag het ook samenvatten. U hoeft het niet letterlijk voor te lezen. Maar zegt u even waar het over gaat, dan komt het ook goed in het verslag.

De heer Ensink: Nou, iedereen is ermee bekend dat nog niet zo lang geleden de Raad van State een vrij vergaande uitspraak heeft gedaan over de werkingssfeer van het programma Aanpak Stikstof. Dat heeft ingrijpende gevolgen voor de hele Nederlandse samenleving. Onlangs las ik een artikel in Tubantia dat bepaalde provincies wel heel erg geraakt worden door deze uitspraak. Dan heeft het er een beetje van dat grote delen van de Nederlandse economie bijna tot stilstand komen. Wat wij missen in de berichtgeving is wat dit betekent voor de waterschappen. Met name het werkveld van de waterschappen. Vandaar dat wij onze vragen geconcentreerd hebben op wat dit voor consequenties heeft voor ons werkgebied als waterschap Vechtstromen. Ook in relatie tot het feit dat wij veel samenwerken met partners, maar bijvoorbeeld ook voor de Unie van Waterschappen. Daarop zijn onze vragen geconcretiseerd.

De voorzitter: Uw vraag is heel duidelijk. De portefeuillehouder hiervoor is mevrouw Aarnink. Ik geef aan haar het woord.

Mevrouw Aarnink: Dank u meneer de voorzitter. Ik heb de vragen gezien. Een vijftal vragen heeft u gesteld. Ik wil beginnen aan te geven dat de Raad van State op 29 mei de uitspraak heeft gedaan dat het programma Pragmatische Aanpak Stikstof (PAS) niet langer gebruikt mag worden als toestemming voor activiteiten en projecten.

Dat als basis voor toestemming. Want op basis van het PAS werd vooruitlopend op toekomstige positieve gevolgen van maatregelen voor beschermde natuurgebieden alvast toestemming gegeven voor activiteiten en projecten die mogelijk schadelijk zijn voor die gebieden. Zo'n toestemming vooraf mag nu niet meer. De PAS bestaat niet meer. Vechtstromen wordt ook geraakt door de buitenwerkingstelling van de PAS. De maatregelen en projecten waarbij stikstof wordt uitgestoten, dat zijn veel projecten, hebben hiermee te maken. Alleen de plannen en de vergunningen die onherroepelijk zijn, zijn hierop uitgezonderd. Wij hebben op 18 juni jongstleden samen met onze partners van Samen Werkt Beter een brief gestuurd naar minister Schouten en ook naar Provinciale Staten met de oproep om snel met een oplossing voor de ondernemers te komen. Je hebt niet alleen de agrarische ondernemers maar ook in de bouw en de wegen. Dat heeft u allemaal ook in de media gelezen en heb ik er volgens mij ook al iets over gemeld. Dus voor de ondernemers die als gevolg van de uitspraak van de Raad van State over het PAS in acute problemen komen. Dat hebben wij op 18 juni gedaan. De minister heeft inmiddels een landelijke taskforce ingesteld. Ook de provincie Overijssel en zo ook de provincie Drenthe hebben een speciaal team ingesteld. Het ministerie van LNV heeft de Unie gevraagd hen te helpen inzichtelijk te maken welke processen en projecten ons gaan treffen. Dus niet alleen Vechtstromen maar heel Nederland. Op dit moment is de situatie zo dat de informatie wordt verzameld en alle nieuwe informatie wordt bijgehouden op de website www.bij12.nl. Als u de meest actuele informatie wilt bekijken moet u die website raadplegen. In een crisissituatie is het ook altijd zo dat er één website is waar de actuele informatie wordt vermeld om te voorkomen dat men de onjuiste informatie gaat vergaren. De problematiek is complex en de inzichten wijzigen dagelijks. Wij als Vechtstromen en het dagelijks bestuur hebben ook een intern team ingesteld. Wij brengen nu de gevolgen van die uitspraak in beeld. Zodra de lijst van projecten klaar is, zullen wij deze met u delen. Wij zijn er mee bezig maar de lijst is nog niet helemaal klaar. Er is eerst een grove inventarisatie gedaan. Voor ons geldt inderdaad dat projecten die met stikstofuitstoot te maken hebben, worden geraakt. Dan moet men denken aan vergravingen, verkeersbewegingen maar in hoeverre dat al dan niet kan doorgaan heeft met berekeningen te maken en wij wachten nog op aanwijzingen om dat goed te kunnen berekenen. Nogmaals, alleen de projecten met een onherroepelijke vergunning worden niet getroffen. Dat staat ook in de uitspraak van de Raad van State. Dan heb ik hiermee al twee vragen van u beantwoord. U heeft ook de vraag gesteld over samenwerking met gemeenten in ons werkgebied en onze provincies. Wij hebben voor nu contact met onze medeoverheden en op de tafel van Samen Werkt Beter is dit al twee keer aan de orde geweest. Morgen is er een speciale bijeenkomst van Samen Werkt Beter belegd over dit onderwerp. Dan horen wij meer. Vandaag heeft Provinciale Staten hierover ook gesproken maar ik heb daar nog niets van meegekregen. De vierde vraag ging over de Unie. De Unie is ambtelijk en bestuurlijk vertegenwoordigd in de nationale besluitvormingsoverleggen. Wij vragen namens Vechtstromen en mede namens de Unie aldaar aandacht voor de specifieke belangen van waterschappen. Dit doen wij met behulp van juristen en beleidsmedewerkers. Kortom, er zit volop aandacht op. Ik stel voor dat zodra ik meer informatie heb ik u daarover schriftelijk zal informeren. Ik zeg niet toe dat dit deze week of volgende week gebeurt maar zodra ik substantieel meer informatie heb.

De voorzitter: Meneer Ensink, wilt u hierop doorgaan?

De heer Ensink: Nee voorzitter, dit is voldoende beantwoord. Wij wachten de verdere beantwoording af. Na de zomervakantie komen wij hier wel over in discussie denk ik.

De voorzitter: Prima, helder. Iemand verder nog naar aanleiding van?

Zo niet, dan kan dit onderdeel afgerond worden en is het vragenhalfuur ten einde.
Dan komen wij bij agendapunt 4, de ingekomen stukken en mededelingen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

a. Standpuntenboek 2019 Unie van Waterschappen

De voorzitter: Allereerst ligt er een standpuntenboek van de Unie van Waterschappen uit 2019 ter kennisname. Geeft dat aanleiding tot reactie? De heer Nicolaï en de heer Wispels. Eerst de heer Nicolaï.

De heer Nicolaï: Dank u. Wij vonden het een goed leesbaar stuk. Er wordt goed in verwoord waar wij als waterschap de komende jaren voor staan en welke uitdagingen wij hebben. Het gaat over KRW, het gaat over mestproblematiek, gewasbeschermingsmiddelen, medicijnresten et cetera. Wij staan voor heel grote opgaven en daarvoor hebben de overheden elkaar heel erg nodig. Wat ons zorgen baart is of wij in de toekomst al deze zaken wel kunnen financieren. Of wij daarvoor voldoende ruimte hebben. Want het is nogal wat. Een ding missen wij in het hele stuk en dat is innovatie. Het woord wordt in het hele stuk niet genoemd terwijl wij juist denken dat wij middels innovatie wellicht op betere, op slimmere, op duurzamere wijze doelen kunnen bereiken. Is het mogelijk dat dit meegenomen kan worden naar de Unie zodat daar in de volgende versie van het stuk wel aandacht aan besteed zou kunnen worden? Tot zover.

De voorzitter: Ja, dan geef ik het woord aan de heer Wispels en dan aan de heer Siebring.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. Ten aanzien van de Omgevingsvisie wordt aangegeven dat wij een golfje bij gemeenten en een polfje bij provincies hebben en dat de waterschappen mogelijk een strategische visie kan gaan opstellen. Overweegt dit waterschap of het dagelijks bestuur een strategische visie te gaan opstellen ten aanzien van de Omgevingsvisie?

De voorzitter: Dank u. Dan is het woord aan de heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag uitleg hebben hoe ik dit standpuntenboek moet duiden en wat ik als AB-lid van Vechtstromen hiermee kan. Is dit allemaal beleid wat wij de komende jaren gaan uitvoeren of waar wij over gaan nadenken? Er staan nogal wat zaken in waarvan ik vind dat wij daar met elkaar een keer over moeten praten.

De voorzitter: Ja. Heb ik iedereen gehad? Ja. Het standpuntenboek wil zeggen dat de Unie lobbyt op deze standpunten namens de waterschappen. Dit is dus waar de Unie voor strijdt in Den Haag. De Unie is tot deze standpunten gekomen via discussie in commissievergaderingen en alles wat de Unie daarvoor organiseert. Als het goed is herkennen de waterschappen zich in deze standpunten. Als u zegt zich niet in alle standpunten te herkennen, dan reageer ik vooral op de heer Siebring, dan doen wij ergens iets niet goed. Wij moeten sommige dingen die wij echt knellend vinden dan maar opnieuw in de Unie aan de orde stellen. Zo werkt het in de Unie. Het is een vereniging van ons allen. De Unie staat ten dienste van ons en probeert zo goed mogelijk die lobby in Den Haag te doen. Daar hebben wij heel veel profijt van maar als ergens een standpunt niet goed is moeten wij dat opnieuw ter discussie stellen.

Ik geef ook even antwoord aan de heer Wispels en de heer Nicolaï. De heer Wispels vraagt wat wij zelf doen met die standpunten en alle onderwerpen die van strategische aard zijn.

Ja, voor een deel gaat uw eigen bestuursakkoord op die onderwerpen in. Dat bestuursakkoord moet ervoor zorgen dat al deze onderwerpen hier in het eigen waterschap in debat komen. Als wij hier echt tot uitgekristalliseerde standpunten komen dan kunnen dat ook weer beter vertolken bij de Unie. In die zin is dat een goede wisselwerking. Maar hoe dan ook komen alle onderwerpen in deze bestuursperiode terug via de verschillende portefeuillehouders in strategiediscussies. Dan de oproep van de heer Nicolaï om de Unie ook voldoende aan te zetten tot aandacht voor innovatie. Wij hebben in Nederland Topsectorenbeleid Water. Dat is toe aan een update. Daarop heeft het kabinet een beleidsherziening toegepast. Nu heet het missiegedreven Topsectorenbeleid. Wij vinden bij Vechtstromen dat dit ons veel beter past. In mijn portefeuille zit het aanjagen van innovatie en strategisch denken dus ook in de richting van de heer Wispels ga ik nadenken hoe ik hierover het debat goed kan organiseren in dit waterschap zodat ik het ook effectief kan laten doorwerken bij de Unie. Ik moet het even algemeen houden. U heeft het extra geadresseerd door het aan de orde te stellen. Ergens na de zomer kom ik hierop terug. De heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel. Nogmaals wil ik graag weten wat de status van het stuk is. Is het definitief? Kunnen wij daarin nog wijzigingen of amendementen aanbrengen?

De voorzitter: Het stuk is definitief. Het is gedrukt. Het is aan u allen meegegeven om aan te geven waarvoor de Unie lobbyt. In die zin is de Unie daarmee bezig. De Unie gaat voor deze standpunten en verkeert in de veronderstelling dat die standpunten voldoende zijn uitgediscussieerd in de eigen sector, in de eigen vereniging. Dan geldt het antwoord wat ik zojuist gaf. Als u vindt dat het ergens niet zo is, dan moeten wij daarover opnieuw de discussie aanzwengelen. De heer Meijboom.

De heer Meijboom: Ja, het gaat over het hoofdstuk Waterkwaliteit. Daarin wordt aangegeven dat medicijnresten een probleem vormen en dat de overheid daarvoor specifieke subsidies heeft ingesteld om dat soort demonstratieprojecten te ontwikkelen op dit gebied en aan te geven hoe dat zou moeten. Ons waterschap ligt heel dicht bij de UT. Zijn wij bezig een dergelijke subsidie te ontwikkelen of is dat een spanningsveld waar wij ons niet in begeven?

De voorzitter: Ik kijk naar de portefeuillehouder Waterkwaliteit mevrouw Aarnink. Ik weet niet of zij wil antwoorden.

Mevrouw Aarnink: Een algemeen antwoord hierop. Wij zijn in Rijn-Oost-verband in deze keten bezig met andere waterschappen voor medicijnresten te bekijken hoe wij zo slim mogelijk die subsidiemogelijkheden kunnen inzetten. Voor het ene waterschap geldt dat het een pilotproject is en voor de andere dat het een investering is maar wij zijn met elkaar in gesprek hoe wij dat het beste, gefaseerd kunnen gebruiken.

De voorzitter: Dan geef ik ook het woord aan de portefeuillehouder Waterketen, Waterzuivering de heer Lievers.

De heer Lievers: Ja, wij zijn nog niet concreet bezig met die subsidiemogelijkheden. Dat komt omdat het een cofinanciering is. Dat betekent dat je ook zelf eerst behoorlijk moet financieren. Dan pas krijg je een subsidiebedrag. Wij zijn nog aan het kijken wat dat voor ons financieel betekent. Dank u.

De voorzitter: De heer Meijboom? Ja? Oké. Kunnen wij daarmee dit punt als besproken beschouwen. Ja. Dan nemen wij dat ter kennisgeving aan. Aldus besloten.

b. Trendbureau Overijssel: rapport 'Toerisme en recreatie in Overijssel in 2030' mei 2019

De voorzitter: Dan gaan wij door naar punt b, het rapport Toerisme en recreatie in Overijssel in 2030 van het trendbureau Overijssel. Dat ter kennisname. Wil iemand daarop reageren? De heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. Het is een interessant document. Er wordt iets gezegd over waterrecreatie. Heeft de provincie Overijssel het waterschap al benaderd om mee te gaan investeren in waterrecreatie?

De voorzitter: Ook daarvoor hebben wij een portefeuillehouder. Dat is de heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Ja, dank voorzitter. Deze portefeuillehouder is nog niet benaderd door de provincie.

De voorzitter: Voldoende? Geen andere vragen? Dan is dit stuk bij deze ook ter kennisgeving aangenomen. Dan gaan wij door naar punt c. Nee, pardon de heer Meijboom.

De heer Meijboom: Wij zijn nog niet benaderd door de provincie maar hebben wij een standpunt wat onze stelling zal zijn als wij benaderd worden?

De voorzitter: Ja, zo kun je inderdaad doorvragen. De heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Daar is nog geen standpunt over ingenomen.

De voorzitter: Wij leren het wel. Het algemeen bestuur aan het stuur, daar hebben wij vorige week twee dagen over gesproken. Kan ik dit onderwerp nu afsluiten? Het zal nog wel eens terugkomen maar voor nu? Dan gaan wij naar punt c.

c. Memo naar aanleiding van artikel in Tubantia over Kristalbad

De voorzitter: Punt c is het memo naar aanleiding van het artikel in Tubantia over het Kristalbad. Dit ter kennisname. Heeft iemand nog behoefte hierop te reageren? Mevrouw Rikkink, de heer Alberts en de heer Nicolaï. In die volgorde.

Mevrouw Rikkink: Dank u voorzitter. Mede naar aanleiding van het artikel in de Tubantia, maar ook mede naar aanleiding van ons bezoek dat wij tijdens het introductieprogramma aan het Kristalbad hebben gehad, dat heel interessant was, zijn er bij ons meerdere vragen gerezen. Ik zou u willen vragen dit als agendapunt op te nemen bij de eerstvolgende commissievergadering. Dan kunnen wij daar onze vragen stellen.

De voorzitter: Dan de heer Alberts.

De heer Alberts: Ja, ik heb het artikel gelezen. Ik ben er eigenlijk een beetje van geschrokken. Maar het is een enorm leerpunt voor ons. Wij wijzen op het belang het rendement van onze investeringen heel goed te communiceren met onze maatschappelijke omgeving. Van de reactie van Vechtstromen ben ik eigenlijk ook een beetje geschrokken. Ik vind dat ook een aandachtspunt. Als mensen gevraagd worden, moeten zij wel de goede antwoorden weten te geven. Misschien is het goed eens aan een mediatraining te denken, dat soort zaken, of te praten over één aanspreekpunt als het over dit soort zaken gaat. Er verbaast mij nog iets.

Ergens staat in de stukken dat er een ambtelijk besluit is genomen dat niet meer gemonitord wordt. Dat vind ik een beetje vreemd, zeker bij een project als dit waar wij heel goed mee scoren en wat ons veel geld gekost heeft maar ons ook heel veel oplevert.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Nicolai.

De heer Nicolai: Ja, dank u. Ook onze fractie is toch wel verbaasd dat een dergelijk omvangrijk project niet gemonitord wordt. Je wilt toch weten of iets doet waarvoor het is aangelegd? Als het niet doet wat het moet doen, moeten wij kunnen bijsturen. Ook bij vistrappen hebben wij indertijd hetzelfde geconstateerd namelijk dat het niet gemonitord werd. Je weet dus niet of een vistrap doet wat het zou moeten doen. Wij lezen in het stuk dat er alleen maar gemonitord wordt als iets verplicht is, dat zou een uitvloeisel zijn van de fusie. Dat klinkt ons toch een beetje raar in de oren. Wij hebben een verantwoordelijkheid en wij zouden het monitoren met eigen verantwoordelijkheidsgevoel moeten doen. Dat zou erbij moeten horen. Dat geldt voor onze projecten maar het geldt ook voor risicovolle industrie. Het zou logisch zijn als wij als waterschap, als waterkwaliteitsbewaker vanuit onze verantwoordelijkheid daar zouden monitoren en niet omdat het verplicht is.

De voorzitter: De heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. In aansluiting daarop heeft de AWP dezelfde zorgpunten en wij vragen ons eigenlijk af of wij een monitoringsbeleid hebben.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Het dagelijks bestuur deelt de verbazing die u ook heeft ten aanzien van het artikel. Volgens mij kwamen op die dag alle DB-leden instrueren. Het punt ten aanzien van het Kristalbad is dat wij twee soorten monitoring kennen. Een algemene monitoring die wij gewoon constant uitvoeren in KRW-lichamen. En wij kennen projectmonitoring. Projectmonitoring is een onderdeel van de subsidievoorwaarden. Dit is ten aanzien van het Kristalbad de eerste jaren ook uitgevoerd. Ik wil het toch in een zeker perspectief plaatsen. Het Kristalbad dient vier doelen: het is een ecologische verbindingszone, het is een recreatief element rondom Hengelo, Enschede bij fietspaden en wandelpaden, het belangrijkste doel is de bergingsfunctie en het is een kwaliteitsverbetering volgens het zogenaamde Wetland principe wat wij hebben geïmporteerd vanuit Zweden. De eerste drie jaren heeft daarop monitoring plaatsgevonden. Dat heeft ook positieve resultaten laten zien. Daarnaast is de monitoring rond de Elsbeek blijven bestaan. Dan meten wij het verschil tussen wat als effluent inkomt en wat uiteindelijk aan het einde in de Elsbeek komt. Dat heeft één verstorende factor want het is niet alleen het effluent dat vanuit de zuivering komt maar de Elsbeek heeft ook nog een bovenloop. Ik deel de mening dat wij daar met elkaar een besluit over hebben genomen in het kader van de financiering. Wij hebben heel veel mensen ingezet voor monitoring. Voor data-analyse alleen hebben wij het afgelopen jaar in het kader van het financieel beleid daarin samen keuzes gemaakt. Het is een ongelukkig artikel, dat geef ik toe. De werkelijkheid is iets genuanceerder maar het heeft er in ieder geval toe geleid dat wij nu het Kristalbad weer extra aandacht geven ten aanzien van monitoring. Dat is al besproken.

De voorzitter: Mevrouw Rikkink gaf aan het gewoon te gaan bespreken.

De heer Stegeman: Ik denk dat het goed is dat als er specifieke vragen zijn het algemeen bestuur deze in de commissie aan de orde stelt. Het liefst vooraf de vragen indienen dan kunnen wij ons heel specifiek erop voorbereiden.

De voorzitter: Ja, maar ik wilde eigenlijk zeggen dat gezien het feit dat hier nu vragen worden gesteld de vragen toch kort behandeld moeten worden, ook al heeft u een ordevoorstel gedaan om dit in de commissie te doen. Ik geef de tweede ronde voor bespreking. Mevrouw Rikkink.

Mevrouw Rikkink: Het was niet mijn bedoeling dat hierover gediscussieerd zou worden naar aanleiding van de ingekomen stukken. Daarvoor is de commissie bedoeld. Daarom heb ik gevraagd of dit punt naar de commissie kan. Dan kunnen wij er daar samen over praten. Dat is nog een keer mijn vraag want ik heb hier geen antwoord op gehoord. Kan dit punt naar de commissie zodat wij daar samen vragen over kunnen stellen en antwoorden kunnen horen?

De heer Stegeman: Dat kan zeker naar de commissie.

Mevrouw Rikkink: Dank u wel.

De voorzitter: Daarmee is de vraag beantwoord. Iemand nog voor nadere reactie? De heer Nicolaï en de heer Schnellen. Eerst de heer Schnellen.

De heer Schnellen: Het artikel is geschreven door de Tubantia in dit geval, maar er is gebruikgemaakt van een interview met iemand van de gemeente. Het Kristalbad heeft een aantal partners waarvan de gemeente er ook één is. De man in kwestie die geïnterviewd is, heeft voor een waterschap gewerkt. Waarom is er geen contact tussen gemeente en waterschap geweest voordat dit artikel geschreven werd?

De voorzitter: Wij gaan er nu heel diep op in maar dat was nu net wat mevrouw Rikkink beoogde niet te doen en het in de commissie te doen. Ik wil u oproepen om nu dit gehonoreerd is u enigszins in te houden. De heer Nicolaï als laatste.

De heer Nicolaï: Aanvullend op de beantwoording van de portefeuillehouder zouden wij ook graag de monitoring op zich in de commissie nader willen bespreken.

De voorzitter: Graag heel kort. Ik stel voor dat u in de commissie hierop ingaat.

De heer Stegeman: Heel kort voorzitter. Na het verschijnen van het artikel is er veelvuldig contact geweest met de gemeente Enschede en de wethouder heeft zelfs zijn excuses gemaakt voor dit artikel.

De voorzitter: Nu stop ik de discussie. Praat u er verder over straks na afloop of doet ...

De heer Schnellen interrumpeert: Ja, maar ik mag toch weten waarom er vooraf geen contact is geweest?

De voorzitter: Volgens mij heeft de portefeuillehouder dat al gezegd. Ik sluit nu de discussie over dit onderwerp. Wij zijn klaar met de ingekomen stukken en mededelingen.

Wij gaan naar de bespreekstukken.

II. Bespreekstukken (besluitvormend)

5. Vaststelling jaarverslag 2018 (inclusie 1^e begrotingswijziging 2019)

De voorzitter: Het eerste bespreekstuk is het jaarverslag 2019 inclusief de eerste begrotingswijziging 2019. Dat ligt ter besluitvorming voor. Ik wil graag vooraf het volgende opmerken. Voorafgaande aan de behandeling van het jaarverslag 2018 heeft op 26 juni een AB-themabijeenkomst plaatsgevonden. Het algemeen bestuur is vanuit de ambtelijke organisatie geïnformeerd over de planning en controlcyclus en het jaarverslag. Er zijn uitgebreide toelichtingen gegeven op de programma's en de jaarrekening waarbij veel technische vragen zijn gesteld en beantwoord. Bij de stukken is in bijlage 6 een verslag opgenomen van de AB-controlecommissie over de werkzaamheden van de accountant. Daarin wordt door de commissie als conclusie aangegeven dat door de accountant is voldaan aan de gestelde eisen van de opdrachtverlening. Dat vooraf. Dan kijk nog even naar de portefeuillehouder of hij vooraf nog iets wil zeggen over dit bespreekstuk. Ik kan hem bijna niet zien. De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Geen mededelingen vooraf voorzitter.

De voorzitter: Dan is het in bespreking en kijk ik wie hierover het woord wil voeren. Ik kijk met de klok mee. De heer Ensink, de heer Rijtema, de heer Siebring, de heer Van Keulen, de heer Alberts, de heer Meijboom en de heer Nicolaï. Dan begin ik bij de heer Ensink.

In eerste termijn

De heer Ensink: Dank u wel voorzitter. In de jongstleden gehouden informele AB-vergadering van 26 juni hebben wij als algemeen bestuur al een toelichting gekregen over dit agendapunt. Het jaarverslag 2018 is het sluitstuk van de planning en controlecyclus voor het begrotingsjaar 2018. Financieel wordt dit begrotingsjaar van ons waterschap Vechtstromen afgesloten met een voordelig saldo van € 4,67 miljoen. € 4.670.000. Op bladzijde 10 en 11 van het dashboard lezen wij in één oogopslag welke resultaten het waterschap in 2018 voor de belangrijkste doelstellingen heeft gerealiseerd. In het jaarverslag wordt dit in afzonderlijke hoofdstukken nog nader uitgewerkt. 2018 was voor het waterschap Vechtstromen vanwege de ernstige droogte een bewogen jaar. Het was bijna letterlijk alle hens aan dek voor het dagelijks bestuur en zeker voor de organisatie om de enorme vraag naar voldoende water in de watersystemen op een passende wijze gestand te doen. Als CDA-fractie willen wij nogmaals onze complimenten maken voor de wijze waarop de evaluatie van deze droogteperiode vorm heeft gekregen. Waarmee wij nu in het nieuwe 2019, wat tot op heden ook weer een behoorlijk neerslagtekort kent, ons voordeel kunnen doen. Wij willen het dagelijks bestuur en de organisatie ook een compliment maken voor de goede leesbaarheid en het geven van inzicht in het gehele reilen en zeilen van ons waterschap in 2018. Verder verkrijgt het waterschap van haar accountant een verklaring van getrouwheid en rechtmatigheid. Al met al een mooi resultaat voor het waterschap Vechtstromen. Wij kunnen constateren dat er door iedereen maar zeker door de gehele organisatie veel werk is verzet om administratief diverse dingen op elkaar af te stemmen, uitvoering van beleid te harmoniseren en te blijven werken aan de doelstelling zoals opgeschreven in het bestuursakkoord. Nogmaals onze dank voor uw inzet en wij willen u als dagelijks bestuur vragen onze dank over te brengen aan de organisatie. Het jaarverslag 2018 is het laatste jaarverslag van de afgelopen bestuursperiode.

Wij kunnen met voldoening constateren dat in deze bestuursperiode de fusie van de twee waterschappen tot één nieuw waterschap als geslaagd mag worden beschouwd. Er zijn in een betrekkelijk hoog tempo besluiten genomen over de toekomstige organisatie en de daarbij behorende huisvesting met de invoering van het concept 'verbindend werken', de harmonisatie van het onderhoud en omvang van de watersystemen, het beheer op orde met de daaropvolgende discussie over het assetmanagement en de besluitvorming over de kostentoedeling, de ontwikkeling van het zogenaamde stakeholdermanagement en de financiering van het hoogwaterbeschermingsprogramma. Tot slot: er is nog veel werk te doen. Er zijn zeker op nationaal c.q. regionaal niveau een aantal ontwikkelingen te melden die ook een betekenis zullen hebben voor het waterschap. Denk bijvoorbeeld aan de vraagstukken van de energietransitie en last but not least de gevolgen van de klimaatverandering of anders gezegd de klimaatadaptie. Wij zullen als CDA-fractie bij de komende Algemene Beschouwingen over de begroting voor het jaar 2020 hierop zeker terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Rijtema.

De heer Rijtema: Dank u wel voorzitter. Nou, ook de VVD begint haar inbreng met iedereen te bedanken en de waardering uit te spreken voor de medewerkers die aan dit jaarverslag hebben gewerkt. Evenals dank aan de accountant van BDO en de controlecommissie. Er ligt hier een stuk voor dat duidelijk leesbaar is en een goed en getrouw beeld geeft van de jaarrekening en behaalde doelen binnen de verschillende programma's. De getrouwheid en rechtmatigheid worden onderschreven door zowel de accountant als de controlecommissie. Wat moet je dan als eenvoudige AB-bestuurder daarover verder nog opmerken? Het betreft een stuk geschiedschrijving over het afgelopen jaar en is de laatste verantwoording van het vorige bestuur. Dat betekent dat wij als nieuw algemeen bestuur vooral moeten focussen op de aanbevelingen en opmerkingen. Dat waren er niet veel maar zij zijn toch belangrijk. Hoeveel gaan wij nog in de ICT en controlecyclus investeren om tot een nog getrouwere en rechtmatigere verantwoording te komen? Blijven wij up to date of gaan wij voor het optimale? Levert dat optimale in de toekomst ook lagere accountantskosten op omdat ze onze gegevens dan één op één kunnen toepassen? De tweede opmerking over het assetmanagement is duidelijk en het afgelopen jaar vaak onderwerp van gesprek geweest. Laten wij daar vooral stevig de greep op houden. Wat ik het nieuwe dagelijks bestuur wel wil vragen is om het algemeen bestuur vooraf inzage te geven in de toekomstige rapportage en weergave van het jaarverslag. Dan vooral ten aanzien van de meetbaarheid van niet financiële beleidsdoelen. Hoe bepaal je het resultaat? Hoe geef je de voortgang weer en hoe vertaal je niet financiële doelen in controleerbare en meetbare effecten in relatie tot financiële uitgaven? Zowaar een behoorlijke uitdaging om dit net zo helder te presenteren als nu dit jaarverslag is geweest. Om dan toch nog iets verder vooruit te kijken is in mijn fractie de wens uitgesproken in het verkiezingsjaar, dat is in dit geval pas over vier jaren, eerder met het jaarverslag naar het algemeen bestuur te komen zodat dit eindverslag de basis kan zijn voor nieuw te stellen kaders in het bestuursakkoord. Het tijdstip van bespreking van dit jaarverslag is een beetje mosterd na de maaltijd al heeft het vorige DB haar best gedaan met de overdrachtsrapportage wel de nodige inzichten te geven. Specifiek over dit rapport wil de VVD nog opmerken dat zij blij is met het positieve resultaat maar dat zij vraagt kritisch te blijven naar de manier van calculeren en ervoor te waken te ruim te calculeren om zo verantwoording over afwijkingen te kunnen vermijden. De resultaatsbestemming heeft nu onze steun maar zal bij een te grote egaliseringsreserve naar onze mening moeten worden ingezet om de schuldpositie te verminderen. Of zoals mijn opa al zei: "Wie zijn schulden betaald wordt niet armer."

De VVD vraagt de portefeuillehouder Financiën te overwegen bij de tweede begrotingswijziging de grondverkoop weer als incidentele inkomsten mee te nemen zodat zij geen structureel onderdeel van de begroting gaan worden. In mindere tijden kan dat tot grote problemen leiden zoals menige gemeente heeft ervaren tijdens de laatste crisis waarbij zij immens grote bedragen op grondposities hebben moeten afboeken met grote gevolgen voor hun begroting. Daarnaast vragen wij ook de kostenplaatssystematiek nog eens grondig te analyseren want de VVD vindt het niet logisch communicatiekosten voor projecten die nu gemaakt worden te activeren en over vele jaren te gaan afschrijven. Naar onze mening zouden dit soort kosten gelijk in de exploitatie moeten worden meegenomen. Houd de huidige systematiek in dat opzicht ook tegen het licht van duurzaam financieel beleid. De VVD kan zich vinden in dit jaarverslag en ondersteunt het voorstel zoals dat voor ons ligt.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de fractie Landbouw, de heer Siebring. De microfoon doet het nog niet. Ja, nu wel.

De heer Siebring: Dit is beter. Het jaarverslag 2018 hebben wij in onze fractie besproken. Allereerst willen wij de complimenten maken naar de organisatie en het dagelijks bestuur voor de heldere rapportage. Ook is het goed dat de accountantsverklaring met relatief weinig op- en/of aanmerkingen tot stand is gekomen. Als je naar het dashboard kijkt, zie je dat voor 90% van alle doelen de hoogste score is gerealiseerd. Een bijzonder goede prestatie. Ik wil nog één keer een opmerking maken over de kleur van de bloeds op het dashboard. Gezien de mooie groenblauwe toekomst die wij tegemoet gaan als Vechtstromen zou ik ervoor willen pleiten de kleur blauw toe te voegen voor bijzonder goede prestaties op een bepaald gebied. Voorzitter, het vijfde jaar Vechtstromen sluit af met een positief resultaat van ruim € 4 miljoen. Dit is ongeveer 3% van de begrote lasten. Als je als overheid geld ophaalt bij de belastingbetaler mag deze ervan uitgaan dat er niet meer belasting wordt geheven dan nodig is. Met andere woorden, begroting en uitgaven dienen redelijk overeen te komen. Graag horen wij van andere partijen of zij dit ook van belang vinden. 3% verschil is de bovenkant van de range die als goed wordt beschouwd. Als je dit in historisch perspectief zet waren de eerste twee jaren met 4 en 4,4% iets minder goed. Daarna leek het goed te gaan met 0 en 2%. Gezien de signalen die wij ook uit de organisatie hebben ontvangen namelijk dat aanbestedingen bij projecten in 2018 bijna altijd zijn tegengevallen hadden wij een lager of negatief resultaat verwacht. Kunnen wij de conclusie trekken dat de organisatie moeite heeft om projecten goed georganiseerd te krijgen en tot een goed einde te brengen? Graag vragen wij aandacht voor deze problematiek en zouden graag zien dat de organisatie zo wordt ingericht dat deze ook in staat is om datgene wat in de begroting is opgenomen daadwerkelijk tot uitvoering te brengen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Van Keulen namens de fractie Bedrijven.

De heer Van Keulen: Ja voorzitter bedankt. Ook hulde van onze kant voor het verslag. Het was goed leesbaar. Een verslag met een positief resultaat is natuurlijk altijd leuk om te lezen. Ook de doelen zijn voor het grootste deel gehaald, zoals zojuist ook is gezegd. Nou ben ik bang dat ik net als andere DB-leden al een beetje naar de toekomst ga kijken want het is een jaarverslag van 2018. Ik heb één vraag die te maken heeft met de toekomst en dat is de positie van Nieuwater. Wij zijn voor 50% aandeelhouder van Nieuwater. Die heeft een dividend uitgekeerd. Een dividend wordt positief gebruikt binnen Vechtstromen maar de andere aandeelhouder is de WMD en die zit met een scheur in de broek met een zware druk van zo'n € 90 miljoen. De vraag is of daarin continuïteit te verwachten is.

Ten tweede, de garantie voor het dividend is bij het opstellen van het contract altijd gegarandeerd door de NAM. Nou de NAM is ook een beetje in diskrediet om het zo uit te drukken. Mijn vraag is of dit de laatste keer is dat wij nog dividend krijgen of kunnen wij in de toekomst nog meer verwachten. Dat was het.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Alberts.

De heer Alberts: Dank u wel. Het jaarverslag 2018 is helder, overzichtelijk, adequaat en geeft bij onduidelijkheden heldere antwoorden op de vragen. Om op dit niveau te komen is één ding om dit te behouden is iets anders. Ik denk dat men daar behoorlijk in slaagt. Een compliment aan de organisatie. Het bestuurlijk dashboard, daarover is net al iets gezegd, is overzichtelijk. Het geeft aan dat wij op de goede weg zijn. Geen reden om achterover te leunen maar juist vol energie deze weg voort te zetten. Regeren is vooruitzien. Ik heb op zich geen opmerkingen of vragen over het jaarverslag zelf maar wel een paar aandachtspunten. Dat is allereerst de kwetsbaarheid. Zijn wij in deze tijd van voortschrijdende automatisering en digitalisering voldoende voorbereid voor het opvangen van grootschalige storingen aan bijvoorbeeld onze meest vitale assets? Is er een plan B in geval van een calamiteit? Zo niet, dan zou ik ervoor willen pleiten daar werk van te maken en dat dan met relevante partijen uit de regio. Ik zou als algemeen bestuur daarover graag geïnformeerd worden. Dan de financiën. Als ik het goed heb gelezen en begrepen, kleuren wij wat het EMU-saldo betreft keurig tussen de lijntjes. Dat laat echter onverlet dat de dalende trend van het weerstandsvermogen en de netto schuldpositie belangrijke aandachtspunten zijn en blijven. Ik zou weleens heel goed uitgelegd willen hebben hoe dat precies zit. Of wij ons zorgen moeten maken of niet want wij zullen toch voldoende financiële ruimte moeten houden om onze wettelijke taken maar ook onze ambities uit het bestuursakkoord daadwerkelijk handen en voeten te geven. Wij hebben het heel vaak over circulaire economie en energietransitie. Termen die regelmatig langskomen. Ik zou in het jaarverslag 2019 graag weergegeven zien op welk punt wie staan in de doelrealisatie en dit ook cijfermatig onderbouwd. Dat geldt in wezen ook voor de maatschappelijke effecten van onze werken die wij uitvoeren. Het zijn niet alleen de dingen die wij doen maar wij doen nog veel meer. Wij hebben dit met het Kristalbad al even door de portefeuillehouder, door Wim, genoemd gehoord. Hier wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Meijboom. Ik veronderstel dat de heer Wispels geen inbreng heeft? Nee. De heer Meijboom.

De heer Meijboom: Ja, ik spreek namens 50PLUS en de OUDERENPARTIJ. Wij zijn heel tevreden met dit jaarverslag. Het is een prettig leesbaar en goed overzichtelijk jaarverslag en het legt de zaken helder uit, ook waar het waterschap mee bezig is en mee bezig gaat. Wat dat betreft hulde voor de samenstellers ervan. Het is heel prettig dat zowel de controleverklaring als de accountantsverklaring positief zijn. Dat onderstreept het belang van dit positieve jaarverslag. Wat wij ons wel afvragen zijn twee zaken. 1. Of het algemeen bestuur in het volgende jaarverslag mee kan kijken hoe dat ontwerp gedaan wordt door de ambtelijke staf en 2. Zo'n mooi jaarverslag is prachtig om te lezen, het is uitgebreid en geeft een goed inzicht maar wij vragen ons af of het mogelijk is een even mooie samenvatting te maken op een of twee A4'tjes die dan meer verspreid kunnen worden ter verduidelijking van de positie van het waterschap. Ik krijg heel vaak vragen wat wij eigenlijk doen. Dit zou een heel mooie manier zijn om dat te kunnen verspreiden.

De voorzitter: Dan tenslotte de heer Nicolai.

De heer Nicolaï: Ja dank u voorzitter. Ook namens Water Natuurlijk een reactie op dit ontwerp jaarverslag. Voor ons ligt een duidelijk begrijpelijk en goed leesbaar stuk. Dank aan de opstellers. Illustraties worden door onze fractie gewaardeerd. Visualisering vinden wij informatief. Terugkijkend op 2018 denken wij vooral aan de droogte. Wij zijn heel erg met de neus op de feiten gedrukt dat de droogte in ons gebied een veel groter probleem aan het worden is dan wateroverlast. En ook nu ervaren wij dezelfde problemen. Landbouw en natuur ondervinden daarvan grote schade. Dat zal ongetwijfeld leiden tot het veranderen van de prioriteiten. Langer vasthouden in plaats van afvoeren. Heel veel water aanvoeren. Sommigen van onze assets blijken ook gevoelig te zijn voor droogte. Denk aan de stuw in de Vecht. Kortom, voor het waterschap was het een bijzonder jaar en u refereert daar kort aan in het jaarverslag. Wij hebben een paar inhoudelijke opmerkingen. Verbonden partners, zo wordt het nogal eens genoemd. Wij zouden in een volgend jaarverslag graag meer inzichtelijk willen hebben wat onze verbonden partners bijdragen aan onze doelen. Dit om duidelijk te maken hoe belangrijk onze verbonden partijen zijn voor de realisering van deze doelen. Het zou mooi zijn als dit per programma inzichtelijk gemaakt zou kunnen worden. De heer Alberts had het hier volgens mij ook over. In het afgelopen jaar is hard gewerkt aan een nieuwe aanpak: samenwerken met de omgeving, met maatschappelijke organisaties, met inwoners en daarbij rekening houden met het gebruik en diversiteit van ons gebied. Daarin is heel veel tijd geïnvesteerd. Er moesten ook nog twee waterschappen in elkaar gevlochten worden. Er was daardoor weinig tijd om een geheel nieuw beleid op de rails te zetten. Harmonisering was toen vooral het toverwoord. Die periode is definitief achter de rug. Een dikke streep eronder. Vooruitkijken. Een nieuw bestuursprogramma waarin heel veel nieuw beleid staat. Wij kijken er naar uit om dit samen met anderen vorm te gaan geven. Het afgelopen jaar hebben wij positief afgesloten maar wij vinden dat niet alleen een reden tot juichen. Wij hebben ook positief afgesloten omdat er werk is blijven liggen. Werk dat alsnog in de toekomst zal moeten gebeuren. Werk dat nu door allerlei omstandigheden, capaciteit, vertraging vanwege grondpositie, noem het maar op niet gelukt is. Wij hebben uiteindelijk de doelen wel gehaald want het zijn allemaal de bekende groene vinkjes, streepjes, vroeger smileys en de accountant heeft het jaarverslag in orde bevonden. Water Natuurlijk kan instemmen met het jaarverslag en jaarrekening 2018 met de bevindingen van de accountant. Tot zover.

De voorzitter: Heb ik iedereen in eerste termijn gehad? Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder Financiën de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel. Het is plezierig te vernemen dat er AB-breed instemming met het jaarverslag is en dat er ook instemming is ten aanzien van de leesbaarheid. De complimenten aan de hele organisatie wil ik graag overbrengen. Enige opmerkingen die zijn geplaatst hebben ook te maken met het feit dat u misschien als nieuw algemeen bestuur de rapportages of werkwijze in een iets andere vorm wilt zien dan dat wij hier hebben gepresenteerd. Hier ligt nog duidelijk een presentatie op basis van het oude beleid en de uitgangspunten die het vorige bestuur heeft vastgesteld. Daar hebben wij ons in dit geval aan gehouden. Normaal gesproken zou dit ook eerder zijn vastgesteld maar je moet het jaarverslag wel eerst compleet hebben en dat is vaak in het tweede kwartaal het geval. Omdat het algemeen bestuur nieuw is, hebben wij bewust gewacht tot dit moment om niet geforceerd direct na de verkiezingen een besluit te vragen. Een jaarverslag voorafgaand aan de verkiezingen lijkt mij heel moeilijk want de verkiezingen zijn eerder in het jaar. Opmerkingen ten aanzien van het weerstandsvermogen en activeringsbeleid zijn allemaal zaken die wij graag met u willen bespreken.

Ik weet niet of dat in de werkgroep plaatsvindt zoals die vorige week is samengesteld maar wij willen graag in het kader van duurzaam financieel beleid, dat is een van de vier hoofdthema's, met u in discussie gaan wat u de meeste gewenste vorm vindt van presentatie enerzijds en de wijze waarop u hierin betrokken wilt worden anderzijds. In die zin zou ik die vragen graag willen pareren want die komen vanuit de werkgroep automatisch weer terug in het algemeen bestuur. Er was een vraag of de projecten wel goed georganiseerd zijn. Ik denk dat de projecten inhoudelijk wel goed georganiseerd zijn maar het probleem waar wij het afgelopen jaar tegenaan zijn gelopen is enerzijds de enorme prijsontwikkeling in dit soort werkzaamheden en langzamerhand ook schaarste aan personeel, aan specifiek deskundig personeel. Dat hebben wij niet alleen maar ik hoor het ook van anderen. Dat betekent gewoon dat wij het ten opzichte van de oorspronkelijke begrotingen vaak niet meer voor dat bedrag kunnen redden. Blijft nog een vraag of wij grondverkoop incidenteel dan wel structureel moeten aanmerken. Gezien het feit dat wij beleid hebben ontwikkeld ten aanzien van waterlopen van de legger waarbij wij bereid zijn gronden te verkopen verwachten wij dat dit bedrag, die € 100.000 per jaar, in de eerstvolgende jaren best structureel kan zijn. In die zin pleiten wij ervoor het structureel te maken. Ik ben het met u eens dat men normaliter een dergelijk bedrag, als het eenmalig is, incidenteel zou aanmerken maar in dit geval vanwege het beleid en de beleidsuitwerking denk ik dat wij met die € 100.000 voorzichtig kunnen ramen en dat wij daarmee uit de weg kunnen. Voorzitter, ik ... Nee, ten aanzien van Nieuwater. Wij zijn veelvuldig en voortdurend in contact met WMD over de positie van Nieuwater. Er ligt een langdurig contract tot 2034. In die zin lopen wij op korte termijn geen enkel risico. De eerste vraag is: "Wat is de houding van WMD ten aanzien van Nieuwater?" Het is ons bekend dat WMD bezig is een aantal zaken, zoals zij noemen industrieel water, af te stoten maar ons is ook duidelijk geworden dat Nieuwater wel het laatste project zal zijn dat zij gaan afstoten. Veel hangt nog van de ontwikkelingen af. Er lopen al een aantal zaken. Zij gaan deze één voor één afhandelen maar ik verwacht op korte termijn geen veranderingen bij Nieuwater. Ten aanzien van het dividendbeleid verwacht ik geen neerwaartse spiraal met dit verschil dat wij sinds kort ook dividendbelasting verschuldigd zijn. Het nettobedrag is iets lager. In het verleden waren wij ongeveer € 500.000 gewend. Volgens mij moet je daar nu 25% vanaf trekken. De verwachting voor de komende jaren is dat dit niveau zeker de eerstkomende jaren gehandhaafd zal blijven. Voorzitter, volgens mij heb ik de meest relevante opmerkingen nu beantwoord. Zo niet, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Er was nog gerefereerd aan de droogte en de terugblik daarop. Misschien een goede aanleiding dat de portefeuillehouder mevrouw Aarnink even kort ingaat op hoe de droogte dit jaar doorwerkt.

Mevrouw Aarnink: Mooi, bedankt meneer de voorzitter. Meneer Nicolai wees ons erop dat de droogte ons opnieuw met de neus op de feiten drukt. Het is waar dat wij vorig jaar, het jaar 2018, een wake up call hebben genoemd. Het was voor heel Nederland een wake up call. Wij hebben er erg veel van geleerd. De heer Ensink heeft hier al aan gerefereerd en complimenten gegeven voor de evaluatie die wij gedaan hebben, de procesevaluatie en de inhoudelijke evaluatie. Ik heb u de vorige keer uitgebreid geïnformeerd welke maatregelen wij op korte en lange termijn van plan zijn te nemen. Ook nieuw beleid maken, nieuw spaarbeleid. Ik heb volgens mij ook toegezegd om in de commissie het vaste punt te maken over de droogte en u daarop blijvend te informeren. Wat de actualiteiten betreft, mag het u niet zijn ontgaan dat er overal over wordt gepraat. Het is niet alleen bij de landbouw en de natuur het geval maar vanmiddag zei een wethouder uit ons werkgebied dat zij een nieuwe doelgroep hebben namelijk de burgers. De burger spreekt nu over droogte. Zij voelen het. De druk is nog niet van het drinkwater af, ik wil niemand angst aanjagen.

De druk is nog niet van het drinkwater af maar men ziet het gebeuren. Er wordt aan hen geappelleerd zuinig te zijn met water. Men ziet de beken droogvallen. Het is alom aanwezig. Het actuele neerslagtekort dat voor ons een belangrijke graadmeter is, daarover heb ik u de vorige keer ook geïnformeerd, zal ook een belangrijk criterium zijn om eventueel een verbod in te stellen wat betreft de grondwaterafhankelijke natuur. Dat ligt ongeveer net over 200 millimeter. Dat is fors en is ongeveer vergelijkbaar met wat wij vorig jaar hebben gemeten op dit moment. In Drenthe zit het iets lager op 180 millimeter en in het weerstation Twente op 200 millimeter. De verwachting is dat er wel wat regen gaat vallen. Het is zeer veranderlijk zoals u allemaal wel in de gaten zult houden. 10 tot 15 millimeter regen. Maar ja, wat is 10 tot 15 millimeter als er dagelijks 2 tot 3 millimeter verdampt? Bij een heel mooie dag verdampt er wel 7 millimeter. Dus het is vrij zorgelijk, laat ik het zo maar zeggen. Het is ook vooral in de hoge zandgronden, ik kan het niet vaak genoeg zeggen. Gelukkig krijgen wij op radio en televisie nu ook wel de message across maar wat hebben wij eraan, wij zitten gewoon op regen te wachten. Ik ben bij het Afrika-festival in Hertme geweest. Daar hebben wij flink gedanst en dat heeft geholpen want er kwam gelijk de volgende dag een mooie regenbui naar beneden.

De voorzitter: U ziet dat het dagelijks bestuur erg haar best doet.

Mevrouw Aarnink: Precies. Maar tot zover de droogte. Ik zou zeggen houdt u onze website bij, ook voor de actuele informatie. Wij hebben de afgelopen week op 3 of 4 juli een verbod ingesteld op onttrekking van oppervlaktewater in bebouwd gebied. Wij kunnen het niet maken dat er vijvers worden leeggetrokken omdat de waterkwaliteit ad steak is en het warmer wordt en de vissen sterven. Dat is voor de burger die met ons mee op het water let gewoon niet zo goed. Dus daar hebben wij nu een verbod op gezet. Tot zover.

De voorzitter: Dan was er nog een vraag van de heer Alberts over storing op assets. De vraag is wat wij eraan doen om die storingen te voorkomen en als er storingen optreden of er dan een plan B is. Ja, ik kan daar heel diep op ingaan maar kort zou ik erover willen zeggen dat wij het proberen te voorkomen door jaarlijks audits te doen op alle vitale en kwetsbare functies in ons werk. En via die audits proberen wij op het spoor te komen waar precies de kwetsbaarheden zitten en daar zo nodig de goede dingen te doen. Mochten wij toch verrast worden dan is er inderdaad een plan B in de vorm van een calamiteitenplan. Daarin is nagedacht hoe wij dan die storing kunnen opvangen. Er hoort een heel verhaal bij hoe dan precies. Als u behoefte heeft daar een keer over door te praten kan dat ook in de commissie gebeuren. Ik ben zelf verantwoordelijk voor key organisaties dus ook voor dit onderdeel. Verder kunnen de portefeuillehouders afzonderlijk over hun onderdelen zoals de zuivering of de stuwen in het watersysteem meer details geven en zijn zij daarover aanspreekbaar. Wie wil in tweede termijn het woord voeren? Ik zie de heer Ensink en de heer Siebring. Nu wel de heer Wispels? En de heer Nicolaï. Dan begin ik bij de heer Ensink.

In tweede termijn

De heer Ensink: Dank u voorzitter. Wij hebben als CDA-fractie verder geen vragen maar ik heb nog wel een paar kleine opmerkingen. In de informele bijeenkomst die wij hebben gehad ging het ook over hoe je bepaalde begrippen uitlegt. Ik denk dat daar nog wel een aandachtspunt ligt. Ook na de vakantie als wij weer bij elkaar komen, maar ook in commissieverband. Denk bijvoorbeeld aan afbreukrisico en onderuit putting dat zijn dan wel begrippen waar wij het met elkaar nog eens over moeten hebben. Net kwam ook even naar voren hoe wij bepaalde resultaten moeten meten en hoe wij die moeten uitdrukken.

Dat hebben wij wel eens vaker bij de kop gehad. Ik heb het in onze fractie wel eens zo gezegd dat toen ik vroeger op de lagere school zat wij alleen rapportcijfers kregen van 1 tot 10 maar als ik tegenwoordig de rapporten van mijn kleinkinderen lees moet ik eerst een handleiding lezen om te vragen: "Verstaat gij wat gij leest?" Dus het gaat er maar om hoe wij iets uitdrukken. Ik denk dat wij het daar nog eens over moeten hebben. Dan nog iets over het feit dat bepaalde projecten duurder uitvallen ten gevolge van bepaalde oorzaken. Er wordt genoemd: kostprijsstijgingen, schaarste aan personeel enzovoort maar ik denk dat een andere component hoe langer hoe belangrijker is geworden en dat zijn de planologische belemmeringen. Wij hebben het net even over de PAS gehad maar er zijn nog andere zaken die ook een steeds toenemende druk gaan leggen op de uitvoerbaarheid van projecten. Dat is gewoon een gegeven in ons goede vaderland, wat niet denkbeeldig is. Dat wil ik even kwijt.

De voorzitter: Dan de heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb drie punten waarop ik wil reageren. Als eerste op de heer Stegeman die constateert dat projecten niet uitgevoerd kunnen worden onder andere omdat er geen capaciteit en geen menskracht beschikbaar is. Betekent dit dat hij voor de begroting van volgend jaar daar rekening mee houdt door minder projecten te plannen? Of toch zijn best te doen om mensen binnen te halen? Dan de tweede opmerking. Ik neem toch even de vrijheid om te reageren op mevrouw Aarnink inzake de droogte. Gisteren las ik in de krant dat er € 2,7 miljoen wordt geïnvesteerd om de droogte te bestrijden in natuurgebieden. Wordt daarbij het saneren van die bronnen die om die natuurgebieden heen liggen ook meegenomen? Daar heb je een potje geld voor, lijkt mij dan. Als derde wil ik graag het telefoonnummer vragen van de heer Nicolaï want die weet het weer van volgend jaar al en dat is voor mij heel handig.

De voorzitter: De heer Nicolaï komt nog aan de beurt. Dan gaan wij naar de heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. Ook de AWP-fractie wil haar complimenten geven aan het jaarverslag, aan u en aan de organisatie. Het is erg positief en zoals landbouw aangeeft mag het nog wel een tandje scherper zijn. Het is tevens ook weer erg lean and green, laat maar zeggen. Wij vinden als AWP-fractie dat het sturingsinstrument wel iets verscherpt mag worden en willen daar de komende zomerperiode graag aan mee werken in de werksessies. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de heer Nicolaï. Ik vergeet niemand intussen? Ja, de heer Nicolaï.

De heer Nicolaï: Ja, ik kan niet achterblijven natuurlijk. Ik wou dat ik dat kon. Ja, van tevoren het weer voorspellen, nou dan zat ik hier niet. Dan was ik de ...

De heer Siebring interrumpeert: Voorzitter, maar dat was wel wat hij net deed hè?

De voorzitter: Dat was de heer Siebring bij interruptie. De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï: Volgens mij deed ik dat net niet. Ik zei dat wij nu ook dezelfde problemen ervaren dan wij vorig jaar ervaren hebben. Ik lees nu letterlijk op wat ik net gezegd heb. Landbouw en natuur ondervinden daarvan grote schade en dat zal ongetwijfeld leiden tot het veranderen van prioriteiten.

Als je ermee bedoelt dat de droogte niet incidenteel is maar dat wij daar de komende jaren waarschijnlijk vaker mee te maken zullen krijgen in ons klimaat, dan praat ik niet mijzelf na maar dan praat ik deskundigen na. Of jij moet iets anders gehoord hebben.

De heer Siebring: Wij zullen hier meer mee te maken krijgen zegt u. Weet u wat er gaat gebeuren?

De heer Nicolaï: Ik weet niet wat er gaat gebeuren. Ik praat deskundigen na die zeggen dat wij vaker te maken zullen hebben met droogte. Dat droogte in deze regio's een groter probleem zal gaan worden dan de wateroverlast en dat water vooral in piekuren zal gaan vallen. Maar ik heb het niet zelf bedacht. Was dat maar zo. Nee, dan had ik het misschien anders bedacht. Het zijn gegevens. Voor ons, voor mij zijn in het in ieder geval feiten. Zo heb ik het ook bedoeld. En de droogte, ja voor mij is er net als vorig jaar alweer een probleem maar dat geeft geen garantie voor de toekomst. Voor hetzelfde geld verzuipen volgend jaar de aardappels op het land. Dat weet ik ook niet, want als ik dat zou weten nogmaals dan zou ik hier niet zitten.

De voorzitter: Volgens mij vroeg de heer Siebring alleen maar om een telefoonnummer.

De heer Nicolaï: Ja, ja. Ik kan dat niet in de openbaarheid zeggen want dan kan ik mij straks wel eens ... Meestal vragen dames ernaar, maar goed in dit geval ... Ik wilde nog even terugkomen op het jaarverslag want daarvoor zitten wij hier. Dat jaarverslag ja, wij hebben net ook al gezegd dat wij met elkaar vinden dat er heel veel goed gegaan is en het dagelijks bestuur heeft daarvoor de complimenten in ontvangst genomen. En terecht, want er is ook heel veel goed gegaan. Maar zou het nu ook niet eens leuk zijn te weten wat er helemaal niet goed gegaan is? Er is tegenwoordig een instituut dat de Brillante Mislukking heet. Dat is zelfs een wetenschappelijk instituut. Er worden tal van briljante mislukkingen verzameld. Wat noemt men nu een briljante mislukking? Dat is niets anders dan een goed voorbereide poging om iets te realiseren met een andere uitkomst dan gepland en met een leereffect. Ja, wij roepen hierbij het dagelijks bestuur op in zo'n jaarverslag waarin heel veel goed gegaan is toch ook het lef te hebben, de transparantie te hebben om daarin één zaak op te noemen waarvan je van tevoren gedacht had dat het dit ging worden maar waarbij het eigenlijk totaal mislukt is. Een briljante mislukking dus. Dat is de enige toevoeging die wij nog hebben vandaag.

De voorzitter: Nou, het leidt al tot heel veel grappen hier aan de DB-tafel. Ja, wie zal ik hierover het woord geven? Ik begin met de portefeuillehouder Financiën, de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Ik begrijp nu waarom de fractievoorzitter van Water Natuurlijk.... [01.09.57 > niet verstaanbaar].

De heer Nicolaï: Jaloers? Kom er maar eens om.

De heer Stegeman: Terecht meneer Ensink dat ook planologische oorzaken een reden kunnen zijn enerzijds van vertraging en anderzijds soms van extra onderzoeken die dus kostenopdrijvend werken. Richting de heer Siebring zou ik willen zeggen: 'Kijk, wij plannen projecten. Wat wij zelf kunnen leveren, leveren wij maar wij zijn soms afhankelijk van specifieke expertise en anderzijds merken wij ook dat er in de markt minder werkhonger is in die zin dat het ook prijsopdrijvend werkt maar die werken worden ook veroorzaakt doordat er soms minder personeel is'. Of dat men andere werkzaamheden verricht.

Wat dat betreft zitten wij in een spiraal die gewoon prijsopdrijvend is en die wij zelf niet in de hand hebben. U moet het niet te letterlijk nemen.

De heer Siebring: Maar houdt u daar ook rekening mee in het plannen van projecten?

De heer Stegeman: Als het voorzien is, maar soms word je er ook onverwacht of op een heel laat moment mee geconfronteerd. Soms krijg je een vertraging die je gewoon moet accepteren.

De voorzitter: Is de heer Stegeman klaar?

De heer Stegeman: In de eerste termijn ben ik vergeten te antwoorden op de verbonden partijen. Ik denk dat dit ook een onderwerp bij de werkgroep kan zijn. Het risicoprofiel van de verbonden partijen maar ook de mate van betrokkenheid van uw algemeen bestuur bij de verbonden partijen en hoe u geïnformeerd wilt worden. Hoe wilt u daarbij betrokken worden? Dat kunnen wij allemaal in die werkgroep bespreken. Dank u.

De voorzitter: Dan mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink: Meneer Siebring, ik ben blij dat jij mij eraan herinnert want gisteren was dat met de natuurorganisaties in ons werkgebied en de provincie. Wij hebben € 2,7 miljoen bij elkaar gesprokkeld uit ons programma Natuur op peil als jullie je dat allemaal nog kunnen herinneren. € 2,7 miljoen gezamenlijk te investeren in 35 projecten, verspreid over ons gebied. Prachtige projecten waarmee wij dus de droogtebestrijding natuurgebieden behartigen. Dat is een evenknie, dat heb ik ook meteen daar verteld. Een evenknie van de DHW-projecten landbouw op peil. Zowel bij de natuurorganisaties als bij de landbouw is er grote belangstelling voor deze projecten. Ik roep u hier allemaal alsnog op, mocht u agrarische ondernemers kennen die interesse hebben met hun bodem te spelen met drainage zodat de droogte bestreden wordt aan te geven, dat er nog een mogelijkheid is zich aan te melden via onze website DHW-projecten. Bij natuur op peil hebben wij nu 35 projecten en wij maken hiermee echt de blits want het was echt Vechtstromen en de provincie Overijssel. De gedeputeerde was ook zeer content hiermee om dit ook in de toekomstige fase 2 van het Zoetwaterprogramma meer gebiedsgericht aan te pakken. En daar was ik erg blij mee. Dank u.

De voorzitter: Iedereen gehad? Ja, wat betreft de briljante mislukkingen is er een wisselbokaal die ergens rouleert bij iemand. Nou, misschien kunnen wij die twee dingen aan elkaar koppelen maar dat is in uw handen. De tweede termijn is hiermee afgerond. Mag ik constateren dat u allen instemt met het voorstel zoals dat op tafel ligt inclusief de eerste begrotingswijziging 2019? Zo ja, dan besluiten wij aldus. Bij deze. Dan komen wij bij agendapunt 6.

6. Kredietaanvraag investeringsprojecten naar aanleiding van herprioritering 2019-2023

De voorzitter: Dat is de kredietaanvraag investeringsprojecten naar aanleiding van de herprioritering 2019-2023. Wie van u wil daarover het woord voeren? De heer Nicolaï, de heer Wispels. Dan begin ik bij de heer Nicolaï.

In eerste termijn

De heer Nicolaï: Ja dank u voorzitter. Het is een nieuw project begrijpen wij. Categorie 3.

Uit het stuk kunnen wij niet de noodzaak begrijpen dat er nu beslist mee gestart moet worden en dat het bijvoorbeeld niet een half jaar kan wachten tot de normale begroting aan de orde is. Zou u ons daarover enige uitleg kunnen geven?

De voorzitter: Even ter verduidelijking. U heeft het over de hele kredietaanvraag of niet?

De heer Nicolaï: Nee, excuses. Het gaat ons over het categorie 3-project dat gaat over De Wendel.

De voorzitter: Oké. Dat is iets duidelijker. Dank u wel. Dan de heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. De fractie AWP kijkt naar het gehele stuk en vraagt zich in de controlerende vraag af waar ze geld gaan inzetten en waarom. Het is dus dezelfde vraag als die de heer Nicolaï stelt over de noodzaak. Wij willen er graag een constructieve mail aan de programmatafel over, zeker richting de zwaardere categorie projecten om daarin meer verantwoording geprioriteerd te krijgen. Wij vragen ons het volgende af. Hier worden nu projecten geherprioriseerd maar er zijn ook andere projecten waarbij dat niet gebeurt. Wij vragen ons af waarom die projecten dan niet. Als wij niet gaan herprioriteren wat zijn dan de gevolgen? Dat zien wij ook niet in het document terug. Wij zien bijvoorbeeld een verzoek tot een verkenning maar wij zien geen probleemstelling waarom er verkend moet worden. Wij zien eigenlijk geen grip aan het begin en het einde, laten wij het zo maar zeggen. Wij zijn meer op zoek naar kader stellende verscherping in het document want het is een beetje vrijblijvend. Dat is de beleving van de fractie AWP.

De voorzitter: Iedereen gehad in de eerste termijn? Nee, de heer Alberts.

De heer Alberts: Ik heb zelf niet zozeer een vraag maar mij bereikte een vraag van de fractie ChristenUnie of ik namens hen een vraag zou willen stellen. Ik heb met onze secretaris-directeur besproken of dat formeel kan en dat kan. Hij heeft de vragen ook. Ik dacht dat ik dat gewoon goed moest spelen. Ik wil die vraag hier graag voorlezen. Het is dus een vraag van de ChristenUnie. Ik lees het gewoon voor. "Beste Harrie, hierbij de formulering van onze vraag. Het betreft agendapunt 6 bladzijde 5 Optimalisering waterverdeling Doorbraak. De eerste zin is helder. Het project De Doorbraak is gereed. Onze vraag hierbij: 'Moeten wij deze kredietaanvraag zien in relatie tot deze eerste zin? Is het project wel gereed als er nog onderzoek en later mogelijke maatregelen moeten worden uitgevoerd? Een onderzoek van 80.000 euro is een kostbaar onderzoek. Wat komt er uit dat onderzoek? Zijn wij voldoende in controle op dit project of hebben wij te maken met grote onzekerheden? Wij vragen specifiek in dit project om een helder beeld van de achtergrond van het vraagstuk, de gevolgen daarvan en de te nemen stappen." Einde citaat.

De voorzitter: Dan geef ik wederom het woord aan de portefeuillehouder Financiën. De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel. Volgens mij moet ik twee vragen beantwoorden. De eerste ten aanzien van De Wendel. Volgens mij voldoen wij daar niet aan de norm. Wij hebben geconstateerd dat wij op basis van het huidige model niet voldoen aan de norm. Wij moeten daar dus een herstel uitvoeren en laten plaatsvinden. Daarvoor moeten wij ook voorbereidende werkzaamheden verrichten. Daarvoor is dit krediet bedoeld want er zal nog een aanvullend krediet voor de werkuitvoering worden gevraagd.

En omdat wij niet aan de norm voldoen duldt het eigenlijk geen uitstel want wij zijn er ook door de omgeving op aangesproken. Ten aanzien van De Doorbraak kan ik vermelden dat het geen goede formulering is als je zegt het project De Doorbraak gereed is. Ik heb in een eerder stadium al eens vermeld dat er nog één facet ontbreekt, dat is de invoer vanuit Loule naar De Doorbraak. Daar moeten wij een reguleersysteem hanteren in de vorm van een kunstwerk en helaas past dat niet in het bestemmingsplan en is de plek waar wij dat moeten realiseren niet opgenomen. Daarvoor moeten wij dus een afzonderlijke procedure volgen. Dit om het alsnog te kunnen realiseren. Dat in combinatie, dat zeg ik in alle eerlijkheid, met de kwelproblematiek die wij vanuit het Twentekanaal in dat gebied ook nog kennen moet je de woorden 'is gereed' tussen aanhalingstekens zetten. Wij zullen eigenlijk pas een definitief oordeel kunnen vellen op het moment dat de problematiek van de kwellen is opgelost en wij onze invoer goed kunnen reguleren. Het is misschien zinvol dat als de fractie van de ChristenUnie daar specifieke vragen over heeft wij een keer in contact treden met de projectleider.

De voorzitter: De vraag van de heer Tromp?

De heer Stegeman: Zou die herhaald kunnen worden?

De voorzitter: Hier is de vraag van de heer Tromp. Ik kijk even ...

De heer Stegeman: Die vraag heb ik net beantwoord.

De voorzitter: Oh, neemt u mij niet kwalijk. Dan heb ik niet goed opgelet. Ja, oké sorry. Wil iemand in tweede termijn hierop reageren? De heer Wispels.

De heer Wispels: Ik heb nog geen beantwoording van mijn vraag gehoord.

De voorzitter: Iemand anders nog in tweede termijn? Niet? Wilt u dan nog één keer uw vraag herhalen?

De heer Wispels: De AWP-fractie kijkt naar de herprioritering en vraagt zich af wat de grondslag is tot herprioritering. Dat staat in het document niet herleid. Als wij niet gaan herprioriteren wat zijn dan de gevolgen? Want dat lezen wij ook niet in het stuk terug. Er zijn meerdere punten waardoor wij ons afvragen waarom hier dingen worden geheerprioriseerd en wat daarin de verantwoording is. Wij vragen ons ook af of wij in onze kader stellende en controlerende rol wat meer verscherping moeten gaan aanbrengen. Zeker richting de zwaardere categorie projecten. Dat is even kort door de bocht de vraag die gesteld is.

De voorzitter: Dat was de vraag die nog niet beantwoord was. De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Ja, daar denk ik even diep over na. Er heeft een herprioritering plaatsgevonden, niet op basis van een discussie of wij al dan niet nieuw beleid gaan invoeren, maar op basis van de mogelijkheden en de wensen die er binnen het bestaande financiële areaal mogelijk waren als gevolg dat andere dingen mogelijk vertraagd of ... In feite heeft een interne verschuiving plaatsgevonden. De discussie over echte prioritering van toekomstig nieuw beleid willen wij graag in de nabije toekomst met u aanvangen. Zo beleef ik het.

De voorzitter: De heer Wispels.

De heer Wispels: Dan gaan wij ervan uit dat wij daarop gaan komen. Dank u.

De voorzitter: Kan ik daarmee de discussie afronden? Dan constateer ik dat u instemt met het voorstel zoals het voorligt. Dan besluiten wij aldus. Bij deze. Dan komen wij bij agendapunt 7.

7. Nota Bodembeheer Schippersplas

De voorzitter: Dan de nota Bodembeheer Schippersplas. Wie van u wil daarover het woord voeren? De heer Alberts en de heer Nicolaï. En ook de heer Siebring en de heer Rijtema. Dan begin ik bij de heer Rijtema.

In eerste termijn

De heer Rijtema: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag hoe actueel dit project nog is als je de PAS-regeling nu bekijkt.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel. Ja, voorzitter in dit stuk wordt vooral gesproken over de nota Bodembeheer maar je hebt daar een plas met oppervlaktewater en daarin wordt 200.000 kubieke meter vervuilde grond gegooid. Er zijn ruim 10.000 vrachtwagens voor nodig om de grond te brengen. Ik begrijp niet dat er vanuit het waterschap niet meer zorgen zijn over hoe dat allemaal gaat aflopen.

De voorzitter: Dan de heer Alberts.

De heer Alberts: Een beetje in dezelfde sfeer. SBW is initiatiefnemer en alles valt keurig netjes binnen de kaders van de nota Bodembeheer en de verwachting van de geohydrologische toets is ook dat de verontdieping de kwaliteit van de omgeving niet beïnvloedt maar ik maak mij daar altijd een beetje zorgen over. Want hier keurt de slager weer zijn eigen vlees. Wat ik mis is een adequate rol van het waterschap. Het waterschap staat hier op afstand en wij zijn toch verantwoordelijk voor de kwaliteit van het grondwater. Ik vind dit altijd een beetje moeilijk.

De voorzitter: De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï: Ja, ook onze zorgen zitten in het verlengde van de voorgaande spreker. Het verontdiepen van de waterwinplaats met bagger en industrieel vervuilde grond en dat gedurende minimaal tien jaren, dat staat hier. Al die tijd kan de vervuiling uit de baggergrond zich vrij vermengen met het nu nog kwalitatief goede water. Daar kunnen wij volgens mij niet vóór zijn. Pas na tien jaren is er sprake van een afdeklaag dus wordt er de eerste tien jaren niets afgedekt en kan het vuil zich lekker verspreiden. Wij vinden dat wij als waterschap dat niet moet willen. Wij begrijpen ook dat wij het niet tegen kunnen houden. Staatsbosbeheer zou dat wel kunnen maar die zal er wel financieel belang bij hebben want anders kan ik het mij niet voorstellen dat zij dit zouden goedkeuren. Als waterschap gaan wij echter wel over die waterkwaliteit. Daar valt dit ook onder. Wij lezen tot onze verbazing dat degene die de bagger en vervuilde grond stort ook zelf de monitoring van de waterkwaliteit gaat doen. Daar hebben wij geen vertrouwen in.

De slager keurt dus zijn eigen vlees. Aangezien wij voor de waterkwaliteit verantwoordelijk zijn zouden wij ook zelf dat monitorenwerk moeten doen. Wij zijn verantwoordelijk voor die kwaliteit. Hierbij de oproep aan het dagelijks bestuur alleen akkoord te gaan met de verontdieping als de monitoring door het waterschap uitgevoerd gaat worden. Uiteraard op kosten van de ondernemer.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Vanuit het dagelijks bestuur zal allereerst mevrouw Aarnink de beantwoording doen.

Mevrouw Aarnink: Dank u voorzitter. Allereerst de vraag over een kandidaat voor de PAS. Dat is een heel terechte vraag. Ik heb u al toegezegd dat u van ons een lijst krijgt van de projecten die ons aangaan, die op onze lijst komen te staan. Daarover wordt u schriftelijk geïnformeerd maar dit project staat niet op onze lijst maar op de lijst van Staatsbosbeheer. De tweede vraag betreft de grote zorgen. Terechte zorgen maar het is ook een project wat binnen de kaders valt, iemand zei het al. Er is een nota Bodembeheer opgemaakt. Het valt binnen de wettelijke kaders dus kunnen wij het niet eens weigeren, laat ik het zo maar zeggen. Iemand van u noemde het al. Wij kunnen het niet eens weigeren. Desalniettemin heeft dit ook onze zorgen wat betreft de waterkwaliteit. Wij hebben ook het monitoringsprogramma dat wij erop loslaten, dat is een monitorprogramma waarbij de ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de monitor en wij er bovenop zitten dat het volgens de regels gebeurt. Wij nemen regelmatig onaangekondigd zelf monsters, dat gebeurt ook in andere projecten. Zodra wij ook maar enige aanwijzing hebben dat het niet in orde is of niet gebeurt volgens de regels grijpen wij direct in. Ik hoop dat ik daarmee uw zorgen een beetje wegneem maar wij zitten er echt bovenop. Dank u. Meneer Van Keulen heeft nog een vraag.

De heer Van Keulen: Ja voorzitter.

De voorzitter: Nou, ik geef het woord aan de heer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Voorzitter bedankt. Ik hoor alleen zorgen over die verontdieping maar er zit ook een positief element aan en dat is de circulaire economie. Het hergebruik van licht vervuilde grond. Het is geen vervuilde grond zoals de meneer van de LTO stelt. Ik ben jouw naam even vergeten. Het is geen schone grond maar het is geaccepteerde grond die normaal toegepast wordt in Nederland. Gelukkig want wij hebben er jaren voor gestreden. Ook de waterschappen hebben daarvoor gestreden om die mogelijkheid weer open te krijgen. Je kunt je er zorgen over maken maar als je dit goed monitort en dat doet de provincie of de RUD en als het waterschap dat ook nog doet kan er eigenlijk niets misgaan. Dan kun je een heleboel van die grond die men anders in het veld gooit echt functioneel goed gebruiken. Dat wilde ik even toevoegen.

De voorzitter: Dan de heer Nicolaï bij interruptie.

De heer Nicolaï: Er mag 5% vervuiling met niet organisch materiaal in zitten zoals plastic. Dat kan dus tien jaren gewoon door het water dwarrelen en dan moeten wij ons geen zorgen maken? Dit gaat over kwaliteit.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema: Dank voorzitter. Kijk als wij nu toch op deze toer gaan, dan heb ik nog een vraag.

Heeft het dagelijks bestuur ook overwogen heel rap de kwaliteit van het slippend Kristalbad te monitoren? Want daar kun je misschien op een handige manier vanaf komen als je dit goedkeurt.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter, ik begrijp de zorgen maar ik wil toch nog één aspect noemen. Aanvankelijk was het de bedoeling dat dit zou plaatsvinden in het Gat van Joosten en daar hebben wij veel meer bezwaar tegen want dat staat in open verbinding met het water van de Vecht. De Schippersplas is een geïsoleerde, gesloten plas. Los van alle consequenties die het met zich mee kan brengen, maar dat is in ieder geval beperkter dan als wij iets in het Gat van Joosten zouden moeten toestaan.

De voorzitter: Waartoe leidt deze discussie? De heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel voorzitter. Met dit voorstel wordt aan het algemeen bestuur gevraagd dit vast te stellen. Stel nou eens in het hypothetische geval dat wij dat niet ondersteunen, wat gaat er dan gebeuren?

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dan zou ik mij eens moeten verdiepen in wet- en regelgeving. Of wij die bevoegdheid hebben het formeel te kunnen tegenhouden. Daarop moet ik nu het antwoord schuldig blijven. Of dat wij dan op een andere manier worden betrokken. Ik weet het niet, ik moet het antwoord schuldig blijven.

De voorzitter: Ja, dan komt nu toch de onontkoombare vraag of u kunt instemmen met het voorstel al dan niet. Kunt u instemmen met het voorstel? Wie kan er niet instemmen met het voorstel? Laat dat de vraag zijn. Dan concludeer ik dat u allen kunt instemmen met het voorstel dat voorligt. Ja?

De heer Nicolaï: Als Water Natuurlijk hebben wij hier toch grote problemen om hiermee in te stemmen. Wij willen hier niet mee instemmen.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring: Ik zou graag willen vragen om een korte schorsing om even hierover te kunnen overleggen.

De voorzitter: Dat kan. Een kleine schorsing? Laten wij zeggen tien minuten? Ja? Vijf minuten mag ook hoor als dat kan. Oké dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Bij deze.

Schorsing

De voorzitter: Wilt u allen weer plaatsnemen? Ik heropen de vergadering. De heer Siebring vroeg om een schorsing. Die schorsing heeft het dagelijks bestuur ook gebruikt om zich nog even te beraden op de beantwoording van de vragen. Vindt u het goed dat ik eerst de portefeuillehouder gelegenheid geef nog nader inkleuring te geven aan de beantwoording? Ja? Dan is het woord nu aan de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Dank u wel. Aan de orde is een besluit ten aanzien van de bodem. Wij hebben dit intern onderzocht. Zouden wij hieraan geen medewerking willen of kunnen verlenen dan moeten wij daarvoor een juridische grondslag hebben. Wij zijn na een zorgvuldige analyse tot de conclusie gekomen dat er geen juridische grondslag ligt om deze medewerking te weigeren. Bovendien hebben wij als wij dit vaststellen een toetsingskader waarop wij dan ook kunnen monitoren. Uw behoefte tot monitoring ondersteunen wij. Daaraan willen wij graag extra aandacht schenken, maar wij zouden u ernstig willen ontraden vanavond hier geen medewerking aan te verlenen want dat kunt u maar op één manier doen en moet u als algemeen bestuur wel met de juridische argumenten komen. Zo niet, dan lopen wij het risico dat wij worden gedagvaard met alle gevolgen van dien. Heel kort door de bocht komt het daarop neer. Nogmaals, wij zeggen u toe dat wij, op het moment dat dit is vastgesteld, extra aandacht zullen vestigen op monitoring. Dat betekent gewoon dat er een taak ligt voor handhaving om dat verder te laten plaatsvinden binnen de geldende normen die daarvoor heersen. Dat is een algemeen landelijk erkend uitgangspunt wat wij als medeoverheid niet kunnen blokkeren. Ja.

De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan de heer Siebring. Wie wil daarna nog het woord voeren? Ik zag de heer Van Keulen, de heer Wispels en de heer Nicolai. Ja? En de heer Arkink. De heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik heb het genoeg om ook namens de VVD, Harrie Alberts en andere partijen te spreken, maar tot mijn teleurstelling kan ik niet veel zeggen want de heer Stegeman heeft eigenlijk alle vragen die ik nog wilde stellen al beantwoord. Wij kunnen hier niets aan doen. Wij vragen ons nog wel af waarom er specifiek voor dat gebied een apart beleid ontwikkeld moet worden. Ik neem aan om de boel op te rekken. Die extra monitoring vinden wij heel belangrijk en ook willen wij daarbij opmerken of er ook een mogelijkheid is om de boel stop te zetten als het fout gaat. Wat zijn de risico's als er in het water iets gevonden wordt wat niet helemaal in orde is?

De voorzitter: De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen: Ja voorzitter, het is een dilemma-achtig probleem op dit moment met die vijvers want er is ook iets voor te zeggen om diepte te houden, naast de berging van lichtvervuilde grond. Dat in verband met het sparen van ons water in droge perioden. Ik zou mij op zijn minst kunnen voorstellen dat het algemeen bestuur van dit waterschap een brief schrijft met een standpunt dat men zich behoorlijk achter de oren krabt met betrekking tot het beleid van ontdiepen. Dan is de provincie daarvoor het bevoegd gezag in dit geval. Ik sta er een beetje dilemma-achtig in. Aan de ene kant moet je vervuilde grond toch een keer kwijt op een nette manier. Aan de andere kant probeer ik het water zoveel mogelijk te sparen.

De voorzitter: De heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat dit een risico is dat wij moeten nemen. Zoals je het neemt, is het altijd belangrijk dat je het gaat beheersen. Want dat heeft te maken met monitoring. Ik heb net gehoord dat wij een monitoringsbeleid hebben en dat wij dat tweeledig hanteren rondom projecten en in de lijn. Dit is dan de projectmonitoring neem ik aan. Ik hoor van de portefeuillehouder dat hij daar een extraatje op wil zetten. Dan vraag ik mij af of ons monitoringsbeleid eigenlijk wel scherp genoeg is.

Wij willen vanuit de AWP maar één punt meegegeven namelijk dat er in ieder geval onafhankelijk gemonitord gaat worden en liefst door een derde partij.

De voorzitter: De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï: Ja dank u voorzitter. Het is niet voor niets dat wij niet akkoord konden gaan met de stukken. Dat heeft alles met monitoring te maken. Dat wij juridische gehouden zijn het door te laten gaan begrijpen wij. Hoe jammer dat wij het ook vinden maar de monitoring blijft wat ons betreft het zwakke punt. Wij zouden graag zien dat de gehele monitoring in handen zou zijn van het waterschap. Als de ondernemer het monitort brengt dat kosten voor hem mee maar als wij het doen zou dat kosten voor ons meebrengen. Nou, verhaal die kosten dan op die ondernemer. Wij vinden dat de hele monitoring bij ons zou moeten liggen. Wij zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit. Als de portefeuillehouder dat zou kunnen toezeggen dan kunnen wij akkoord met dit stuk.

De voorzitter: De heer Arkink.

De heer Arkink: Ja, ik heb eigenlijk dezelfde beantwoording. Mij ging het er ook om of wij die kosten van de monitoring bij de opdrachtgever kunnen verhalen. Ik vind het eigenlijk wel belachelijk dat je akkoord moet gaan zonder dat je ertegen kunt zijn. Je moet de monitoring doen en dan moet je het ook nog zelf betalen. Dat vind ik eigenlijk wel een beetje vreemd.

De voorzitter: De heer Rijtema. De microfoon doet het niet.

De heer Rijtema: Ja, nu doet hij het wel. De VVD heeft zich bij het standpunt van de heer Siebring aangesloten maar ik zou in ieder geval ook nog iets willen weten. Als wij die monitoring gaan doen is dat prachtig, maar stel dat wij op enig moment waarden gaan meten die niet meer acceptabel zijn hoe ga je dan daarmee om? Wie, welke partij is daarvoor aansprakelijk? Welke maatregelen zou je moeten gaan nemen als zich dat voordoet? Op wie kun je dat dan financieel verhalen? Dat zijn toch wel zaken die ik belangrijk vind te weten voordat ik een akkoord geef op dit stuk.

De voorzitter: Ja, ik ga naar de portefeuillehouder de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Voorzitter, ten aanzien van de keuze wie de monitoring doet zou ik u willen aanbevelen dat wij deelnemer zijn bij Aqualysis en Aqualysis is een volledig geaccrediteerd bedrijf. Daarin moeten wij dus ons vertrouwen uitspreken. Ten aanzien van het verhalen van de kosten kunnen wij hooguit een inspanningsverplichting op ons nemen om dat te proberen. Ik kan op dit moment niet overzien of wij dat ook daadwerkelijk binnen kunnen halen. Maar ik wil graag een inspanningsverplichting geven, als de mogelijkheden er zijn staan wij daar volledig achter. Ten aanzien van het moment dat waarden overschreden worden denk ik dat gewoon het handhavingstraject in werking treedt en de normale procedures die bij handhaving horen volgen.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema: Nou ben ik niet van alle procedures voor handhaving op de hoogte maar het gaat heel simpel. Als daar op een gegeven moment 50.000 tot 60.000 kubieke meters vervuild slip in die plas ligt en er moet dan een oplossing gekozen worden dan kan het zijn dat het enorm in de papieren gaat lopen.

Met welke partijen wordt dit project dan uitgevoerd? Wie is risicodragers voor dit soort zaken?

De heer Stegeman: In principe is de initiatiefnemer gewoon de uitvoerder van dit project. Wij staan volledig buiten uitvoering van het project en kunnen ook de initiatiefnemer hierop aanspreken.

De heer Rijtema: Dan even een concrete vraag. Is Staatsbosbeheer hiervoor aansprakelijk? Want dan hebben wij in ieder geval een partij die wel wat in kas heeft. Of is dit een ontwikkelingsmaatschappij?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Stegeman: Staatsbosbeheer is eigenaar in samenwerking uiteraard met een bepaalde marktpartij.

De voorzitter: Mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink: Initiatiefnemer is Staatsbosbeheer in combinatie met Envisio. Maar Staatsbosbeheer is eigenaar en ook initiatiefnemer.

De voorzitter: Wij hebben iets meer inzicht gekregen. De balans opmakend, tot welke conclusie leidt dit nu ten aanzien van het voorstel? De heer Rijtema.

De heer Rijtema: Als de monitoring gewaarborgd wordt door de portefeuillehouder kan de VVD hiermee instemmen.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring: Ja, daar sluit ik mij graag bij aan.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts: Ik sluit mij hier ook bij aan.

De voorzitter: De heer Nicolai.

De heer Nicolai: Wij kunnen ons hierin vinden.

De voorzitter: Er is dan nog iemand die niet aansluit? Ja. Sorry, ik zag uw hand niet. De heer Meijboom.

De heer Meijboom: Wij sluiten hier gaarne bij aan.

De voorzitter: Dat zegt u namens 50PLUS want de heer Schoo is niet aanwezig. Ja, bij stemming kan dat niet, dan is de OUDERENPARTIJ nu niet aanwezig. De heer Ensink.

De heer Ensink: Akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Ja, dan concludeer ik dat er voldoende meerderheid is om dit voorstel aan te nemen.

De heer Wispels: De AWP gaat ook akkoord.

De voorzitter: Ja. Neemt u mij niet kwalijk. Goed dat u zich toevoegt en dan constateer ik dat dit voorstel is aangenomen. Aldus besloten. Bij deze.

8. Ontwerpbegroting 2020 GBLT en Aqualysis

De voorzitter: Dan agendapunt 8, de Ontwerpbegroting 2020 GBLT het gezamenlijk belastingkantoor, en Aqualysis het laboratorium. Het kwam net al even langs. Ook dit ligt ter besluitvorming voor. Is er iemand die hierover het woord wil voeren? Ja, mevrouw Broekman zie ik, de heer Meijboom en de heer Wispels. Mevrouw Broekman.

In eerste termijn

Mevrouw Broekman: Dank u wel voorzitter. Wij zijn niet zozeer tegen het voorstel dat hier ligt. Met de ene zienswijze wel en met de andere niet. Ik wil toch even de aandacht geven aan het feit dat sluipenderwijs de kosten voor deze organisaties die zaken voor ons uitvoeren steeds verhoogd worden. Dat zie je bij het GBLT op pagina 3 van 5 maar ook bij Aqualysis. Er wordt wel een uitleg gegeven, zeker ook bij het GBLT en het wordt allemaal doorberekend aan het waterschap maar zojuist kwam Aqualysis ook even ter sprake. Als je dan dit ziet: "Aqualysis ziet vanuit het oogpunt van verdere professionalisering de noodzaak om het personeelsbestand uit te breiden" vind ik dat vrij vage omschrijvingen. Ik kan mij voorstellen dat je dat een volgend jaar doet en het volgende jaar weer. Ik zou bij het beoordelen van de begrotingen ook echt kijken of de verhoging die er elk jaar weer in zit terecht is of dat wij daaraan misschien ook een zienswijze zouden kunnen wijden. Dat was het.

De voorzitter: De heer Wispels.

De heer Wispels: Dank u wel voorzitter. De AWP-fractie wil aandacht vragen voor het aspect risico. Wij hebben net bij het jaarverslag rondom verbonden partijen al te horen gekregen dat daar aandachtspunten zitten. Zeker in koppeling met het weerstandsvermogen om die goed zichtbaar te krijgen. Dat zicht en de controle op de risico's daar vragen wij aandacht voor. Dank u.

De voorzitter: De heer Meijboom.

De heer Meijboom: Ja, 50PLUS en de OUDERENPARTIJ maken zich nog steeds zorgen over de achterstand in de facturering van GBLT. De vorige keer is ons toegezegd dat daarnaar gekeken zou worden. Zijn zij nu bij of is er nog steeds een grote achterstand?

De voorzitter: De portefeuillehouder. Wederom de heer Stegeman.

De heer Stegeman: Ten aanzien van de achterstand kan ik u melden dat deze steeds kleiner aan het worden is. Zij zijn echt goed op weg en dat heeft de volledige aandacht. Ten aanzien van het risicoprofiel heb ik in een eerdere termijn al aangegeven dat wij daar in zijn algemeenheid eens met elkaar over moeten praten en ook een soort waarschuwing vooraf geven voor volgend jaar. Wees op uw hoede ten aanzien van de tariefontwikkeling binnen GBLT en binnen Aqualysis. Overigens moet ik wel zeggen dat het grootste gedeelte een verhoging is als gevolg van CAO-ontwikkelingen.

De personeelsuitbreiding was dit keer wel heel specifiek want dat had ook te maken met het feit dat zij voor hydrobiologie een aantal zaken nu zelf gaan doen die voorheen nog door derden werden gedaan. Dus uiteindelijk zal dat in de kostprijs, dat vaak wordt uitgedrukt in ILO-punten een technische term, nauwelijks effect hebben.

De voorzitter: Ja? De heer Lievers.

De heer Lievers: Ja voorzitter. Ik heb in mijn gesprek met het bestuur van Aqualysis ook specifiek daarvoor aandacht gevraagd. Hoewel wij niet een officiële zienswijze hebben ingediend, hebben wij wel aangegeven dat wij ons graag willen aansluiten bij de lijn die ook Rijn en IJssel hanteert namelijk niet meer dan 3% kostenstijging.

De voorzitter: Verder lijkt het mij goed dat u nu in het begin van de bestuursperiode een keer goed met elkaar spreekt over hoe u aan het stuur kunt zijn ten aanzien van alle verbonden partijen. Daar is wel meer over te zeggen en daar zouden wij een keer samen een exercitie in moeten doen. Is er aanleiding om in tweede termijn nog te reageren? Niet? Dan constateer ik dat u instemt behoudens de opmerkingen die gemaakt zijn die wij zullen vasthouden voor het vervolg. Dan besluiten wij conform. Bij deze.

III. Afronding en sluiting vergadering

9. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank de heer Ensink voor de traktatie die hij met ons gedeeld heeft. Er staat buiten deze zaal een verfrissing en een borrel voor u allen klaar. Daar heeft u nog even gelegenheid na te praten en de avond hier goed af te sluiten. Ik dank u en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 12 september 2019.

Het algemeen bestuur,

dr. S.M.M. Kuks, watergraaf

drs. R.I. Andringa, secretaris