

Kenmerk: B2020/3518

Notulen van:

Vergadering algemeen bestuur

Datum:

1 juli 2020

Locatie:

Via Zoom

Tijd:

19.30 uur

Aanwezige AB-leden: De heer S.M.M. Kuks (voorzitter), mevrouw B.H.M. Aarnink (lid dagelijks bestuur/Water Natuurlijk), de heer J. van Agteren (lid dagelijks bestuur/AWP), de heer H. Alberts (Natuurterreinen), de heer R.I. Andringa (secretaris), de heer J.A.G. Arkink (CDA), de heer C. Bos (CDA), mevrouw A.A. Broekman-Veltman (VVD), mevrouw M. van Dijk (Water Natuurlijk), de heer F. Ensink (CDA), de heer W.E. van de Griendt (Water Natuurlijk), mevrouw E. Hemmers-Markerink (CDA), mevrouw H. Kramer-Brunink (Landbouw), mevrouw A. Kranenburg (Water Natuurlijk), de heer J. van Keulen (Bedrijven), de heer J.G.A. Kleissen (Landbouw), de heer D.E.J. Liefers (lid dagelijks bestuur/Bedrijven), de heer E.J. Meijboom (50PLUS), de heer C.H.M. Mentink (Landbouw), mevrouw R.B.J. Merz (AWP), de heer J. Nicolai (Water Natuurlijk), mevrouw E.F.M. Pot (Water Natuurlijk), de heer P.F. Rijtema (VVD), mevrouw J.H.M. Rikkink-Knippers (VVD), de heer P.R.C.M. Schnellen (Bedrijven), de heer W.A. Siebring (Landbouw), de heer W. Stegeman (lid dagelijks bestuur/CDA), de heer W.H. Tromp (ChristenUnie), de heer M.G.T. Wispels (AWP)

Afwezige AB-leden: De heer T. Schoo (OUDERENPARTIJ)

Verder aanwezig: Mevrouw R. Horst (bestuurssecretaris), mevrouw A. Wullink (bestuurssecretaris)

I. Algemeen

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Vechtstromen van 1 juli 2020. Wij zitten inmiddels halverwege 2020. Het is gebruikelijk bij een online vergadering dat ik eerst alle namen opnoem en ik dan ook graag mondeling van u hoor of u aanwezig bent. Zegt u maar even 'ja' of 'ik ben er' of wat u ook zegt maar laat u even uw stem horen. Het is belangrijk dat ik u ook kan zien. Als u niet zichtbaar bent in de vergadering maakt u geen deel uit van de vergadering. Ik begin boven aan de lijst bij de A. Mevrouw Aarnink.

Mevrouw Aarnink (CDA): Ik ben aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Agteren.

De heer Van Agteren: Present.

De voorzitter: De heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Present.

De voorzitter: De heer Arkink.

De heer Arkink (CDA): Aanwezig.

De voorzitter: De heer Bos.

De heer Bos (CDA): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Broekman-Veldman.

Mevrouw Broekman-Veldman (VVD): Ik ben er.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk (Water Natuurlijk): Present.

De voorzitter: De heer Ensink. De geluidknop nog. Ik kan u wel zien.

De heer Ensink (CDA): Ja, present.

De voorzitter: Oké. De heer Van de Griendt.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Hemmers-Markerink.

Mevrouw Hemmers-Markerink (CDA): Aanwezig.

De voorzitter: De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Kramer-Brunink.

Mevrouw Kramer-Brunink (Landbouw): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Kranenburg.

Mevrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: De heer Lievers.

De heer Lievers: Aanwezig.

De voorzitter: De heer Meijboom. De heer Meijboom is er nog niet.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, ik ben er wel.

De voorzitter: U bent er wel.

De heer Meijboom: Ja hoor.

De voorzitter: Kan ik u ook zien? Ik kijk wel even. Ja, ik zie u. Oké. De heer Mentink.

De heer Mentink (Landbouw): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Merz.

Mevrouw Merz (AWP): Ik ben er.

De voorzitter: De heer Nicolaï.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Present.

De voorzitter: Mevrouw Pot.

Mevrouw Pot (Water Natuurlijk): Aanwezig.

De voorzitter: De heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Rikkink-Knippers. Mevrouw Rikkink-Knippers. Ja, u heeft het geluid niet aan. Ik zie u nu maar u praat met de microfoon niet open.

Mevrouw Rikkink-Knippers (VVD): Aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schnellen.

De heer Schnellen (Bedrijven): Ja, goede avond meneer de voorzitter.

De voorzitter: De heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, present.

De voorzitter: De heer Stegeman.

De heer Stegeman: Wakker.

De voorzitter: De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, ik hoor aan.

De voorzitter: Ja, u bent er. Dan de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Appel.

De voorzitter: Mooi. Dan heb ik allemaal gezien en gehoord en daarmee bent u geregistreerd als deelnemer. Zoals u weet wordt de vergadering opgenomen. U ziet dat in uw scherm, linksboven dacht ik. Recording staat daar. Dus ook uw aanwezigheid is daarmee geregistreerd. Ik had al gemeld dat de heer Schoo vanavond verhinderd is. Hij is de enige afwezige. Dan stel ik u de vraag of u kunt instemmen met de agenda zoals die nu voorligt. Ik zie bevestiging en wie zwijgt stemt toe.

Daar ga ik dan maar vanuit. Daarmee is de agenda zo vastgesteld. Aldus besloten. Dan de vraag of u kunt instemmen dat de hamerstukken ook hamerstukken blijven. Mocht u toch hamerstukken willen bespreken wilt u dat dan nu aangeven? Ik krijg geen signalen van u dus ga ik er vanuit dat alle hamerstukken ook hamerstukken blijven. Nou, dan kunnen wij door naar agendapunt 2.

2. Verslag vergaderingen 12 februari 2020 en 22 april 2020 + actiepuntenlijst

De voorzitter: Daar staat allereerst het verslag van de vergadering van 12 februari 2020. Dat hadden wij natuurlijk al in april kunnen vaststellen maar toen moesten wij nog een beetje wennen aan de online vergadering dus hadden wij toen zo min mogelijk agendapunten. Het is dus nog niet vastgesteld. Is er iemand van u die opmerkingen heeft bij het verslag van 12 februari? Ik zie niemand. Dan concludeer ik dat u kunt instemmen met het verslag. Dat is bij deze vastgesteld. Aldus besloten.

Dan komen wij bij het volgende verslag van 22 april 2020. Is er iemand van u die daar opmerkingen bij heeft? Niemand? Dan constateer ik ook daar dat u kunt instemmen met het verslag van 20 april. Aldus vastgesteld. Aldus besloten.

Dan ga ik nog even met u naar de actiepuntenlijst. Is er iemand van u die opmerkingen heeft naar aanleiding van de actiepuntenlijst? U kunt in de statuskolom zien hoe de acties op dit moment in behandeling zijn. Niemand van u opmerkingen bij de actiepuntenlijst? Dan heb ik zelf nog wel een opmerking. Het tweede actiepunt betreft de jeugdbestuurder Jente Hilhorst. Daar moet ik helaas de mededeling doen dat Jente Hilhorst nog niet in staat is de rol als jeugdbestuurder weer op te pakken. Zij is met haar ouders tot de conclusie gekomen dat zij definitief wil stoppen als jeugdbestuurder. Dat betekent dat Jente Hilhorst ons gaat verlaten. Voordat wij weer een nieuwe jeugdbestuurder gaan aanstellen heb ik intern afgesproken dat eerst het hele proces rond de jeugdbestuurder zowel de werving en selectie als het functioneren van de jeugdbestuurder goed evalueren. Waarbij wij ook aandacht willen hebben voor hoe een jong iemand toch goed kan functioneren in die rol. Pas daarna wil ik bij u terugkomen met een voorstel voor hoe verder. Dat zal concreet betekenen dat wij tot het einde van het jaar geen jeugdbestuurder zullen hebben. Dat is jammer. Helaas, maar het is niet anders. Is er iemand van u die daarop wil reageren? Niemand? Dan nemen wij dit voor kennisgeving aan. Bij deze. Wij hebben hiermee de actiepuntenlijst besproken. Dan kunnen wij door naar agendapunt 3 en dat betreft het vragenhalfuur.

3. Vragenhalfuur:

De voorzitter: Er zijn schriftelijke vragen ingediend door de CDA-fractie. Weliswaar niet met de bedoeling die vragen in deze vergadering te beantwoorden heb ik begrepen. Ik begrijp wel dat de heer Ensink namens de fractie van het CDA de vragen graag even kort zou willen toelichten. Daartoe geef ik de heer Ensink nu de gelegenheid.

De heer Ensink (CDA): Ja dank u wel voorzitter. Prima dat het zo door het dagelijks bestuur is vormgegeven de beantwoording op de wijze van schriftelijke vragen en een goede behandeling straks na de zomervakantie in de commissie. De achtergrond is toch wel heel duidelijk dat wij in heel veel berichten lezen dat er op het ogenblik en vrij fundamentele discussie aan de gang is wie over het beheer van het water gaat, zowel het oppervlaktewater als het grondwater. Waar wij ons zorgen over maken is wat de rol van de waterschappen in deze discussie is. Het heeft op zijn minst wat schijn dat het vooral een discussie is tussen de Rijksoverheid en de provinciale overheden. Wij willen toch graag een beroep doen op het dagelijks bestuur om op dat punt goed attent te zijn dat wij volop meedoen in deze discussie. Dat is de achtergrond van onze vraagstelling.

De voorzitter: Ja, daarmee heeft u de vragen toegelicht voor iedereen. Ik heb ook begrepen dat u inzet op verdere discussie over uw vragen in de eerstvolgende commissie Klimaat na de zomer op de eerstvolgende PEIL-dag. Zoals u allen merkt hebben wij een derde droogtejaar op rij maar is het op dit moment behoorlijk aan het regenen.

Toch kunt u op onze website in de grafieken zien dat de grondwatervoorraad nog lang niet op het juiste niveau is. Dus gaan wij nog steeds een spannende zomer tegemoet. In algemene zin kan ik u zeggen dat het waterschap bovenop deze derde droogtecrisis zit. In allerlei opzichten in relatie tot onze stakeholders: provincie, huurwaterschappen, Rijk en alle andere stakeholders. Deze zomer zijn wij permanent in positie om te handelen naar bevinding van zaken. Wij proberen u ook in de zomer gedurende het reces zo goed mogelijk op de hoogte te houden van de stand van zaken en de acties die wij ondernemen. Dan heeft u in september de gelegenheid uitvoerig met ons na te praten en verder te praten over het hele droogtevraagstuk. Daarmee is het vragenhalfuur ten einde er vanuit gaande dat niemand nu nog vragen wil indienen in het vragenhalfuur. Ik kijk nog even rond. Ik zie geen handen. Ja wel, mevrouw Merz. Gaat uw gang.

Mevrouw Merz (AWP): Nou voorzitter, ik kan eigenlijk alleen maar aansluiten bij de woorden van het CDA. Ik heb vanuit de AWP ook hierover schriftelijke vragen gesteld. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij onze rol als waterschap krachtig opeisen en jegens alle partijen die bij water betrokken zijn. Op een of andere manier moet er bewustzijn komen dat wij niet kunnen blijven voortsukkelen en blijven zeggen: 'Oh wat jammer', 'oh wat jammer'. Nee, er moet iets gebeuren. Ik hoop dat wij in september een hele goede discussie daarover kunnen voeren. Ik hoop ook dat deze zomer al laat zien dat wij in deze trant iets moeten.

De voorzitter: Helder. Voor alle duidelijkheid. Het bestuur is er zeer van doordrongen dat de droogte structurele vormen begint aan te nemen en dat de maakbaarheid, dus de waterbeschikbaarheid, duidelijk tekortschiet. Dat is een beeld dat inmiddels behoorlijk gedeeld is ook met de provincie, het drinkwaterbedrijven en met heel veel stakeholders waarmee wij de laatste tijd ook in gesprek zijn geweest. Iedereen ziet dat dit op lange termijn niet houdbaar is en dat er iets moet veranderen. Wij zijn vooral bezig met het agenderen van het probleem. Wij proberen het nodige aan symptoombestrijding te doen en te zorgen dat de waterbeschikbaarheid voor wie dat water het hardst nodig heeft toch nog zo goed mogelijk is. Maar dit is duidelijk een vraagstuk wat heel hoog op onze agenda staat en waar wij na de zomer stevig zullen moeten doorspreken. Kan ik daarmee het vragenhalfuur afronden? Dan ga ik graag naar agendapunt 4 de ingekomen stukken en mededelingen.

4. Ingekomen stukken en mededelingen

4a. Verzoek Agenda voor de Veenkoloniën d.d. 18 maart 2020 inzake verlenging samenwerking 2020-2024.

De voorzitter: Er staan drie stukken op de agenda. Allereerst de agenda voor de Veenkoloniën. Een brief van 18 maart 2020. Een verzoek inzake een verlenging van de samenwerking voor de periode 2020-2024. Is er iemand van u die hierover het woord wil voeren? Ik heb begrepen de heer Nicolaï van Water Natuurlijk. Ja, dan geef ik hem daartoe het woord.

De heer Nicolaï (Water Natuurlijk): Dank u voorzitter. Ja, de agenda voor de Veenkoloniën. Ik wil daar een pleidooi voor houden. De agenda is ooit opgericht om de eenzijdige economie in de Veenkoloniën te versterken. De agenda is vooral gericht op de agrosector en de uitvoering van de regeldelen, natuurintensieve landbouw is daar een belangrijk onderdeel van. De samenwerkende partners zijn verenigd in de stuurgroep. Dat heet dan de agenda voor die Veenkolonie. Er zijn negen gemeenten, tot nu toe twee waterschappen en twee provincies bij betrokken. Behalve bovenstaand doel waarin tot nu toe ook ons waterschap zijn steentje heeft bijgedragen is ook dit netwerk in Vechtstromen Noord van groot belang. Ik vraag het dagelijks bestuur dan ook positief over dit verzoek te besluiten en zowel bestuurlijk als ook ambtelijk deel te nemen in de agenda voor de Veenkoloniën. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Ja, u heeft kennis kunnen nemen van de reactiebrief van het dagelijks bestuur. Portefeuillehouder daarvan is de heer Stegeman. Ik geef hem de gelegenheid te reageren maar pas nadat de heer Meijboom ook het woord heeft kunnen voeren hierover. De heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik heb de brief met interesse gelezen maar ik was alleen een beetje verbaasd en onwetend. Bij de financiën staat 5.000 euro voor gemeenten en waterschappen en 50.000 euro voor de provincies. Waar komt dat vandaan? Doneren wij of hoe werkt dat?

De voorzitter: Ja. Ik heb gezegd dat de reactiebrief erbij zit maar dat is niet zo. Die moet nog komen maar het dagelijks bestuur heeft de brief in behandeling genomen en daartoe geef ik het woord aan de heer Stegeman als portefeuillehouder.

De heer Stegeman: Als antwoord op het laatste. In financiële zin is het gewoon een continuering van datgene wat ook in voorgaande jaren gold. Dat betekent voor ons 5.000 euro per jaar als bijdrage voor dit samenwerkingsverband. Wij hebben in feite de intentie uitgesproken die samenwerking voort te zetten.

De heer Stegeman: Prima.

De voorzitter: Pardon, ik had het geluid niet aangezet. Ik kom met een reactiebrief waarin het dagelijks bestuur ook in kennis wordt gesteld van het algemeen bestuur. Daar ga ik vanuit. Oké. Dan ga ik graag met u door naar het tweede punt.

4b. Mail Nederlandse Melkveehouders Vakbond d.d. 14 april 2020 inzake rapportage waterkwaliteit in EU inclusief reactiebrief Unie van Waterschappen en concept-reactie waterschap Vechtstromen

De voorzitter: Dat is de mail van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond van 14 april 2020 inzake rapportage waterkwaliteit in EU-verband. Daar is wel een reactiebrief bijgevoegd. De portefeuillehouder daarvoor is mevrouw Aarnink. Is er iemand van u die hierover het woord wil voeren? Ik zie niemand een hand opsteken. Dan neemt u dit voor kennisgeving aan. Dan ga ik naar punt c.

4c Brief van Teteringen 2020 inzake Bereklauwloos kanaal Almelo-Nordhorn

De voorzitter: Portefeuillehouder is de heer Stegeman. Ik begrijp dat mevrouw Rikkink hierover graag het woord wil voeren. Mevrouw Rikkink aan u het woord.

Mevrouw Rikkink (VVD): Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de brief van de heer Eidhof raadslid in Tubbergen over de bereklauw langs het kanaal Almelo Nordhorn zou ik aan u willen vragen of naar aanleiding van deze brief inmiddels al actie is ondernomen in verband met verwijdering van de bereklauw. Met name omdat nu de vakantietijd nadert en Twente erg veel toeristen gaat ontvangen omdat Nederland vakantie houdt in eigen land. Ik weet uit ervaring dat de brandblaren die ontstaan bij aanraking met de bereklauw heel intensief zijn en de verwonding nog jaren zichtbaar is op de ledematen van de mensen. Als u geen tijd heeft ze te rooien inclusief wortel zou er dan een actie kunnen komen om ze af te maaien en te verwijderen? Want het zou toch jammer zijn dat wij later verwijdbare nalatigheid op ons bordje geschoven krijgen. Het is echt een heel nare aandoening.

De voorzitter: Duidelijk. Dan geef ik het woord aan de heer Stegeman voor een reactie.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Rikkink heeft het over een brief van maart. Bij mijn weten is het een mail van 22 juni jongstleden. Wij zijn wel snel maar zo snel nu ook weer niet. Er zal een reactie komen.

In algemene zin kan ik zeggen dat de bestrijding van de bereiklouw ons aller aandacht heeft en dat ook de gebiedsbeheerders dit nauwlettend in de gaten houden. Op uw suggestie om het dan maar te maaien moet ik genuanceerd zijn want maaien betekent ook vaak dat je dan vermenigvuldigd. Het vraagt om een heel zorgvuldige aanpak, een nauwkeurige aanpak om de bereiklouw te verwijderen. Maar het heeft onze aandacht en wij zullen u ook van een antwoord voorzien.

De voorzitter: Nog iemand anders hierover? Zo niet, dan zijn dit de drie ingekomen stukken. Dan wil ik graag overgaan naar de mondelingen mededelingen. Het zijn er drie van mijn kant. Allereerst begrijp ik dat er bij allen behoefte is om elkaar weer fysiek te kunnen ontmoeten. Daarvan kan ik zeggen dat die mogelijkheid er weer is na 1 juli. Dus dat is vanaf vandaag. Dat betekent concreet voor u dat als u in fractieverband fysiek zou willen vergaderen en gebruik zou willen maken van onze faciliteiten daartoe u in contact kan treden met de bestuursondersteuners. Die kunnen u helpen een geschikte ruimte te vinden in onze gebouwen. Dus dat kan vanaf 1 juli. Vanaf 1 september willen wij weer echt fysiek met u gaan vergaderen. Zowel op PEIL-dagen als op themabijeenkomsten en met de algemeen bestuursvergadering. Het is de vraag of dat kan in ons gebouw in Almelo in de vergaderzaal. Wij zullen waarschijnlijk moeten uitwijken naar een andere locatie. Dan denken wij aan gemeentehuizen in de buurt die wat grotere vergaderruimtes hebben. Daar zullen wij u in de tussentijd over informeren. Er is een dag voor u gepland op 2 september. Dan zullen wij zeer waarschijnlijk in de Wilmersberg, een locatie die u kent van vorig jaar, weer bij elkaar kunnen komen. Met de 1,5 meter maatregelen zullen wij dan een dag hebben waarin wij weer opnieuw stilstaan bij de bestuurlijke werkwijze zoals wij die een jaar geleden hebben ontwikkeld. Die zullen wij dan evalueren en kunnen bijstellen. Dan zullen de PEIL-dag en de algemeen bestuursvergadering in september ook weer fysiek kunnen plaatsvinden. Dit is hopelijk de laatste keer online tenzij de corona-epidemie weer anders gaat verlopen. Dan zullen wij misschien weer een stapje terug moeten doen. Dat is de disclaimer daarin.

Een tweede mededeling van mijn kant is dat ik als voorzitter volgens de Waterschapswet een voornemen tot nevenfuncties aan het algemeen bestuur moet melden. Dat wil ik op dit moment doen. Er zijn twee nevenfuncties die ik voornemens ben te aanvaarden. Ik heb daar eerder vanmiddag al over gesproken in het fractievoorzittersoverleg. Daar is steun uitgesproken voor het aanvaarden van deze nevenfuncties. Ik heb de fractievoorzitters ook de gelegenheid geboden de eigen fracties te consulteren over deze nevenfuncties. Sommigen hebben dat ook gedaan. Ik zal u kort vertellen om welke nevenfuncties het gaat. De eerste nevenfunctie is een functie namens de Nederlandse waterschappen om als bestuurslid mee te doen in de Stichting Overleg Civiel Ingenieursbedrijfsleven en Overheid. Het is een stichting die al in 1955 is opgericht door rechtsvoorgangers van bouwende Nederland waaronder grote aannemers samen met Rijkswaterstaat en de civiele technologieopleidingen in Twente en Delft. Het OCIB zoals het tegenwoordig wordt afgekort heeft tot doel de opleidingen Civiele Technologie van Delft en Twente vanuit het werkveld: de uitvoerende bouw, Rijkswaterstaat, de waterschappen en de ingenieurbureaus enzovoorts te adviseren over aansluiting van de onderzoeksonderzoeken op de praktijk. In ons geval dus de waterschapspraktijk. En van gedachten te wisselen over de opleidingsbehoefte vanuit de arbeidsmarkt, onze arbeidsmarkt. Alle segmenten van het werkveld zijn in dit stichtingsbestuur vertegenwoordigd. Vanuit de waterschappen is de inbreng de laatste jaren gemist. Men heeft mij gevraagd de komende jaren de inbreng te leveren. Vanuit mijn Vechtstromenportefeuille Bedrijfsvoering en Human Resource Management bezien biedt deze nevenfunctie een interessant netwerk op het gebied van de Human Capital agenda van de watersector. Dat is de eerste nevenfunctie.

De tweede nevenfunctie betreft de functie van voorzitter van het bestuur van het nieuw op te richten innovatiefonds van de Nederlandse Waterschapsbank. De Nederlandse Waterschapsbank is voornemens een innovatiefonds in te stellen dat als revolverend fonds de waterschappen kan helpen bij het door ontwikkelen van innovatie-initiatieven die breder in de sector kunnen worden toegepast.

Dit voornemen van de bank is toegelicht in de aandeelhoudersvergadering van de bank op 16 april 2020 en daar door de aandeelhouders goedgekeurd. Het fonds met een bedrag van 20 miljoen euro wordt als onafhankelijke stichting op afstand van de bank gezet. Het fonds kent een bestuur en een investment committee. De voorzitter van het bestuur dient een voorzitter van een waterschap te zijn. Het investment committee bestaat uit deskundigen die financieringsaanvragen beoordelen. Vanuit Vechtstromen hebben wij het afgelopen jaar een paar keer meegedacht over de vormgeving van het fonds. De directie van de bank heeft mij gepolst voor het voorzitterschap van het bestuur en deze rol past niet alleen goed bij mijn innovatieprofiel maar ook bij Vechtstromen als grootste aandeelhouder van de Nederlandse Waterschapsbank, uiteraard na de Nederlandse staat. Dat betreft de tweede nevenfunctie. Ik doe hier melding van het voornemen deze nevenfuncties te aanvaarden. Ik heb ze allebei afgewogen vanuit de tijdsbesteding en in relatie tot andere nevenfuncties. Er komen wel vaker nevenfuncties voorbij. Ik laat ook een heleboel lopen maar van deze twee functies denk ik dat zij heel goed passen bij het profiel van Vechtstromen, bij mijn eigen profiel en ook het profiel wat ik na herbenoeming nu met uw mandaat toebedeeld heb gekregen waarin er ook op uw verzoek meer aandacht is voor de relatie met het bedrijfsleven, met het ondernemerschap en met het vermarkten van innovaties. Daar passen beide functies heel goed bij. Ik kijk even rond of er van uw kant behoefte is te reageren. U zal als algemeen bestuur zo'n nevenfunctieverhaal moeten beoordelen op onverenigbaarheid met de hoofdfunctie van voorzitter van het waterschap. De fractievoorzitters hebben geoordeeld dat daar geen sprake van is. Dat er in tegendeel sprake is van versterking van mijn rol als voorzitter. Iemand van u die wil reageren? Mevrouw Merz gaat uw gang.

Mevrouw Merz (AWP): Het lijkt mij een goede combinatie. Ik heb wel één vraag. Zou dat dan ook betekenen dat u in dat bestuur bij wijze van spreken zou moeten oordelen over een aanvraag die vanuit Vechtstromen komt? Dat lijkt mij weer hartstikke lastig.

De voorzitter: Ja. Dat is een heel goede vraag. Nee, allereerst staat het innovatiefonds van de bank geheel los van het innovatiefonds van Vechtstromen zelf, waarover wij zo meteen te spreken komen. Daar is geen relatie tussen. Bovendien is het verschillend van karakter. Het bankfonds is een revolverend fonds. Dat betekent dat voorstellen altijd ook weer geld terug zullen moeten sluisen om de 20 miljoen euro op pijl te houden. Dat betekent dat er een behoorlijk stevige business case onder moet liggen. Het is vooral bedoeld voor innovatie initiatieven die door de dodenvalei geloosd moeten worden. Dat is een term die erop slaat dat als iets ontwikkeld is, een pilot die men wil uitrollen en vermarkten, het vaak daar blijft steken. Daarin wil de NWB de helpende hand bieden. Mijn rol is die van voorzitter van het bestuur en het bestuur gaat niet over het beoordelen van de aanvragen. Het staat op afstand van het investment committee. Het investment committee beoordeelt de aanvragen. Het bestuur speelt daar geen rol in. Daarmee is ook verzekerd dat, wie dan ook voorzitter zou zijn van dit fonds, het betreffende waterschap dat achter die persoon staat altijd ook zelf aanvragen kan indienen. Dat is kort of misschien toch lang gezegd het antwoord op uw vraag. Iemand anders nog? Ik zie geen handen.

Dan komen wij bij de derde mededeling. Dat is een verzoek vanuit de commissie Duurzaamheid, Bestuur en Organiseren. Al in januari geformuleerd. Een verzoek of er vanuit de algemeen bestuur klankbordgroep Huisvesting een terugkoppeling kan worden gegeven over de voortgang van het klankborden op de huisvesting. Daarover is afgesproken dat mevrouw Kranenburg die terugkoppeling hier in het algemeen bestuur zal geven. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Kranenburg.

Me vrouw Kranenburg (Water Natuurlijk): Dank u voorzitter. De leden van de klankbordgroep Huisvesting vonden het nuttig via deze klankbordgroep iets meer te horen over de plannen. Enkele leden vonden het informatieve karakter van deze klankbordgroep voldoende. Andere leden hadden verwacht iets meer inbreng te hebben in deze plannen.

Desalniettemin kijkt de klankgroep uit naar de derde bijeenkomst waarbij de inrichting van de algemeen bestuurszaal en de ICT-faciliteiten worden besproken.

De voorzitter: Ja. Dat leidt wellicht tot vragen van uw kant. Ik kijk even of er handen de lucht ingaan. Het duurt even voordat ik iedereen gezien heb. Ik zie geen handen of een verzoek om reactie. Hiermee is de terugkoppeling gegeven. Ik kan van mijn kant nog toevoegen dat alle gebouwen eigenlijk in verschillende stadia van renovatie zijn. Sommige locaties zijn al klaar zoals die van Sleen. In Emmen is het gedeeltelijk klaar. Daar moet het voorlichtingsgebouw verbouwd worden. In Hardenberg moet er nog een heleboel gebeuren. In Hengelo zijn wij al behoorlijk ver. In Almelo gaan wij richting halverwege. Dat wil zeggen dat de derde verdieping vanaf 1 juli klaar is. De tweede verdieping is behoorlijk in de verbouwing. Als dat allemaal achter de rug is verwachten wij weer vanaf oktober te kunnen beginnen aan de eerste verdieping en de begane grond. Wij hebben de bestuurlijke ruimtes in Almelo zoveel mogelijk vooruitgeschoven. Er zal nog een tweede klankbordbijeenkomst met het algemeen bestuur plaatsvinden over de uitwerking van de plannen waarover in de eerste klankbordbijeenkomst is gesproken. Dan hebben wij de ingekomen stukken en mededelingen gehad. Ik ga nu graag met u naar de besprekingsstukken in deze vergadering. Allereerst staat op punt 5 de kennis- en innovatieagenda op de agenda.

II. Besprekingsstukken (besluitvormend)

5. Kennis- en innovatieagenda

De voorzitter: In de commissie zijn een aantal vragen gesteld en suggesties gedaan. Die hebben wij voor een deel verwerkt en voor een deel ook niet. Daar kan ik straks in de eerste termijn nog een nadere toelichting op geven. Ik wilde u eerst de gelegenheid geven hierover het woord te voeren. Omdat het een online vergadering is heeft een aantal mensen van tevoren aangegeven dat zij het woord willen voeren. Ik volg dan het lijstje dat ik hier voor mij heb liggen. Dat is allereerst vanuit Water Natuurlijk de heer Van de Griendt. Daarna komen alle fracties aan de beurt. Het woord is aan de heer Van de Griendt.

In eerste termijn

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, dank u voorzitter. In het bestuursakkoord hebben wij gezamenlijk afspraken gemaakt om in deze bestuursperiode te investeren in innovatie. Ik ben ook blij dat deze afspraken uit het bestuursakkoord met deze kennis- en innovatie agenda vorm en inhoud krijgen. Hierdoor komt er ruimte voor burgers, bedrijven maar ook medewerkers van het waterschap, iedereen met een goed idee om samen met het waterschap te kijken of iets beter, goedkoper of sneller kan. De innovatieraad kijkt mee en adviseert waardoor de voorstellen beter zullen worden. Dit alles maakt ons, fractie Water Natuurlijk, blij. Wij steunen het voorstel dan ook van harte. In het voorstel wordt veel samengewerkt met bestaand bedrijfsleven, in de living labs. Het palet van samenwerking met bedrijven kan nog kleurrijker worden door ook samenwerking met start ups aan te gaan. Als Water Natuurlijk denken wij dat het waterschap voordeel kan hebben van deze samenwerking en dat ook bundeling van kennis en talent van waterschap en start ups nieuwe, verrassende oplossingen kunnen worden gevonden voor belangrijke maatschappelijke uitdagingen. Wat zou het mooi zijn als er een kosteneffectieve oplossing komt voor het verwijderen van medicijnresten uit het water van onze RWZI's. Voor nieuwe oplossingen die werken is er ook een markt. Zeker als het waterschap als eerste klant laat zien dat zij vertrouwen heeft in het product of dienst. Als in dat geval werkgelegenheid in de regio ontstaat door de investering van het waterschap vinden wij dat mooi meegenomen. Een aantal overheden realiseren dit al door start ups tijdelijk in huis te nemen via een start up arrestment programma. Onze fractie is benieuwd hoe de portefeuillehouder hierover denkt. Nog even op de actualiteit van het NBB innovatiefonds. Ik denk dat ook dát fonds een mooie stap kan zijn, eigenlijk in de stap daarna, om die bedrijven ver te brengen en die door de vallei heen te slepen in verdere groei. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan het CDA de heer Arkink.

De heer Arkink (CDA): Dank u wel voorzitter. Wij als CDA vinden dit een goed stuk. In ieder geval een stuk waarmee wij goed verder kunnen werken. Wij hebben nog wel een paar opmerkingen. Wij hebben de vraag hoe het zit als wij een heel succesvolle innovatie kunnen introduceren. Kun je daarop dan een patent krijgen? Hoe gaat het met geheimhouding in dit soort zaken? Verder zag ik deze week op het biodiversiteitswebinar iets voorbijkomen. Andere waterschappen hebben daar een harmonica voor die hydrofyten filtert tegen medicijnresten. Ik weet niet of jullie daar ook al iets van weten als innovatie. Ik heb nog de opmerking, daarover heb ik de vorige keer ook al iets gevraagd, dat de innovatieraad geen log orgaan gaat worden. Daar zou ik op tegen zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik moet u nog iets even vragen want ik heb de laatste zin niet goed verstaan. Waar bent u nu op tegen?

De heer Arkink (CDA): Ik ben erop tegen dat die innovatieraad een groot, log orgaan gaat worden. Omdat het dan echt geldverslindend gaat worden. Maar volgens mij heb ik het daar de vorige keer ook al over gehad.

De voorzitter: Klopt. Ja. Nu begrijp ik het. Dank u wel. Dan ga ik door naar de AWP de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Ook de AWP is blij met dit voorstel. In de vorige coalitie hebben wij al innovatiestappen gezet. Dit is een behoorlijke uitbreiding. In de commissie hebben wij een goed gesprek hierover gevoerd. Zeker ten aanzien van het onderwerp 'relevantie en inzet ten aanzien van de waterschapswerken'. In het licht van de MJV hebben wij nog één vraag aan de portefeuillehouder. Mocht het zo zijn dat het niet lukt allerlei gelden die wij gereserveerd hebben hiervoor jaarlijks beschikbaar te stellen, wat gaat er dan met deze geldstromen gebeuren? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij naar de VVD de heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD vindt het een prima stuk wat in eerste instantie door ons als hamerstuk afgehandeld had kunnen worden. Maar gaandeweg lees je het nog een keer na en is er toch nog een vraag. Die betreft het opstapen van het hele indicatietraject. De vraag gaat met name om de innovatieraad die ingesteld wordt. De VVD maakt zich toch wat zorgen over het onafhankelijk kunnen zijn van deze innovatieraad ten aanzien van de adviezen als daar de portefeuillehouder ook als toehoorder aanwezig is. Ik zou graag van de voorzitter/portefeuillehouder willen weten hoe hij daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij naar de fractie Bedrijven. Ik begrijp dat de fractie Bedrijven over dit onderwerp niet het woord wil voeren? Ik check het nog even. Dan kunnen wij door naar de fractie Landbouw. De heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de fractie Landbouw heeft het stuk ook gelezen en kan ermee akkoord gaan. Een goed stuk. Innovatie is natuurlijk heel belangrijk. Ja, in de vorige periode hebben wij ook al flink geld uitgetrokken voor innovatie. Om niet het gevoel te krijgen dat wij een bodemloze put hebben zou ik graag een keer een terugkoppeling willen zien wat er gerealiseerd is. De goede verhalen van wat wij ermee hebben bereikt. Ik zou het heel fijn vinden dat een keer in de commissie te krijgen. Tot zover.

De voorzitter: Helder. Dan gaan wij naar de fractie Natuurterreinen. Die wil niet het woord hierover voeren begrijp ik. De fractie ChristenUnie wel. De heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. Ook wij hebben het stuk uiteraard gelezen en er kennis van genomen. Het is uitvoerig in de commissies besproken. Innovatie, het innovatiefonds en die agenda vinden wij een heel goed verhaal dat wij van harte kunnen steunen. Wij hebben naar aanleiding van de commissievergaderingen en wat is blijven hangen een vraag of liever een opmerking. Die gaat over punt 2 van het voorstel. Dat is het bedrag waarvan wij het bekostigen. Het half miljoen euro uit de dividendopbrengsten van de Nederlandse Waterschapsbank. Wij hebben het volgende opgevangen, ook in de commissie. Stel je nou voor dat dit dividend later wordt uitgekeerd door allerlei omstandigheden. Hoe gaan wij dan om met deze agenda? Wat ons betreft gaat de agenda door en zouden wij ons kunnen voorstellen dat dit dan als het ware wordt voorgeschooten vanuit de algemene middelen om het bedrag het jaar daarop als het dividend wel wordt uitgekeerd weer terug te storten in de algemene middelen. Dit om het toch doorgang te laten vinden. Die opmerking willen wij nog graag maken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan gaan wij naar 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja, het stuk is een prima stuk. Wij hebben het uitgebreid besproken met de fractie OUDERENPARTIJ. Wij zijn het er helemaal mee eens zoals het er staat. Het biedt een mooi perspectief. Ik sluit mij er helemaal bij aan. Wat ik heel graag wil is, misschien een soort symposium van een halve dag of zo, gewijd willen zien aan innovatieprojecten die geweest zijn en waar die nu staan. Vooral ook om die mee te kunnen begeleiden door de valley, the best valley voor dit soort projecten. Daarbij schoot mij het deze week te binnen dat het een heel mooi project zou kunnen zijn, misschien samen met het RIVM, te kijken naar de early warning functie van de rioolwaterzuiveringsinstallaties voor niet alleen COVID maar misschien ook voor andere ziekten die eraan komen. Voor de OUDERENPARTIJ en 50PLUS is dat natuurlijk een belangrijk gegeven. Want wij zijn de groep die het meest gevoelig is voor dat soort problematiek.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. Volgens mij heb ik iedereen de gelegenheid geboden het woord te voeren. Ik zie geen handen meer. Dan ga ik in eerste termijn graag in op de punten die u naar voren heeft gebracht. Ik constateer veel steun en enthousiasme voor het idee met een innovatiefonds aan de slag te gaan. Dat is heel fijn. Ik wil daarbij benadrukken dat wij innovaties zoeken die ten dienste staan van de opgaven waarvoor wij zelf gesteld staan. In die zin bouwen wij enerzijds voort op de 'living labs' die wij de afgelopen jaren al hebben ontwikkeld maar gaan wij daarin ook meer focus aanbrengen en proberen er meer snelheid in te ontwikkelen om daar waar dingen nog in de pilot zitten die ook tot uitrol te brengen in ons gehele werk. Dit is een kwestie van niet alles zelf doen maar samenwerken. Samenwerken met kennisinstellingen, met bedrijven en met iedereen die hierin een goede rol in kan spelen. Dat kunnen dus ook individuele bewoners zijn, dat kunnen allerlei partijen zijn. Wij bieden kansen iets nieuws te ontwikkelen. Een pilotidee om als bedrijf met iets te beginnen en de start up te zijn. Wij bieden ook kansen aan bestaande bedrijven verder te groeien innovatiegebied niet als start ups maar als grow ups. Al dit soort dingen moet mogelijk zijn. Daarom wil ik zeggen dat wij alle ideeën omarmen die er op dit gebied zijn. Daarom willen wij de innovatie agenda ook niet dichttimmeren. Dichttimmeren op een bepaalde aanpak die wij moeten volgen. Wij hebben heel veel deskundigheid in huis ten aanzien van innoveren en daarin de afgelopen jaren heel veel verbinding gemaakt met andere partijen in ons werkgebied. Dan reageer ik gelijk op de heer Van de Griendt. Wij zijn warm voorstander van het bieden van mogelijkheden aan start ups maar wij doen dat het liefst in samenwerking met de ontzettend goede start up programma's die wij al hebben in ons gebied. Denk aan Novelty in kennispark Twente. De Universiteit Twente is de meest succesvolle kennisinstelling in Nederland qua aantal start ups. Maar ook een heel mooi start up programma in Drenthe dat heet: 'Ik ben Drentse ondernemer.nl'. Daar is een website van en daar kun je zien hoe de Drentse aanpak voor start ups eruitziet. Het helpen van start ups zich te ontwikkelen is een vak apart.

Dat is iets waarvoor wij zelf niet de deskundigheid in huis hebben maar vooral willen leunen op de deskundigheid die anderen in huis hebben en daarmee al veel ervaring hebben opgedaan. Dus daarom met name het 'Ik ben Drents ondernemer.nl' start up programma in Drenthe en het Novelty start up programma in Twente. De aanpak bij ons is een living lab aanpak. Wij bieden de opgave als proeftuin aan. Wij dagen partijen uit zelf met die opgaven aan de slag te gaan, kennis aan te bieden, ideeën aan te bieden en met marktinitiatieven te komen. Het kan zijn dat wij partijen iets laten ontwikkelen zonder dat wij daar zelf afnemer van zijn. Het kan ook zijn dat wij een monitoring customer zijn en een initiatief helpen lanceren. Het kan ook zijn dat het initiatief zo goed is dat wij niet alleen monitoring customer zijn maar ook lead user willen blijven. Dat wil zeggen een blijvende verbinding met de marktpartijen om ook het ontwikkelde product steeds te blijven verbeteren. Voor ons staat voorop dat innovaties ten dienste staan van onze eigen opgaven. Het vermarkten van innovaties is een neven doelstelling die wij wel van harte omarmen en graag een spin off willen voor de regionale economie in ons gebied. Maar het is niet onze hoofddoelstelling. Daarom vinden wij dat anderen die beter zijn in start up programma's en daar ook een economisch beleid op hebben zitten die vooral start up moeten aanjagen maar dat wij zelf graag in samenwerking met start up programma's, hele goede in ons gebied, door samenwerking daarmee de beste kansen voorstaan en deze willen creëren in relatie tot onze opgaven, onze 'challenges'. Het kan dus ook betekenen dat wij niet alleen heel passief een vraag formuleren, een uitvraag, maar dat wij er ook echt een challenge van maken. Dat kan in de vorm van een prijsvraag zijn, dat kan een oproep aan iedereen zijn met innovatieve ideeën te komen. Daarbij is dus een hele waaier aan instrumenten denkbaar. Die waaier willen wij graag zo goed mogelijk openhouden en ons niet op voorhand vastpinnen op een specifieke, bepaalde aanpak. Wij denken dat wij hiermee heel goede incentives bieden ook voor het bedrijfsleven. De incentive is namelijk dat als je als bedrijfsleven met een goed idee komt het ook beloont wordt vanuit ons innovatiefonds in zo'n living lab. Dat is de incentive. Wij proberen dan de beste initiatieven door te laten. Daarvoor hebben wij inderdaad de innovatieraad.

Wat betreft de vraag hoe de onafhankelijk daarvan geborgd is, is dat allereerst een heel goede vraag. De onafhankelijkheid is van groot belang. De innovatieraad moet zeker geen log orgaan worden. Daarin worden mensen uitgenodigd die belangeloos daarin meedoen. Zij krijgen daar dus ook geen vergoeding voor. Zij moeten uit eigen wil om mee te doen erin stappen. Zij zullen ook zelf die onafhankelijkheid willen afdwingen. Dat leidt er allereerst toe dat wij het voorzitterschap in handen hebben gegeven van Richard Andringa, de secretaris-directeur. Dat doe ik niet zelf. Wel wil ik graag als waarnemer bij de innovatieraad zitten om in ieder geval mijn oor te luisteren te kunnen leggen en te horen wat nu precies de afwegingen zijn om iets al dan niet te doen. Ik kan mij voorstellen dat op het moment dat de innovatieraad zelf tot een oordeel komt ik de ruimte verlaat en dat de innovatieraad de eigen mind opmaakt. Daarmee kan de onafhankelijkheid geborgd zijn. Wij hebben overigens meerdere checks en balances in de governance van dit fonds zitten. U hebt een rol in termen van checks en balances dat u de criteria vandaag vaststelt en u ook steeds de terugkoppeling krijgt over de voortgang van het programma. Het dagelijks bestuur heeft een rol door jaarlijks te bepalen op welke thema's men behoefte heeft aan innovaties. Dat wordt dan het programma voor het komende jaar. Het dagelijks bestuur beoordeelt ook de voortgang. Als er onvoldoende voortgang is gaat het dagelijks bestuur ook besluiten of er geld moet vrijvallen uit het fonds en terug moet naar de exploitatie. Ja, ik denk dat wij op allerlei manieren de checks en balances goed geborgd hebben in dit programma. Wat als er in oktober geen dividend wordt uitgekeerd? Wat ik overigens niet verwacht. Onze portefeuillehouder de heer Stegeman heeft echt de verzekering gekregen in de aandeelhoudersvergadering dat hoe dan ook het dividend vanaf oktober wel gaat komen. Mocht dat onverhoopt niet komen dan ontstaat er een nieuwe situatie en gaan wij dan pas bekijken hoe wij hiermee verder gaan. Daarover kan ik op voorhand nu geen uitspraak doen. Bij het bedrag dat in het fonds komt, welk bedrag het ook wordt, houden wij vast aan de procentuele verdeling tussen activiteiten. Dat wil zeggen: 70% voor innovatievoorstellen en de overige 30% voor verschillende andere, kleinere onderdelen. Ik begrijp dat de heer Stegeman zelf nog iets wil zeggen over het dividend. Daarvoor geef ik hem nu direct het woord.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Ja, u heeft het voortreffelijk verwoord. Wij gaan er nog steeds vanuit dat wij in oktober 7 miljoen euro dividend krijgen over het jaar 2019. Maar mocht dit onverhoopt niet tot uitkering komen door de Nederlandse Waterschapsbank dan wel het Ministerie van Financiën dan wel de ECB, ontstaat er voor ons een totaal nieuwe situatie. Het is niet alleen dit fonds wat uit de Nederlandse Waterschapsbank voortvloeit maar wij hebben meer zaken in onze begroting zitten. Dan zullen wij opnieuw bij u moeten komen om tot een mogelijke herverdeling van gelden te komen. Maar u mag van mij als aandeelhouder aannemen dat ik bereid ben mij voor 100% in te zetten om te proberen, te forceren dat wij in ieder geval in oktober de dividenduitkering 2019 krijgen.

De voorzitter: Ja. Dan heb ik nog drie dingen te zeggen in de eerste termijn. Daarna geef ik u weer het woord. Allereerst nog even over de onafhankelijkheid. Het is geen fonds zoals het MBO-fonds voor wetenschap of het SDB-fonds voor wetenschappelijke voorstellen. Dat de beste mag winnen met een onafhankelijke jury. Nee, de onafhankelijkheid zit al niet in onze vraagstelling want de vraagstelling komt vanuit onze opgaven. Ik als portefeuillehouder maar ook het dagelijks bestuur zit er bovenop dat wij alleen maar innovatievoorstellen gaan omarmen die ons helpen in onze opgaven. Wij hebben zelf een heel groot belang. Daarmee is het belangrijk dat wij het fonds niet teveel op afstand van ons zetten in een heel mooie onafhankelijkheid maar dan worden misschien voorstellen omarmt die juist misschien ten opzichte van de behoefte die wij zelf hebben. De tweede opmerking gaat over uw behoefte, vooral van de heer Meijboom, zicht te hebben op de voortgang en ook goed te kunnen meedenken. Daarin gaan wij u voorzien. Ik weet nog niet precies in welke vorm maar wij gaan u sowieso jaarlijks terugkoppelen over de voortgang. Wij willen u graag zo dicht mogelijk erop laten zien wat er nu precies in de innovatie labs gebeurt. Ik stel mij voor dat wij u daar ook af en toe mee naartoe nemen, zodat u het met eigen ogen kunt zien en met betrokkenen in gesprek kan gaan. Dan mijn derde en laatste opmerking gaat over de vraag van de heer Arkink die iets moois had gezien op de harmonica over de fytenfilter. Daarvan kan ik zeggen dat dit iets is waarin wij 'front runners' zijn. Koplopers op zijn Nederlands. Denk aan het Kristalbad tussen Enschede en Hengelo. Denk aan Ootmarsum waar wij een prachtige ecozone achtige zuivering hebben. Wij hebben daarmee heel veel geëxperimenteerd. Wij hebben in STOWA-verband, het innovatiesamenwerkingsverband van de waterschappen, steeds de voorbeelden naar voren geschoven die wij zelf hadden ontwikkeld. Het is mooi dat u dit noemt. Daarin zijn wij als Vechtstromen heel sterk. Dit is mijn beantwoording in eerste termijn. Ik geef u graag in tweede termijn gelegenheid weer het woord te voeren. Dan begin ik weer bij de fractie Water Natuurlijk de heer Van de Griendt. Dan komt u allemaal weer aan de beurt.

In tweede termijn

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, dank u voorzitter. Dank voor uw reactie. Ik heb goed naar u geluisterd. Ik denk dat u alle belangrijke elementen die ik zoek of die onze fractie ziet in een soort start up arrestment programma adresseert en aanpakt. Ik hoor de challenges, de samenwerking met start ups. Ik zie dat u ook een verkenning heeft gedaan naar de goede begeleiding. De organisaties die u noemt zijn ons bekend en daarin hebben wij veel vertrouwen. Ik denk dat dit de goede aanpak is. Wij hebben een motie voorbereid maar die ga ik niet indienen. Ik heb er alle vertrouwen in dat het goed komt. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar het CDA de heer Arkink. Wilt u het woord nog voeren in tweede termijn?

De heer Arkink (CDA): Nee, niet nodig. Ik vind het een goede beantwoording. Ik kan er goed mee uit de voeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan de heer Wispels van de AWP.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. In mijn beleving heb ik nog geen antwoord gekregen op mijn vraag.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Die ga ik u nu direct geven. Dan heeft u daarna weer gelegenheid te reageren. Wat betreft uw vraag als het niet zo goed loopt en wij dus vrijval krijgen in dit innovatiefonds. Ja, daarvoor geldt de spelregel dat het dagelijks bestuur jaarlijks de vinger aan de pols houdt en dan in de gelegenheid is die vrijval terug te sluizen naar de exploitatie. Ik heb daarover in het dagelijks bestuur uitvoerig met alle dagelijks bestuursleden gesproken. Die wens heeft het dagelijks bestuur zelf ook. Het zou jammer zijn als er teveel geld in het fonds blijft zitten wat niet wordt benut. Dan kunnen wij dat binnen de exploitatie beter gebruiken voor andere dingen. Daarvoor houden wij jaarlijks de vinger aan de pols. Dat is de afspraak in het dagelijks bestuur. Dan geef ik u nu weer het woord in tweede termijn.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel. Fijn dat te horen. Zeker in relatie tot de meerjarenverkenning die wij met elkaar aan het doen zijn. Wij hopen dat natuurlijk niet. Wij hopen dat het budget dat wij beschikbaar zetten wordt benut. Maar stel dat het onverhoopt niet lukt is het fijn te horen dat het weer terugvloeit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de VVD de heer Rijtema.

De heer Rijtema (VVD): Dank u wel voorzitter. Ik heb niet zoveel meer in tweede termijn. Dank voor de beantwoording van mijn vraag. Wat mij betreft, wat de VVD betreft kunnen wij het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u. Dan de fractie Landbouw de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn akkoord. Wij hebben geen behoefte nog te reageren in tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tromp van de ChristenUnie.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt voor het beantwoorden van onze vragen over het misschien wel niet uitgekeerd krijgen van het dividend. De portefeuillehouder heeft daarop een helder antwoord gegeven. Wij begrijpen goed dat wij, mocht het niet uitgekeerd worden, wat wij niet verwachten en ook niet hopen, een heroverweging moeten maken breder dan alleen dit onderwerp. Dat begrijp ik goed. Daarmee is het antwoord heel helder en kunnen wij het voorstel zo steunen.

De voorzitter: Mooi. Dan de fractie 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik ben heel tevreden met het antwoord. Wij laten ons ontzettend graag verrassen door een heel mooi symposium met allerlei prachtige innovaties. Wij kijken er met spanning naar uit.

De voorzitter: Goed. Of het een symposium wordt is nog de vraag maar het wordt iets waarin wij u zeker niet zullen teleurstellen. Heb ik iedereen voldoende gelegenheid gegeven in tweede termijn? Ik kijk nog even rond. Ik zie geen handen. Dan constateer ik dat er steun is voor het voorstel zoals dat in behandeling was. Dan constateer ik dat u allen kunt instemmen met het voorstel. Dan is nu mijn vraag aan u, de secretaris kijkt voortdurend met mij mee, of u nog een stemming wilt over dit voorstel. Dan moet u even uw hand opsteken. Ik zie uw hoofden 'nee' knikken. Niemand.

Dan constateer ik dat u geen stemming wilt en dat het voorstel unaniem is aangenomen. Aldus besloten. Wij gaan er iets moois van maken. Dan nemen wij alle inzichten die u heeft aangereikt daarin mee. Waarvoor heel hartelijk dank. Ik merk dat u betrokken bent op dit onderwerp en heel graag met ons wilt dat dit een succes wordt. Wij gaan ermee aan de slag. Dan ga ik graag door met agendapunt 6.

6. Beleidskader verbonden partijen

De voorzitter: Agendapunt 6 betreft het beleidskader verbonden partijen. Ook bij dit beleidskader zijn op de PEIL-dag een heleboel vragen gesteld. Die zijn via een separaat memo van antwoord van een reactie voorzien. Het is bijgevoegd zodat u hiervan al kennis heeft kunnen nemen. Dan geef ik u allen nu de gelegenheid hierover het woord te voeren. Ik begin weer bij de fractie Water Natuurlijk. Ook hier begreep ik dat de heer Van de Griendt woordvoerder is. Dus geef ik hem als eerste het woord.

In eerste termijn

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, dank u voorzitter. Verbonden partijen zijn een belangrijk uitvoeringsinstrument van het waterschap. Wij geven uitvoering aan het beleid en de taken van het waterschap en wij doen dat omdat het voor onze belastingplichtigen iets oplevert in termen van verbeterde kwaliteit, verlaging van kosten, verhoging van inkomsten of versterking van de continuïteit. Verbonden partijen worden vaak zonder einddatum opgericht. Zij functioneren dus een lange tijd. In die lange tijd kan er veel veranderen waardoor de voordelen wel eens kunnen vervallen. Recent heb ik een aflevering van de podcast Betrouwbare bronnen met Roel Bekker beluisterd. Roel Bekker is topambtenaar en auteur van het boek "Dat had niet zo gemoeten". Fouten en falen van de overheid onder het vergrootglas. Hij geeft het in de podcast treffend aan. Voor overheden is het lastig te stoppen met zaken die in het verleden succes hadden. Om ons zelf als waterschap in staat te stellen met iets te stoppen moeten wij ons ook de kans bieden hierover met goede informatie het goede gesprek te kunnen voeren. Vandaar dat wij als Water Natuurlijk een amendement indienen om een besluitpunt op te nemen om een vierjaarlijkse evaluatie te doen. Op die manier kunnen wij ons als waterschap periodiek bezinnen of de oorspronkelijke reden waarom wij een verbonden partij hebben opgericht nog steeds hout blijft snijden. En of die verbonden partij nog steeds het belang van het waterschap dient. Dat was onze bijdrage. Voor de rest kunnen wij het voorstel steunen. Dank voor de beantwoording van de technische vragen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan ga ik graag naar het CDA de heer Ensink is de woordvoerder heb ik begrepen.

De heer Ensink (CDA): Ja. Dank u wel voorzitter. Ook als CDA-fractie hebben wij kennis genomen van het voorstel. Wij hebben een bijdrage geleverd in de desbetreffende commissie. Er zijn veel vragen gesteld. Er zijn ook heel vragen beantwoord naar onze volle tevredenheid. Wij willen ook gezegd dat er in al die jaren dat ik bestuurslid ben geweest van het waterschap Vechtstromen altijd een uitstekende uitwisseling is geweest vanuit het dagelijks bestuur naar het algemeen bestuur over de stand van zaken ten aanzien van verbonden partijen. Verbonden partijen maken onderdeel uit van de begroting via de paragraaf van het jaarverslag en ook de accountant houdt zich bezig met het toezicht op de relatie tussen verbonden partijen en het waterschap. Wat dat betreft is het een prima stuk dat hier geschreven is. Ik denk dat wij elk jaar de gelegenheid hebben te evalueren. Dus wij zien de noodzaak van een vierjaarlijkse evaluatie niet echt. Dat is in eerste instantie onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik graag naar de fractie AWP de heer Wispels.

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Ook de AWP heeft kennisgenomen van dit stuk. Het lijkt ons een goed stuk. Het is in de commissie goed besproken.

Ik heb begrepen dat ook in een werkcommissie aan de orde is gekomen hoe wij met dit risico om kunnen gaan en hoe wij dat goed kunnen beheersen. Ik heb ook met aandacht gekeken naar de beantwoording van de schriftelijke vragen die gesteld waren en de antwoorden die daarin staan. Het geeft duidelijk een rol aan de agendacommissie om de mogelijkheid te hanteren dit te evalueren en te toetsen. Wat dat betreft kan ik de opmerking van het CDA goed volgen. Op dit moment zien wij een positief besluit over dit stuk wel zitten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan kom ik bij de VVD. Vanuit de VVD is niet aangegeven dat men het woord wil voeren. Ik constateer wel dat er reeds een amendement is ingediend door de fractie Water Natuurlijk. U moet zelf even de afweging maken of u op dat amendement al dan niet wilt reageren. Het CDA heeft zich hierover wel uitgesproken. AWP is mij niet helemaal scherp.

De heer Wispels (AWP): Dan wil ik mij nog wel wat scherper uitspreken. In de beantwoording van de schriftelijke vragen is duidelijk het advies aangegeven dat de agendacommissie dit punt zelfstandig kan agenderen. Het inzetten van een amendement om de agendacommissie dit op te dragen is een behoorlijk zwaar instrument om dit op het eigen algemeen bestuur te richten. Als AWP zien wij niet direct het nut of de noodzaak om zo'n zwaar instrument in te zetten.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de VVD-fractie de heer Rijtema. Wilt u het woord voeren?

De heer Rijtema (VVD): Ja, heel kort voorzitter. Het mag van de VVD een hamerstuk worden. Ten aanzien van het amendement kan ik aangeven dat wij daar niet in meegaan. Tot zover.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de fractie Bedrijven. Voor u geldt hetzelfde? U heeft zich niet aangemeld voor woordvoering maar wilt u wel een standpunt innemen ten aanzien van het amendement? De heer Van Keulen.

De heer Van Keulen (Bedrijven): Ja voorzitter. In de commissie hebben wij uitgebreid gesproken over dit stuk. Wij hadden dit ook als hamerstuk gedacht. Nu komt er een amendement waarvan ik op dit moment nog niet kan beoordelen of het nuttig of noodzakelijk is. Dus kan ik geen standpunt vormen.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de fractie Landbouw de heer Siebring.

De heer Siebring (Landbouw): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook de fractie Landbouw kan dit stuk ondersteunen. Er staat duidelijk beschreven hoe de informatie richting het algemeen bestuur gaat komen. Dus is het amendement dat Water Natuurlijk indient hier teveel van het goede, een overkill. Wij steunen dat niet.

De voorzitter: Helder. Dan de fractie Natuurterreinen de heer Alberts.

De heer Alberts (Natuurterreinen): Ik vind dat de CDA-fractie behoorlijk goed verwoord wat ik eigenlijk ook vind. Er zijn vragen gesteld en ik heb die vragen uitgebreid gelezen. Daarop is ook heel netjes antwoord gegeven. Ik zal deze motie ook niet steunen.

De voorzitter: Helder. Dan de fractie ChristenUnie de heer Tromp.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja, dank u wel voorzitter. In eerste instantie hadden wij niet aangevraagd nog het woord te voeren op dit punt. Er is een amendement ingediend. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet helemaal kan overzien wat daarbij het punt is. Ik kan mij voorstellen dat als je zegt één keer in vier jaar echt een evaluatie te doen op de verbonden partijen je dat dan heel expliciet doet. Nu is dat niet heel expliciet maar doen wij dat in de vaart der volkeren mee. Ik kan mij wel herinneren dat er verbonden partijen waren waarbij wij flink wat vragen hadden.

Als je dat heel expliciet agendeert kun je dat wat nader belichten. Ik heb eigenlijk wat tijd nodig. Kan ik die tijd ook vragen om er even over na te denken?

De voorzitter: Ja, zolang dit agendapunt openstaat in deze vergadering kan dat. Maar op een gegeven moment zullen wij wel een conclusie moeten trekken. U heeft straks dus nog in de tweede termijn een herkansing. Tenzij u een schorsing nodig vindt. Maar laten wij eerst even de eerste termijn afmaken.

De heer Tromp (ChristenUnie): Ja.

De voorzitter: Ik ga naar de fractie 50PLUS de heer Meijboom.

De heer Meijboom (50PLUS): Ja. Wij vinden het een goed stuk. Het is uitgebreid besproken in de commissie. Daar zijn wij heel tevreden mee. Het amendement is wat mij betreft niet echt noodzakelijk. Ik zal mij daar dan ook niet voor uitspreken. Al vind ik het ook niet erg bezwaarlijk. Het lijkt mij in de situatie op dit moment onnodig. Wat wel gewaarborgd moet worden en wat de heer Stegeman ook al heeft toegezegd is dat onze verbonden partij GBLT goed in de gaten gehouden wordt over het kwijtscheldingsbeleid. Ik denk dat dit een heel serieuze zaak moet blijven. Ik heb net zelf mijn GBLT-formulier bij mij en ik heb geprobeerd de kwijtschelding voor elkaar te krijgen. Ik weet niet of ik daarvoor in aanmerking kom maar ik kom in ieder geval het dossier niet door wat ik daarvoor moet invullen. Ik hoop dat het bij anderen beter lukt. Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Ja. Ik heb u allemaal het woord gegeven in eerste termijn. Ik ga zelf kort reageren. Ik begrijp de heer Van de Griendt en zijn wens om verbonden partijen ook af en toe tegen het licht te houden wel. Ik vind zelf dat je beleid niet alleen moet instellen maar ook moet beëindigen als het geen functie meer vervult. Zo begrijp ik ook zijn behoefte, al geeft hij zelf in zijn amendement aan dat de praktijk misschien zal zijn dat je toch de meest verbonden partijen wel nodig hebt en wilt behouden. Maar dan heb je dat met zijn allen vastgesteld. De meesten van u geven aan het een te zwaar instrument te vinden om nu af te spreken dat wij dit ook echt tot een verplichte evaluatie elke vier jaren willen maken. Ik zie daar eigenlijk geen steun voor vanuit het merendeel van de fracties. Wij hebben immers een agendacommissie, dat is de nieuwe bestuurlijke werkwijze. Als u op een gegeven moment het gevoel heeft dat wij beter moeten stilstaan bij een bepaalde verbonden partij omdat u vindt dat wij daar eens kritischer naar het bestaansrecht moeten kijken, kan dat altijd. Dat hoeft u niet alleen nu met de afspraak vast te leggen maar dat kunt u op elk moment dat u het nodig vindt als algemeen bestuur in de agendacommissie besluiten het op de agenda te zetten. Die mogelijkheid behoudt u nog altijd ook al steunt u nu het amendement niet. Daarmee houdt u wel de gezondheid van een kritisch kijkend algemeen bestuur in stand ten aanzien van de verbonden partijen. Hiernaast heeft u jaarlijks op het moment dat alle verbonden partijen langskomen via de begroting een kans om al uw vragen te stellen en in debat te gaan met de betreffende portefeuillehouder. Heb ik nu begrepen dat de heer Meijboom iets wil weten over het kwijtscheldingsbeleid waarvoor ik de portefeuillehouder Financiën het woord moet geven? Ik check even bij de heer Stegeman of hij wil reageren in eerste termijn.

De heer Stegeman: Ja voorzitter. Misschien mag ik dankbaar van de gelegenheid gebruikmaken. Wij hebben vanochtend een algemeen bestuursvergadering gehad van het GBLT. Daarin hebben wij een eerste evaluatie gehad van de eerste drie maanden van het kwijtscheldingsbeleid. Daaruit bleken drie dingen: dat het aantal aanvragen groter was dan in een vergelijkbare periode in 2019. Dus de wijziging van het systeem heeft geen negatieve gevolgen gehad. Dat het aantal toewijzingen licht is gestegen en dat het aantal klachten minimaal is. Mocht de heer Meijboom echt een probleem hebben om in contact te komen dan wil ik daarover graag met hem een keer bilateraal praten.

Ik heb ook toegezegd gekregen dat er in de tweede helft van dit jaar een tweede evaluatie komt over een langere periode zodat wij dan echt kunnen kijken of de gewijzigde situatie ten aanzien van de kwijtschelding, dus het overhevelen van de gemeente naar de GBLT zelf, goed gaat.

De heer Meijboom (50PLUS): Ik ben heel blij dat u daar zo serieus bovenop zit. Ik heb er alle vertrouwen dat het verder goed afgewikkeld wordt. Dank u.

De voorzitter: Dat was bij interruptie. Dan tot slot van de eerste termijn wil ik nog een handreiking doen. Op dit moment wordt de wet Gemeenschappelijke Regelingen herzien. In die herziening wordt ook een evaluatiebepaling opgenomen in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen die ertoe leidt dat gemeenschappelijke regelingen verplicht bij wet moeten worden geëvalueerd. Dus daarmee krijgt u als algemeen bestuur ook zelf een instrument in handen om een evaluatie van die gemeenschappelijke regelingen te gaan doen. Dat was de beantwoording in eerste termijn. Ik ga met u naar de tweede termijn en geef als eerste het woord aan de heer Van de Griendt van Water Natuurlijk.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja dank u voorzitter. Ik ben blij dat het onderwerp van verbonden partijen en erover nadenken aandacht heeft. Ik zie ook als het geagendeerd wordt in een agendacommissie dat er steun is. Dat daar steun voor is. Mijn amendement was niet er zozeer gericht op dat het algemeen bestuur verplicht iets moet doen. Mijn amendement was er eigenlijk op gericht dat het dagelijks bestuur zo'n evaluatie zou voorbereiden en het algemeen bestuur daarover dan zou informeren. Dat wij naast een keer in de vier jaren op een ander keuzemoment daar een keer met elkaar bij stilstaan. Dat kan jaarlijks bij de begroting. Dat kan bij de jaarrekening. Het kan eigenlijk op heel veel momenten. U zegt dat elke agendacommissie dat kan. Dat wil nog niet zeggen dat wij dat ook doen. Er zijn in die vier jaren heel veel momenten maar in de dynamiek zie ik gebeuren dat het er niet van komt. Ik ben blij dat de Wet Gemeenschappelijke Regelingen dat wel doet. Nou, laten wij dan daar die ervaring opdoen. Ik denk dat als ik de knopen tel het amendement het niet gaat halen. Als de andere fracties daar nog steeds zo instaan dan heeft het weinig zin het amendement in te dienen. Laten wij dan de voortgang bespoedigen door het niet te bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan begrijp ik dat u het amendement weer intrekt. Wilt u daar nog even duidelijkheid over geven.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja. Als ik het zo goed geteld heb gaan wij het niet redden. Dus trek ik het amendement in.

De voorzitter: Oké, helder. Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Wilt u nog het woord voeren in tweede termijn?

De heer Ensink (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil er toch nog wel iets van zeggen. Ik ben in de vorige periode vijf jaren lid geweest van de controlecommissie en dat deden wij met drie mensen uit het algemeen bestuur. Elk jaar hadden wij in het gesprek met de account uitvoerig aandacht voor de positie van de verbonden partijen. Dus kreeg de evaluatie daar volop aandacht. Ik denk dat wij dit uiteraard in de agendacommissie weer aan de orde zullen stellen maar ik wil ook het idee wegnemen dat het is blijven liggen om het heel zwart/wit te stellen. Integendeel, dat is niet het geval. Wij hebben de afgelopen vijf jaren uitvoerig hierover gesproken. Als er dingen aan de orde waren werden die ter kennis van het algemeen bestuur gebracht middels het verslag van het gesprek van de controlecommissie. Dat wil toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Van de Griendt daarop wil reageren in uw richting. Daar geef ik hem de gelegenheid voor.

De heer Van de Griendt (Water Natuurlijk): Ja, dank u voorzitter. Ik ben er heel blij mee dat het de afgelopen vijf jaren is gebeurd meneer Ensink. Maar wij hebben op dit moment geen controlecommissie meer. Het zou nu eigenlijk in de grote commissie Financiën en Beleidsuitvoering moeten gebeuren maar afgelopen jaar hebben wij dat gesprek daarover nog niet indringend met elkaar gevoerd. Althans heb ik die beleving niet. Ik heb niet de ervaring van de vorige vijf jaren. Maar het gaat mij ook gewoon om een standaardmoment van bezinning. Goed, ik heb mijn ding daarover gezegd. Het onderwerp is besproken en het heeft ieders aandacht. Ook van de agendacommissie. Daar ben ik blij mee.

De voorzitter: De heer Ensink nog een reactie terug? Ja.

De heer Ensink (CDA): Nou even ter aanvulling. Het was nadrukkelijk de bedoeling dat in de desbetreffende commissie dit een onderdeel zou worden van de discussie in het gesprek tussen de commissie en de accountant. Alleen is dit even niet goed tot zijn recht gekomen door de coronacrisis, denk ik. Dus vandaar dat hier nog een inhaalslag te maken is.

De voorzitter: Ik veronderstel dat u voldoende op elkaar gereageerd heeft. Dan ga ik door naar de AWP de heer Wispels. Wilt u nog reageren in tweede termijn?

De heer Wispels (AWP): Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat de fractie Water Natuurlijk het amendement intrekt. Het is goed dat de fractie hier in zijn geheel over nagedacht heeft. Ik zou graag nog willen reageren op de opmerking van de portefeuillehouder Financiën ten aanzien van de evaluatie van de kwijschelding. Wij hebben in het algemeen bestuur behandeld dat de kwijschelding gedigitaliseerd zou worden. Daarover hebben wij als AWP-fractie vragen gesteld. Er was ons toegezegd mee te denken over evaluatie. Ik begrijp dat deze nu geëvalueerd is en nog een keer geëvalueerd zal worden. Wij zijn op zich zeer geïnteresseerd in hoe er geëvalueerd is, welke evaluatieresultaten er zijn en of die gedeeld zouden kunnen worden met het algemeen bestuur.

De voorzitter: Daarvoor geef ik straks de portefeuillehouder Financiën nog even het woord. Dan kijk ik verder naar de fracties VVD en Bedrijven. Geen behoefte te reageren? Nee? Dan de fractie Landbouw de heer Siebring nog? Ook niet. De fractie Natuurterreinen? Niet. De fractie ChristenUnie? Ook niet.

De heer Tromp (ChristenUnie): Nee, ik wilde nog even nadenken maar dat hoeft niet meer. Het is helder verwoord allemaal. Als er geen amendement is hoef ik daar ook niet over na te denken.

De voorzitter: Oké. Helder. De fractie 50PLUS de heer Meijboom? Ook niet? Nee. Dan bent u allemaal aan het woord geweest. Ik heb beloofd de portefeuillehouder Financiën nog even het woord te geven als reactie op de heer Wispels van de AWP.

De heer Stegeman: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag een pragmatisch voorstel doen richting de heer Wispels. De evaluatie die nu heeft plaatsgevonden is door het GBLT zelf uitgevoerd. Er is een toezegging dat er in het derde kwartaal opnieuw een evaluatie komt. Het lijkt mij verstandig dat ik de eerste evaluatie met u deel en dat wij dan vervolgens kijken of u nog op- of aanmerkingen heeft ten aanzien van de methodische aanpak van de evaluatie. Als u daarbij eventueel vragen of opmerkingen heeft kunnen wij die indienen bij GBLT en kunnen die in de tweede evaluatie meegenomen worden.

De voorzitter: Nou, dat is een mooie tegemoetkoming, lijkt mij. Ik zie u knikken dus u wilt daar niet verder op reageren.

De heer Wispels (AWP): Bij interruptie. Wij zijn blij met dit pragmatische voorstel.

De voorzitter: Mooi. Dan heb ik iedereen in tweede termijn het woord gegeven. Dan is mijn vraag of er behoefte is aan een stemming over dit beleidskader verbonden partijen. Wilt u uw hand opsteken als u stemming wenst? De heer Siebring. Oh, niet? Oké. Helder. Het blijft moeilijk in een online vergadering. Dan constateer ik dat u allen hier geen een stemming over wilt voeren. Mijn conclusie is nu dat er instemming is voor het beleidskader zoals dat voorligt en dat u allen kunt instemmen. Dan besluiten wij aldus en is het beleidskader unaniem vastgesteld. Wij hebben hierover een goed debat gehad en heeft de heer Van de Griendt ook aandacht gevraagd voor het niet alsmear continueren van dingen maar dat wij het soms ook moeten bekijken vanuit het punt van beëindiging en dat hebben wij nu allemaal tussen de oren. Dan gaan wij door naar de hamerstukken.

III. Hamerstukken besluitvormend

- 7. Jaarverslag 2019 (inclusief 1^e begrotingswijziging 2020)**
- 8. Verlenging overeenkomst accountantsdienstverlening**
- 9. Zienswijze begrotingen gemeenschappelijke regelingen GBLT en Aqualysis**
- 10. Initiatiefvoorstel bestuurlijke werkwijze door werkgroep bestuurlijke verhoudingen**
- 11. Kredietaanvraag voorbereidingskredieten en reguliere investeringen 2020 (vanwege latere besluitvorming over de MJV 2021-2024)**
- 12. Notitie richtlijnen grote lozers**
- 13. Slibverwerking Noord Brabant (SNB) als dienst van algemeen economisch belang**

De voorzitter: Van de hamerstukken heeft u allen aangegeven dat u daarover niet het woord wilt voeren. Die hamerstukken kunnen wij in één keer vaststellen. Dat doen wij dan bij deze. De hamerstukken zijn allemaal aangenomen. Aldus besloten.

IV. Afronding en sluiting vergadering

14. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan wij richting het einde van de vergadering. Ja, dit was de laatste vergadering voor het zomerreces. U bent allen behoorlijk uitgedaagd vanaf ongeveer 10 maart tot nu 1 juli om op een andere manier uw werk voort te zetten. Dat was zeker niet makkelijk. U had het allemaal niet makkelijk zoals iedere Nederlander en iedere wereldburger kan ik wel zeggen. Wij moesten allemaal wennen aan het thuiswerken en dat op 1,5 meter afstand. Opeens ben je dan thuis voor een heel lange tijd wat je nooit gepland hebt. Alles moest je omgooien en het leven zag er opeens heel anders uit. Ik constateer met toch wel een positief gevoel dat u allen persoonlijk ook goed door de coronacrisis bent gekomen. Ik weet niet hoe het in uw verdere familie en kennissenkring zit maar zover ik u allen gesproken heb heeft u zich goed staande gehouden, bent u gezond gebleven en dat is een groot goed ook voor dit bestuur van Vechtstromen. Een groot goed dat wij zo vitaal zijn gebleven in deze crisistijd. Wij gaan na de zomer weer wat ontspannen. Ontspannen is wel een beladen woord in deze tijd want voordat je het weet leidt ontspanning weer tot een nieuwe uitbraak en daarvoor moeten wij op onze hoede blijven. Vandaar dat wij met de nodige maatregelen toch weer fysiek bij elkaar zullen komen. Wij hopen dat het echt goed gaat en dat er geen tweede uitbraak komt. Daarin moeten wij allen heel erg op onze hoede blijven. Ik kijk ernaar uit, en u allemaal weet ik, om elkaar weer te zien omdat het toch een andere manier van contact, een andere manier van bestuurlijk werken is. Maar wees ook bedacht dat als u met zijn allen weer in zo'n vergaderzaal bent en u niet op uw stoel zit u zo weer tegen elkaar aan gaat leunen. Dat is nu net wat er niet moet gebeuren. Ik zie het op alle fysieke bijeenkomst die ik weer mondjesmaat heb meegemaakt. Mensen kruipen direct weer naar elkaar toe en gaan in een hoekje met elkaar staan smoezen. Dat moeten wij echt zien te voorkomen. Dus denkt u er in de zomer nog maar even over na hoe u dat gaat doen. Gaat u maar oefenen met uw familie hoe u dat doet. Wij hopen dat wij elkaar redelijk geoefend in september weer in het echt gaan zien. En ik zie er echt naar uit.

Dan wens ik u voor de tussenliggende tijd een heel mooie zomer toe. Of het nu goed weer is, slecht weer is, droog is of dat de regen met bakken uit de lucht komt. Ik denk dat je altijd geniet als je het werk even kunt loslaten en even heel anders in het leven mag staan. Al ga je in de tuin werken, al ga je het huis opruimen of al ga je toch naar Oostenrijk of naar Italië. Wat u ook doet ik wens u het allerbeste toe. Blijf gezond, zorg voor uw eigen veiligheid en probeert u goed uitgerust en ontspannen weer terug te komen. Bereid u zich voor op een tweede halfjaar waarin wij heel veel bestuurlijk werk met elkaar te doen hebben. Het allerbeste gewenst, een mooie zomer en graag tot in de tweede helft van het jaar in september. Tot ziens. Dit is het einde van de vergadering, die sluit ik bij deze. Dag allemaal.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering d.d. 1 juli 2020.

Het algemeen bestuur,

dr. S.M.M. Kuks, watergraaf

drs. R.I. Andringa, secretaris