



aanpassing belastingstelsel

AB themabijeenkomst 23 september 2020

Proces/planning



- 6 oktober laatste stuurgroep: bepalen definitieve voorstellen
- Behandeling algemeen besturen: 25 november AB Vechtstromen
- Ledenvergadering UvW: 11 december
- Daarna aanbieden aan minister

Opdracht LV UvW (dec 2019)



1. Watersysteemheffing gelijkmatige tariefontwikkeling
2. Watersysteemheffing oplossen weeffout
3. Aanpassen heffingsformule zuiverings- en verontreinigingsheffing
4. *Plusvoorzieningen*
5. *Tariefdifferentiatie glasopstanden*
6. *Waardevol afvalwater*
7. *Actualisatie afvalwatercoëfficiënt*
8. *Maatregelen hemelwaterkosten dekken uit zuiveringsheffing*

1. Voorstellen die de watersysteemheffing zodanig verbeteren dat het voor alle waterschappen weer mogelijk wordt om een gelijkmatige tariefontwikkeling voor alle betalende categorieën te realiseren;
2. Voorstellen die de weeffout in de watersysteemheffing oplossen, waarbij de consequenties voor alle categorieën (ingezetenen, gebouwd, natuur en overige ongebouwd) worden gezien;
3. Voorstellen om de heffingsformule voor de zuiveringsheffing en de verontreinigingsheffing dusdanig aan te passen dat bij het bepalen van de vervuilingswaarde geen gebruik meer wordt gemaakt van mens- en milieubelastende stoffen.
4. Voorstellen die, conform eerder gedane voorstellen, de waterschappen de mogelijkheid bieden om de kosten van zogenaamde plusvoorzieningen apart in rekening te brengen.
5. Een voorstel om de tariefdifferentiatie voor glasopstanden opnieuw te beschouwen.
6. Voorstellen waarmee, conform eerder gedane voorstellen, beter kan worden ingespeeld op waardevol afvalwater door:
 - a. via een experimenteerartikel maatwerk (een korting) in de heffing mogelijk te maken bij fosfaatterugwinning;
 - b. voor separate afvalwaterstromen (prijs)afspraken mogelijk te maken; en
 - c. de subsidie doelmatige werking zuiveringsinstallaties (anti-afhaakregeling) te

behouden.

7. Voorstellen die leiden tot een actualisatie van de tabel afvalwatercoëfficiënten, rekening houdend met de onder 3 genoemde wijzigingen in de heffingsformule;
8. Voorstellen waarmee, conform eerder gedane voorstellen, aan de waterschappen de mogelijkheid wordt gegeven om maatregelen ter beperking van hemelwaterkosten binnen het zuiveringsbeheer te dekken uit de opbrengst van de zuiveringsheffing.



watersysteemheffing

Uitgangspunten



- a. kostenterugwinning;
- b. bestuurlijk regionaal maatwerk;
- c. beperkte lastenverschuivingen;
- d. robuust (= juridisch / 10 jaar)
- e. doelmatig (lage perceptiekosten);

- f. uitlegbaar;*
- g. maatschappelijk gedragen.*

- Kostenterugwinning staat centraal (en gaat boven gedragsbeïnvloeding).
- Ruimte voor bestuurlijk regionaal maatwerk (bij voorkeur meer ruimte).
- Robuust= cf. LV-opdracht: stand houden voor rechter en toekomstbestendig (stelsel weer 10 jaar mee).
- Doelmatig= cf. LV-opdracht: lage perceptiekosten.

- Uitlegbaar = stuurgroep / bestuurlijke weging
- Maatschappelijk gedragen = stuurgroep / bestuurlijke weging

Vertrekpunten



1. Huidige invulling solidariteitsgedeelte
2. Oplossing profijtgedeelte kostentoedeling
3. Onderscheid solidariteit en profijt handhaven
4. Huidige betalende categorieën handhaven
5. Huidige kostenaandelen vormen goede afspiegeling van belang betalende categorieën bij watersysteemtaak
6. De tariefdifferentiatie wegen wordt beperkt tot maximaal 100% (zoals oorspronkelijk bedoeld)

1. Huidige invulling solidariteitsgedeelte/ingezetenenanaandeel vooralsnog ongewijzigd laten

De op te lossen knelpunten hebben geen betrekking op het solidariteitsgedeelte van de watersysteemheffing, oftewel het kostenaandeel van de ingezetenen. Bij de uitwerking van voorstellen met betrekking tot de kostentoedeling vasthouden aan de huidige wijze waarop het kostenaandeel van de ingezetenen wordt ingevuld.

2. Oplossing vinden voor het profijtgedeelte van de kostentoedeling

De knelpunten hebben als gemeenschappelijk element dat zij betrekking hebben op het profijtgedeelte van de kostentoedeling, het gedeelte van de kostentoedeling waarin kosten aan de drie categorieën eigenaren (gebouwd, ongebouwd en natuur) worden toegedeeld.

3. Vasthouden aan huidig onderscheid tussen solidariteitsgedeelte en profijtgedeelte

In het verlengde van het voorgaande vasthouden aan het huidige onderscheid tussen een solidariteitsdeel, wat door de ingezetenen wordt opgebracht, en een profijtdeel, wat door de eigenaren van onroerende zaken wordt betaald.

4. Vasthouden aan de huidige betalende categorieën

5. Bij de overgang op de nieuwe systematiek van de kostenaandelen vinden er ten

opzichte van de bestaande kostenaandelen geen grote wijzigingen plaats

Een aanpassing mag geen grote lastenverschuivingen tot gevolg hebben.

6. De tariefdifferentiatie wegen wordt beperkt tot maximaal 100%

Sinds 2009 hebben de waterschappen wettelijk de mogelijkheid om op inhoudelijke gronden een tariefdifferentiatie wegen van maximaal 100% toe te passen: aan wegen kan een hoger tarief worden opgelegd dan aan overige onbebouwde percelen, met name omdat wegen verhard oppervlak zijn waar vanaf een versnelde afstroming van regenwater kan plaatsvinden die tot een piekbelasting op oppervlaktewater kan leiden.

Als tijdelijke maatregel om de effecten van de weeffout op het tarief ongebouwd te mitigeren, is voor zeven waterschappen in 2012 ook wettelijk de mogelijkheid geïntroduceerd om een tariefdifferentiatie wegen tot maximaal 400% te hanteren. Dit waren de waterschappen die al op 1 juli 2012 een tariefdifferentiatie wegen toepasten. Omdat de stuurgroep de opdracht heeft om de weeffout op te lossen, lijkt het logisch dat in de voorstellen van de stuurgroep ook deze tijdelijke maatregel wordt afgeschaft. Daarmee zou met de tariefdifferentiatie wegen weer worden teruggekeerd naar zijn oorspronkelijke, inhoudelijke toepassingsmogelijkheid.

Stuurgroep augustus



- Het Groepswaardemodel en Variant H van het Verbeterd Combimodel.
 - geen tariefdifferentiatie binnen gebouwd,
 - geen andere wijze van bepaling van het ingezetenenaandeel
 - geen nultarief voor natuur
- Aanpassing van de bandbreedtes in variant H, van absoluut naar relatief (+ en – 30%)

Zogenaamde diverse punten stuurgroep augustus

- Geen tariefdifferentiatie binnen gebouwd,
- Geen andere wijze van bepaling van het ingezetenenaandeel
- Geen nultarief voor natuur.

Belangrijkste argument is dat voorstellen van die strekking én de modellen complexer maken en de discussie over het gehele pakket kan bemoeilijken omdat er door stakeholders sterk verschillend over wordt gedacht. Meenemen van de extra punten zou een zeker risico voor het oplossen van de urgente knelpunten vormen.

Groepswaardemodel



- Voor gehele categorie ongebouwd geldt agrarische waarde (oplossing weeffout)
- Profijtfactor om profijt categorie ongebouwd in balans te brengen met betaling
- Bandbreedte profijtfactor tussen 2 en 8, te bepalen door bestuur
- Bij keuze bandbreedte wordt gekeken naar de kostenaandelen van de overige categorieën
- Voor het overige blijft de huidige systematiek in tact, m.u.v. de beperking van de tariefdifferentiatie wegen tot max. 100%

- Met de kostentoedeling worden de kosten van de watersysteemtaak van de waterschappen over de belanghebbende groepen verdeeld. Op dit moment worden de kosten tussen de eigenaren van gebouwen, van ongebouwde gronden en van natuurterreinen verdeeld o.b.v. de waarde van de onroerende zaken. In de categorie ongebouwd is in het huidige systeem de hoge waarde van wegen en spoorwegen opgenomen om belang en betaling in evenwicht te brengen. Het belangrijkste knelpunt dat daaruit voortvloeit is de invloed die deze hoge waarde van infrastructuur op de tarieven van de categorie ongebouwd heeft. Dit wordt de weeffout genoemd. Binnen het huidige stelsel kan dit niet worden opgelost. Het Groepswaardemodel lost het probleem op door voor de hele categorie ongebouwd de waarde van agrarische gronden te nemen.
- Het Groepswaardemodel kent vervolgens een profijtfactor waarmee de waarde van de categorie ongebouwd wordt vermenigvuldigd om een goede balans aan te brengen tussen het profijt van de categorie ongebouwd en de betaling. Deze profijtfactor is minimaal 2 en maximaal 8. Het bestuur maakt een keuze binnen deze bandbreedte, waarbij tegelijk ook keuzes worden gemaakt t.a.v. het belang en profijt van de drie andere categorieën.
- De afwegingsruimte die in het model aanwezig is, is bedoeld om de algemene besturen voldoende mogelijkheden te geven om de specifieke omstandigheden in het gebied en van de taakuitoefening tot uitdrukking te brengen in de uiteindelijke kostenaandelen van

alle betalende categorieën.

Uitgewerkt I



- Huidige waarde categorie ongebouwd: € 23,4* miljard
- Totale oppervlakte categorie ongebouwd: 145.305 ha*
- Waarde agrarische gronden per ha: € 54,107*
- Nieuwe waarde categorie: $145.305 \text{ ha} \times € 54,107 = € 7,9 \text{ miljard}$

* Peildatum 1-1-2015

Peildatum

Uitgewerkt II



Huidig kostenaandeel ongebouwd 14,28%

- Profijtfactor minimaal 2 of maximaal 8
 - Bij factor 2 wordt kostenaandeel ongebouwd 5,5%
 - Bij factor 8 wordt kostenaandeel ongebouwd 17,4%
- Profijtfactor 6,15 nodig om huidig kostenaandeel ongebouwd te halen: 14,28%

Verbeterd combimodel



1. Kostentoedeling profijt op basis van gebiedskenmerken
2. hoe groter het areaal ongebouwd resp. natuur, hoe groter het profijt bij de taakuitoefening
3. Definitieve kostenaandelen bestuurlijk bepalen, onderling wegen belangen van ingezetenen, ongebouwd, natuur en gebouwd.
4. Voor het overige blijft de huidige systematiek in tact, m.u.v. de beperking van de tariefdifferentiatie wegen tot max. 100%

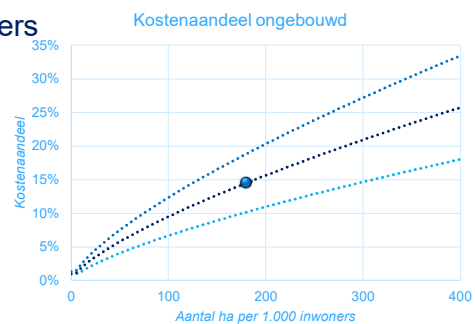
- Met de kostentoedeling worden de kosten van de watersysteemtaak van de waterschappen over de belanghebbende groepen verdeeld. Op dit moment worden de kosten tussen de eigenaren van gebouwen, van ongebouwde gronden en van natuurterreinen verdeeld o.b.v. de waarde van de onroerende zaken. In de categorie ongebouwd is in het huidige systeem de hoge waarde van wegen en spoorwegen opgenomen om belang en betaling in evenwicht te brengen. Het belangrijkste knelpunt dat daaruit voortvloeit is de invloed die deze hoge waarde van infrastructuur op de tarieven van de categorie ongebouwd heeft. Dit wordt de weeffout genoemd. Binnen het huidige stelsel kan dit niet worden opgelost. Het Verbeterd Combimodel lost dit probleem op door geen gebruik meer te maken van waarde als verdeelmaatstaf.
- In het Verbeterd Combimodel gebeurt de verdeling van de kosten op basis van gebiedskenmerken. De leidende gedachte hierbij is dat bij een hoge dichtheid van ongebouwd en natuur het belang van deze categorieën groter is dan wanneer sprake is van een lage dichtheid. Op basis van de oppervlakte per 1.000 inwoners voor ongebouwd en natuur, komt het waterschap op basis van een grafiek in bandbreedtes voor deze twee categorieën. Daarnaast kent het model ook bandbreedtes voor de categorieën ingezetenen en gebouwd.
- De afwegingsruimte die in het model aanwezig is, is bedoeld om de algemene besturen voldoende mogelijkheden te geven om de specifieke omstandigheden in het gebied en van de taakuitoefening tot uitdrukking te brengen in de uiteindelijke kostenaandelen van

de vier betalende categorieën.

Uitgewerkt I



- *Aantal inwoners:*
812.000
- *Oppervlakte ongebouwd:*
145.305 ha
- *Dichtheid ongebouwd:*
179 ha per 1.000 inwoners



Peildatum

Uitgewerkt II

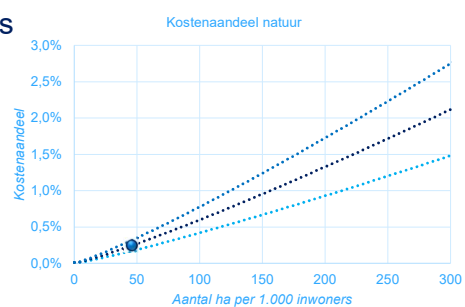


Huidig percentage kostentoedeling ongebouwd:
14,28%

- Rekenkundig kostenaandeel ongebouwd:
14,27%
- Bestuurlijke ruimte: 10,09% – 18,74%

Uitgewerkt III

- *Aantal inwoners:*
812.000
- *Oppervlakte natuur:*
37.295 ha
- *Dichtheid ongebouwd:*
46 ha per 1.000 inwoners



Uitgewerkt IV



Huidig percentage kostentoedeling natuur: 0,25%

- Rekenkundig kostenaandeel natuur: 0,24%
- Bestuurlijke ruimte: 0,17% – 0,32%

Uitgangspunten Vechtstromen



- Beperkte lastenverschuiving = lastenstijging max 5 %
- Integrale herziening o.b.v. belastingbeginselen (profijtbeginself)

Profijtbeginssel ingevuld



Groepswaardemodel	▪ Waarde als invulling profijt ▪ Bandbreedte waarde ongebouwd (in ogenschouw nemen aandelen andere categorieën)
Verbeterd combimodel	Profijt op basis van gebiedskenmerken

Regionaal maatwerk



Groepswaarde-model	▪ Bepalen ingezetenenaandeel (+10%) ▪ Bandbreedte waarde ongebouwd
Verbeterd combimodel	- Bepalen ingezetenenaandeel (+10%) - Bepalen aandeel ongebouwd - Bepalen aandeel natuur - Bepalen aandeel ongebouwd

Afweging modellen I

	Groepswaarde model	Verbeterd Combimodel
Weeffout opgelost?	Ja	Ja
Gelijkmatige tariefsontwikkeling mogelijk?	Ja, mits bandbreedte ongebouwd voldoende ruim	Ja

- Variant H lost het knelpunt op van de gelijkmatige tariefontwikkeling voor de waterschappen voor wie dat nu niet mogelijk is op.
- Het Groepswaardemodel slaagt daar ook in, maar daarbij geldt wel dat een randvoorwaarde is dat het model een voldoende ruime bandbreedte voor de categorie ongebouwd heeft. Met de huidige bandbreedte 2-8 wordt daar op dit moment aan voldaan, maar het is afhankelijk van autonome waardeontwikkelingen van het onroerend goed in de gebieden van bepaalde waterschappen hoe lang dit met deze bandbreedte het geval zal zijn.

Afweging modellen II



	Groeps- waardemodel	Verbeterd Combimodel
Kostenterugwinning	+	+
(meer) Ruimte voor regionaal maatwerk	+	+
Beperkte lastenverschuivingen	+/-	++/-
Toekomstbestendig	+/-	+
Fiscaal-juridische verankering	+	+
Doelmatig	+	+
Uitlegbaar	Stuurgroep	Stuurgroep
Maatschappelijk gedragen	Stuurgroep	Stuurgroep

Uitgangspunt 'Beperkte lastenverschuivingen'

- voor één waterschap zou de invoering van het Groepswaardemodel met zijn bandbreedte voor de waarde van ongebouwd van 2-8 een aanzienlijke lastenverschuiving met zich meebrengen.
- ook het Verbeterd Combimodel voldoet niet volledig aan dit uitgangspunten: het zou voor twee waterschappen een kleine lastenverschuivingen met zich meebrengen.

Uitgangspunt 'Toekomstbestendig'

- Het Groepswaardemodel is ook in 2011 in Unieverband bestudeerd en had toe een bandbreedte van 2-6 voor de waarde van de categorie ongebouwd nodig om te voldoen aan het uitgangspunt 'beperkte lastenverschuivingen'. Bij de huidige uitwerking van het model is geconstateerd dat een bandbreedte van 2-6 inmiddels niet meer past en dat er nu een bandbreedte van 2-8 nodig is om lastenverschuivingen te voorkomen. Deze ontwikkeling heeft zich in een periode van 9 jaar voorgedaan. Op grond daarvan zijn kanttekeningen geplaatst bij de vraag of het model wel voldoende toekomstbestendig is.
- In het Verbeterd Combimodel bewegen de bandbreedtes van de kostenaandelen automatisch mee met ontwikkelingen die zich in het gebied van een waterschap voordoen, waardoor dit model per definitie toekomstbestendig is.

Afweging modellen III



- Herkenbaarheid: Groepswaardemodel dichter bij huidig stelsel
- Uitlegbaarheid: Combimodel geeft voor 3 van de 4 categorieën meer houvast kostenaandeel
- Uitlegbaarheid: kleinere bandbreedte tarief gebouwd binnen Combimodel
- Uitlegbaarheid: geen correctiefactor nodig binnen Combimodel voor verhouding belang - betaling gebouwd

Herkenbaarheid

- In het Groepswaardemodel wordt net zoals in het huidige stelsel waarde gehanteerd als verdeelmaat-staf voor het profijtgedeelte. Daardoor blijft dit model van de twee modellen het dichtst bij het huidige stelsel, waardoor het herkenbaar is en als een minder grote wijziging zou kunnen worden ervaren.
- Het Verbeterd Combimodel hanteert een andere verdelingsmaatstaf dan de huidige waarde, namelijk gebiedskenmerken. Hierdoor is het model voor dit aspect minder goed herkenbaar en staat het model wat verder weg van het huidige stelsel dan het Groepswaardemodel. Het zou als een stelselverandering kunnen worden ervaren.

Uitlegbaarheid

- Het Groepswaardemodel heeft voor twee van de vier betalende categorieën expliciete bandbreedtes en voor twee categorieën impliciete bandbreedtes die door het waterschap zelf moeten worden bepaald en vervolgens ingevuld. Het geeft de besturen voor twee van de vier kostenaandelen dus weinig houvast.
- Het Verbeterd Combimodel heeft voor drie van de vier betalende categorieën expliciete klassen met bandbreedtes op basis van gebiedskenmerken en voor één categorie een meer impliciete band-breedte die mathematisch uit de drie andere bandbreedtes voortvloeit. Het model geeft de besturen dus houvast bij het bepalen van alle vier kostenaandelen.

Uitlegbaarheid

- De bandbreedte voor de categorie ongebouwd van het Groepswaardemodel maakt een groter verschil tussen het minimum- en het maximum-tarief mogelijk dan de bandbreedte voor deze categorie in het Verbeterd Combimodel. Dit zou de discussie over bestuurlijke willekeur die nogal eens naar aanleiding van (ruime) bandbreedtes wordt gevoerd kunnen voeden.

Uitlegbaarheid

- Het Groepswaardemodel blijft waarde hanteren bij de verdeling van het profijtgedeelte. Het model kent een profijtfactor waarmee de waarde van de categorie ongebouwd wordt vermenigvuldigd om balans aan te brengen tussen het belang van de categorie ongebouwd en de betaling. Van deze vermenigvuldigingsfactor zou de suggestie kunnen uitgaan dat waarde geen goede verdeelmaatstaf van het profijtgedeelte is; de profijtfactor zou als een correctie van de waarde kunnen worden beschouwd.
- Het Verbeterd Combimodel heeft geen correctiefactoren nodig om profijt/belang in balans te brengen met betaling.

Afweging modellen IV



Groepswaardemodel – bandbreedte kostenaandelen

Ongebouwd			Gebouwd			Natuur		
huidig	min.	max.	huidig	min.	max.	huidig	min.	max.
14,28%	5,5%	17,4%	47,97%	45,01%	56,87%	0,25%	0,11%	0,14%

Verbeterd Combimodel (H) - bandbreedte kostenaandelen

Ongebouwd (variant H)			Gebouwd			Natuur		
huidig	min.	max.	huidig	min.	max.	huidig	min.	max.
14,28%	10,09%	18,74%	47,97%	43,4%	52,2%	0,25%	0,17%	0,32%

Voorstel

Kunt u instemmen met beide modellen voor de watersysteemheffing?

Zo ja, welk model heeft uw voorkeur?

Zo nee, met welk model wilt u verder?



Heffingsformule

Nieuwe heffingsformule



- Gebruik mens- en milieubelastende stoffen bij gebruik analysemethode (CZV) voor bepalen vervuilingswaarde
- Op termijn niet meer handhaafbaar

Uitgangspunten:

- Oplossen knelpunt, belastingbeginselen niet ter discussie
- Heffingsformule blijft gebaseerd op zuurstofverbruik vervuilende stoffen

Om te bepalen hoeveel zuiveringsheffing of verontreinigingsheffing bedrijven moeten betalen, wordt gebruik gemaakt van een zogenoemde heffingsformule. De heffingsformule vraagt de waterschappen om de vervuilingswaarde van het afvalwater door middel van meting, bemonstering en analyse vast te stellen.

Bij de zuiverings- en verontreinigingsheffing is de kern van het probleem dat bij de analysemethode om de vervuilingswaarde vast te stellen gebruik wordt gemaakt van mens- en milieubelastende stoffen. Het gebruik van een aantal van deze stoffen is op dit moment nog slechts bij wijze van uitzondering door de Europese Unie toegelaten. Waterschappen lopen dus het risico dat zij op termijn (als de uitzondering komt te vervallen) aan bedrijven geen belastingaanslagen meer kunnen opleggen.

Oplossingsrichting



Meest logische alternatief:

TOC (i.p.v. CZV) en N-totaal (i.p.v. Nkj)

2 aandachtspunten

1. N-totaal omvat meer stoffen dan N-Kj en moet worden gecorrigeerd door nitriet en nitraat in mindering te brengen
2. voor TOC moet een omrekenfactor worden bepaald

Om bij het bepalen van de vervuilingswaarde geen gebruik meer te maken van mens- en milieubelastende stoffen wordt een nieuwe heffingsformule voorgesteld op basis van de meest logische alternatieven voor CZV en Kj-N. Deze alternatieven zijn TOC (Total Organic Carbon) en N-totaal.

Hierbij zijn er twee aandachtspunten: N-totaal omvat meer stoffen dan N-Kj en moet worden gecorrigeerd door nitriet en nitraat in mindering te brengen, voor TOC moet een omrekenfactor worden bepaald.

Omrekenfactor TOC



- Vaste omrekeningfactor CZV naar TOC = 3
- Lijkt een goede weergave van de vervuilingswaarde
- Voor een klein aantal bedrijven te grofmazig
- Afwijkprotocol CZV/TOC-verhouding $< 2,5$ of $> 3,5$ (zowel voor bedrijf als waterschap)

Om het zuurstofverbruik van een monster te bepalen met de TOC-methode moet een CZV/TOC-omreken-factor worden geïntroduceerd omdat beide methoden niet precies hetzelfde meten. Tussen de TOC en CZV bestaat een vaste theoretische verhouding die echter stofafhankelijk is. Er is relatief weinig informatie over de CZV/TOC verhouding in bedrijfsafvalwater beschikbaar. Uit onderzoek van Wetterskip Fryslan en Stowa blijkt dat het toepassen van de omrekening $\text{CZV} = 3 \times \text{TOC}$ in de heffingsformule een goede weergave geeft van de vervuilingswaarde.

De uitwerking heeft uitgewezen dat toepassing van een vaste omrekenfactor van 3 voor een klein aantal bedrijven te grofmazig zou kunnen zijn. Deze bedrijven zouden daarmee wellicht een te hoge heffing verschuldigd zijn.

Er zal ook een aantal bedrijven zijn dat in de nieuwe situatie aan de bovenkant buiten de "range" terecht komt en daardoor in de toekomst minder zuiveringsheffing of/en verontreinigingsheffing verschuldigd zal zijn dan op basis van de huidige CZV-bepaling het geval is.

Er wordt daarom een afwijkprotocol voorgesteld.

Financiële consequenties



Perceptiekosten

- Neutraal

Totale heffing van een waterschap

- gemiddeld naar schatting tussen -2 en +2%.
Hetzelfde geldt daarmee voor het tarief.

Bedrijf

- Voor individuele bedrijven kunnen er verschuivingen optreden in de bandbreedte van ongeveer -10% en +10%.

(zonder toepassing afwijkprotocol)

Voorstel

1. parameters waarmee het zuurstofverbruik in de zuiverings- en verontreinigingsheffing wordt gemeten te veranderen in TOC en N-totaal, waarbij nitriet en nitraat in mindering worden gebracht, en dit in de heffingsformule op te nemen.
2. Bij TOC gebruik te maken van de vaste omrekenfactor 3 en een afwijkprotocol. Het protocol is van toepassing voor bedrijven en waterschappen voor wie een factor lager dan 2,5 respectievelijk hoger dan 3,5 geldt.



Meekoppelkansen

Meekoppelkansen



4. Plusvoorzieningen
5. Tariefdifferentiatie glasopstanden
6. Waardevol afvalwater
7. Actualisatie afvalwatercoëfficiënt
8. Maatregelen hemelwaterkosten dekken uit zuiveringsheffing

4. Voorstellen die, conform eerder gedane voorstellen, de waterschappen de mogelijkheid bieden om de kosten van zogenaamde plusvoorzieningen apart in rekening te brengen.
5. Een voorstel om de tariefdifferentiatie voor glasopstanden opnieuw te beschouwen.
6. Voorstellen waarmee, conform eerder gedane voorstellen, beter kan worden ingespeeld op waardevol afvalwater door:
 - a. via een experimenteerartikel maatwerk (een korting) in de heffing mogelijk te maken bij fosfaatterugwinning;
 - b. voor separate afvalwaterstromen (prijs)afspraken mogelijk te maken; en
 - c. de subsidie doelmatige werking zuiveringsinstallaties (anti-afhaakregeling) te behouden.
7. Voorstellen die leiden tot een actualisatie van de tabel afvalwatercoëfficiënten, rekening houdend met de onder 3 genoemde wijzigingen in de heffingsformule;
8. Voorstellen waarmee, conform eerder gedane voorstellen, aan de waterschappen de mogelijkheid wordt gegeven om maatregelen ter beperking van hemelwaterkosten binnen het zuiveringsbeheer te dekken uit de opbrengst van de zuiveringsheffing.

Plusvoorzieningen



Waterschapsvoorzieningen meer dan basisvoorzieningen: mogelijkheid tot apart verhalen

A. Op verzoek (individueel of beperkte groep)

- retributie (aparte belasting)
- privaatrechtelijk (prijs)

B. Overige gevallen

- nieuwe tariefdifferentiatie watersysteemheffing (wijziging Waterschapswet)

Plusvoorzieningen zijn waterschapsvoorzieningen die boven de normale taakuitoefening – het basisniveau – uitgaan. Kenmerkend aan plusvoorzieningen is dat het voorzieningen zijn die het waterschap niet hoeft te treffen om aan wettelijke normeringen te voldoen. Waterschappen zijn daarom ook niet verplicht om plusvoorzieningen te realiseren.

Voorbeelden:

- wateraanvoer
- specifieke voorzieningen voorkomen wateroverlast
- specifiek peilbeheer voor bepaalde gewassen

Retributie aparte belasting (rechtenverordening)

Privaatrechtelijk = overeenkomst met een prijs

Tariefdifferentiatie als onderdeel van de watersysteemheffing, wijziging Waterschapswet

Wanneer sprake van een 'plusvoorziening'?

Glasopstanden



- Bestaande tariefdifferentiatie (+ 100% van het tarief)
- (glasopstanden kunnen piekbelasting watersysteem veroorzaken)
- Wordt in de praktijk geen gebruik van gemaakt
- Voorstel 2018: schrappen vanwege vereenvoudiging regelgeving
- Voorstel nu: toch behouden vanwege
 - bestuurlijke ruimte
 - “baat het niet, schaadt het niet”
 - eventuele herinvoering niet eenvoudig

Op grond van artikel 122 van de Waterschapswet kunnen waterschappen in een aantal gevallen tarieven differentiëren, dwz lager of hoger vaststellen dan het basistarief van de categorie. Door voor een tariefdifferentiatie te kiezen kan een waterschap tot uitdrukking brengen dat bepaalde onroerende zaken een duidelijk afwijkend belang (meer of minder) bij het watersysteembeheer hebben. Voor glasopstanden (dit zijn land- en tuinbouwkassen) is in de Waterschapswet bepaald dat het algemeen bestuur van een waterschap het tarief maximaal 100% hoger kan vaststellen. De achtergrond van de tariefdifferentiatie voor glasopstanden is dat glasopstanden (veel verhard oppervlak) voor een piekbelasting van het watersysteem kunnen zorgen.

Waardevol afvalwater



1. Experimenteerartikel mogelijkheid korting heffing bij fosfaatterugwinning
 - *ervaring opdoen*
 - *Vechtstromen heft niet op fosfaat*
 - *wijziging Waterschapswet*
2. Prijsafspraken separate afvalwaterstromen
 - *per as of persleiding*
 - *vechtstromen legt zuiveringsheffing op*
 - *wijziging Waterschapswet*
3. Anti-afhaaksubsidie behouden
 - *zekerheidshalve, goedkeuring EC loopt tot 2023*
 - *Vechtstromen verstrekt momenteel 1 subsidie*

De kern van het probleem is dat de zuiveringsheffing onvoldoende inspeelt op waardevol afvalwater en dit probleem mogelijk versterkt wordt doordat de huidige goedkeuring voor de anti-afhaakregeling in 2023 verloopt en het onzeker is of de waterschappen de benodigde verlenging van de goedkeuring uit Brussel verkrijgen. Gevolg is dat sommige (grote) lozers afhaken, dat de maatschappelijke kosten hierdoor toenemen en dat een rendabele terugwinning van grondstoffen en energieproductie wordt bemoeilijkt.

Waardevol=

- Doelmatige werking rwzi
- Terugwinning energie
- Terugwinning grondstoffen

Bij collectieve zuivering kunnen investeringen in (terug)winning van energie en grondstoffen eerder rendabel zijn en dus van de grond komen. Uit oogpunt van duurzaamheid en met name energietransitie en circulaire economie is dit een gewenste – of zelfs noodzakelijke – ontwikkeling.

Als daarbij ook in aanmerking wordt genomen dat energie- en grondstoffen(terug)winning kunnen bijdragen aan een matiging van het zuiveringstarief, wordt duidelijk dat alle heffingplichtigen belang bij een oplossing van dit knelpunt hebben.

Beperken hemelwaterkosten



- Wettelijk vastleggen: mogelijkheid kosten maatregelen verminderen hemelwaterkosten dekken uit de zuiveringsheffing
 - *hemelwater maakt 29% uit van de zuiveringskosten*
 - *wijziging van de Waterschapswet*

De kern van het probleem is dat het met het oog op het zuiveringsbeheer wenselijk kan zijn om maatregelen te nemen of (mede) te bekostigen om afvoer van hemelwater naar de zuivering te verminderen, maar onduidelijk is of waterschappen deze maatregelen mogen bekostigen uit de zuiveringsheffing.

Tabel afvalwatercoëfficiënten



- Bepalen zuiveringsheffing d.m.v. hoeveelheid ingenomen water voor bedrijven met een vervuilingswaarde tussen de 5 en 1.000 v.e.
- Nieuwe tabel, klassen, bedrijfsindeling en coëfficiënten
- Onderzoek nodig, stilgevallen door Corona
- Onderzoek niet gereed binnen traject aanpassing belastingstelsel
- Opdracht naar UvW

Het vaststellen van aanslagen zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing gebeurt in veel gevallen op basis van het ingenomen water. Daarbij speelt de tabel afvalwatercoëfficiënten een belangrijke rol.

Uit onderzoek is gebleken dat de bestaande tabelindeling onjuist, verouderd of niet specifiek genoeg is. “Gerede twijfels bij de vaststelling van de heffingsgrondslag voor tabelbedrijven”. Tevens wordt de tabel als ingewikkeld ervaren door het aantal (grotendeels niet of nauwelijks gebruikte) klassen en de gehanteerde definities voor de bedrijfscategorieën.

Voorstel



1. Apart in rekening kunnen brengen van de kosten van plusvoorzieningen
2. Behouden tariefdifferentiatie voor glasopstanden
3. Beter kunnen inspelen op waardevol afvalwater
 - a. experimenteerartikel fosfaat
 - b. prijsafspraken separate afvalwaterstromen
 - c. behoud anti-afhaaksubsidie
4. Mogelijkheid beperking hemelwaterkosten te bekostigen uit zuiveringsheffing
5. Actualisatie Tabel afvalwatercoëfficiënten door UvW



Permanent onderhoudsspoor

Permanent onderhoudsspoor



- Beperkte opdracht stuurgroep
 - oplossen knelpunten
 - meekoppelkansen
- Aanvullende wensen toekomstbestendig belastingsysteem
 - o.a. woonruimte forfait zuiveringsheffing (1, 2, 3 en 4 v.e.)
 - meer flexibiliteit
- Fiscaal juridisch onderzoek mogelijkheden eenvoudiger onderhoud belastingstelsel

Permanent onderhoudsspoor:

1. De wens om in de toekomst, meer dan tot nu toe het geval is, permanent onderhoud aan het belastingstelsel te kunnen uitvoeren zodat het belastingstelsel steeds aan blijft sluiten bij een veranderende omgeving en de wensen die daaruit voortvloeien. Dit is dus een invulling van de wens is om gemakkelijker en sneller wijzigingen te kunnen aanbrengen in het stelsel.
2. De onderwerpen verder te brengen die niet tot de opdracht van de stuurgroep behoren (aanpassing i.v.m. urgente knelpunten en meekoppelkansen), maar wel wensen/behoefte tot aanpassing zijn.
 - a. Betere toepassing van het beginsel vervuiler betaalt in de zuiverings- en verontreinigingsheffing, bijvoorbeeld door het belasten van diffuse verontreiniging (medicijnresten, microplastics, landbouw), stikstof, fosfaat, riooloverstorten en effluentlozingen;
 - b. Betere toepassing van het beginsel de kostenveroorzaker betaalt in de zuiveringsheffing;
 - c. Watersysteemheffing: bijvoorbeeld onderscheid tussen betalen voor waterveiligheid en betalen voor waterbeheer, samengestelde aanslag deels gebaseerd op het tarief ongebouwd en deel op tarief natuur bij combinatie landbouw-natuurbeheer.
 - d. Mogelijkheden om goed gedrag te kunnen belonen (bijv. huishoudens die afkoppelen),

- eventueel ook buiten de fiscaliteit om;
- e. Meer mogelijkheden om waardevol afvalwater te valoriseren, desnoods buiten de fiscaliteit om;
 - f. Het woonruimteforfait in de zuiverings- en de verontreinigingsheffing;
 - g. De positie van Natuur: zowel als betalende categorie als qua omvang van de betaling.



Einde