

Unie van Waterschappen
Postbus 93218
2509 AE Den Haag
info@uvw.nl
Stuurgroep t.a.v. Dhr. W. Dekking
Algemeen bestuur waterschappen Nederland

Nederlandse Akkerbouw Vakbond
Postbus 318
8250 AH Dronten

Telefoon 06-15624460
E-mail info@nav.nl
Website www.nav.nl
Twitter @NAV_AkkerBouwer



Dronten, 16 november 2020

Betreft: NAV-standpunten over voorstel aanpassing belastingtarieven door stuurgroep

Geachte leden van de stuurgroep, leden van de Unie van Waterschappen en leden van het algemeen bestuur van dit waterschap,

Graag willen wij als Nederlandse Akkerbouw Vakbond (NAV) u informeren over onze standpunten ten aanzien van het aan u gepresenteerde voorstel tot aanpassing belastingtarieven door de stuurgroep. De boodschap waarmee de stuurgroep op pad is gestuurd was naar onze mening te beperkt; er mochten maar beperkte aanpassingen worden voorgesteld. Met deze nauwe kaders was het bijkans onmogelijk voor de stuurgroep om tot een doelmatige en toekomstbestendige toedeling van belastingtarieven te komen. Daardoor kwam er uiteindelijk een voorstel uit dat over enkele jaren weer vervangen zal moeten worden, omdat het geen oplossingen biedt voor de fundamentele fouten in de bestaande watersysteemheffing.

Mede onder invloed van corona werden de verschillende stakeholders uitgenodigd door de UvW om inbreng te leveren met betrekking tot de keuze voor een aanpassing van de watersysteemheffing, middels zoomvergaderingen. Tijdens deze vergaderingen was er nauwelijks tijd voor inbreng door de stakeholders door de vorm van overleg. Maar ook doordat de informatie meestal zeer kort voor, of zelfs pas tijdens de sessie werd gedeeld. Daardoor verwerden deze bijeenkomsten tot hoorcolleges, waarin voornamelijk enkele verduidelijkende vragen konden worden gesteld en er onvoldoende mogelijkheid tot discussie en inbreng van zienswijzen was. Met de inbreng middels brieven aan de stuurgroep met onze zienswijzen hebben wij getracht input te geven voor het maken van, in onze ogen, betere keuzes. Helaas hebben wij daarvan weinig teruggezien in het uiteindelijke voorstel.

Tussen de oorspronkelijke lijst met opties stond als eerste Model A. Grofweg gesteld gaat Model A uit van heffing op basis van waarde van onroerende zaak, waarbij infrastructuur bijgebouwd wordt ondergebracht. Een in onze ogen uitstekende benadering die de weeffout direct oplost, de lasten beter verdeelt en goed uitlegbaar is. Deze optie viel maar om 1 reden af; er zouden te grote veranderingen in de lastentoekenning zijn.

De keuze om infra bijgebouwd onder te brengen lost het probleem van de weeffout definitief op. Verder zijn wij van mening dat natuur bij ingezetenen dient te worden ondergebracht; iedere burger in Nederland heeft profijt van natuur en moet daarom ook bijdragen aan de kosten daarvan. De hoge kosten van natuurprojecten worden nu vooral door ongebouwd opgehoest.

Het model dat nu aan u wordt voorgelegd om mee in te stemmen, is in onze ogen een slecht voorstel waar bovendien te veel (bestuurlijke) knoppen aan zitten. Een met knoppen met een bestuurlijke ruimte van plus 30% en min 30%, waar naar hartenlust aan kan worden gedraaid om de lasten voor ongebouwd nog veel hoger te laten worden. Dit leidt tot het besturen op basis van de waan van de dag. Als deze bestuurlijke ruimte wordt beperkt tot plus 25% en min 25% zijn er al waterschappen die in de problemen komen, dus het lijkt ons niet voldoende toekomstbestendig. Verder is de agrarische bevolking een zeer kleine groep met grote belangen, die onvoldoende vertegenwoordigd wordt in het gekozen democratisch systeem en daardoor niet in staat is haar belangen voldoende te behartigen en te duiden aan niet-agrariërs.

Op dit moment betaalt ongebouwd (0,3 % van de bevolking) 10 % van de watersysteemheffingen; dat is het dertigvoudige van de rest van Nederland. De onroerende zaak waarde die ongebouwd

vertegenwoordigt is veel geringer. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat hemelwater voor 54% neerkomt op ongebouwd, door de bodem wordt opgenomen en vastgehouden (het sponseffect) en daardoor veel trager in de sloten en vaarten terecht komt om afgevoerd te worden. In tegenstelling tot hemelwater dat op verharde ondergronden van gebouwd en infra neerkomt en direct het riool inloopt en via gemalen afgevoerd moet worden. Ongebouwd zou beloond moeten worden voor deze buffering.

Al met al vragen wij u om het voorliggende voorstel niet aan te nemen en op basis van een nieuwe, ruimere opdracht aan de stuurgroep alsnog voor Model A te kiezen. Met als aanvulling het onderbrengen van natuur bij ingezetenen.

Het alternatief is een keuze voor model H, met een eenmalige aanpassing en met een minimale bestuurlijke ruimte van plus 2% en min 2%. Alleen dan wordt het huidige belastingstelsel geëvenaard, zonder de weeffout. En ook dan is het een verbetering om natuur als categorie bij ingezetenen onder te brengen en infra bij gebouwd, om de toekomstige tariefontwikkelingen in de pas te laten blijven.

In afwachting van uw reactie,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Teun de Jong', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Teun de Jong
Voorzitter NAV

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans van Kessel', with a stylized, looped structure.

Hans van Kessel
Vicevoorzitter NAV