

Dit overzicht betreft de nagekomen schriftelijke technische vragen van de fractie Water Natuurlijk over de BVR 2020 en de PB 2021-2024.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de BVR 2020		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	pag.13. Bij programma bestuur en organisatie wordt een groot deel (€ 4,7 miljoen) van de investeringsopgave doorgeschoven naar 2021. Kan die extra opgave wel worden gedragen door de ambtelijke organisatie? Of betekent dit dat er ook investeringen vanuit 2021 moeten doorschuiven naar 2022?	De verwachting is dat het doorschuiven van 2020 naar 2021 geen effect zal hebben op de plannen voor 2021. Want de doorschuif 20 naar 21 betreft één specifiek project modernisering huisvesting. Dat project wordt aangestuurd door een klein aantal eigen medewerkers en een groot aantal externen. De eigen medewerkers in dit project zijn nauwelijks betrokken bij de overige projecten in 2021 zodat die volgens planning kunnen worden uitgevoerd.
2	pag.16. Wat wordt bedoeld met: en mutaties in de voorziening doorontwikkeling organisatie op basis van de kaders van het sociaal statuut (€ 0,4 miljoen)? Waar gaat dit over?	De voorziening is bedoeld voor afspraken over loopbaanontwikkelingen met medewerkers. In 2020 zijn met 2 medewerkers afspraken gemaakt. Dat is gebeurd in onderlinge afstemming. Dit leidt tot eenmalige extra lasten die via een voorziening worden afgewikkeld.
3	p.22 <i>Er zijn hogere opslagkosten voor slibeindverwerking als gevolg van een hogere slibaanvoer en voorraad bij SNB door andere aandeelhouders en niet-aandeelhouders (€ 0,1 miljoen). Betalen wij nu voor kosten/activiteiten van SNB voor andere/niet-aandeelhouders? Kunnen die niet aan hen worden doorberekend?</i>	Er worden door SNB in 2020 hogere opslagkosten gemaakt dan waar in de begroting van SNB rekening mee is gehouden. Dit nadeel wordt vanuit solidariteitsafspraken over de aandeelhouders verdeeld. Hierbij moet rekening worden gehouden dat de basistarieven van SNB laag kunnen worden gehouden door te rekenen met een maximale bezettingsgraad van de installaties, door ook slib van niet-aandeelhouders te verwerken.
4	p.22 Waarom is omvang van post onvoorzien (€ 0,5 miljoen) bij programma B&O zo hoog i.r.t. omvang van het programma (27 miljoen)? Waterketen is maar 0,2 miljoen op 45,5 miljoen. En watersysteem is 0,5 miljoen op 59,2 miljoen.	Dit betreffen de standen van de post onvoorzien na toepassing van de 1e en 2e begrotingswijziging 2020. De vrijvallende kapitaallasten (die aan de post onvoorzien worden toegevoegd) zijn in de 2e begrotingswijziging 2020 in programma 3 relatief hoog, omdat een deel van de investeringen in 2021 plaats vindt en die investeringen in bijvoorbeeld ICT en meubilair een kortere afschrijvingstermijn hebben. Bij de primitieve begroting 2021 is de verdeling van de post onvoorzien over de programma's als volgt: programma 1: € 0,3 miljoen, programma 2: € 0,3 miljoen en programma 3: € 0,2 miljoen.
5	Hoe moet ik de volgende zaken met elkaar in verband brengen? <i>p.22 Binnen het programma Waterketen wordt een voordeel van € 0,3 miljoen (anti afhaaksubsidie) als begrotingswijziging voorgesteld om nadeel in de belastingopbrengsten zuiveringsbeheer in 2020 mee op te vangen.</i> en <i>p.23 In programma 2 Waterketen een wijziging door de lagere bijdragen aan derden wegens het stopzetten van een anti-afhaaksubsidie (€ 306.000). Deze zal worden toegevoegd aan de</i>	Het gaat hier niet om een kostenoverschrijding binnen een programma, maar om verminderde belastingopbrengsten zuiveringsbeheer (met name lagere ve's meetbedrijven) die centraal worden geraamd. De beleidslijn hiervoor is dat deze niet via de post onvoorzien worden opgevangen, maar via de bestemmingsreserve tariefsegalisatie (dat is bij de 1e begrotingswijziging 2020 ook zo gebeurd). Tegelijkertijd wordt er aan één meetbedrijf vanaf 1-1-2020 geen anti-afhaaksubsidie meer verstrekt (deze bijdrage verloopt via programma 2). Dit meetbedrijf zuivert nu zelf voor hetgeen

Dit overzicht betreft de nagekomen schriftelijke technische vragen van de fractie Water Natuurlijk over de BVR 2020 en de PB 2021-2024.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de BVR 2020		
Nr.	Vraag	Antwoord
	<i>bestemmingsreserve tariefseglisatie zuiveringsbeheer.</i> Begrijp ik het goed dat hij wordt toegevoegd aan de tariefseglisatiereserve, maar gelijk weer in 2020 vanuit die tariefseglisatiereserve wordt ingezet? Hoe verhoudt zich dat tot de lijn dat kostenoverschrijdingen eerst binnen de programma's moet worden opgelost en niet gedekt worden vanuit de (verhoogde) posten onvoorzien? Omdat het hier gaat om minder opbrengsten, mag je dit wel gelijk met een voordeel verrekenen?	leidt tot een verminderde vuillast en daarom minder ve's. Gezien de link met de ve-opbrengsten, wordt daarom het voordeel dat volgt uit de verminderde anti-afhaaksubsidie toegevoegd aan de bestemmingsreserve tariefseglisatie. Dit compenseert enigszins de relatief forse daling aan ve-opbrengsten.
6	p.9 bestuursvoorstel /p24 BVR Waarom wordt de 500k voor vergroening naar 2021 overgeheveld via de tariefseglisatiereserves? Waarom niet terug naar de reserve dividend NWB, waar het bedrag ook uit komt. En dan bij de begroting 2021 vanuit die bestemmingsreserve (dividend NWB) toekennen aan de vergroeningsstrategie?	In 2020 zijn de uitgaven voor innovatie € 500.000 lager en er is besloten dat die lagere kosten in 2021 ingezet worden voor een versnelde invoering van de vergroeningsstrategie (i.p.v. pas vanaf 2022). Het is een administratieve oplossing om dat via de egalisatiereserve te doen, en in de begroting 2021 dat bedrag ten gunste van vergroening te onttrekken uit die egalisatiereserve. Dat staat ook toegelicht in de BVR op blz. 24 onder 3.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de ontwerp PB 2021-2024		
Nr.	Vraag	Antwoord
1	p.5 Wordt de landelijke hotspotanalyse regelmatig gedaan? Kan dit worden omgezet in een indicator voor programma waterkwaliteit? Bijv. aantal (#) RWZI's in de top 10 en top 50 van NL?	Voorstel is om de (door)ontwikkeling van indicatoren bij de bestuurlijke werkgroep neer te leggen. Tevens zullen we aandacht moeten hebben dat er voor nieuw beleid ook suggesties voor indicatoren worden meegegeven.
2	p.5 Er wordt aangegeven dat er een monitoringsprogramma voor biodiversiteitsmaatregelen komt. Kan dit worden omgezet in een of meerdere indicatoren voor de P&C cyclus (begroting/jaarverslag)?	
3	p.7 Wat is het verschil tussen het waterbeheerplan en het waterbeheerprogramma?	De Waterwet (en straks de Omgevingswet) schrijft voor dat waterschappen iedere zes jaar een waterbeheerplan vaststellen om te komen tot een samenhangend, systematisch en doelmatig beleid en beheer om aan de doelstellingen in de Waterwet (art 2.1). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt het waterbeheerplan, waterbeheerprogramma genoemd. In artikel 3.7 Ow wordt dit gereguleerd. Van belang is dat de wetgever geen inhoudelijke veranderingen heeft beoogd.
4	p.10 In het overzicht over omvang schuld alsmede de omvang van kapitaallasten wordt uitgegaan van de primitieve begroting van 2020. Is het niet mogelijk om de meest recente cijfers van de BVR hierin te gebruiken? Er zit dit jaar	Het is inderdaad beter om de meest recente cijfers van de BVR op te nemen. In de BVR is de netto schuld € 10,2 miljoen lager (toelichting in BVR op blz. 20 onderaan). Wij hebben de indicatoren "netto schuld" en "kapitaallasten"

Dit overzicht betreft de nagekomen schriftelijke technische vragen van de fractie Water Natuurlijk over de BVR 2020 en de PB 2021-2024.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de ontwerp PB 2021-2024		
Nr.	Vraag	Antwoord
	een groot verschil van 10 miljoen en 5% in de cijfers. Het is prettig als die al in de lange termijn overzicht verwerkt zou zijn.	op pagina 10 en 11 van de PB 2021-2024 aangesloten op de recente cijfers uit de BVR 2020. Ook blz. 74 (tekstueel) en de grafieken op blz. 75 zijn aangepast.
5	p.27 Waarom staan de indicatoren voor energieneutraliteit en CO2 footprint bij waterketen en niet bij programma 3 besturen & organiseren, waar duurzaamheid onder valt?	Deze staan voorlopig bij het programma 2 waterketen omdat het grootste deel van het energieverbruik en CO2 footprint door het programma waterketen wordt veroorzaakt.
6	p.41 <i>Een aantal oplossingen voor informatievraagstukken (digitalisering werkprocessen) in 2021 leidt tot een bijstelling van € 230.000. Wat is een bijstelling? Betekent dit minder/meer kosten of een verplaatsing naar achteren?</i>	De bijstelling betreft een doorschuif van geprogrammeerde middelen van 2020 naar 2021, dus geen meerkosten. Hierbij gaat het om budget voor livestreaming in de AB-zaal en een doorgeschoven budget voor de implementatie van Digikompas dat i.v.m. beschikbare capaciteit doorgeschoven wordt naar 2021. Dit beïnvloedt de continuïteit van het werk niet.
7	p.44 Waarom was de extra 0,5% personeelslasten tgv de CAO nog niet bij de MJV 2021-2030 verwerkt? De CAO is eind 2019 afgesloten. Was deze stijging niet bekend bij opstellen van de MJV?	De cao-verhoging in 2019 bestond onder andere uit een stijging van 1,0% per 1 juli 2020. Het effect in 2020 is een half jaar (dus 0,5%) en dit is nog op het allerlaatste moment verwerkt in de begroting 2020. Er is echter in de begroting 2020 verzuimd om de andere 0,5% ook alvast te ramen voor 2021 e.v. Deze stijging was wel bekend bij de MJV, maar is per abuis niet geraamd. Bij de opstelling van de personeelsbegroting 2021 is deze uiteraard alsnog geraamd voor de begroting 2021.
8	p.48 Waarom is de beginstand bestemmingsreserve innovatie 1-1-2021 0 euro, en niet 500k zoals besloten bij het besluit over Kennis en Innovatie Agenda? Of moet de betreffende begrotingswijziging nog plaatsvinden door vaststellen van de BVR?	Volgens besluit is voor innovatie eerst € 1 miljoen in 2020 beschikbaar gesteld en daarvan is naderhand besloten dat € 0,5 miljoen in 2020 niet wordt besteed en beschikbaar is voor vergroening in 2021. In 2020 wordt naar verwachting € 0,5 miljoen besteed aan innovatie. De desbetreffende begrotingswijziging moet inderdaad nog plaatsvinden en dit zal gebeuren door het vaststellen van de BVR. Vanaf 2021 wordt vanuit het dividend NWB € 1 miljoen toegevoegd aan de bestemmingsreserve innovatie. De beginstand is op 1 januari gelijk aan de stand van 31 december 2020 en is € 0. Het verloopoverzicht van de reserves in de begroting 2021 geeft daar goed inzicht in (zie pagina 48).
9	p.65 Wij staan voor 32,1% garant voor de lening van Aqualysis maar we dragen ondertussen nog maar 27,2% bij aan de kosten. Ik neem aan dat de garantstelling, gezien de verplichting van alle deelnemers aan Aqualysis om kosten bij te dragen, niet risicovol is. Klopt dat? Er is dus geen noodzaak (of mogelijkheid) om de garantstelling tussentijds bij te stellen?	Voor het antwoord op deze vraag moeten we terug naar 2014. AQL is dan net opgericht (eind 2013) en de NWB vraagt om een garantie van de deelnemers in AQL voor de financiering van AQL, zoals de NWB dat altijd doet. Juridisch is de garantie niet nodig. De deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling zijn op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) in

Dit overzicht betreft de nagekomen schriftelijke technische vragen van de fractie Water Natuurlijk over de BVR 2020 en de PB 2021-2024.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de ontwerp PB 2021-2024		
Nr.	Vraag	Antwoord
		samenhang met de Waterschapswet reeds wettelijk verplicht om bij tekorten financieel bij te springen. Maar de NWB eist toch een aparte garantieverklaring. De in de garantieverklaringen genoemde percentages stemmen overeen met de in de begroting 2014 van AQL (eerste constituerende begroting) begrote bijdragen van de deelnemende waterschappen in AQL in samenhang met de bijdrageverordening. Ten tijde van het ondertekenen van de garantieverklaring is onderkend dat de garantieverklaring uitgaat van een meerjarige vaste percentage, terwijl de feitelijk bijdragen van de deelnemende waterschappen aan AQL per begrotingsjaar kunnen verschillen. De vraag is dan welke afspraken leidend zijn bij het invoeren van de garantstelling. Richting de NWB is het percentage leidend, zoals afgesproken in de garantieverklaring. De deelnemers in AQL hebben onderling afgesproken dat bij de uiteindelijke verdeling van het aanvullen van de tekorten van AQL tussen de waterschappen onderling de percentages uit de bijdrageverordening in samenhang met de begroting leidend zullen zijn. Ofwel bij een aanvulling van de tekorten van AQL wordt eerst bijgedragen op basis van de garantieverklaringen aan de NWB, waarna onderling weer verrekend wordt op basis van de actuele percentages op grond van de bijdrageverordening.
10	p.67 Aandeel Vechtstromen in geprognosticeerde resultaat 2020 SNB: €-751.000 (o.b.v. huidige/oude kostenverdelingssystematiek); Totaal resultaat is -1,1 miljoen. Waarom hebben wij hier dan zo'n groot aandeel in? Terwijl we maar een belang hebben van 13,6%?	Dit is een typefout en moet € -75.100 zijn. We hebben dit aangepast
11	Waar vind ik de extra kosten voor het robuust slibeindverwerkingsplan van 30-40k per jaar? Wordt dit binnen bestaande budgetten opgevangen? Of moet dit nog verwerkt worden (m.a.w. er wordt extra budget gevraagd) in een volgende bestuursrapportage, omdat er nog geen definitief besluit is genomen?	In de december vergadering van de UvW wordt een besluit genomen over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de robuuste slibeindverwerking. Er is derhalve nog geen besluitvorming die verwerkt kan worden in de onderliggende programmabegroting. In de BVR 2021, die in het voorjaar van 2021 wordt behandeld in AB worden de financiële gevolgen van de besluitvorming robuuste slibeindverwerking verwerkt.
12	Is de omvang van dividend NWB 2019, dat we in 2020 zouden ontvangen, zodanig dat er sprake	Nee. De omvang van het dividend over 2019 van ruim € 7 miljoen is gebaseerd op een besluit van

Dit overzicht betreft de nagekomen schriftelijke technische vragen van de fractie Water Natuurlijk over de BVR 2020 en de PB 2021-2024.

Fractie WN (09-11-20), vragen bij de ontwerp PB 2021-2024		
Nr.	Vraag	Antwoord
	is van extra dividend NWB (verwacht dividend van 7 miljoen is toch hoger dan de begrote ca 3,6 miljoen), zoals bedoeld in het besluit van de MJV 2021-2030?	de Ava van 16 april 2020. De aanwending van het extra dividend van € 4,5 miljoen voor de periode 2021-2024 is al opgenomen in de MJV (zie pagina 46) (in de begroting 2020 was overigens € 2,6 miljoen aan dividendinkomsten geraamd). Als er vanaf 2021 dividenden worden ontvangen over 2020 of daarna die hoger zijn dan € 3,6 miljoen (vanaf de begroting 2021 is € 3,6 miljoen aan dividendinkomsten geraamd) dan is afgesproken dat een keus wordt gemaakt hoe deze extra dividenden worden ingezet.
14	Komt er nog een memo toelichting investeringen, net zoals vorig jaar bij de begroting zat? Ik vond het een interessant overzicht.	De detailinformatie over de investeringen maakt onderdeel uit van de beheerbegroting die voor het dagelijks bestuur wordt opgesteld. In de beheerbegroting is de wettelijk verplichte uitvoeringsinformatie voor het dagelijks bestuur opgenomen over financiën. Tevens is een specificatie van de investeringskredieten en –ramingen per jaarschijf opgenomen en een verdeling van het aangevraagde verzamel- en voorbereidingskrediet per programma. Deze informatie past bij het sturingsniveau van het dagelijks bestuur. Vorige jaar is de detailinformatie over investeringen expliciet aan het algemeen bestuur verstrekt. De beheerbegroting wordt op 8 december 2020 door het dagelijks bestuur vastgesteld.
15	Ten slot nog twee puntjes die volgens mij typfouten zijn. Hoef ik geen reactie op, behalve als het geen typfouten zijn. - p. 4 Na de zomer 2021 zijn de zogenoemde risicodialogen gestart. Dit moet toch 2020 zijn? - p.50 de vermelding van 7,3% waardestijging in voetnoot 3 is een typefout, want dit moet 6,5% zijn?	Pag.4 Betreft inderdaad een typefout. De tekst in de PB 2021-2024 is aangepast in: “ na de zomer 2021 2020 zijn de zogenaamde risicodialogen gestart”. Pag. 50 In voetnoot 3 is een typefout geslopen. Dit moet inderdaad 6,5% zijn. De voetnoot moet dus als volgt luiden: “Deze 7,3% 6,5% WOZ-waardestijging kan worden uitgesplitst naar: (i) 6,1% waardeontwikkeling en (ii) 0,4% woning-groei samenhangend met de stijging van het aantal ingezetenen”. De tekst in de PB 2021-2024 is aangepast.
	Per mail nagekomen vraag dhr. Van de Griendt: Wanneer heeft het AB ingestemd met de bestemmingsreserve brede heroverweging? Kan iemand mij het betreffende AB-voorstel mailen?	Alle oude reserves van de voormalige waterschappen Velt & Vecht en Regge & Dinkel zijn in principe overgenomen door waterschap Vechtstromen. Dit is gebeurd bij ab-besluit op 02-01-2014. Toen is de beleidsnotie Reserves en voorzieningen vastgesteld door het ab en in het ab-besluit zijn ook alle individueel (door het ab ingestelde) reserves opgenomen. (Zie in ibabs AB 2 januari 2014 agendapunt 17).